

Arrest

nr. 322 756 van 3 maart 2025
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. STESENS
Colburnlei 22
2400 MOL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 27 juni 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 8 mei 2024 tot weigering van de verlenging van verzoeksters verblijf in de hoedanigheid van student.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 15 juli 2024 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat E. STESENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat O. SOZEN, die loco advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 8 mei 2024 weigert verweerder de verlenging van verzoeksters verblijf in de hoedanigheid van student. Dit is de bestreden beslissing:

“Betreft:

V. R. R. (...)

geboren te Paramaribo op (...)1996

nationaliteit: Suriname

adres: (...)

Beslissing tot weigering van de aanvraag tot hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student

Wettelijke basis :

Art. 61/1/4, § 2 van de wet van 15.12.1980: De Minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2, weigeren in de volgende gevallen:

6° de student verlengt zijn studies op overdreven wijze

Hierbij wordt meer bepaald verwezen naar artikel 104, § 1 van het KB van 08.10.1981:

Voor de toepassing van de eerste paragraaf, wordt voor de beoordeling van het aantal credits enkel rekening gehouden met:

1° de credits verworven in de huidige opleiding;

2° de behaalde credits uit voorafgaande opleidingen waarvoor in de huidige opleiding een vrijstelling werd verleend.

De Minister of zijn gemachtigde kan op grond van artikel 61/1/4, § 2, eerste lid, 6° van de wet een einde stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2 van de wet, weigeren indien de student, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, met name wanneer :

3° hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bacheloropleiding te volgen en hij na zijn vierde jaar van de studie niet minstens 135 credits behaalde;

Overwegende dat betrokkene op 08/10/2019 naar België kwam, in het bezit van een type D-visum om te studeren aan Artesis Plantijn; dat ze zich echter liet inschrijven aan de Karel De Grote Hogeschool en in het academiejaar 2019-2020 een bachelor bedrijfsmanagement, rechtspraktijk volgde.

Overwegende dat ze in het academiejaar 2020-2021 veranderde van studierichting en zich liet inschrijven in de Bachelor Sociaal werk; dat deze opleiding bestaat uit 180 credits en betrokkene na 4 jaar studies maar 58 credits behaalde; overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2023-2024 maar ingeschreven is voor 36 credits. Overwegende dat aan het verblijf als student voorwaarden verbonden zijn en dat één van de voorwaarden is voldoende studievoortgang in de studies aantonen.

We besluiten hieruit dat de student, rekening houdend met de resultaten en de inschrijving voor maar 36 credits in het huidige acadmiejaar de studies op overdreven wijze aan het verlengen is. Er is immers geen enkel vooruitzicht op het behalen van een einddiploma op korte termijn.

Ik zou u willen vragen in voorkomend geval over te gaan tot de afvoering van de persoon uit de registers wegens verlies van verblijfsrecht overeenkomstig artikel 12, 5° van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 op datum van deze beslissing en de huidige A-kaart geldig tot 31/10/2023 in te houden.

Deze onderrichtingen dienen aan de vreemdeling betekend te worden, één exemplaar dient hem overhandigd te worden, een tweede exemplaar dient ons teruggezonden te worden. In het geval dat betrokkene niet ingaat op uw uitnodigingen, vraag ik u tevens mij hiervan op de hoogte te brengen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert twee middelen aan:

"Eerste Middel

Dat het eerste middel tot nietigverklaring is afgeleid uit de schending van artikel 52 van het Vreemdelingenbesluit, schending van de formele motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en zoals vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van de zorgvuldigheidsverplichting;

Dat artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 stelt dat elke individuele bestuurshandeling in feite en in rechte afdoende en uitdrukkelijk gemotiveerd moet zijn;

Dat deze laatste uitdrukkelijke zowel formele als materiële motiveringsplicht op straffe van nietigheid is voorgeschreven;

*Dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in haar toezicht kan nagaan of de
Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens
of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen
komen;
Dat de gemachtigde van de Staatssecretaris van Migratie en Asielbeleid volgende motivering verleent (stuk I)*

*Artikel 61/1/4, 42 van de wet van 15.12.1980: De Minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan de
machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot hernieuwing van dergelijke
machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2, weigeren in de volgende gevallen:*

60 de student verlengt zijn studies op overdreven wijze;

*Hierbij wordt meer bepaald verwezen naar artikel 104, SI van het KB van 08.10.1981: Voor de toepassing
van de eerste paragraaf wordt voor de beoordeling van het aantal credits enkel rekening gehouden met:*

1° de credits verworven in de huidige opleiding;

*2° de behaalde credits uit voorafgaande opleidingen waarvoor in de huidige opleiding een vrijstelling werd
verleend.*

*De Minister of zijn gemachtigde kan op grond van artikel 61/1/4, 52, eerste lid, 60 van de wet een einde
stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot hernieuwing van
dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2 van de wet, weigeren indien de student,
rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, met name wanneer:*

*3° hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bacheloropleiding te volgen en hij na zijn vierde
jaar van de studie niet minstens 135 credits behaalde;*

*Overwegende dat betrokkene op 08/10/2019 naar België kwam, in het bezit van een type D visum om te
studeren aan Artesis Plantijn, dat ze zich echter liet inschrijven aan de Karel de Grote Hogeschool en in het
academiejaar 2019-2020 een bachelor bedrijfsmanagement, rechtspraktijk volgde.*

*Overwegende dat ze in het academiejaar 2020-2021 veranderde van studierichting en zich liet inschrijven in
de Bachelor Sociaal Werk; Dat deze opleiding bestaat uit 180 credits en betrokkene na 4 jaar studies maar 58
credits behaalde; Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2023-2024 maar ingeschreven is voor
36 credits. Overwegende dat aan het verblijf als student voorwaarden verbonden zijn en dat één van de
voorwaarden is voldoende studievoortgang in de studies aantonen.*

*We besluiten hieruit dat de student, rekening houdend met de resultaten en de inschrijving voor maar 36
credits in het huidige academiejaar de studies op overdreven wijze aan het verlengen is. Er is immers geen
enkel vooruitzicht op het behalen van een eindexamen op korte termijn.*

*Dat verzoekster op 8/10/2019 naar België kwam in het bezit van een visum type D met het oog op het volgen
van studies;*

*Dat verzoekster zich inschreef aan de Karel de Grote Hogeschool en in het academiejaar 2019-2020 een
bachelor bedrijfsmanagement, rechtspraktijk volgde;*

*Dat verzoekster jammer genoeg diende vast te stellen dat deze studie voor haar te hoog gegrepen was en
dan ook het academiejaar 2020-2021 veranderde van studierichting en zich inschreef voor de richting
Bachelor Sociaal Werk, welke studie verzoekster thans nog volgt;*

Dat verzoekster haar examenperiode niet heeft beëindigd, doch nog geen kennis heeft van haar resultaten;

*Dat verzoekster er evenwel vanuit gaat dat zij de examens goed heeft volbracht, en derhalve thans nog
slechts 1,5 jaar dient te volgen, waarna zij haar diploma zal hebben behaald;*

Het vervolg van haar studies zal immers als volgt verlopen:

- *Het schooljaar 2024-2025 worden 57 studiepunten behaald;*
- *Het eerste trimester van het schooljaar 2025-2026 worden 29 studiepunten behaald;*

*Dat het dan ook zeer pijnlijk is thans te moeten lezen dat zij niet de kans verkrijgt van de Gemachtigde van de
Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid deze studies te voltooien, waarvoor zij nochtans 4 jaar hard
heeft gewerkt;*

*Dat het inderdaad geen sinecure was voor verzoekster om haar studies met tewerkstelling te combineren;
Dat verzoekster immers niet alleen tijdens de vakanties, doch tevens tijdens het schooljaar tewerkstelling
uitvoerde, teneinde haar studies, als alleenstaande te kunnen bekostigen;*

*Dat verzoekster daarnaast werd geconfronteerd met de coronaperiode tijdens haar studieperiode, hetgeen
eveneens, zoals voor zovele studenten, extra moeilijkheden opleverde;*

*Dat verzoekster in tegenstelling tot de bewering van de Gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie
en Asielbeleid, haar studies op onredelijke wijze tracht te verlengen;*

*Reden waarom er slechts voor 36 studiepunten werd ingeschreven is, omdat er aan verzoekster werd
geadviseerd om thans alle theoretische vakken op te nemen en vervolgens de stage uit te voeren, waarmee
ervaring op de arbeidsmarkt kan worden opgedaan;*

*Dat de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid bij het nemen van haar beslissing
alle voorgelegde documenten in combinatie met elkaar dient te beoordelen en niet elk afzonderlijk zoals in
casu het geval is;*

*Dat het verder zelfs voorkomt dat de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en
Asielbeleid de neergelegde stukken niet heeft beoordeeld;*

Dat de Gemachtigde van de Staatssecretaris van Migratie en Asielbeleid dan ook een foutieve beoordeling van de voorgelegde stukken maakt en meer nog deze zelfs totaal negeert;
Dat de Gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid dan ook bij het nemen van diens beslissing niet is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, deze niet correct heeft beoordeeld en derhalve een onredelijke beslissing heeft getroffen;
Dat de bestreden beslissingen dan ook niet of althans onvoldoende met redenen zijn omkleed en niet in alle redelijkheid werd genomen;

Tweede middel

Dat het Tweede Middel is afgeleid uit de schending van het evenredigheidsbeginsel;
Dat de voor de belanghebbende nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen;
Dat verzoekster vier jaar hard heeft gewerkt om haar studies, met haar tewerkstelling te kunnen combineren, en thans nog slechts 1,5 jaar dient te voltooien, opdat diploma kan worden behaald;
Dat het dan ook volstrekt onredelijk is om verzoekster deze kans niet te bieden, vlak aan de eindmeet en het geen betoog hoeft dat deze beslissing in totale wanverhouding staat met het te dienen doel, temeer nu nog hoofdzakelijk stage dient te worden gevolgd, hetgeen net de kansen op de arbeidsmarkt vergroot;
Dat de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid dan ook bij het nemen van diens beslissing niet is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, deze niet correct heeft beoordeeld en derhalve een onredelijke beslissing heeft getroffen;
Dat de bestreden beslissing niet of althans onvoldoende met redenen zijn omkleed en niet in alle redelijkheid werd genomen;
Dat aldus een substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven wetgeving ernstig werd geschonden en de nietigverklaring van de bestreden beslissing verantwoorden;"

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 bepalen dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn. Artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de administratieve beslissingen met redenen worden omkleed. Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip 'afdoende', zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing de determinerende motieven weergeeft op basis waarvan deze is genomen. In de motivering van de bestreden beslissing wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, artikel 61/1/4 §2, 6° van de Vreemdelingenwet. Daarnaast is de beslissing ook gemotiveerd in feite. Zo wordt erop gewezen dat verzoekster, als student, niet langer voldoet aan de in de wet gestelde voorwaarden en dat daarom de aanvraag tot vernieuwing van haar machtiging tot verblijf in hoedanigheid van student wordt geweigerd.

De weigering van de vernieuwing van zijn machtiging tot verblijf in hoedanigheid van student is gebaseerd op artikel 61/1/4 §2, 6° van de Vreemdelingenwet omdat verzoekster haar studies op overdreven wijze verlengd.

Uit het administratief dossier blijkt wat volgt. Op 1 maart 2023 stuurt de gemachtigde een schrijven naar de verzoekende partij om ontbrekende documenten over te maken, met name:

"een standaardformulier dat de voortgang van de studies aantoont ("bijlage 2" van het ministerieel besluit van 28 maart 2022) eventueel aangevuld met gedetailleerd resultatenblad; wij ontvingen geen enkel bewijs over de resultaten van academiejaar 2022-2023,
een nieuwe verbintenis tot tenlasteneming, overeenkomstig de bijlage 32 van het K.B. van 8 oktober 1981, voor het nieuwe academiejaar en een bewijs van solvabiliteit van de garant (3 recente loonfiches of een recent uittreksel uit de personenbelasting); OF een attest waaruit blijkt dat hij/zij voor het nieuwe academiejaar geniet van een studiebeurs,
of van een studielening die de gezondheidszorgen, de kosten van verblijf, studie en repatriëring dekt; de huidige garant blijkt niet solvabel te zijn.
Indien de student en/of de gezinsleden die hem/haar vervoegen over relevante elementen beschikken waarmee rekening dient gehouden te worden bij de beoordeling van het dossier in het geval van een negatief besluit vanwege onvoldoende studievoortgang, dan kunnen zij de bewijzen van deze elementen voorleggen, overeenkomstig artikel 62 en 74/13 van de wet van 15.12.1980.
Deze elementen dienen eveneens binnen de vijftien dagen schriftelijk te worden kenbaar gemaakt aan onze diensten."

Verzoekster antwoordt op de brief van 1 maart 2023 en voegt de volgende documenten:

“• model van standaardformulier attest dat de voortgang van de studies aan toont aan het einde van academiejaar 2022 – 2023. dd. 27/3/2024 – Karel de Grote Hogeschool, Antwerpen,
• Brief van de zus van verzoekster L. V. (...) dd. 5/4/2024
• Inschrijvingsattest AP Hogeschool Antwerpen, academiejaar 2023-2024, dd. 31/8/2023,
• Brief van de garant, R. A. (...), dd. 7/4/2024,
• Loonfiches januari en februari 2024 van de garant (met bewijs van 800eur voorschot),
• Aanslagbiljet voor inkomsten 2022 – inkomstenjaar 2023 van de garant,
Verzoekster voegde geen nieuwe bijlage 32 door een nieuwe garant maar de aanvankelijke garant legt loonfiches voor en een verklaring dat hij voldoende bestaansmiddelen heeft met zijn voorschot van 800 euro.”

Dat verzoekster haar studies op overdreven wijze verlengd, leidt verweerder af uit de volgende feiten en gegevens: dat verzoekster op 8 oktober 2019 naar België kwam, in het bezit van een type D-visum om te studeren aan Artesis Plantijn, dat ze zich echter liet inschrijven aan de Karel De Grote Hogeschool en in het academiejaar 2019-2020 een bachelor bedrijfsmanagement, rechtspraktijk volgde. Uit de toegevoegde stukken blijkt dat verzoekster in het academiejaar 2020-2021 veranderde van studierichting en zich liet inschrijven in de Bachelor Sociaal werk, dat deze opleiding bestaat uit 180 credits en betrokkene na 4 jaar studies maar 58 credits behaalde en dat verzoekster voor het academiejaar 2023-2024 maar ingeschreven is voor 36 credits.

Het is op grond van voorgaande vaststellingen niet kennelijk onredelijk van de gemachtigde om te concluderen dat verzoekster haar studies op overdreven wijze verlengd en dat er geen sprake is van een voldoende studievoortgang. Het stuk dat de advocaat van verzoekster ter terechtzitting op een tablet toont waaruit blijkt dat ze de studiepunten heeft behaald waarvoor ze was ingeschreven en geslaagd is in haar jaar, doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing en betreffen gegevens van na de bestreden beslissing waar verweerder geen rekening kon houden. Het evenredigheidsbeginsel als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel laat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel om het onwettig te bevinden indien het tegen alle redelijkheid ingaat (RvS 17 december 2003, nr. 126.520), wat niet het geval is.

De middelen zijn ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie maart tweeduizend vijfentwintig door:

M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC