

Arrest

nr. 322 788 van 4 maart 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. WARLOP
J. Swartenbroucklaan 14
1090 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 28 oktober 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 januari 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat M. WARLOP.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Syrische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in 1976.

De verzoekende partij verklaart het Rijk te zijn binnengekomen op 16 november 2023. Op 17 november 2023 dient de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

Op 4 juni 2024 wordt de verzoekende partij gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het Commissariaat-generaal).

Op 23 september 2024 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Syrische nationaliteit te hebben, geboren en getogen in de provincie Hama, Tel Adarra, S.. U bent Ismaïlia van religieuze overtuiging. U bent gehuwd en heeft twee minderjarige kinderen. Uw man en

kinderen verblijven in Syrië in S.. Uw man is nog steeds aan het werk in het ziekenhuis van S. waar u tot kort voor uw vertrek uit Syrië was tewerk gesteld. U studeerde farmacie aan de Hoge School en werkte als apotheek assistente. Op 05/04/2000 werd u aangeworven in het ziekenhuis van Hama en sinds juni 2001 werkte u in het ziekenhuis van S.. Op 27/08/2023 heeft u medisch verlof genomen. Dat verlof liep af op 10/10/2023. U verklaart dat u Syrië illegaal heeft verlaten op 09/09/2023. Met uw vertrek had u vooral de toekomst van uw kinderen voor ogen. Ze hebben geleden onder het conflict. U verklaart tevens dat u in de apotheek werd bedreigd door soldaten en dat aangezien het ziekenhuis in regeringsgebied ligt, het een doelwit kan worden voor leden van Daesh die in de woestijn zitten. U verklaart verder dat u omwille van uw behoren tot de gemeenschap van Ismaïlia wordt gediscrimineerd. U vertrok van S. naar Aleppo en verder via Azaz naar Turkije en Griekenland waar u aankwam op 01/11/2023. Vanuit Griekenland reisde u met een vals paspoort per vliegtuig naar Italië en verder naar België waar u op 17/11/2023 een verzoek om internationale bescherming indiende. Na uw vertrek deed de politieke veiligheid navraag naar u in het ziekenhuis.

Bij terugkeer stelt u een vrees te hebben vanwege de Syrische overheid omwille van het feit dat u illegaal bent vertrokken met het verzwarende element dat het verboden is voor overheidspersoneel, i.c. medisch personeel om het land te verlaten. Daarnaast vreest u verdere discriminatie omdat u Ismaïlia bent en vreest u ook Daesh. Verder verwijst u naar de algemene slechte veiligheidssituatie in uw regio, zoals bembommen in de straten en ontvoeringen.

Ter ondersteuning van uw VIB legt u volgende documenten neer: uw paspoort (origineel) en ID Kaart (origineel), uw familieboekje (origineel), familiesamenstelling (origineel gezien), familiesamenstelling van uw familie (origineel gezien), familieboekje van uw moeder, een bewijs van uw werk als ambtenaar en loopbaan, een werkbewijs van uw man dd. 11/12/2023, loopbaanbewijs dd. 11/12/2023, brief van de gemeenschap van Ismaïlia in België (origineel gezien), diploma 6de middelbaar, huwelijksakte (kopie), kopie ID kaart man, kopie p. 1 paspoort man en kinderen, foto's van uw man aan het werk in het ziekenhuis.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u de hoedanigheid van Vluchteling overeenkomstig Art. 1, par. A, lid 2 van de Conventie van Genève niet kan worden toegekend. U heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er ten aanzien van u een gegronde vrees voor vervolging kan worden vermoed zoals omschreven in de Conventie, zijnde een persoonlijke vrees voor vervolging omwille van je nationaliteit, etnie, religie, politieke overtuiging en/of het behoren tot een welbepaalde sociale groep.

U maakt niet aannemelijk dat u bij terugkeer een risico loopt op vervolging omwille van de door u genoemde redenen.

-U heeft vóór uw vertrek uit Syrië geen persoonlijke problemen gehad met het Syrische regime noch met andere actoren betrokken bij het conflict. U was niet politiek actief. U woonde in Hama, S, dat onder de controle van het regime valt. U werkte sinds 2000 in een staatsziekenhuis, eerst in Hama en vanaf 2001 in S. U bent een ambtenaar van de overheid. Ook uw man en broer zijn ambtenaar (CG p.4).

-U stelt dat ziekenhuispersoneel risico op vervolging loopt, maar u toont dit niet persoonlijk aan. Het enige incident dat u persoonlijk zou hebben meegemaakt is dat soldaten onder bedreiging van een wapen medicijnen van u hebben geëist op een moment dat er vele gewonden binnen kwamen (CG p.8-9). U erop gewezen dat het toch merkwaardig is dat soldaten die naar het ziekenhuis worden gebracht voor verzorging het personeel zouden bedreigen, zegt u, dat het niet persoonlijk was, dat u nachtdienst had en ook ander ziekenhuispersoneel dergelijke zaken tegen kwam. Dit incident zou zich hebben voorgedaan in 2022 (CG p.8-9), dus geruime tijd voor uw vertrek. Dat u een vrees heeft van Daesh omdat u in een staatsziekenhuis werkt waar ook militairen worden verzorgd, toont u niet concreet aan. U haalt geen concrete incidenten aan (CG p. 8).

-U maakt niet aannemelijk dat u een gegronde vrees heeft vanwege het Syrische regime omwille van het behoren tot de gemeenschap van Ismaïlia (CG p.9). Uw gemeenschap heeft verschillende moskeeën en u kan uw geloof vrij belijden. De Aga Khan stichting is actief en werkzaam in uw regio en biedt steun en hulp aan mensen, ook buiten de eigen gemeenschap van Ismaïlia. U haalt geen feiten van vervolging aan en spreekt eerder van discriminatie op het vlak van werkkansen (CG p.9). Moet hier toch worden opgemerkt dat u hoog opgeleid bent en al sinds 2000 werkzaam bent in een staatsziekenhuis. Hoewel u stelt dat u eigenlijk een hogere functie had moeten krijgen, toont u niet aan dat dit zou te maken hebben met uw religieuze overtuiging.

U heeft niet aannemelijk gemaakt dat u omwille van uw religieuze (ismaïlitische) achtergrond een gegronde vrees voor vervolging dient te koesteren. Er dient vooreerst op gewezen dat uit het Algemeen ambtsbericht van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken van 2022 blijkt dat kleinere religieuze groepen in

Syrië, zoals druzen, christenen en ismaili's, niet systematisch worden vervolgd of gediscrimineerd vanwege hun geloof. Van incidenten waarbij leden van religieuze minderheden het slachtoffer werden, is bovendien niet altijd vast te stellen dat de religie van die personen verband hield met het motief van de aanval. De Syrische autoriteiten en de andere de facto-autoriteiten zouden tolerantie jegens verschillende religieuze gemeenschappen net inzetten als publiciteitsmiddel en ter ondersteuning van hun claim het legitiem gezag te zijn. Voor leden van alle religieuze groepen geldt dat kritiek op de autoriteiten de rode lijn is en kan leiden tot repercussies. Dit staat los van het behoren tot een bepaalde (etnisch-)religieuze groep (zie Ambtsbericht Syrië mei 2022, p.69, toegevoegd aan het administratief dossier).

Ook uit de meest recent beschikbare landeninformatie (EUAA, Country Guidance Syria van april 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-syria-2024/>; EUAA, Syria: Targeting of individuals van september 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_09_EUAA_COI_Report_Syria_Targeting_of_individuals.pdf) kan niet worden afgeleid dat ismailieten of andere religieuze minderheden in Syrië vervolging dienen te vrezen louter vanwege hun geloof. Evenmin blijkt dat de discriminerende bejegening van ismailieten in Syrië dermate systematisch en ingrijpend zou zijn dat fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor hun leven er ondraaglijk zou worden. Evenmin brengt u (aannemelijke) individuele en concrete elementen aan waaruit zou blijken dat er voor u omwille van uw lidmaatschap van de ismailitische gemeenschap, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging.

-U maakt niet aannemelijk dat u vervolging riskeert vanwege het Syrische regime omdat u onwettig uw job zou hebben verlaten. U verklaart dat u een gevangenisstraf riskeert maar u maakt dit niet aannemelijk (CG p.5). U verklaart dat u op 28/08/2023 in ziekteverlof ging. Dit verlof liep af op 10/10/2023 (CG p.4). U heeft Syrië verlaten tijdens uw ziekteverlof, namelijk op 09/09/2023. Het is duidelijk dat u ziekteverlof heeft genomen om te kunnen vertrekken. U heeft geen pogingen gedaan om uw ziekteverlof te verlengen. Op de vraag of u ooit overwogen heeft om ontslag te nemen, ontkent u dit en stelt u dat het verboden was (CG p.7-8). Aan uw bewering dat zowel de politieke veiligheid als de veiligheid van het ziekenhuis navraag kwam doen naar u, kan onvoldoende geloof worden gehecht (CG p.4-5). Immers u gevraagd wat uw man hen heeft geantwoord, beweert u dat hij zou gezegd hebben dat u naar het buitenland bent vertrokken (CG p.5). Gezien het feit dat u mogelijks een straf riskeert omdat u als overheidspersoneel uw werk heeft verlaten, is het weinig aannemelijk dat uw man zo'n open kaart zou spelen, waardoor hij mogelijks zichzelf problemen op de hals zou halen. In ieder geval toont u niet aan dat deze navraag enige gevolgen heeft gehad of zou geven. U gevraagd of u gedagvaard bent voor een rechtbank of op andere wijze ter verantwoording bent geroepen, zegt u hiervan geen weet te hebben (CG p.5). Dat het ziekenhuis u op uw vraag op 13/12/2023 een document overhandigde met de bevestiging van uw loopbaan én uw onwettige afwezigheid vanaf 11/10/2023 valt niet te rijmen met de ingeroepen vrees voor vervolging omwille van het onwettig verlaten van uw job. Dat u omwille van het onwettig verlaten van uw job zou geseind staan en bij terugkeer zou worden gearresteerd (CG p.5), maakt u niet aannemelijk. Uit objectieve informatie (toegevoegd aan het administratief dossier) blijkt dat een dergelijk signalement pas gebeurt na een veroordeling, quod non.

-U verliet Syrië voor een betere toekomst van uw kinderen. U stelt dat uw kinderen geleden hebben onder het conflict. U heeft een vrees voor uw kinderen (CG p.5-10) en ook voor uw man die ook in het ziekenhuis werkt (CG p.5). U vreest voor ontvoeringen en berrbommen. Echter, u haalt geen gegronde elementen waaruit blijkt dat u man en kinderen persoonlijk worden geviséerd (CG p.5). Uw man is nog steeds aan het werk in het ziekenhuis en uw kinderen gaan naar school (CG p.4). U gevraagd om welke redenen u alleen naar België bent gekomen, stelt u dat er niet voldoende financiële middelen waren en dat het de bedoeling was dat u eerst zou gaan en na het verkrijgen van verblijfsdocumenten gezinshereniging zou aanvragen (CG p.5-6). U gevraagd om welke reden u besloot in 2023 te vertrekken, terwijl het conflict in Syrië al jaren bezig is en de situatie in Hama recent gestabiliseerd is (zie verder), zegt u dat het plan al wel eerder bestond, maar dat er een tekort aan geld was, uw kinderen te klein waren en uw man zijn zieke ouders diende te verzorgen (CG p.5-6). Deze verklaringen getuigen niet van een (jarenlange) gegronde vrees voor vervolging zoals omschreven in de Vluchtelingenconventie.

-U maakt onvoldoende aannemelijk dat u illegaal Syrië heeft verlaten (CG p.6). Het door u ingeroepen verbod voor ambtenaren, in het bijzonder ziekenhuispersoneel, om het land te verlaten, valt moeilijk te rijmen met het feit dat u wel een paspoort heeft gekregen met een geldigheid van zes jaar. U legt een paspoort neer met geldigheid van 19/03/2018 tot 18/03/2024. Het is bevreemdend dat u met dit paspoort niet heeft gereisd (er staan geen stempels in). Aangezien u over een geldig paspoort beschikte op het moment van uw vertrek, mag het verbazen dat u niet heeft geprobeerd om hiervan gebruik te maken. U gevraagd naar de mogelijkheden om ergens een (toeristen) visum aan te vragen, zegt u dat dit niet mogelijk is voor Syriërs. Dit is zeer onwaarschijnlijk. Uit bijgevoegde informatie blijkt bijvoorbeeld dat het wél mogelijk is om een visum aan te vragen voor Turkije. U haalt spontaan niets aan over de pogingen die u heeft ondernomen om op legale wijze te reizen, hoewel u stelt dat u zich zeer goed heeft geïnformeerd (CG p.6). Uw verklaringen over de manier waarop u Syrië heeft verlaten zijn vaag. U zou via Aleppo, Azaz en Afrin naar de Turkse grens zijn gegaan en daar via een tunnel in Turkije zijn geraakt. Van daar zou u gereisd hebben van Kilis naar Izmir. Vervolgens reisde u met een jet- boot Griekenland binnen op 01/11/2023. Vervolgens zou u met een vals paspoort via Italië naar België zijn gevlogen. Het is weinig geloofwaardig, gezien uw opleidingsniveau, dat u

niet meer zou weten van welk land u een paspoort in handen had, noch wat de naam was op het paspoort, voor het geval de immigratiedienst op de luchthaven u vragen zou stellen (CG p.6).

- Voorts wijst het CGVS er op dat uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat het feit Syrië te hebben verlaten implicaties kan hebben voor de behandeling van een individu bij terugkeer naar Syrië en dat de houding van de Syrische autoriteiten jegens terugkeerders niet eenduidig is (EUAA, Country Guidance Syria van april 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-syria-2024/>; EUAA, Syria: Targeting of individuals van september 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_09_EUAA_COI_Report_Syria_Targeting_of_individuals.pdf; EASO, Syria: Situation of returnees from abroad van juni 2021, p.1-22, beschikbaar op www.euaa.europa.eu/publications/coi-report-syria-situationreturnees-abroad-june-2021). Niettemin kan er in uw hoofde geen risico bij terugkeer worden weerhouden. U haalt namelijk geen (aannemelijke) concrete en individuele elementen aan die in die richting wijzen, evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt bovendien dat het loutere gegeven dat u in Europa heeft verbleven en een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend niet volstaat om een afdoend risico bij terugkeer aan te nemen. Hierbij dient te worden vastgesteld dat u Syrië pas recent heeft verlaten, dat u gedurende al de jaren van de burgeroorlog deelnam aan het openbare leven, zonder persoonlijke problemen (in de zin van de Vluchtelingenconventie, dat u uit de regio Hama komt waar de Syrische regering grotendeels de controle is blijven behouden doorheen het conflict, dat u 23 jaar in overheidsdienst heeft gewerkt. Bovendien heeft u uw vrees voor vervolging niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg maakt u ook niet aannemelijk dat u bij terugkeer aan de grens ernstige problemen staan te wachten. Dat u zou geseind staan omwille van het onwettig afwezig zijn van uw job heeft u niet aangetoond (zie supra).

Uit het bovenstaande volgt dat u de hoedanigheid van Vluchteling niet kan worden toegekend.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus aan Syrische onderdanen met een risicoprofiel kan aan Syrische verzoekers om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend, indien het willekeurige geweld als gevolg van het gewapende conflict in hun land van herkomst een zodanig niveau bereikt dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval naar de desbetreffende regio, een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Bij de beoordeling van de huidige veiligheidssituatie in Syrië wordt rekening gehouden met de EUAA Country Guidance: Syria van april 2024 (beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-syria-2024/>), het EUAA COI Report: Syria Security situation van oktober 2023 (beschikbaar op euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2023-10/2023_10_COI_Report_Syria_Security_Situation_EN.pdf) en op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_syria_security_situation_20231009.pdf) en de COI Query Response – Syria van 6 december 2023 (beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_12_EUAA_COI_Query_Response_Q69_Syria_Major_human_rights_security_and_socio_economic_development). De voormelde EUAA Country Guidance benadrukt, net als de rechtspraak van het Hof van Justitie, dat het bestaan van een gewapend conflict niet voldoende is om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er ten minste sprake moet zijn van willekeurig geweld. Het geweldniveau in Syrië verschilt van regio tot regio en bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per provincie moet rekening worden gehouden met de volgende elementen: i) de aanwezigheid van actoren van geweld; ii) de aard van de gebruikte tactieken en methoden; iii) de frequentie van veiligheidsincidenten; iv) de mate van geografische spreiding binnen een provincie; v) het aantal burgerslachtoffers; en vi) de mate waarin burgers de provincie zijn ontvlucht als gevolg van het gewapende conflict.

Bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Syrië door het Commissariaat-generaal wordt rekening gehouden met bovenstaande indicatoren. Er wordt ook rekening gehouden met andere indicatoren, in de eerste plaats bij het onderzoek van individuele beschermingsbehoefte, maar ook bij de beoordeling van de beschermingsbehoefte die voortvloeit uit de onveiligheid in de regio van herkomst, wanneer de bovengenoemde indicatoren niet volstaan om het reële risico voor burgers te beoordelen.

In 2022 is het Syrische grondgebied verdeeld in vijf geografische gebieden: (i) een gebied onder controle van het Syrische regime, gesteund door Rusland en Iran; (ii) een gebied in het noorden van het land, onder controle van Turkije en de met Turkije geassocieerde Syrische rebellen; (iii) een gebied in het noordoosten van het land, onder controle van de Koerdische PYD/SDF, gesteund door westerse landen; (iv) het rebellengebied in het noordwesten van het land; en (v) het woestijngebied rond de grensovergang bij Tanf in het oosten van Syrië, dat onder controle staat van de Verenigde Staten en een rebellenmilite.

De afgelopen jaren is het Syrische leger er - met militaire steun van Rusland en Iran - in geslaagd om grote delen van het land te heroveren op de rebellen of jihadist. In de eerste helft van 2018 heroverden de Syrische autoriteiten het door de opstandelingen bezette gebied in de voormalige de-escalatiezones in het noorden van de provincie Homs en ten oosten van Damascus. In juni 2018 startten de regeringsgezinde troepen operatie Basalt, met als doel het zuiden van Syrië te heroveren op de gewapende organisaties van het Zuidelijk Front. Dankzij deze operatie kreeg het Syrische regime in juli 2018 weer de volledige controle over het gebied langs de grens met Jordanië en de demarcatielijn met Israël. Sinds maart 2021 controleert de regering van Damascus het grootste deel van Syrië, waaronder de provincies Damascus, Rif Dimashq,

Quneitra, Dara'a, Suwayda en Tartous, het grootste deel van de provincies Homs, Hama en Latakia, een aanzienlijk deel van de provincie Aleppo en het zuidelijke deel van de provincies Raqqa en Deir ez-Zor. Het regime controleert ook de grootste stedelijke centra van Syrië, waaronder Damascus, Aleppo, Homs, Hama, Latakia en Deir ez-Zor. Het conflict heeft echter de rol, de reikwijdte en de institutionele capaciteit van de overheid in de door de regering gecontroleerde gebieden aanzienlijk aangetast. De Syrische regering controleert de facto de politie, de veiligheidstroepen en het leger, maar buitenlandse actoren en pro-regimemilities oefenen aanzienlijke invloed uit op bepaalde delen van het grondgebied die theoretisch onder regeringscontrole staan.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het aantal incidenten in Syrië sinds de tweede helft van 2018 duidelijk is afgenomen en dat de mate van geweld, de omvang van willekeurig geweld en de impact van het conflict in Syrië per regio aanzienlijk verschillen. Wegens deze grote regionale verschillen moet er niet alleen rekening worden gehouden met de huidige situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in de regio waar u vandaan komt. Gelet op uw verklaringen over de plaats waar u vandaan komt in Syrië, is het in dit geval de veiligheidssituatie in As-S. in de provincie Hama die onderzocht moet worden.

De provincie Hama ligt in het centrum van Syrië en wordt omringd door de provincies Latakia en Tartous in het westen, Idlib, Aleppo en Raqqa in het noorden en Homs in het zuiden. De provincie bestaat uit vijf districten (Hama, Masyaf, Muhardah, As-Suqaylabiyah en As-S.) en heeft meer dan 1.400.000 inwoners. De stad Hama wordt voornamelijk bevolkt door soennitische moslims, terwijl de bevolking van de rest van de provincie meer divers is en naast soennitische Arabieren ook alawitische, ismailitische en christelijke gemeenschappen omvat.

Tussen april 2019 en maart 2020 voerde het leger van het regime grootschalige militaire offensieven uit en heroverde het noordwestelijke deel van de provincie, met uitzondering van een dunne strook in de buurt van Idlib in het noordwesten, die wordt gecontroleerd door de Hay'at Tahrir al-Sham (HTS), en verzetshaarden van Islamitische Staat in de oostelijke regio's, aan de grenzen van de provincies Aleppo, Raqqa en Homs. Ondanks deze controle over het overgrote deel van het grondgebied zijn er nog steeds veelvuldige conflicten tussen het reguliere leger en gewapende oppositiegroepen, vooral met bombardementen door het Syrische en Russische leger. Islamitische Staat voert weliswaar opnieuw operaties uit in het oosten van de provincie, maar beschikt niet over voldoende middelen om de dorpen daar onder controle te krijgen.

Een aantal van de best getrainde eenheden van het Syrische leger zijn actief in de provincie, waaronder het vijfde Korps, de 25ste Divisie voor Speciale Operaties en de vierde Pantserdivisie. Russische troepen zijn ook aanwezig in de gebieden ten noorden en noordwesten van de stad Hama, tot aan de door de oppositie bezette gebieden aan de grens met de provincie Idlib. Iraanse of door Iran gesteunde troepen bevinden zich in het zuiden en oosten van de stad Hama en in het westen, in Masyaf.

Aan het begin van de periode van augustus 2022 tot juli 2023 werden de bombardementen door regeringstroepen en hun Russische bondgenoten op militaire en burgerdoelen in de gebieden ten noorden en westen van Hama opgevoerd, waarbij verschillende burgerslachtoffers vielen. De posities van het reguliere leger in het westen van Hama waren het doelwit van HTS en Jaysh al-Nasr. Islamitische Staat zet zijn activiteiten voort, waaronder meerdere hinderlagen tegen burgers en veiligheidstroepen. Tientallen burgers zijn gedood of gewond geraakt in landelijke en woestijngebieden in het oosten van de provincie. In deze periode werden ook verschillende mensen ontvoerd. Deze aanvallen werden gevolgd door massale bombardementen door regeringstroepen of Russische troepen op de bewegingen en posities van cellen van Islamitische Staat. Israël voerde in de regio Masyaf ook luchtaanvallen uit op locaties en munitiedepots van Iraanse groepen maar ook op wetenschappelijke onderzoekscentra.

Volgens cijfers van het Armed Conflict Location and Event Data Project (ACLED) werden in de periode van 1 augustus 2022 tot 28 juli 2023 557 veiligheidsincidenten geregistreerd (gemiddeld 5 incidenten per week). De overgrote meerderheid hiervan waren "explosions/remote violence", maar "battles" en, in mindere mate, "violence against civilians" werden ook gedocumenteerd. In de periode van 1 augustus tot 30 november 2023 werden 225 veiligheidsincidenten gerapporteerd (gemiddeld 13 incidenten per week). Veiligheidsincidenten werden gemeld in alle districten, hoewel de meeste zich voordeden in het district As-Suqaylabiyah, gevolgd door het district asS.. In de districten Muhardah, Hama en Masyaf werden zeer weinig incidenten gemeld.

Tussen augustus 2022 en juli 2023 vielen er 76 burgerslachtoffers. Tussen augustus en november 2023 werden 14 burgerslachtoffers geregistreerd. Dit is een relatief klein aantal vergeleken met het totale aantal inwoners van de provincie, namelijk meer dan 1,4 miljoen (wat overeenkomt met zes burgerslachtoffers per 100.000 inwoners gedurende deze referentieperiode).

Een groot aantal ontheemden woont in de provincie Hama en er zijn nog steeds migratiebewegingen van intern ontheemden, zowel van als naar de provincie. Tegelijkertijd keert een aanzienlijk aantal intern ontheemden vrijwillig terug naar de provincie Hama.

Tijdens het conflict werd schade toegebracht aan de civiele infrastructuur van de provincie en liggen hele districten in puin. De provincie wordt ook op grote schaal getroffen door de aanwezigheid van mijnen en munitie die niet tot ontploffing werden gebracht, wat leidt tot incidenten waarbij burgers gewond raken of gedood worden.

De provincie Hama wordt in de EUAA Country Guidance van april 2024 een provincie genoemd waar het willekeurige geweld een hoog niveau bereikt en bijgevolg een lager niveau van "persoonlijke omstandigheden" vereist is om aan te tonen dat er een reëel risico op ernstige schade bestaat bij terugkeer.

In het kader van de appreciatiemarge waarover ze beschikt, is de commissaris-generaal, na een grondig onderzoek van de beschikbare informatie en rekening houdend met de bovenstaande vaststellingen, tot de conclusie gekomen dat hoewel de stad As-S. in de provincie Hama onderhevig is aan willekeurig geweld, niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie er van die aard is dat een burger die naar deze regio terugkeert, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico zou lopen te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. U hebt geen informatie verstrekt waaruit het tegendeel blijkt. In de stad As-S. in de provincie Hama bestaat er momenteel voor burgers dus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980.

Bijgevolg rijst de vraag of u zich kunt beroepen op persoonlijke omstandigheden die de ernst van de bedreiging voor u als gevolg van het willekeurige geweld in het As-S. in de provincie Hama, wat u betreft, dermate verhogen, dermate verhogen dat er moet worden aangenomen dat u bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van willekeurig geweld. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande conclusies niet wijzigen. Het betreft identiteitsdocumenten van u zelf, uw echtgenoot en kinderen, alsook documenten in verband met uw gezinssamenstelling en burgerlijke stand; documenten in verband met uw opleiding, werk en loopbaan, documenten in verband met uw ziekteverlof en onwettige afwezigheid, documenten over de werkzaamheden van uw man in het ziekenhuis; een document van de gemeenschap van Ismaïlia. Uw identiteit en die van uw familie, noch uw professionele loopbaan en die van uw man, noch uw religieuze strekking staat hier ter discussie.

De gemaakte opmerkingen bij het verslag van het persoonlijk onderhoud, overgemaakt dd. 23/06/2024 betreffen geen essentiële punten.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

1.2. Over de rechtspleging

De commissaris-generaal heeft middels haar nota met opmerkingen van 22 november 2024 de Raad verzocht om de zaak met rolnummer RvV 326 722 te behandelen via een louter schriftelijke procedure.

Artikel 39/73-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), ingevoegd bij de wet van 30 juli 2021 en in werking getreden op 10 december 2021, voorziet dat de louter schriftelijke procedure voortaan ook kan op verzoek van één van de partijen. Dit artikel luidt als volgt:

“§ 1. Elke partij kan de Raad verzoeken om gebruik te maken van een louter schriftelijke procedure in, naar gelang van het geval, het verzoekschrift, de nota met opmerkingen, de kennisgeving dat zij geen syntheseseminarie wenst neer te leggen of de syntheseseminarie.

Bij toepassing van het eerste lid vermeldt het opschrift van het procedurestuk ook "verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure".

§ 2. De griffie stelt de tegenpartij onverwijld op de hoogte van het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure op het zelfde ogenblik dat zij, al naar gelang het geval, een kopie overmaakt van het verzoekschrift, van de nota met opmerkingen, van de kennisgeving dat de verzoekende partij geen syntheseseminarie zal neerleggen of van de syntheseseminarie. Indien de tegenpartij binnen de vijftien dagen na de verzending door de griffie geen bezwaar maakt tegen het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure, wordt zij geacht hiermee in te stemmen. In dat geval onderzoekt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter het beroep bij voorrang en doet hij uitspraak op grond van het administratieve dossier en de procedurestukken, tenzij hij het nodig acht de mondelinge opmerkingen van de partijen te horen, in welk geval artikel 39/74 wordt toegepast.

§ 3. Wanneer de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter instemt met het verzoek tot het gebruik van een louter schriftelijke procedure, stelt hij de partijen hiervan in kennis en stelt hij, bij beschikking, de datum vast waarop de debatten worden gesloten. Deze datum ligt minstens acht dagen na de datum van verzending van de beschikking. Partijen kunnen tot op de dag van het sluiten van de debatten een pleitnota indienen.

Indien er een pleitnota wordt ingediend, brengt de griffie deze onverwijld ter kennis aan de tegenpartij. In dit geval wordt het arrest niet eerder gewezen dan acht dagen na de sluiting van de debatten.”

De verzoekende partij heeft in de zaak met rolnummer 326 722 de Raad echter op 9 december 2024 gemeld zich te verzetten tegen de behandeling van haar dossier via een louter schriftelijke procedure.

Gelet op het bezwaar van de verzoekende partij wordt dan ook geen toepassing gemaakt van de procedure voorzien in artikel 39/73-2.

2. Het verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept de verzoekende partij zich op de schending van artikel 1, A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen (hierna: het vluchtelingenverdrag), de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet uitdrukkelijke motivering bestuurshandelingen), het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en de onpartijdigheid.

2.2. De verzoekende partij betwist in haar verzoekschrift de motivering die door de commissaris-generaal werd uiteengezet in de bestreden beslissing. Ze stelt daarbij dat ze in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

2.3. De verzoekende partij vraagt in hoofdorde haar de vluchtelingenstatus of ondergeschikt de subsidiaire bescherming toe te kennen, in uiterst ondergeschikte orde de bestreden beslissing te vernietigen en voor verder onderzoek terug te sturen naar de commissaris-generaal.

2.4. De verzoekende partij voegt aan haar verzoekschrift de volgende stukken toe:

- oproeping om te verschijnen voor de strafrechtelijke rechtbank van eerste aanleg in S.;
- een schrijven van het ministerie van volksgezondheid, directie van gezondheid Hama juridische dienst aan de directie van staatszaken te Hama voor de opstart van een procedure werkverlating;
- foto's van bombardementen op S.

2.5. De verzoekende partij verwijst in haar verzoekschrift en geeft de weblinks van de volgende rapporten en nieuwsartikelen:

- Ministerie van buitenlandse zaken van Nederland, *"Country of Origin Information Report Syria"* mei 2022;
- UNHCR, *"International Protection Considerations with regard to people fleeing the Syrian Arab Republic, Update VI"*, maart 2021;
- Syrian returnees subjected to *"gross human rights violations and abuses"*, UN report details, 13 februari 2024;
- *"Planted by 'ISIS'. 'Two regime soldiers injured in landmine explosion in S. countryside in eastern countryside of Hama"*, 27 oktober 2024;
- *"Hama: Two attacks by Islamic State result in ten deaths"*, 1 maart 2024;
- *"Child loses his hand due to explosion of landmine in Al-S. countryside east of Hama"*, 12 april 2024;
- *"Targeting military bus | More the 17 persons from regime forces and their militiamen killed and injured near Twinan gas field"*, 23 juli 2023;
- *"Hama | HTS targets areas controlled by regime forces"*, 23 juli 2023;
- *"Putin-Erdogan" area | Exchange of bombardment between regime forces and "Al-fath Al-Mubin" factions on several frontlines in Idlib, Latakia and Hama"*, 4 juli 2023;
- *"Terrorists positions shelled in Syria-Russia operations"*, 28 juni 2023;
- *"Ongoing security chaos in regime-held areas | Child shot dead by pro-regime gunmen in northern Hama countryside"*, 14 juli 2023;
- *"Terrorists attack Syria's Jourin town, its vicinity in Hama"*, 26 juni 2023;
- *"Israel air strikes on Syria's Hama leave 14 dead, 43 wounded"*, 9 september 2024;
- *"Man killed, another injured, by the explosion of a war remnant of unidentified source in E. Hama, September 25, 2024"*, Syrian Network for Human Rights, 26 september 2024;
- *"Remnants of war kill child, injure others in Syria's Hama"*, 24 juni 2023;
- SOHR, *"While herding sheep | Two children killed in landmine explosion of war remnants in Hama"*, 16 juli 2023;
- Crisis 24, *"Syria: Militants attack civilians in eastern Hama Governorate, April 16"*, 16 april 2023;
- AL-KHALIDI, S., *"Israel hits areas in Syria's Hama and Tartous countryside - Syrian state media"*, Reuters, 12 maart 2023;
- *"Israel strikes military sites in central Syria, killing 5"*, 7 oktober 2024;
- ONHON, O., *"Our haunting tour of Hama during the onset of Syria's uprising"*, Al Majalla, 12 juni 2023;
- *"A terrorist shelling attack on Baraka village in Hama countryside"*, 16 augustus 2022 ;

- HRW, *"Syria Facing Highest Levels of Humanitarian Need Since Start of 13-Year Crisis, Senior Official Tells Security Council"*, 25 juni 2024.

3. De nota met opmerkingen

De Raad ontvangt vanwege de commissaris-generaal een nota met opmerkingen van 22 november 2024, overeenkomstig artikel 39/72, § 1 van de Vreemdelingenwet, waarin hij het gelijk van zijn beslissing herhaalt en repliceert op het verzoekschrift

4. De aanvullende nota's

4.1. Op 22 januari 2025 dient de verzoekende partij een aanvullende nota in waarmee zij de volgende elementen ter kennis wil brengen:

- een verslag van haar psychologisch traject;
- posters hoe vrouwen een niqab moeten dragen;
- poëzie van de verzoekende partij.

De verzoekende partij voert aan dat ze psychologisch wordt opgevolgd. Ze vertoont symptomen van een posttraumatisch stressstoornis. Ze wil verder preciseren dat ze behoort tot een Ismaëliëse minderheid in Syrië. Volgens de UNHCR dienen de leden van de Ismaëliëse geloofsgemeenschap te worden gezien als een risicoprofiel. Er is volgens haar nog geen zekerheid dat het nieuwe regime de minderheden zal respecteren. Het is veel te vroeg om een oordeel te vellen. Ze verwijst naar de stukken die ze met haar aanvullende nota heeft neergelegd en stelt dat dit een situatie lijkt te beschrijven waarin een politieke of sociale verandering strikte kledingnormen oplegt, vooral aan vrouwen, in een land of gemeenschap. Het feit dat er openbare posters worden geplaatst die vrouwen aangeven hoe ze een niqab moeten dragen, kan wijzen op een autoritair of conservatief regime dat probeert de kledingpraktijken op een expliciete en openbare manier te controleren. Dit zou een weerspiegeling kunnen zijn van hoe sommige regeringen of regimes proberen traditionele of religieuze waarden van de bevolking af te dwingen, vooral als het gaat om mensen die deze praktijken niet gewend zijn zoals in haar geval. Ze stelt nooit een niqab of hijab te hebben gedragen. Het is een complexe situatie die vragen oproept over individuele vrijheid, keuzevrijheid en respect voor tradities. Ze geeft ook aan dat ze poëzie schrijft. Ze schrijft vooral over de vrouwenrechten en vrijheid van meningsuiting. Ze stelt dat het schrijven van poëzie door het nieuwe regime wordt gezien als een vorm van ongelooft waardoor ze ook hierdoor een risico loopt bij terugkeer.

4.2. Tijdens de terechtzitting van 23 januari 2025 legt de verzoekende partij een aanvullende nota neer. Ze voert aan dat de politieke en de veiligheidssituatie in Syrië drastisch veranderd zijn doordat het regime van Bashar Al Assad onlangs werd omvergeworpen door gewapende rebellengroepen. Met de val van dit regime op 8 december 2024 is de situatie veranderd en naar de toekomst toe uiterst onzeker. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht besloten op 9 december 2024 om de behandeling van de dossiers van verzoekers om internationale bescherming in Syrië tijdelijk op te schorten aangezien de landeninformatie over Syrië op heden niet meer actueel zou zijn. Dit wil volgens de verzoekende partij zeggen dat de bestreden beslissing is gebaseerd op totaal voorbijgestreefde algemene landeninformatie. De verzoekende partij verwijst vervolgens naar en citeert uit verschillende rapporten waarmee ze een beeld wil schetsen van de huidige veiligheidssituatie maar ook van de socio-economische situatie in Syrië. Ze voegt er verder aan toe dat Abu Mohammed Al-Golani wordt gezien als de nieuwe leider van Syrië. Hij is de leider van een groepering die door de meeste Europese landen als een terroristische organisatie wordt beschouwd. Hij is een soenniet. Het is volgens haar niet geweten hoe streng zijn beleid in Syrië zal zijn. De situatie van christenen en ismaëlieten en andere groepen dus bijzonder problematisch riskeert te worden. Ook het verblijf in Europa en de ermee gepaard gaande verwestering of gedragingen tegen de strenge moslimregels riskeren een negatieve impact te hebben. De reactie van Israël blijft verder ook een onbekende factor terwijl deze sinds de val van het regime van Assad de bombardementen serieus aan het opdrijven is.

De verzoekende partij is dan ook van mening dat de bestreden beslissing zou moeten worden ingetrokken door de commissaris-generaal. Op zijn minst dient de bestreden beslissing vernietigd te worden voor aanvullend onderzoek in het licht van de nieuwe situatie en gewijzigde omstandigheden in Syrië.

Voor het overige wil ze verwijzen naar de elementen die in het verzoekschrift uiteengezet worden en waaruit blijkt dat de commissaris-generaal de zaak niet voldoende heeft bestudeerd en dat de beslissing dus artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en artikel 1, A van het Vluchtelingenverdrag schendt. De commissaris-generaal heeft meerdere elementen van haar relaas niet afdoende bestudeerd, zonder een mogelijke schending van artikel 3 van het EVRM na te gaan, wat nochtans essentieel was om de vrees van de verzoekende partij ingeval van terugkeer op een correcte manier te kunnen evalueren. Dat deze elementen eveneens op afdoende wijze aantonen dat ze een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. De veiligheid en de humanitaire situatie zijn zeer

verontrustend in haar regio van herkomst zodat ze op zijn minst de subsidiaire bescherming van artikel 48/4, lid 2, c) moet krijgen.

5. Voorafgaand

5.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

5.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen dienen te worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald.

De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming.

Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden

met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

6. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

6.1. Gelet op de aanvullende nota's van de verzoekende partij, de motieven van de bestreden beslissing en de stukken in het administratief dossier, blijkt duidelijk dat de landeninformatie waarop de commissaris-generaal zich heeft gesteund bij het nemen van de bestreden beslissing inmiddels volledig is achterhaald. Dit geldt ook voor de landeninformatie opgenomen in de nota met opmerkingen van de commissaris-generaal. De algemene situatie in Syrië is immers drastisch gewijzigd, gelet op de val van het regime Assad op 8 december 2024 en de komst van nieuwe machthebbers, met name HTS.

De repercussies hiervan kunnen heden onvoldoende worden ingeschat. De veiligheidssituatie is onduidelijk. Evenzeer is de situatie voor minderheden onduidelijk omdat er nog geen voldoende zicht is op het beleid van de nieuwe machthebbers ten aanzien van minderheden. Er is enkel geweten dat HTS, een soennitische organisatie, haar wortels heeft in Al-Nusra en Al-Qaeda en streeft naar de oprichting van een islamitische staat in Syrië. HTS wordt verder beschouwd als een terroristische organisatie die is gekend voor haar autoritair bestuur in Idlib en voor mensenrechtenschendingen (EUAA *“Country guidance: Syria”*, april 2024, p. 24-25, e.v.).

In dit verband blijkt uit de consulteerbare weblink in de aanvullende nota van de verzoekende partij dat de commissaris-generaal op haar website meedeelt dat zij sinds 9 december 2024 de behandeling van dossiers van verzoekers afkomstig uit Syrië tijdelijk opschort *“in de context van de recente gebeurtenissen in Syrië”* en *“tot wanneer het CGVS over voldoende objectieve informatie beschikt om de veiligheids-situatie in Syrië en het risico op vervolging accuraat te kunnen beoordelen”*.

Ter terechtzitting onderlijnt de verzoekende partij dat ze van Ismaëli-afkomst is en dit in contrast staat met de huidige soennitische machthebbers. Ze voert aan door haar lange verblijf hier verwesterd te zijn hetgeen zeker niet positief zal worden bekeken bij terugkeer. Ze wijst verder op haar psychologische problematiek. Ze brengt ook naar voor dat haar dochter momenteel bij haar moeder woont en daar de tekenen van de veranderende maatschappij opmerkt. Haar dochter wordt bij de haren getrokken door extremistische buurvrouwen bij het boodschappen doen omdat ze geen hoofddoek draagt. Ismaëli worden beschouwd als ongelovig. Ze stelt dat ook haar dochter poëzie schrijft en haar reeds is gevraagd om haar boeken te verbranden. Zelfs haar dochter vraagt nu aan haar of ze ongelovig is. Ze stelt dat ze haar dochter willen dwingen om te trouwen en vrouwen worden zonder reden ontslagen. Tijdens de terechtzitting laat ze twee van haar zelfgeschreven boeken zien en stelt dat daarin woorden worden gebruikt die niet geaccepteerd worden door het huidige regime. Ze vreest voor haar leven en dat van haar dochter. Ze voert aan dat het onderwijssysteem in Syrië is aangepast waardoor ze haar kind verboden heeft naar school te gaan.

Volgens de beschikbare landeninformatie vormen ismaëlieten een religieuze minderheid in Syrië en behoren zij tot een stroming binnen het sjiïsme.

De Raad herinnert eraan dat het onderzoek van een verzoek om internationale bescherming verloopt in twee onderscheiden stappen, waarbij de eerste stap de vaststelling betreft van de feitelijke omstandigheden die

bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen, terwijl de tweede stap de beoordeling in rechte van deze gegevens betreft, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden van de artikelen 9 en 10 of 15 van richtlijn 2004/83 voor de toekenning van internationale bescherming.

Voor de eerste stap is krachtens artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet vereist dat een beschermingsverzoek individueel wordt beoordeeld en dat hierbij rekening wordt gehouden met, ten eerste, alle relevante feiten betreffende de algemene situatie in het land van herkomst en, ten tweede, alle relevante elementen die verband houden met de individuele status en de persoonlijke situatie van de betrokken verzoeker. Wat de relevante feiten inzake de algemene situatie in het land van herkomst betreft, is het noodzakelijk dat in deze nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van herkomst van de betrokken verzoeker (HvJ 29 juni 2023, C-756/21, *X / International protection Appeal Tribunals, Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General*, pt. 45-55).

6.2. De commissaris-generaal was niet ter terechtzitting aanwezig en heeft ook geen aanvullende nota neergelegd, ondanks de mededeling op haar eigen website, en heeft aldus geen standpunt ingenomen met betrekking tot de elementen aangebracht door de verzoekende partij.

Hoewel het duidelijk is dat de algemene situatie in Syrië drastisch is gewijzigd en daargelaten de vaststelling dat verzoekende partij ook zou moeten worden gehoord over de impact van de actuele algemene situatie in Syrië op haar persoonlijke situatie en individuele omstandigheden, beschikt de Raad heden niet over volledige en actuele landeninformatie om in het voorliggende beschermingsverzoek na een uitputtend en geactualiseerd onderzoek uitspraak te doen over de vraag of de verzoekende partij voldoet aan de voorwaarden om internationale bescherming te krijgen.

De Raad verkeert bijgevolg in de onmogelijkheid om op correcte wijze het geheel van de feitelijke gegevens in rechte te beoordelen, met name om in een tweede stap na te gaan of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming, nu hij niet beschikt over pertinente en geactualiseerde informatie met betrekking tot de huidige algemene situatie in het land van herkomst, zoals artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet vereist.

6.3. Gelet op de beperkte landeninformatie die door de verzoekende partij zelf wordt aangereikt en gelet op de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting, vermits de Raad geen onderzoeksbevoegdheid heeft en de gewijzigde algemene situatie in Syrië samen met de individuele omstandigheden als ismaëliet, schrijver van poëzie en progressieve opvattingen nader onderzoek behoeft, kan de Raad in deze stand van zaken het beschermingsverzoek van de verzoekende partij aldus niet verder op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep dat voldoet aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek.

Het ontbreekt de Raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 23 september 2024 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier maart tweeduizend vijftientig door:

M. RYCKASEYS,
M. DENYS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS