

Arrest

nr. 322 955 van 7 maart 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. CHARPENTIER
Rue de la Résistance 15
4500 HUY

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 18 oktober 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat P. CHARPENTIER verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde een Armeens staatsburger te zijn, geboren op (...) in de stad Vayk. U groeide op in Jerevan. Na uw studies aan de middelbare school vervulde u van 2010 tot 2012 uw militaire dienstplicht. U volgde er onder meer een opleiding tot scherpschutter. Na beëindiging van uw legerdienst, sloot u zich aan bij de paramilitaire vrijwilligersorganisatie 'Yerkrapah'. U nam regelmatig deel aan militaire trainingen. Op 1 april 2016 brak de zogenaamde 'vierdaagse oorlog' in Nagorno-Karabach uit. U nam als vrijwilliger deel aan de gewapende strijd. Na afloop van de gevechten, stond u in de omgeving van Jabrayil in voor de bewaking van de verdedigingslinie aan de grens met Azerbeidzjan. Toen u op een voormiddag in mei 2016 op uw post aan de verdedigingslinie de wacht hield, kwamen twee lijfwachten van generaal Manvel Grigoryan, de voormalige voorzitter van de organisatie 'Yerkrapah', naar u toe. Ze vroegen u om hen te volgen naar een verderaf gelegen wachtpost achter de tweede verdedigingslinie. Vanop die plaats toonden ze u een groep hooggeplaatste personen die bezig waren met een inspectieronde langs de wachtposten aan de eerste verdedigingslinie. De lijfwachten gaven u een geweer. U kreeg de opdracht om één van deze personen, die

volgens hen een verrader was, neer te schieten. Door de kijker van het geweer zag u dat het om Vardan Badasyan ging, een politieke tegenstander van generaal Manvel Grigoryan. U wilde deze persoon niet neerschieten, maar durfde niet te weigeren. U schoot echter opzettelijk mis. Meteen daarna kreeg u een klap op uw hoofd waarna u het bewustzijn verloor. U werd vervolgens met de wagen naar een officiersgebouw gebracht. De lijfwachten scholden u uit en sloegen u ook. U hoorde dat ze met elkaar bespraken wat ze met u moesten doen. Toen u door hen alleen werd achtergelaten in een kamer, kon u door het raam ontsnappen. U liep weg door de heuvels en bossen. Bij een dorp ontmoette u een man. Hij was bereid om u met de wagen zo dicht mogelijk bij de grens met Armenië te brengen. Daar ging u te voet door de bossen verder naar de stad Goris. U belde uw vriend A. (...), een politieman. Nadat u hem verteld had wat er gebeurd was, haalde hij u op met zijn wagen en bracht u naar het dorp Kirovakan. Daar verborg u zich gedurende enkele maanden in een stal. U vernam van A. (...) dat onbekende personen regelmatig bij uw moeder en zus langskwamen op zoek naar u. A. (...) hielp u om uw huis te verkopen en uw reis te regelen. In oktober 2016 vertrok u samen met uw moeder en uw zus met het vliegtuig vanuit Jerevan naar Duitsland. U diende er op 2 december 2016 een verzoek om internationale bescherming in. U ontving er een weigeringsbeslissing. In Duitsland werd u ook telefonisch bedreigd door onbekende personen die naar u op zoek waren. U kwam vervolgens naar België eind 2018 of begin 2019. Op 7 februari 2020 diende u hier een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten voor: uw Armeens internationaal paspoort, uw Armeense identiteitskaart, uw geboorteakte, een kopie van uw militair boekje, uw arbeidsovereenkomst in België en verschillende loonfiches.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde Armenië ontvlucht te zijn omdat u er vervolging vreesde vanwege enkele lijfwachten van generaal Manvel Grigoryan, de voormalige voorzitter van de paramilitaire organisatie 'Yerkrapah'. U had namelijk geweigerd om een politieke tegenstander van generaal Manvel Grigoryan, Vardan Badasyan genaamd, neer te schieten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 5, 6, 7, 8, 9, 10).

Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient er op gewezen worden dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan er een kopie aan het administratief dossier werd toegevoegd, blijkt dat na de "fluwelen revolutie" van april 2018 (toen oppositieleider Nikol Pashinyan eerste minister werd en een eind maakte aan de jarenlange hegemonie van de Republikeinse Partij (HHK)) het politieke klimaat in Armenië radicaal veranderd is. De regering van Pashinyan voerde verschillende acties gericht tegen zowel politieke als economische corruptie en wanpraktijken. Er werden tal van zaken geopend tegen van corruptie verdachte overheidsfunctionarissen en hun familieleden, onder wie generaal Manvel Grigoryan, ex-parlements lid en hoofd van de paramilitaire vrijwilligersorganisatie "Yerkrapah". In juni 2018 werd hij gearresteerd op verdenking van het verduisteren van overheidsmiddelen. In februari 2019 werd hij bijkomend aangeklaagd voor belastingontduiking, afpersing en verspilling van overheidsmiddelen. Uit de informatie blijkt voorts dat generaal Manvel Grigoryan in november 2020 overleden is. U gaf trouwens zelf aan dat uw moeder na het overlijden van generaal Manvel Grigoryan vrijwillig teruggekeerd is naar Armenië. Uit uw verklaringen blijkt ook dat ze nog altijd in Jerevan woont en na haar terugkeer geen problemen meer gekend heeft (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 10). Deze vaststellingen doen al afbreuk aan de actualiteit van uw beweerde vervolgingsvrees.

Voorts kan worden opgemerkt dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat u werkelijk hebt deelgenomen aan de vierdaagse oorlog in Nagorno-Karabach in 2016. U legde ter staving hiervan geen enkel begin van bewijs voor. U verklaarde weliswaar dat u nog voor u officieel als reservist werd opgeroepen al meteen na het uitbreken van de oorlog op 1 april 2016 als vrijwilliger van de paramilitaire organisatie 'Yerkrapah' vertrokken bent naar het front in Nagorno-Karabach waar u actief deelnam aan de gevechten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 5, 6, 7). Ofschoon u in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, beweerde niet op papier lid geweest te zijn van deze organisatie (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5), blijkt uit uw verklaringen tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal toch dat u na beëindiging van uw legerdienst in 2012 ongeveer maandelijks deelnam aan trainingen en militaire oefeningen van deze organisatie. U verklaarde voorts dat u per sms opgeroepen werd om zich aan te melden om naar het front te vertrekken (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 5, 6). Deze verklaringen wijzen toch wel op een duidelijke betrokkenheid bij deze organisatie. Redelijkerwijs kan

dan verwacht worden dat u hiervan enig bewijs kan voorleggen. Bovendien stemmen uw verklaringen op het Commissariaat-generaal helemaal niet overeen met de verklaringen die u aflegde tegenover de Duitse asielinstanties. U maakte daar in het geheel immers geen melding van het feit dat u lid was van deze vrijwilligersorganisatie. U stelde daarentegen dat u bij het uitbreken van het conflict in Nagorno-Karabach bij een eerste officiële mobilisatieronde niet werd meegenomen, omdat u niet de nodige ervaring had. Pas bij een tweede mobilisatieronde op 18 april 2016 werd u meegenomen, wat dus na al afloop van de gevechten in Nagorno-Karabach was. U beweerde tegenover de Duitse asielinstanties ook nog in strijd met uw verklaringen tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal dat u toen onder dwang werd meegenomen, dat u angst had en eigenlijk helemaal niet meer wilde gaan vechten (zie gehoorverslag Duitse asielinstanties, p. 4, 7). Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig ondermijnd.

Bovendien komen uw verklaringen met betrekking tot de opdracht die u kreeg van enkele lijfwachten van Manvel Grigoryan om Vardan Badasyan, een politieke tegenstander, neer te schieten op zich ook weinig overtuigend over. U verklaarde dat deze lijfwachten u plots benaderden bij uw wachtpost. U stelde dat dit nooit eerder gebeurd was. U moest deze opdracht ook meteen uitvoeren. U stelde dat de lijfwachten u niets aangeboden of beloofd hadden in ruil voor het uitvoeren van deze opdracht. U gaf bovendien zelf aan in het geheel niet te weten waarom ze juist u hiervoor uitgekozen hadden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 7, 8, 10). Het is echter weinig waarschijnlijk te noemen dat de lijfwachten van Manvel Grigoryan zomaar een willekeurige vrijwilliger van de organisatie van wie ze niet eens weten of hij wel te vertrouwen is een dergelijke belangrijke en bijzonder delicate opdracht zouden geven.

Voorts bevatten uw verklaringen met betrekking tot uw vasthouding door de lijfwachten tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal nog een opmerkelijke tegenstrijdigheid met uw verklaringen in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal waardoor ook afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen. U verklaarde in de vragenlijst namelijk dat u gedurende één of twee dagen werd vastgehouden (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens uw persoonlijk onderhoud beweerde u daarentegen echter dat u slechts enkele uren werd vastgehouden tot u kon ontsnappen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 9). Toen u vervolgens op deze tegenstrijdigheid gewezen werd, gaf u aan dat uw laatste verklaringen correct zijn. U beweerde dat u tijdens uw onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken heel chaotisch was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 11), wat niet overtuigend overkomt. Bij het begin van uw persoonlijk onderhoud hebt u immers aangegeven dat u geen opmerkingen had over het verloop van uw onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken en dat uw verklaringen toen correct genoteerd werden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 2).

Tenslotte verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud dat u na uw weigeringsbeslissing in Duitsland eind 2018 of 2019 naar België kwam (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 4). Voor de Dienst Vreemdelingenzaken stelde u dat u ongeveer in mei 2019 in België aankwam (zie verklaringen Dienst Vreemdelingenzaken, vragen nr. 22 en 37). U hebt echter pas in februari 2020 een verzoek om internationale bescherming in België ingediend, terwijl u toch verklaarde uit Duitsland vertrokken te zijn omdat u er telefonisch bedreigd werd door onbekende personen die naar u op zoek waren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 4-5). Uw uitleg dat u bang was en eerst wilde nadenken wat u zou doen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 4), komt dan ook weinig aannemelijk over. Het feit dat u dan na uw aankomst in België nog zolang gewacht hebt alvorens hier een verzoek om internationale bescherming in te dienen, vormt ook een negatieve indicatie voor de ernst van de door u beweerde vervolgingsvrees.

Bovenstaande vaststellingen zijn niet van die aard dat er in uw hoofdte een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden weerhouden.

De door u voorgelegde documenten tenslotte zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw Armeens internationaal paspoort, uw Armeense identiteitskaart en uw geboortakte bevatten louter persoonsgegevens en gegevens aangaande uw reisweg die hier niet direct in twijfel getrokken worden. De kopie van uw militair boekje bevat gegevens betreffende uw legerdienst, waaraan hier evenmin getwijfeld wordt, maar brengt ook geen gegevens aan die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kunnen wijzigen. Uw arbeidsovereenkomst en de loonfiches tenslotte hebben enkel betrekking op uw leven in België en houden geen verband met uw beweerde vervolgingsvrees.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend indien het willekeurige geweld als gevolg van het gewapende conflict in zijn land van herkomst een zodanig niveau bereikt dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dit land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980.

Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt (zie de COI Focus beschikbaar op de website van het CGVS [via de link https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/huidige-situatie-het-kader-van-het-conflict-met-azerbeidzjan-ende-overgave-van-nagorno](https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/huidige-situatie-het-kader-van-het-conflict-met-azerbeidzjan-ende-overgave-van-nagorno)), heeft een staakt-het-vuren in de herfst van 2020 een einde gemaakt aan het gewapende conflict tussen Armenië en Azerbeidzjan in Nagorno-Karabach. In september 2022 laaiden de spanningen in

het grensgebied van Nagorno-Karabach weer op. Op 14 september 2022 werd een staakt-hetvuren ondertekend. In september 2023 capituleerden de Armeense separatisten van Nagorno-Karabach na een kort offensief van Azerbeidzjan, zonder tussenkomst van de Armeense autoriteiten. Hoewel er nog steeds militaire confrontaties plaatsvinden aan de grens tussen Armenië en Azerbeidzjan, is dit gewapende geweld sporadisch, weinig intensief en beperkt tot grensgebieden. Het aantal burgerslachtoffers van deze grensconflicten blijft beperkt. Tijdens de eerste negen maanden van 2023 vielen er tien doden en elf gewonden onder burgers. We stellen ook vast dat de meeste personen die tijdelijk hun huizen hadden verlaten na de confrontaties op 13 en 14 september 2022, inmiddels naar hun huizen zijn teruggekeerd.

Wat u betreft, moet worden opgemerkt dat u uit Jerevan komt, een gebied dat niet in de buurt van de voormelde regio's ligt en niet door dergelijke incidenten wordt getroffen. Er dient ook te worden opgemerkt dat er besprekingen zijn begonnen tussen Armenië en Azerbeidzjan om tot een vredesakkoord tussen de twee staten te komen en dat de bijeenkomsten om dit te bereiken zijn geïntensiveerd. In deze context zijn angsten en geruchten over een nieuwe militaire escalatie tussen de twee landen niets meer dan ongegronde speculaties.

Gelet op de bovenstaande vaststellingen en na een grondig onderzoek van alle beschikbare informatie moet worden geconcludeerd dat de situatie in de regio waaruit u afkomstig bent, niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/4, § 2 c) van de wet van 15 december 1980, dat bescherming biedt in de uitzonderlijke situatie waarin willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict een zodanig niveau bereikt dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of in dit geval naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade als bedoeld in het voormelde artikel 48/4, §2 c).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in een eerste en enig middel op de "schending van de artikelen 1 en volgende van het Verdrag van Genève, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet".

Waar hem in de bestreden beslissing tegenstrijdige verklaringen worden verweten, herhaalt verzoeker bondig de door hem aangevoerde feiten en problemen.

Verzoeker stelt vervolgens:

"Hoewel de situatie in Armenië inderdaad is veranderd, bestaat er nog steeds een risico op represailles als voormalige aanhangers van generaal Grigoryan terugkeren naar het land.

Het feit dat deze laatste is overleden, doet niet af aan dit risico.

Hoewel de moeder van verzoeker naar Yerevan is teruggekeerd en daar geen noemenswaardige problemen heeft ondervonden, moet worden benadrukt dat haar situatie fundamenteel verschilt van die van verzoeker."

Verzoeker concludeert:

"Verzoeker vordert derhalve nietigverklaring van het besluit, dat niet serieus of toereikend is gemotiveerd, en erkenning van de vluchtelingenstatus."

2.2. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande:

"De beslissing nietig te verklaren en/of te wijzigen en hem de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen."

2.3. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog geen stukken of documenten bij het voorliggende verzoekschrift.

3. Beoordeling van de zaak

3.1. Dient, waar verzoeker in het voorliggende verzoekschrift meermaals vraagt om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te bevelen, vooreerst te worden opgemerkt dat de Raad op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: de Vreemdelingenwet) de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen slechts kan bevestigen, hervormen, of, in bepaalde gevallen, vernietigen.

3.2. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist verder dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden.

Verzoeker preciseert niet welk(e) artikel(en) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen hij benevens artikel 1 van dit verdrag geschonden acht. Evenmin werkt hij uit waaruit deze schending zou bestaan. Derhalve beroept verzoeker zich niet op dienstige wijze op de schending van de “*volgende*” artikelen van voornoemd verdrag.

3.3. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft verder tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert verzoeker in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.4. Dient in het kader van de aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing in het geheel niet aanvecht of betwist waar terecht gesteld wordt dat in zijn hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

3.5. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers verzoek om internationale bescherming in hetgeen volgt voor wat de overige elementen betreft ambtshalve bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

3.6. Verzoeker stelt zijn land van herkomst te hebben verlaten en niet te kunnen terugkeren naar dit land omwille van problemen met en een vrees ten aanzien van enkele lijfwachten van generaal Manvel Grigoryan.

Dient in dit kader vooreerst te worden opgemerkt dat zowel de ernst als de geloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden problemen en vrees danig worden ondermijnd door verzoekers laattijdige verzoek om internationale bescherming in België. In dit kader wordt in de bestreden beslissing op geheel gerechtvaardigde wijze gemotiveerd:

“Tenslotte verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud dat u na uw weigeringsbeslissing in Duitsland eind 2018 of 2019 naar België kwam (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 4). Voor de Dienst Vreemdelingenzaken stelde u dat u ongeveer in mei 2019 in België aankwam (zie verklaringen Dienst Vreemdelingenzaken, vragen nr. 22 en 37). U hebt echter pas in februari 2020 een verzoek om internationale bescherming in België ingediend, terwijl u toch verklaarde uit Duitsland vertrokken te zijn omdat u er telefonisch bedreigd werd door onbekende personen die naar u op zoek waren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 4-5). Uw uitleg dat u bang was en eerst wilde nadenken wat u zou doen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 4), komt dan ook weinig aannemelijk over. Het feit dat u dan na uw aankomst in België nog zolang gewacht hebt alvorens hier een verzoek om internationale bescherming in te dienen, vormt ook een negatieve indicatie voor de ernst van de door u beweerde vervolgingsvrees.”

Verzoeker laat deze motieven in het voorliggende verzoekschrift geheel ongemoeid. Derhalve blijven deze motieven onverminderd gelden. Dat verzoeker na aankomst in België dermate lang talmde alvorens een verzoek om internationale bescherming in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

Verder wordt in de bestreden beslissing geheel terecht gemotiveerd dat de geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas op fundamentele wijze wordt ondermijnd doordat (i) hij ter staving van dit relaas geen bewijzen bijbrengt; (ii) zijn verklaringen in België kennelijk afwijken van en in strijd zijn met de verklaringen die hij aflegde in Duitsland; (iii) zijn verklaringen over zijn concrete problemen niet overtuigend en onwaarschijnlijk

zijn; (iv) hij frappant tegenstrijdige verklaringen aflegde over de kern van zijn relaas. De motieven dienaangaande luiden als volgt:

“Voorts kan worden opgemerkt dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat u werkelijk hebt deelgenomen aan de vierdaagse oorlog in Nagorno-Karabach in 2016. U legde ter staving hiervan geen enkel begin van bewijs voor. U verklaarde weliswaar dat u nog voor u officieel als reservist werd opgeroepen al meteen na het uitbreken van de oorlog op 1 april 2016 als vrijwilliger van de paramilitaire organisatie ‘Yerkrapah’ vertrokken bent naar het front in Nagorno-Karabach waar u actief deelnam aan de gevechten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 5, 6, 7). Ofschoon u in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, beweerde niet op papier lid geweest te zijn van deze organisatie (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5), blijkt uit uw verklaringen tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal toch dat u na beëindiging van uw legerdienst in 2012 ongeveer maandelijks deelnam aan trainingen en militaire oefeningen van deze organisatie. U verklaarde voorts dat u per sms opgeroepen werd om zich aan te melden om naar het front te vertrekken (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 5, 6). Deze verklaringen wijzen toch wel op een duidelijke betrokkenheid bij deze organisatie. Redelijkerwijs kan dan verwacht worden dat u hiervan enig bewijs kan voorleggen. Bovendien stemmen uw verklaringen op het Commissariaat-generaal helemaal niet overeen met de verklaringen die u aflegde tegenover de Duitse asielinstanties. U maakte daar in het geheel immers geen melding van het feit dat u lid was van deze vrijwilligersorganisatie. U stelde daarentegen dat u bij het uitbreken van het conflict in Nagorno-Karabach bij een eerste officiële mobilisatieronde niet werd meegenomen, omdat u niet de nodige ervaring had. Pas bij een tweede mobilisatieronde op 18 april 2016 werd u meegenomen, wat dus na al afloop van de gevechten in Nagorno-Karabach was. U beweerde tegenover de Duitse asielinstanties ook nog in strijd met uw verklaringen tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal dat u toen onder dwang werd meegenomen, dat u angst had en eigenlijk helemaal niet meer wilde gaan vechten (zie gehoorverslag Duitse asielinstanties, p. 4, 7). Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig ondermijnd.

Bovendien komen uw verklaringen met betrekking tot de opdracht die u kreeg van enkele lijfwachten van Manvel Grigoryan om Vardan Badasyan, een politieke tegenstander, neer te schieten op zich ook weinig overtuigend over. U verklaarde dat deze lijfwachten u plots benaderden bij uw wachtpost. U stelde dat dit nooit eerder gebeurd was. U moest deze opdracht ook meteen uitvoeren. U stelde dat de lijfwachten u niets aangeboden of beloofd hadden in ruil voor het uitvoeren van deze opdracht. U gaf bovendien zelf aan in het geheel niet te weten waarom ze juist u hiervoor uitgekozen hadden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 7, 8, 10). Het is echter weinig waarschijnlijk te noemen dat de lijfwachten van Manvel Grigoryan zomaar een willekeurige vrijwilliger van de organisatie van wie ze niet eens weten of hij wel te vertrouwen is een dergelijke belangrijke en bijzonder delicate opdracht zouden geven.

Voorts bevatten uw verklaringen met betrekking tot uw vasthouding door de lijfwachten tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal nog een opmerkelijke tegenstrijdigheid met uw verklaringen in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal waardoor ook afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen. U verklaarde in de vragenlijst namelijk dat u gedurende één of twee dagen werd vastgehouden (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens uw persoonlijk onderhoud beweerde u daarentegen echter dat u slechts enkele uren werd vastgehouden tot u kon ontsnappen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 9). Toen u vervolgens op deze tegenstrijdigheid gewezen werd, gaf u aan dat uw laatste verklaringen correct zijn. U beweerde dat u tijdens uw onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken heel chaotisch was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 11), wat niet overtuigend overkomt. Bij het begin van uw persoonlijk onderhoud hebt u immers aangegeven dat u geen opmerkingen had over het verloop van uw onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken en dat uw verklaringen toen correct genoteerd werden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/08/2024, p. 2).”

Verzoeker voert ter weerlegging van de voormelde motieven blijkens een lezing van het voorliggende verzoekschrift niet één concreet en dienstig argument aan. Hij vergenoegt zich er immers toe de door hem aangehaalde feiten en problemen bondig en op een louter algemene wijze te herhalen. Hiermee doet verzoeker aan de voormelde motieven op generlei wijze afbreuk.

De voormelde vaststellingen zijn in het kader van het devolutieve karakter van het onderhavige beroep ruimschoots afdoende om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan het door verzoeker ten berde gebrachte asielrelaas. Verzoekers kritiek op de overige, overvloedige motieven die in de bestreden beslissing zijn opgenomen en die betrekking hebben op de actualiteit van verzoekers vrees voor vervolging, is verder bijgevolg niet dienstig en kan op zich niet leiden tot een hervorming of vernietiging van de bestreden beslissing.

De door verzoeker neergelegde documenten en stukken, zoals opgenomen in de map ‘documenten’ in het administratief dossier, kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, tot slot geen afbreuk doen aan het voorgaande.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.7. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Ingevolge deze vaststellingen, toont verzoeker niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, wordt in de bestreden beslissing verder geheel terecht gemotiveerd:

“Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt (zie de COI Focus beschikbaar op de website van het CGVS via de link <https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/huidige-situatie-het-kader-van-het-conflict-met-azerbeidzjan-ende-overgave-van-nagorno>), heeft een staakt-het-vuren in de herfst van 2020 een einde gemaakt aan het gewapende conflict tussen Armenië en Azerbeidzjan in Nagorno-Karabach. In september 2022 laiden de spanningen in het grensgebied van Nagorno-Karabach weer op. Op 14 september 2022 werd een staakt-het-vuren ondertekend. In september 2023 capituleerden de Armeense separatisten van Nagorno-Karabach na een kort offensief van Azerbeidzjan, zonder tussenkomst van de Armeense autoriteiten. Hoewel er nog steeds militaire confrontaties plaatsvinden aan de grens tussen Armenië en Azerbeidzjan, is dit gewapende geweld sporadisch, weinig intensief en beperkt tot grensgebieden. Het aantal burgerslachtoffers van deze grensconflicten blijft beperkt. Tijdens de eerste negen maanden van 2023 vielen er tien doden en elf gewonden onder burgers. We stellen ook vast dat de meeste personen die tijdelijk hun huizen hadden verlaten na de confrontaties op 13 en 14 september 2022, inmiddels naar hun huizen zijn teruggekeerd. Wat u betreft, moet worden opgemerkt dat u uit Jerevan komt, een gebied dat niet in de buurt van de voormelde regio's ligt en niet door dergelijke incidenten wordt getroffen. Er dient ook te worden opgemerkt dat er besprekingen zijn begonnen tussen Armenië en Azerbeidzjan om tot een vredesakkoord tussen de twee staten te komen en dat de bijeenkomsten om dit te bereiken zijn geïntensiveerd. In deze context zijn angsten en geruchten over een nieuwe militaire escalatie tussen de twee landen niets meer dan ongegronde speculaties.

Gelet op de bovenstaande vaststellingen en na een grondig onderzoek van alle beschikbare informatie moet worden geconcludeerd dat de situatie in de regio waaruit u afkomstig bent, niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/4, § 2 c) van de wet van 15 december 1980, dat bescherming biedt in de uitzonderlijke situatie waarin willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict een zodanig niveau bereikt dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of in dit geval naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade als bedoeld in het voormelde artikel 48/4, § 2 c).”

Verzoeker onderneemt in het voorliggende verzoekschrift niet de minste poging teneinde de voormelde motieven te weerleggen of betwisten doch laat deze motieven volledig onverlet. Derhalve blijven deze motieven onverminderd overeind en toont verzoeker niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofd zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3.8. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven maart tweeduizend vijftieng door:

dhr. J. BIEBAUT,

dhr. R. VAN DAMME,

De griffier,

R. VAN DAMME

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

griffier.

De voorzitter,

J. BIEBAUT