

Arrest

nr. 322 967 van 7 maart 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 2 oktober 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 augustus 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DARESHOERI, die *loco* advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

Je verklaart een staatsburger te zijn van Sierra Leone geboren te Makeni. Je bent van Temne origine. Je bent nog minderjarig. Je woonde bij jouw familie in Bayo Street, Makeni. Jouw vader is blind en jouw moeder heeft een kleine winkel aan jullie huis. Je maakte je eerste jaar secundair af. In mei 2020 was je samen met vrienden naar een voetbalmatch aan het kijken toen ze bij je aandrongen om hen een steen te overhandigen. Toen je jouw vriend uiteindelijk deze steen overhandigde beweerde hij dat je je op deze manier had aangesloten bij de Porogenootschap. Jij wou je echter niet aansluiten maar jouw vrienden bleven aandringen. In juni 2020 ging je samen met je moeder naar het huis van deze vriend om hem en zijn familie te smeken om je niet te hoeven aansluiten bij de Poro-genootschap. Ook toen jouw vader 's avonds thuis kwam en jullie hem inlichtten over de situatie ging hij bij deze vriend langs om te vragen dat jij je niet zou moeten aansluiten. In augustus 2020 kwamen zij naar jouw huis om te eisen dat jij je zou aansluiten. Je was op dat moment niet thuis. Jullie gingen dezelfde dag nog naar het dorpshoofd om deze situatie aan te kaarten

maar ook hij zei dat je geen andere keuze had dan zich bij dit genootschap aan te sluiten. Je keerde daarop niet meer terug naar huis en besloot bij je tante in te trekken. Zij woont in Fada Street, nog steeds in Makeni. Je ging er niet langer naar school en bleef voornamelijk binnen. In oktober 2020 kwamen ze opnieuw naar jouw huis om naar jou te zoeken. Jouw vader besloot daarop dat je niet langer in Makeni kon blijven en regelde dat je bij jouw oom in Freetown kon gaan wonen. Ook toen je bij hem verbleef kon je niet verder naar school gaan aangezien hij daar de financiële mogelijkheden niet toe had. Jouw oom nam je van tijd tot tijd mee om mee te helpen wanneer hij auto's ging herstellen. Je verbleef vijf maanden bij jouw oom en verliet daarna het land. Je contacteerde jouw broer die in Algerije verbleef om jou te helpen zich bij hem te voegen. In maart 2021 vertrok je per bus naar Guinee en van daar verder naar Mali en vervolgens naar Algerije. Je verbleef bijna twee jaar in Algerije. Je verbleef er op een verlaten werf samen met jouw broer en zijn vriendin. Toen veel mensen werden opgepakt werd ook jouw broer opgepakt en besloten jij en de vriendin van jouw broer samen met haar dochter verder te reizen. Jullie gingen naar Tunesië en vervolgens met een bootje naar Italië. Vanuit Italië reisde je via Frankrijk verder naar België. Op 21 augustus 2023 diende je in België een verzoek tot internationale bescherming in. Ook jouw schoonzus en haar dochter dienden een eigen verzoek tot internationale bescherming in (respectievelijk CGVS-kenmerk 23/25918 en CGVS-kenmerk 23/11884).

Ter ondersteuning van jouw asielrelaas leg je volgende documenten neer: een kopie van een certificaat van jouw lagere school, een kopie van twee schoolrapporten, een kopie van twee geboortecertificaten, een kopie van een foto met jouw vader, een kopie van een foto van jouw moeder en een kopie van jij als kind en een kopie van een brief van het dorpshoofd waarin jouw problemen worden aangehaald.

De notities van het persoonlijk onderhoud werden jou bezorgd op 12 augustus 2024.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat je er niet in geslaagd bent om jouw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Je verklaart te vrezen gedwongen toe te moeten treden tot de Poro genootschap en gedood te worden wanneer je dit weigert. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan jouw verklaringen onder druk te hebben gestaan om zich bij de Poro genootschap aan te sluiten.

Vooreerst weet je over het specifieke moment waarop je de steen zou overhandigd hebben en daarbij zich bij de cult te hebben aangesloten geen details te verschaffen. Je weet geen specifieke verklaringen af te leggen over wie bij dit moment aanwezig was. Waar je enerzijds verklaart dat er meerdere mensen aanwezig waren en jullie samen een voetbalmatch aan het kijken waren, geef je anderzijds geen enkele andere specifieke persoon op die op dat moment aanwezig was (notities persoonlijk onderhoud (verder NPO) p.22-23). **Evenmin weet je de conversatie weer te geven waarbij je de steen zou hebben overhandigd.** Je verklaart louter vaagweg dat je die steen diende te overhandigen en dat je dan deel was van hun genootschap, daarbij op geen enkele manier specifiekend op welke manier zij je er toe brachten die steen te overhandigen en wat hierbij precies werd gezegd (NPO p.22). Wanneer opnieuw gevraagd naar de inhoud van de discussie die jullie hadden, weet je enkel zonder enig detail te verwijzen naar jouw eerdere

verklaringen (NPO p.23). **Derhalve blijven jouw verklaringen over de gebeurtenissen die de directe aanleiding vormden voor jouw problemen uiterst oppervlakkig, wat jouw geloofwaardigheid reeds ondergraaft.**

Voorts verschaft je geen enkele verdere informatie over dit genootschap om jouw vrees te onderbouwen. Je verklaart niet te weten **wat dit genootschap doet**, je merkte alleen dat ze kwade dingen doen. Wanneer je wordt gevraagd hier enige voorbeelden van te geven verwijst je enkel in algemene zin naar hun verwondingen en ceremonies zonder hier enige verdere details aan toe te voegen (NPO p.21). **Je weet evenmin iets toe te voegen over de manier waarop men zich doorgaans bij dit genootschap aansluit.** Je verklaart niets te weten hoe men zich bij het genootschap aansluit en weet enkel te vermoeden dat je hun ouderen zult moeten ontmoeten. Wanneer je naar meer toelichting wordt gevraagd en gevraagd wordt of er bepaalde rituelen of initiaties plaatsvinden kan je enkel zeggen dat er verschillende dingen zijn en dat het als een cult is maar dat je niet weet hoe het gaat, daarbij geen enkel detail toevoegend aan deze verklaringen. Zelfs wanneer je expliciet wordt gevraagd of je iets over hun initiaties afweet dien je aan te geven hier niets over te weten (NPO p.22). Ook wanneer je de ceremonies vermeldt waarbij deze cult betrokken zou zijn, kan je geen verdere details geven dan zonder meer te verwijzen naar dergelijke ceremonies. Je verklaart niet te weten wat zij juist doen, enkel dat het iets met magie te maken heeft (NPO p.22). **Waar je verklaart dat leden een naam worden gegeven binnen dit genootschap, weet je ook dit niet te verduidelijken.** Je verklaart dat nadat je die steen had overhandigd ze je telkens hun namen van in de cult noemden (NPO p.23) en dat iedereen in de stad weet dat ze een andere naam gebruiken (NPO p.24). Echter, je weet alsnog niet welke namen zij gebruikten. Je noemt de bijnaam van jouw vriend maar verklaart dat deze niets met de genootschap te maken heeft. Van jouw andere vrienden weet je de namen die zij je noemden niet te herhalen (NPO p.24). Dit knelt des te meer aangezien je het feit dat je het noemen van deze andere namen aanhaalt als een manier waarop ze je onder druk zetten om zich bij hen aan te sluiten. Aangezien je deze namen niet weet weer te geven ondermijnt dit jouw contacten met dit genootschap. **Indien je bedreigd werd omdat je je niet bij dit genootschap wilt aansluiten, valt het binnen de verwachtingen dat je een duidelijker beeld van dit genootschap hebt en zodoende ook op de reden waarom je zich hierbij niet zou willen aansluiten. Het gegeven dat je hierover geen verdere details weet te verschaffen ondergraaft de geloofwaardigheid van jouw verklaringen.**

Ook over de manier waarop er zou zijn aangedrongen om zich bij dit genootschap aan te sluiten weet je niet in detail te schetsen. Je weet niet te verduidelijken **wie precies zou aandringen dat jij je aansluit bij dit genootschap. Vooreerst ben je niet specifiek over het aantal van je vrienden die bij dit genootschap betrokken zouden zijn.** Hoewel je enerzijds verklaart dat verschillende vrienden aanwezig waren op het moment dat je door het overhandigen van die steen aangesloten zou hebben, dat verschillende van hen namen van dit genootschap gebruikten (NPO p.23-24) en dat sommige van je vrienden betrokken waren (NPO p.19), verklaar je anderzijds dat je enkel jouw vriend P. kent als lid van het genootschap (NPO p.21) en eveneens later toe te voegen dat ook de vader van P. betrokken was en zelfs één van de ouderen binnen de genootschap was (NPO p.24). **Zodoende ben je niet eenduidig omtrent degene waarvan je wist of ze al dan niet bij het genootschap betrokken waren. Indien je vreest voor de leden van dit genootschap, valt het binnen de verwachtingen dat je weet aan te geven wie met dit genootschap in verband kan worden gebracht. Vervolgens weet je niet aan te geven wie precies bij jou thuis kwam om te zorgen dat jij je effectief bij hen zou aansluiten.** Je verklaart louter vaagweg dat mensen naar het huis kwamen en dat dit mensen van de cult waren, je weet niet wie zij waren en kan geen verdere details geven over het verloop van dit bezoek (NPO p.23 en p.25). Je verklaart dat zij een tweede keer naar jouw huis kwamen en een ceremonie uitvoerden, je weet echter opnieuw niet meer specifieke verklaringen af te leggen over het verloop van deze ceremonie die in jouw huis zou zijn uitgevoerd (NPO p.26). Daarnaast geef je niet aan dat jij of je familie op enige andere manier onder druk werden gezet zodat jij je zou aansluiten. Je herhaalt enkel dat zij naar jouw huis kwamen en dreigen je te doden indien je je niet aansluit (NPO p.26). **Derhalve blijven jouw verklaringen over de manier waarop je zou zijn gevraagd om zich aan te sluiten uiterst beperkt en weten zij niet te overtuigen.** Temeer je evenmin weet aan te geven om welke reden zij jou ten alle koste zouden willen laten aansluiten bij dit genootschap. Je verwijst enkel naar het feit dat jij die steen zou hebben overhandigd en op die manier akkoord zou zijn gegaan om zich aan te sluiten. Je weet geen andere reden aan te halen om dewelke zij jou tegen jouw wil bij dit genootschap zouden willen betrekken (NPO p.27). Ook in deze slaag je er derhalve niet in om de reden waarom jij je zou gedwongen aansluiten voldoende te substantiëren. **Zodoende weet je allerminst te overtuigen wat betreft de druk die zou zijn uitgeoefend zodat jij je bij de Poro-genootschap zou aansluiten.**

Bovendien weet je niet aannemelijk te maken om welke reden je niet langer bij je oom in Freetown kon verblijven. Je verklaart in Freetown geen problemen te hebben gekend met het genootschap. Je verklaart dat zij je niet zochten in Freetown maar enkel in Makeni. Je verklaart zelfs dat de Poro-genootschap in het algemeen niet actief is in Freetown. Zelfs sinds jouw vertrek uit Sierra Leone zouden zij ook jouw ouders niet langer lastig gevallen hebben. Wanneer je wordt gevraagd of er enige aanwijzingen zijn dat je bij een

terugkeer opnieuw problemen met hen zou krijgen, weet je hier geen concrete aanwijzingen voor aan te halen. Je verwijst louter dat ze zullen weten dat je er bent en je nog steeds zullen opjagen (NPO p.28). Je haalt dan ook geen concrete elementen aan dat er op wijzen dat je bij een terugkeer naar Freetown verdere problemen zou kunnen ervaren.

Naast jouw problemen met de Poro-genootschap haal je eveneens problemen binnen jouw familie aan. Wat betreft deze familiale problemen kon je echter evenmin aantonen dat dit een vrees voor vervolging in jouw hoofde inhoudt. Ook op dit vlak weet je namelijk geen persoonlijke gevolgen aan te tonen. Je kent de precieze achtergrond van dit misverstand niet. Je verklaart dat dit misverstand reeds speelt sinds de grootvader van jouw vader en er gezegd wordt dat jullie de duivel in de familie hebben en het voornamelijk jouw grootmoeder aan vaderszijde en zijn broers zijn die zich tegen jullie gezin hebben gekant (NPO p.18). **Je kan echter geen concrete gevolgen voor jou persoonlijk aantonen.** Wanneer je wordt gevraagd of je hier zelf al gevolgen of problemen door hebt gekend, verklaart je te denken van niet maar dat ze tegen jullie volledige gezin gekant zijn. Zelfs wanneer je wordt gevraagd waaruit blijkt dat zij tegen jullie gekant zijn verwijst je louter naar het feit dat zij niet tegen jullie praten en er geen overeenkomst is binnen de familie (NPO p.18), daarbij opnieuw geen concrete gevolgen aanduidend. Je verklaart dat er soms gevochten wordt binnen de familie maar kan met betrekking tot deze gevechten niet verduidelijken wat de precieze aanleiding van deze gevechten inhoudt. Je verklaart dat jouw vader blind zou zijn geworden omwille van deze problemen binnen de familie, maar schrijft ook dit ook louter toe aan een duivel die binnen jullie familie aanwezig zou zijn, zonder te kunnen aantonen op welke concrete wijze de problemen binnen de familie deze beperking van jouw vader zou hebben veroorzaakt. Je kent daarenboven de concrete aanleiding voor de problemen binnen jouw familie niet. Je verwijst naar het feit dat zij jouw moeder niet in de familie zouden willen maar weet niet te specificeren om welke reden zij tegen jouw moeder gekant waren (NPO p.29). **Dergelijke vage verklaringen weten dan ook niet te overtuigen dat dit een element inhoudt dat een vrees voor vervolging in jouw hoofde kan aantonen.** Bovendien betreft dit geen element die je hebt aangehaald bij jou initiële registratie bij de Dienst Vreemdelingenzaken, daarmee dient de ernst van dit conflict en de gevolgen die jij hierdoor zou vrezen verder gerelativeerd te worden.

Waar je verwijst naar problemen die je zou ervaren omwille van de protesten en de onveiligheid in het land, houdt ook dit geen element in waarvoor jou internationale bescherming kan worden toegekend. Je verwijst namelijk louter in algemene termen naar de onveiligheid binnen het land, zonder enige redenen aan te halen waarom dit jou persoonlijk zou beïnvloeden. Je verklaart nooit zelf deelgenomen te hebben aan stakingen of protesten (NPO p.17). Waar je verwijst dat je neef werd neergeschoten in juli 2020 tijdens een protest, verbind je ook dit niet aan enige persoonlijke omstandigheden. Je verklaart dat hij niet deelnam aan een protest maar toevallig op straat was gedurende dit protest (NPO p.12-13). Je verklaart daarenboven dat deze protesten niet de aanleiding vormden voor jouw vertrek uit het land (NPO p.17). Evenmin weet je enige persoonlijke gevolgen aan te halen vanwege deze protesten. Wanneer gevraagd hoe deze protesten jou persoonlijk beïnvloeden kan je enkel verwijzen naar het feit dat het tegen de overheid is en dat veel mensen er aan deelnemen, zonder daarbij enige persoonlijke gevolgen te vermelden (NPO p.18). **Dergelijke algemene verwijzingen kunnen dan ook geen persoonlijke vrees voor vervolging aantonen.**

De documenten die je neerlegt kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Waar je je schoolrapporten, geboortecertificaten en familiefoto's neerlegt houden deze documenten enkel aanwijzingen in voor jouw identiteit en levensloop in Sierra Leone, maar kunnen deze niet de door jou aangehaalde vervolgingsfeiten aantonen. Waar je een **brief neerlegt van jouw dorpshoofd** bevat ook deze geen objectieve elementen die jouw vrees voor vervolging kunnen aantonen. Het bevat louter een geschreven weergave van jouw relaas en dit op jouw vraag, waardoor deze verklaring een hoog gesolliciteerd karakter heeft.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd je de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar jou werden verstuurd op 12 augustus 2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor je wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Bijgevolg maak je geenszins aannemelijk dat in jouw hoofde een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat je bij een eventuele terugkeer naar jouw land van oorsprong een “reëel risico op het lijden van ernstige schade” zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. Je beroept je voor jouw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van jouw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan je bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.”

2. Verzoekschrift en nota

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

- “- Schending van de artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van het art. 48/6 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van het art. 48/7 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van het art. 62 van de Vreemdelingenwet – schending van de materiële motiveringsverplichting ;*
- Schending van het artikel 3 EVRM ;*
- Schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen ;*
- Schending van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel.*
- Het recht op menselijke integriteit ;*
- Het verbod van foltering en van onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen ;*
- Het recht op vrijheid en veiligheid ;*
- De vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst ;*
- Het principe van non-refoulement.”*

Verzoeker ontwikkelt dit middel als volgt:

“- 4.1.1

[...]

- 4.1.2

Uit het verder uiteengezette zal blijken dat het CGVS niet op basis van deze beginselen tot haar conclusie is gekomen en verschillende wetsbepalingen naast zich heeft neergelegd. De beslissing zal bijgevolg hervormd, dan wel vernietigd moeten worden.

Vervolg door het Poro-genootschap

Uit de motivering die het CGVS bij haar beslissing voegde, blijkt dat zij onvoldoende rekening hield met de realiteit van vervolging door het Poro-genootschap voor een asielzoeker uit Sierra Leone. Er werd ook onvoldoende rekening gehouden met de leeftijd en religie (Christen) van de verzoeker.

Ook de omvang van het Poro-genootschap, m.a.w. de concrete gebieden waar het Poro-genootschap actief is, werd niet onderzocht door het CGVS. Dit doet afbreuk aan het zorgvuldigheidsbeginsel waartoe het CGVS is gehouden.

Over het Poro-genootschap

Het Poro-genootschap is een geheime vereniging die actief is in meerdere staten langs de Golf van West-Afrika, waaronder Sierra Leone. Leden van het genootschap, steeds mannen, adopteren de voorgeschreven levensstijl, de daar bijhorende religie, taal en schrift.

Het Poro-genootschap is groot, machtig en kent een hiërarchische structuur. Het omvat belangrijke delen van Sierra Leone, maar deelt het grondgebied met andere gelijkaardige verenigingen.² Tegenwoordig heeft het Poro-genootschap een invloed die zo verreikend is dat het nagenoeg onmogelijk is om in Sierra Leone een politieke functie te beoefenen zonder het – of een andere geheime vereniging – te vervoegen.³ Wanneer iemand er eenmaal een politieke positie heeft verworven, maken Poro-leden aanspraak op een “eigendom” van de politici die aan de macht zijn. De betrokken politicus gaat vervolgens, voor de voorafgaande steun van het Poro-genootschap, het genootschap vergoeden aan de hand van o.a. geldelijke beloningen en ondersteuning aan hun activiteiten.⁴ Zo bouwde en onderhoudt het genootschap haar rijkdom en macht.

Het Poro-genootschap doet een bewuste moeite om de details van haar rituelen in het duister te houden. De belangrijkste regels van het genootschap zijn namelijk dat leden niet mogen spreken over het genootschap met niet-leden en dat niet-leden geen deel mogen nemen aan rituelen. In de gebieden waar de autoriteiten

deel zijn van het genootschap, wordt de bevolking opgelegd om na een bepaald tijdstip binnendeuren te zijn en hun ramen te sluiten en bedekken.⁵

De uitkomst van de activiteiten van het genootschap is echter wel zichtbaar. Hun rituelen houden o.a. in om aan zichzelf of elkaar littekens (tattoos) toe te dienen. Zulke marteling maakt ook een deel uit van het initiatieritueel.

Een andere zichtbare uitkomst is te zien in nieuwsberichten uit Sierra Leone. Daar valt regelmatig te lezen dat lijken worden teruggevonden in de bossen waar de Poros hun rituelen houden, dat mensen die met hen in contact kwamen verdwijnen en dat nog anderen bejaagd worden door de Poros.⁶ Echter, door de macht van het genootschap, worden hun gewelddaden niet bestraft.

De leden van het Poro-genootschap hebben hierbij speciale aandacht voor aanhangers van andere religies als de Islam en het Christendom. Zo zijn de berichten over gewelddaden tegen Imams en priesters al decennia schering en inslag. Zij die een andere religie aanhangen worden ook regelmatig tegen hun wil geïnitieerd in het Poro-genootschap, zo bevestigt de Amerikaanse overheid in haar 2019 Religious Freedom Report over Sierra Leone.⁷ Ook de verzoeker is slachtoffer van deze praktijken.

Alle feiten die hierboven zijn beschreven zijn geïllustreerd in dit uittreksel van het voormelde rapport: [...]

Het Poro-genootschap kent ook belangrijke tegenstanders. Zo schrijft Sheka Tarawalie, een van Sierra Leone's meest vooraanstaande journalisten, het volgende: [...]

Over de verzoeker

Het is in deze context dat de verzoeker opgroeit. Hij is een kind, 15 jaar op het ogenblik van zijn aanvaring met het Poro-genootschap, aan wie altijd al het Christendom was onderwezen. Hem was aangeleerd om geesten, afgoden en fetisj te vrezen. Het feit dat zijn ouders zonder succes intervierden tegen de stalking door de Poros, en de wetenschap dat geen binnenlandse overheid hem zou kunnen of willen helpen, voeden bijkomend zijn vrees voor verregaande vervolging door het Poro-genootschap.

Verzoeker is ook vertrouwd met de geweldplegingen door het genootschap. De vriend die hem in de val luisde is op de rug getatoeëerd door de Poros. De verzoeker beseft dus dat zulks hem ook zou overkomen indien hij zich zou onderwerpen aan de volledige initiatie. Hij zou slachtoffer worden van diezelfde aantasting van zijn fysieke integriteit, onmenselijke behandeling en foltering die zijn toenmalige vriend is ondergaan. Daarnaast is verzoeker ook op de hoogte van de bovenbeschreven wandaden die de sekte stelt, namelijk de moorden, de ontvoeringen, de slagen en de verwondingen.

De enige manier voor de verzoeker om hieraan te ontkomen, was om op de vlucht te slaan. De verzoeker poogde aanvankelijk te vluchten naar een intern vluchtalternatief, namelijk Freetown. Echter, zoals beschreven, zijn het Poro-genootschap en andere geheime gemeenschappen in heel Sierra Leone actief, daarom vluchtte de verzoeker naar het buitenland.

Hem terugsturen naar Sierra Leone zou neerkomen op refolement. Precedenten tonen namelijk aan dat de Poros wraakzuchtig zijn, en dat zij hem zouden vatten en pogen hem zodanig hard te straffen dat hij het leven erbij zou laten.

Vervolging door de Poros heeft tenslotte tot gevolg dat de verzoeker in Sierra Leone nergens meer veilig kan leven. Hij zou er onder de constante vrees leven dat hij gevat zou worden. Dit geldt ook voor zijn vrienden en familie, waardoor verzoeker volkomen sociale uitsluiting zou doormaken.

Zijn Christelijke omgeving zou hem er ook verwerpen omwille van hun vrees om met hem geassocieerd te worden met de Poros, en doordat ze achten dat hij, na onbewust geïnitieerd te zijn, niet meer welkom is in het Christendom.

Sinds zijn aankomst in België, rapporteert de verzoeker gevolgd te worden door geestelijke (lees: spirituele) kwalen en visioenen. In Sierra Leone zou voor zijn vertrek zijn huis door Poros omsingeld geweest zijn met veren, wat een vloek op de familiewoning zou hebben geplaatst.

Over de vluchtelingenstatus

Uit het bovenstaande moet worden begrepen dat voldaan is aan de voorwaarden voor de toekenning van de vluchtelingenstatus.

De beschreven feiten maken daden van vervolging uit in de zin van Vreemdelingenwet artikel 48/3 § 2 a) en b): a), c), f).

Aan de voorwaarde van Vreemdelingenwet artikel 48/3, § 3 is voldaan.

Met de gronden van vervolging uit Vreemdelingenwet artikel 48/3 § 4: b), d) en e) moet rekening worden gehouden.

De verzoeker vertoont, door zijn aanhang aan het christendom en zijn weigering om zowel sociaal als politiek het Poro-genootschap aan te hangen, godsdienstige, sociale en politieke kenmerken die aanleiding geven bij de Poros om tot vervolging over te gaan. Deze kenmerken worden hem door de actor van de vervolging toegeschreven. De autoriteiten bieden onvoldoende bescherming.

Hiermee moet rekening worden gehouden bij de beoordeling van de vrees van de verzoeker.

4.2 Aangaande de subsidiaire bescherming:

Dat de verzoeker reëel gevaar loopt.

Indien verzoeker zou worden teruggestuurd naar het land van herkomst, bestaat er een reëel, realistisch risico dat verzoeker ernstige schade zou oplopen.

Volgens art. 48/4 §2 Vw. bestaat ernstige schade uit: [...]

Het CGVS is van oordeel dat geen enkele van deze situaties van toepassing is in geval van verzoeker. Nochtans, indien de verzoeker terugkeert naar Sierra Leone, wordt hij door de Poro onderworpen aan a) als b).

Hiervoor verwijst verzoeker naar 4.1.2. De verzoeker zou tegen deze vervolging ook niet beschermd worden door enige binnenlandse overheid. Hiervoor verwijst verzoeker tevens naar 4.1.2.

Zelfs indien er twijfels zouden bestaan over bepaalde aspecten van een asielrelaas, is het CGVS niet vrijgesteld van haar opdracht om het risico op ernstige schade te beoordelen dat voortvloeit uit de elementen waarover geen twijfel bestaat (zie RVV 28 juni 2018, 206 172).

Het specifiek profiel van de verzoeker moet hierbij in rekening worden gebracht."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

"3. Ngambouk Vitalis Pemunta and Tabi Chama-James Tabenyang, Cultural power, ritual symbolism and human rights violations in Sierra Leone, Cogent Social Sciences, 2017, 11

4. Bosire, Obara Tom, The Bondo secret society: female circumcision and the Sierra Leonean state, 2012

5. Richard Fanthorpe, Sierra Leone: The Influence of the Secret Societies, with special reference to female genital mutilation

6. U.S. Department of State, 2019 Report on International Religious Freedom: Sierra Leone."

2.3. Verzoeker legt een aanvullende nota van 12 januari 2025 neer, waarbij hij de volgende stukken voegt:

"1. Asyl: Sierra Leone, Kono District: Forced initiations by Poro Society;

2. Asyl: Sierra Leone: Persecution of Fulani converted to Christianity in the context of forced initiation into the Poro society, Bo district."

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat verweerder onvoldoende heeft rekening gehouden met zijn leeftijd.

Verzoeker licht echter niet concreet toe op welke punten verweerder geen rekening zou hebben gehouden met zijn leeftijd.

Daarenboven blijkt uit de elementen van het dossier dat verweerder verzoekers leeftijd wel degelijk heeft in acht genomen leeftijd en dat in hoofde van verzoeker bijzondere procedurele noden werden aangenomen.

De bestreden beslissing motiveert op goede gronden als volgt:

“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.”

Verzoeker brengt geen enkel concreet argument aan dat de voormelde motivering in een ander daglicht kan brengen.

Bovendien dient erop gewezen dat ook van een jong persoon wel degelijk verwacht kan worden dat hij duidelijke, nauwkeurige en coherente verklaringen zou kunnen afleggen over zijn eigen leven en de gebeurtenissen die hem ertoe hebben gebracht zijn land van herkomst te verlaten. Verzoekers verklaringen over zijn voorgehouden gedwongen toetreding tot de Poro genootschap zijn vaag en beperkt en kunnen niet overtuigen (*cf. infra*).

5. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift dat hij in Sierra Leone gedwongen werd om toe te treden tot de Poro genootschap.

Blijkens de bestreden beslissing hecht verweerder geen enkel geloof aan verzoekers beweerde gedwongen toetreding tot de Poro genootschap.

Na analyse van de elementen in het dossier stelt de Raad, bovenop het hoger vastgestelde, vast:

- Verzoeker kan niet in detail uitleggen wat er precies gebeurde op het moment dat hij de steen overhandigd zou hebben en hij zich bij de Poro genootschap zou hebben aangesloten (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22-23).

- Verzoekers kennis over de Poro genootschap is onaannemelijk ontoereikend. Verzoeker weet niet wat de Poro genootschap doet, is niet op de hoogte van de gebruikelijke toetredingsprocedure en kan geen duidelijkheid bieden over de namen die aan leden binnen de genootschap zouden worden gegeven (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22-24). Dat verzoeker geen details weet te verschaffen over de

genootschap en dus ook de reden waarom hij zich hierbij niet zou willen aansluiten, ondergraaft de geloofwaardigheid van zijn verklaringen.

- Verzoeker kan niet in detail schetsen op welke manier er zou zijn aangedrongen om zich bij de Poro gemeenschap aan te sluiten. Verzoeker kan niet eenduidig stellen hoeveel van zijn vrienden bij de genootschap betrokken zouden zijn, kan niet aangeven wie precies bij hem thuis kwam om ervoor te zorgen dat hij zich zou aansluiten en kan evenmin toelichten waarom zij verzoeker ten koste van alles zouden willen laten aansluiten bij de Poro genootschap (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19, p. 21, p. 23-27). Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij onder druk gezet werd om zich bij de Poro genootschap aan te sluiten.

- Verzoeker maakt bovendien niet aannemelijk dat hij niet langer bij zijn oom in Freetown kon verblijven. Verzoeker verklaarde immers dat hij geen problemen in Freetown heeft gekend met de Poro genootschap en dat deze genootschap in het algemeen niet actief is in Freetown (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 28). Verzoeker heeft geen concrete aanwijzingen dat hij bij een terugkeer opnieuw problemen zou krijgen met de Poro genootschap (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 28). Waar verzoeker er in het verzoekschrift op wijst dat de Poro genootschap in heel Sierra Leone actief is, toont hij geenszins concreet aan dat hij bij terugkeer naar Sierra Leone – en in Freetown dan wel Makeni – zal worden gevisieerd en vervolgd.

Ingevolge de voorstaande vaststellingen hecht de Raad geen geloof aan verzoekers voorgehouden problemen met de Poro genootschap in Sierra Leone.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Zo vermag de door verzoeker bijgebrachte informatie inzake de Poro genootschap (zie voetnoten, in verzoekschrift; stukken 3-6, bij verzoekschrift; stukken 1-2, bij aanvullende nota van 12 januari 2025) aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op verzoekers persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Verzoeker lijkt ook te stellen dat de algemene informatie voldoende is om de geloofwaardigheid van zijn verklaringen te bevestigen. Dit is echter niet het geval. Verzoeker dient zijn verzoek om internationale bescherming uiteen te zetten vanuit zijn eigen ervaringen, belevingen en leefwereld. Gelet op de voorstaande vaststellingen is verzoeker hier niet in geslaagd.

Verzoeker haalt in het verzoekschrift aan dat hij christen is, maar toont geenszins concreet aan dat hij omwille van zijn christelijk geloof vervolging dient te vrezen in Sierra Leone.

Waar verzoeker in het verzoekschrift nog stelt dat hij door zijn christelijke omgeving in Sierra Leone zal worden uitgesloten omdat hij geassocieerd zal worden met de Poro genootschap, gaat hij eraan voorbij dat geen enkel geloof wordt gehecht aan zijn problemen met de Poro genootschap. Bijgevolg kan evenmin worden aangenomen dat verzoeker omwille hiervan zou worden uitgesloten.

Wat betreft de spirituele kwalen en visioenen die verzoeker sinds zijn aankomst in België zou hebben en de vloek die de Poro genootschap op zijn familiewoning zou hebben uitgesproken, maakt verzoeker hiervan pas voor het eerst melding in het verzoekschrift. Hoe dan ook behoren deze zaken tot het bijgeloof en kennen

deze geen objectieve (aan landsgrenzen gebonden) grond die in aanmerking kan genomen worden in het kader van verzoekers aangevoerde vrees, dan wel risico op ernstig lijden.

Verzoeker komt voor het overige in het verzoekschrift niet verder dan het louter volharden in zijn voorgehouden problemen met de Poro genootschap en het poneren van een vrees voor vervolging.

Gelet op wat voorafgaat biedt verzoeker geen dienstig verweer tegen de voormelde vaststellingen. Hij slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Wat betreft de problemen binnen zijn familie laat verzoeker de motivering in de bestreden beslissing geheel ongemoeid. De bestreden beslissing stelt:

“Naast jouw problemen met de Poro-genootschap haal je eveneens problemen binnen jouw familie aan. Wat betreft deze familiale problemen kon je echter evenmin aantonen dat dit een vrees voor vervolging in jouw hoofde inhoudt. Ook op dit vlak weet je namelijk geen persoonlijke gevolgen aan te tonen. Je kent de precieze achtergrond van dit misverstand niet. Je verklaart dat dit misverstand reeds speelt sinds de grootvader van jouw vader en er gezegd wordt dat jullie de duivel in de familie hebben en het voornamelijk jouw grootmoeder aan vaderszijde en zijn broers zijn die zich tegen jullie gezin hebben gekant (NPO p.18). Je kan echter geen concrete gevolgen voor jou persoonlijk aantonen. Wanneer je wordt gevraagd of je hier zelf al gevolgen of problemen door hebt gekend, verklaart je te denken van niet maar dat ze tegen jullie volledige gezin gekant zijn. Zelfs wanneer je wordt gevraagd waaruit blijkt dat zij tegen jullie gekant zijn verwijst je louter naar het feit dat zij niet tegen jullie praten en er geen overeenkomst is binnen de familie (NPO p.18), daarbij opnieuw geen concrete gevolgen aanduidend. Je verklaart dat er soms gevochten wordt binnen de familie maar kan met betrekking tot deze gevechten niet verduidelijken wat de precieze aanleiding van deze gevechten inhoudt. Je verklaart dat jouw vader blind zou zijn geworden omwille van deze problemen binnen de familie, maar schrijft ook dit ook louter toe aan een duivel die binnen jullie familie aanwezig zou zijn, zonder te kunnen aantonen op welke concrete wijze de problemen binnen de familie deze beperking van jouw vader zou hebben veroorzaakt. Je kent daarenboven de concrete aanleiding voor de problemen binnen jouw familie niet. Je verwijst naar het feit dat zij jouw moeder niet in de familie zouden willen maar weet niet te specificeren om welke reden zij tegen jouw moeder gekant waren (NPO p.29). Dergelijke vage verklaringen weten dan ook niet te overtuigen dat dit een element inhoudt dat een vrees voor vervolging in jouw hoofde kan aantonen. Bovendien betreft dit geen element die je hebt aangehaald bij jou initiële registratie bij de Dienst Vreemdelingenzaken, daarmee dient de ernst van dit conflict en de gevolgen die jij hierdoor zou vrezen verder gerelativeerd te worden.”

Bij gebrek aan enig verweer blijft de voormelde motivering, die terecht en pertinent is en steun vindt in het administratief dossier, onverminderd overeind en wordt deze bijgetreden door de Raad.

7. Verzoeker laat ook de motivering inzake de protesten en onveiligheid in Sierra Leone geheel ongemoeid.

De bestreden beslissing motiveert dienaangaande terecht en draagkrachtig als volgt:

“Waar je verwijst naar problemen die je zou ervaren omwille van de protesten en de onveiligheid in het land, houdt ook dit geen element in waarvoor jou internationale bescherming kan worden toegekend. Je verwijst namelijk louter in algemene termen naar de onveiligheid binnen het land, zonder enige redenen aan te halen waarom dit jou persoonlijk zou beïnvloeden. Je verklaart nooit zelf deelgenomen te hebben aan stakingen of protesten (NPO p.17). Waar je verwijst dat je neef werd neergeschoten in juli 2020 tijdens een protest, verbind je ook dit niet aan enige persoonlijke omstandigheden. Je verklaart dat hij niet deelnam aan een protest maar toevallig op straat was gedurende dit protest (NPO p.12-13). Je verklaart daarenboven dat deze protesten niet de aanleiding vormden voor jouw vertrek uit het land (NPO p.17). Evenmin weet je enige persoonlijke gevolgen aan te halen vanwege deze protesten. Wanneer gevraagd hoe deze protesten jou persoonlijk beïnvloeden kan je enkel verwijzen naar het feit dat het tegen de overheid is en dat veel mensen er aan deelnemen, zonder daarbij enige persoonlijke gevolgen te vermelden (NPO p.18). Dergelijke algemene verwijzingen kunnen dan ook geen persoonlijke vrees voor vervolging aantonen.”

8. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve

procedure neergelegde documenten (kopieën van schoolrapporten, geboortecertificaten en familiefoto's; een kopie van een brief van het dorps hoofd) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

10. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven maart tweeduizend vijftientig door:

W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A. COOLBRANDT,	toegevoegd griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A. COOLBRANDT

W. MULS