

Arrest

nr. 322 969 van 7 maart 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 29 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 juli 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 5 augustus 2024 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat M. SAMPERMANS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van de Kameroense nationaliteit, behoort u tot de Bambili-etnie en bent u een niet-praktiserend christen.

U hebt een eerste verzoek om internationale bescherming in België ingediend op 6 mei 2020. Dit verzoek was het voorwerp van een beslissing van het Commissariaat-generaal op de 29 juni 2023. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft in het door u ingestelde beroep deze beslissing bevestigd in zijn arrest nr. 305788 van 26 april 2024.

U diende een eerste volgende verzoek om internationale bescherming in op 28 mei 2024.

Tot staving van uw eerste volgende verzoek om internationale bescherming voert u de volgende feiten aan.

U beweerde dat uw leven in gevaar is bij terugkeer naar Kameroen omwille van uw lidmaatschap en activiteiten bij de Ambazonian Governing Council (hierna AGovC). Vorig jaar nam de voormalige woordvoerder van de AGovC ontslag en nadien bleek dat deze alle namen van de AGovC zou doorspeeld hebben aan de Kameroense overheid. Verder werd uw schoonvader in januari 2024 gedood door soldaten van het Kameroense leger.

Ter staving van uw huidig verzoek legt u verschillende documenten neer: een brief van uw advocaat waarin de nieuwe documenten die u neerlegt worden besproken en waarin wordt gevraagd om uw volgend verzoek om internationale bescherming in overweging te nemen; een oproep van R.A. om uw mensenrechten te waarborgen; uw lidkaart van de AGovC (uitgegeven op 15/01/2020); negenentwintig screenshots van uzelf in zoommeetings; acht foto's waarop u te zien bent in eenzelfde ruimte met L.A.C.; een brief van erkenning en appreciatie door de AGovC Finance Department voor een bijdrage van 20 euro op 24 februari 2024 (dd. 25/02/2024); een brief (dd. 17/02/2024) van de executive office van de AGovC waarin "Comrade" bedankt wordt door L.A.C. voor de bijdrage aan de fundraiser van de vorige maand en waarin een uitnodiging staat voor de volgende meeting op 24 februari 2024; acht screenshots van Whatsapp-gesprekken; een uitnodiging (dd. 3/06/2024) van de Office of the Secretary General van de AGovC voor een vergadering op 9 juni 2024; een bericht van de Office of the Secretary General van de AGovC over het deactiveren van de facebook account van L.A.C. (dd. 20/05/2024); een interne memo (dd. 17/04/2024) van de Office of the Secretary General van de AGovC over een meeting op 21 april 2024; een brief van erkenning en appreciatie van de Department of Finance van de AGovC (dd. 7/05/2024) gericht aan de Belgische missie voor het ophalen van 2000 euro tijdens de fundraising op 27 april 2024; een brief van erkenning en appreciatie van de Department of Finance van de AGovC (dd. 7/05/2024) gericht aan "Comrade C." voor de bijdrage van 20 euro tijdens de fundraising op 27 april 2024; een brief van erkenning en appreciatie van de Department of Finance van de AGovC (dd. 25/02/2024) gericht aan "Crd Ch." voor de bijdrage van 20 euro tijdens de fundraising op 24 februari 2024; twee screenshots van een Whatsapp-pagina; een Affidavit of Support voor M.C.A. van de Office of the Secretary General van de AGovC; vier rekeninguittreksels van BNP Paribas Fortis; een overschrijving naar Q.B. voor twintig euro; een USB-stick met drie filmpjes waarin L.A.C. aan het woord is, twee filmpjes waarin iemand anders aan het woord is, negen filmpjes met beelden uit Engelstalig Kameroen en drie video's waarin er over de marginalisatie van Engelstalige Kameroeners en Ambazonia wordt gepraat.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle documenten in uw administratief dossier dient te worden vastgesteld dat uw verzoek nietontvankelijk moet verklaard worden.

Overeenkomstig artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet onderzoekt de commissaris-generaal bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn of door de verzoeker om internationale bescherming worden voorgelegd die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3, of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4. Bij gebrek aan dergelijke elementen verklaart de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen het verzoek nietontvankelijk.

Waar u in uw huidige verzoek aanhaalt dat u niet kan terugkeren naar Kameroen omdat u vervolging vreest wegens uw lidmaatschap bij de AGovC en uw activiteiten voor hen in België, wordt er op gewezen dat u in uw eerste verzoek voor internationale bescherming reeds een vrees voor de Kameroense autoriteiten inriep – omwille van uw beweerde politieke activiteiten voor de Southern Cameroons National Council (hierna SCNC) als belangrijkste mobilisator in uw plaats van herkomst Bambili voor uw vertrek uit Kameroen, alsook vanwege uw lidmaatschap bij de AGovC in België. In dit opzicht dient vooreerst te worden benadrukt dat het CGVS uw eerste verzoek om internationale bescherming op 29 juni 2023 heeft afgesloten met een beslissing

tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van subsidiaire bescherming, aangezien er geen geloof kon worden gehecht aan uw vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten omwille van uw activiteiten voor de SCNC en uw activiteiten voor de AGovC in België. Dit omdat u in 2019 – nadat u beweerdelijk al vervolgd was door de Kameroense autoriteiten en u door hen werd gezocht – nog een paspoort op uw eigen naam had aangevraagd en vervolgens ook zonder problemen met een door België afgeleverd Schengenvisum Kameroen had verlaten. Daarnaast legde u ongelofwaardige en tegenstrijdige verklaringen af over de organisatie van uw reis naar Europa. Verder bleek uit uw oude Facebookprofiel dat u op het moment dat u beweerdelijk gearresteerd was eigenlijk in Douala verbleef. Ook werd er geen geloof gehecht aan uw lidmaatschap en functie bij de AGovC in België. Verder legde u documenten voor gelieerd aan dit lidmaatschap bij de AGovC die verschillende anomalieën bevatten waardoor kon besloten worden dat dit frauduleuze documenten waren en dat u de Belgische asielinstanties poogde te misleiden middels deze documenten. Deze vaststellingen werden bevestigd in het arrest (nr. 305788) van de RvV op 26 april 2024. U diende geen cassatieberoep in. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer in het kader van dit verzoek en staat de beoordeling ervan dan ook vast.

Er wordt dan ook benadrukt dat er na afloop van uw eerste verzoek geen geloof werd gehecht aan het feit dat u in de negatieve aandacht stond van de Kameroense autoriteiten en dat er dan ook geen aanwijzingen waren dat ze uw activiteiten in België op de voet zouden volgen.

In uw vorige verzoek werd er bovendien ook geen geloof gehecht aan uw activiteiten en uw eigenlijk lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020 – die de kern van uw huidige verzoek uitmaken. Daarover staat de beoordeling dan ook vast, tenzij u nieuwe elementen zou aanbieden die een ander licht op de voorgaande beoordeling zouden kunnen werpen. U legde verschillende stukken neer die uw lidmaatschap en activiteiten bij de AGovC sinds 2020 zouden moeten bewijzen.

Vooreerst mag in deze context gewezen worden op het feit dat werd vastgesteld dat u in uw eerste verzoek om internationale bescherming heeft gepoogd de Belgische asielautoriteiten te misleiden wat betreft uw lidmaatschap bij de AGovC door gefabriceerde documenten voor te leggen. Hoewel het gegeven dat u eerder heeft gepoogd om de Belgische asielautoriteiten op zich niet belet dat uw verzoek verder wordt onderzocht, dient zulk een poging om de asielinstanties te misleiden in rekening te worden gebracht bij de globale beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, wat bijkomende eisen met zich meebrengt betreffende het afwegen van de geloofwaardigheid van het geheel van de door u aangereikte elementen.

Bovendien is het zo dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland ("réfugié surplace") een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. Het Commissariaat-generaal zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen. Een verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland, zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Het is immers niet aannemelijk dat activiteiten ontwikkeld na de vlucht leiden tot een reëel risico indien de overheden in het land van herkomst er niet van op de hoogte zijn of indien de geveinsde motivatie van voornoemde activiteiten voor ieder duidelijk is met inbegrip van de nationale overheden. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van uw handelingen door de Kameroense overheid, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat uw activiteiten in België kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door de autoriteiten van uw herkomstland.

U legde verschillende stukken neer die als bewijs moeten dienen voor uw activiteiten bij de AGovC sinds 2020.

*Zo legde u een **international membership card neer van de AGovC** die werd uitgegeven op 15 januari 2020. Dit mag frappant genoemd worden gezien u tijdens uw eerste verzoek om internationale bescherming een andere lidkaart voorlegde, waarover het CGVS toen opmerkte dat deze lidkaart verschilde van de officiële lidkaart die werd aangeboden op de website van de AGovC. Er kan niet ingezien worden waarom u nu plots wel een lidkaart voorlegt die overeenstemt met de officiële lidkaart die het AGovC aanbiedt, maar dit eerder niet deed. Temeer indien u deze daadwerkelijk had sinds 15 januari 2020. Er zijn dan ook zeer sterke vermoedens dat dit een lidkaart betreft die post factum werd aangemaakt in het kader van uw huidige eerste volgende verzoek. Bovendien mag er opgemerkt worden dat uw lidnummer in uw vorige verzoek 960 bedroeg en dit op de lidkaart die u in uw huidige verzoek voorlegt nergens te zien is. Bovendien mag er opgemerkt worden dat u pas in België aankwam op 19 maart 2020. Gezien u lid werd van de AGovC in België, mag het duidelijk zijn dat deze kaart onmogelijk kan aangemaakt zijn op 15 januari 2020. Er zijn dan ook heel sterke aanwijzingen dat deze lidkaart louter in functie van uw huidige volgende verzoek werd aangemaakt – met het*

oog op het verkrijgen van een beschermingsstatus – en dus allerm minst dateert van 15 januari 2020. Deze lidkaart kan dan ook geenszins als bewijs gelden voor uw actief lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020. Integendeel, deze kaart toont aan dat u opnieuw poogt de Belgische asielautoriteiten te misleiden middels gefabriceerde documenten. Deze vaststelling ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid dan ook op fundamentele wijze. Bovendien wordt er bij voorbaat afbreuk gedaan aan de authenticiteit van de andere documenten die u voorlegde van de AGovC nu u zowel in uw eerste verzoek om internationale bescherming als in uw huidige volgende verzoek om internationale bescherming heeft gepoogd de Belgische asielautoriteiten te misleiden door gefabriceerde documenten neer te leggen met betrekking tot uw lidmaatschap bij de AGovC.

De authenticiteit van het document waarin door de Secretary for Human Rights and Humanitarian Services of the Ambazonia Governing Council, R.A., verzocht wordt om uw mensenrechten en uw politieke rechten te beschermen (dd. 7 mei 2024), de Affidavit of Support for M.C.A. die beweerdelijk werd opgesteld door de Secretary General of the Ambazonia Governing Council, O.M., de brief van L.C.A. met titel “Strengthening your forces” (dd. 17 februari 2024), de brief van de Secretary General O.M. over de “AGovC Global Meeting” (dd. 3 juni 2024), de brief van de Secretary General O.M. over de “Deactivation of the facebook account of the leader of the ambazonia war of liberation Dr. C.A.” (dd. 20 mei 2024), de interne memo van de Secretary General O.M. over “convening of the AgovC Global” (dd. 17 april 2024) en de drie documenten “Acknowledgement and appreciation” van M.E., the Finance Secretary van de AGovC (dd. 25 februari 2024, 7 mei 2024 en 7 mei 2024) wordt dan ook bij voorbaat ernstig in vraag gesteld. Bovendien zijn alle bovenstaande stukken gemakkelijk te fabriceren documenten, waardoor de bewijswaarde dan ook gering is.

*Het document waarin door de Secretary for Human Rights and Humanitarian Services of the Ambazonia Governing Council, R.A., verzocht wordt om uw mensenrechten en uw politieke rechten te beschermen stelt dat u sinds 2016 een sympathisant van de AGovC bent en een officieel lid werd van de Belgische missie in 2020. Er wordt op gewezen dat u in uw eerste VIB beweerde dat u bij AGovC ging toen u in België kwam omdat deze een coalitie vormden met de SCNC – een groep waarvan u beweerdelijk al lid van was sinds 2010 (notities persoonlijk onderhoud VIB 1, hierna NPOVIB1, p. 16). U maakte in uw eerste VIB echter geen melding van het feit dat u al sympathisant was van de AGovC vooraf. Bovendien kan er verwacht worden dat gezien de coalitie tussen SCNC en AGovC de reden was waarom u bij de AGovC ging in België er ook iets zou gezegd worden over uw beweerde activiteiten bij de SCNC voor uw komst naar België in het door u voorgelegde document. **Het feit dat hier niets over wordt gezegd doet dan ook vermoedens rijzen dat u dit document louter liet opstellen in functie van uw huidige verzoek, waarvan de kern uw lidmaatschap en activiteiten bij de AGovC sinds 2020 betreft.***

In de Affidavit of Support for M.C.A. die beweerdelijk werd opgesteld door de Secretary General of the Ambazonia Governing Council, O.M., wordt gesproken over het feit dat u sinds uw aankomst in België “outspoken” bent tegen de “atrocities of Cameroun in Ambazonia”. Er wordt verder meermaals gewag gemaakt van het feit dat u zich actief zou uitspreken tegen de mensenrechtenschendingen die gepleegd worden door de Kameroense overheid in Ambazonia. Dit zijn echter allemaal blote beweringen gemaakt in een gemakkelijk te falsifiëren document die u geenszins heeft onderbouwd met andere stukken waaruit blijkt dat u daadwerkelijk “outspoken” bent en zich actief uitspreekt tegen de mensenrechtenschendingen.

Wat betreft de andere drie documenten die werden opgesteld door de Secretary General of the Ambazonia Governing Council, O.M., over twee samenkomsten van de AGovC Global en over de deactivatie van de Facebookaccount van Dr. C.A., wordt er op gewezen dat deze geen betrekking hebben op activiteiten die u zou gesteld hebben. Bovendien mag er opgemerkt worden dat alle documenten die werden opgesteld door O.M. op een andere manier werden afgesloten – wat toch opvallend is gezien er verwacht kan worden van een Secretaris-Generaal dat deze een gestandaardiseerde manier heeft om zijn algemene en officiële communicatie mee af te sluiten.

Wat betreft de brief van Dr. L. C.A. met titel “Strengthening your Forces” wordt er nog opgemerkt dat deze evenmin betrekking hebben op activiteiten die u zou gesteld hebben, gezien deze louter beschrijft hoeveel fondsen er zijn geworven, hoeveel fondsen er zijn toegewezen, hoeveel er nog nodig zijn en wanneer de volgende meeting is.

Wat betreft de drie documenten van “Acknowledgement and appreciation”, waarin u wordt bedankt voor een bijdrage van 20 euro bij een fondsenwerving voor de AGovC op 24 februari 2024 en op 27 april 2024 en waarin de Belgische missie van de AGovC wordt bedankt voor hun bijdrage van 2000 euro bij de fondsenwerving van 27 april 2024, wordt er nogmaals op gewezen dat ook dit gemakkelijk te falsifiëren documenten betreffen. Bovendien valt het op dat de afbeelding op de achtergrond van de “Ambazonia treasury” anders is bij het document van 25 februari 2024 in vergelijking met de documenten van 7 mei 2024.

Nochtans lijkt het dat een dergelijke gestandaardiseerde bedanking van de Secretaris van Financiën van de AGovC eenzelfde uiterlijk zou hebben. Bovendien, zelfs al betreffen het authentieke documenten – waarvan het CGVS allerm minst overtuigd is – kunnen deze hoogstens aantonen dat u op 24 februari 2024 een bijdrage van 20 euro zou gedaan hebben bij de fondsenwerving van de Canadese missie van de AGovC en op 27 april 2024 een bijdrage van 20 euro zou gedaan hebben bij de fondsenwerving van de Belgische missie. Dit kan echter geenszins aantonen dat u sinds 2020 een actief lid van de AGovC in België zou zijn. Gezien er bovendien niet geloofd wordt dat u voor uw komst naar België in de negatieve aandacht stond van de Kameroense autoriteiten is er geen reden waarom ze uw acties op de voet zouden volgen. Bijgevolg is er ook geen reden om aan te nemen dat ze op de hoogte zouden zijn van een eventuele totale bijdrage van 40 euro aan de AGovC.

Waar u **verschillende screenshots heeft neergelegd van zoommeetings van de AGovC** waarin u aanwezig was, kan dit hoogstens bewijzen dat u heeft deelgenomen aan zoommeetings van de AGovC op 25 november 2023 en 27 januari 2024. Dit kan echter geenszins aantonen dat u sinds 2020 een actief lid van de AGovC in België zou zijn. Gezien er bovendien niet geloofd wordt dat u voor uw komst naar België in de negatieve aandacht stond van de Kameroense autoriteiten is er geen reden om aan te nemen dat ze uw acties op de voet zouden volgen. Bijgevolg is er ook geen reden om aan te nemen dat ze op de hoogte zouden zijn van uw dubbele deelname aan zoommeetings van de AGovC eind 2023 en begin 2024, nota bene vier jaar na uw vertrek uit Kameroen in december 2019. Laat staan dat ze hier specifieke aandacht aan zouden schenken.

Wat betreft de acht foto's waarop u zich in dezelfde ruimte bevindt als L.A.C., wordt er opgemerkt dat deze louter bewijzen dat u in dezelfde ruimte was met deze man. Dit kan echter geenszins als bewijs voor uw activiteiten voor de AGovC sinds 2020 gelden. Ook hier wordt opgemerkt dat er geen reden is om aan te nemen dat deze foto's verspreid zouden zijn bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat u door deze foto's gevisieerd zou worden door hen. Vijf video's die u voorlegde lijken opgenomen te zijn op deze bijeenkomst waar L.A.C. was. Evenmin kan dit als bewijs gelden dat u sinds 2020 actief lid zou zijn bij de AGovC en dat de Kameroense autoriteiten u als dusdanig zouden viseren.

Wat betreft de andere video's die u neerlegde, die beelden toonden van de situatie in de Engelstalige regio en die praten over de marginalisatie van de Engelstaligen in Kameroen, wordt er op gewezen dat deze geen betrekking hebben op uw persoonlijke vrees voor vervolging. De algemene situatie in de Engelstalige regio in Kameroen wordt later in deze beslissing besproken (zie infra).

Waar u **vijf rekeninguittreksels** voorlegde, wordt er op gewezen dat deze aantonen dat er vanop een rekening BE[...]9101: éénmaal 100 euro werd overgeschreven naar ene Q.B. met communicatie "liberation tax AGovC", éénmaal 50 euro met communicatie "C.", éénmaal 200 euro met communicatie "C.", éénmaal 100 euro met communicatie "AGovC Belgium" en éénmaal 20 euro met communicatie "AGovC Belgium". De oudste overschrijving dateert van 7 december 2023 – vijf maanden nadat u uw beslissing van het CGVS in het kader van uw eerste verzoek ontving. Hoogstens kunnen deze documenten aantonen dat u – indien bovenstaand rekeningnummer uw rekening betreft – overschrijvingen deed naar ene Q.B. – waar men geen info over vindt dat deze persoon gelieerd zou zijn aan de AGovC (zie administratief dossier) – met een totale waarde van 470 euro. Deze overschrijvingen kunnen echter geenszins bewijzen dat u wél betrokken zou zijn bij de AGovC sinds 2020, noch dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn.

Wat betreft de screenshots van Whatsapp die u voorlegde, wordt er op gewezen dat zeven van deze screenshots communicatie in een Whatsapp-groep BEL-AGovC/ADF Contende... zijn. Dit kan hoogstens aantonen dat u lid bent van een Whatsapp-groep met deze naam. Ook dit kan echter geenszins als bewijs gelden voor uw activiteiten bij de AGovC sinds 2020. Evenmin kan dit als bewijs gelden dat u in de negatieve aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten. Een andere screenshot toont aan dat u lid bent van de AGovC Community Assembly, waar 197 andere mensen in zitten. Verder legt u ook een screenshot van een Whatsapp pagina neer waarin ook nog gesprekken zitten met de naam AGovC Liberation Frontw, AGovC Information Hub, Ayamba, Kalla2 en P.S. Akou Bambili Ex-pupi... Ook dit kan echter geenszins als bewijs gelden voor uw activiteiten bij de AGovC sinds 2020. Evenmin kan dit als bewijs gelden dat u in de negatieve aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten. Verder legt u ook nog een screenshot neer van een gesprek met Dr C.A.. Vooreerst wordt er op gewezen dat er geenszins met zekerheid gesteld kan worden dat dit ook daadwerkelijk een gesprek met de leider van het AGovC, Dr. L. C.A. is. Verder is het zo dat dit gesprek dateert van 26 april 2024 en dit louter een onpersoonlijke aanmoediging betreft met het oog op een fondsenwerving op 27 april 2024. Ook dit kan dan ook geenszins als bewijs gelden voor uw activiteiten voor de AGovC sinds 2020 of dat u omwille van deze activiteiten in de negatieve aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten.

*Uit de stukken die u heeft voorgelegd blijkt dan ook geenszins dat er wél geloof dient gehecht te worden aan uw lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020, noch kunnen deze opgevat worden als een nieuw element dat de kans minstens aanzienlijk groter zou maken dat u alsnog in aanmerking zou komen voor internationale bescherming. Uit de stukken die u heeft voorgelegd kan hoogstens met zekerheid blijken dat u heeft deelgenomen aan twee zoommeetings in november 2023 en januari 2024, dat u aanwezig was op een bijeenkomst waar Lucas C.A. ook was en dat u in enkele Whatsapp-groepen van de AGovC zit. Ook de rekening uittreksels die u voorlegde die moeten bewijzen dat u geld gaf aan de AGovC dateren ten vroegste van december 2023. U heeft dan ook enkel bewijzen aangevoerd voor **beperkte activiteiten** voor de AGovC die ten vroegste van november 2023 dateren. Zoals eerder al veelvuldig werd opgemerkt is er echter geen reden om aan te nemen waarom de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn gezien u geenszins in de negatieve aandacht van hen stond voor uw aankomst in België en u reeds vier jaar weg was uit Kameroen voor u enige aantoonbare activiteit voor de AGovC stelde. Er wordt dan ook nogmaals gewezen op het feit dat het niet aannemelijk is dat activiteiten ontwikkeld na de vlucht leiden tot een reëel risico indien de overheden in het land van herkomst er niet van op de hoogte zijn of indien de geveinsde motivatie van voornoemde activiteiten voor ieder duidelijk is met inbegrip van de nationale overheden.*

Gezien er eerder geen enkel geloof werd gehecht aan uw activiteiten bij de AGovC, u eerder de asielautoriteiten probeerde te misleiden met valse documenten, u ook nu valse documenten voorlegde die post factum – na de beslissing in uw eerste VIB – werden aangemaakt én de enige activiteiten die u deed voor de AGovC waaraan wel geloof wordt gehecht dateren van ten vroegste november 2023 – vijf maanden na de beslissing van het CGVS in uw eerste VIB en vier jaar nadat u Kameroen heeft verlaten –, worden er bovendien ernstige vragen gesteld bij uw motivatie voor deze recente activiteiten bij de AGovC. Gezien uw eerdere misleiding van de asielautoriteiten en de misleiding in uw huidige verzoek, alsook het recente karakter van uw eigenlijke activiteiten voor de AGovC zijn er dan ook sterke indicaties dat u heeft deelgenomen aan deze activiteiten louter met het oog op het verkrijgen van een beschermingsstatus.

Waar u in uw verklaring van uw volgende verzoek aanhaalde dat C.D. een jaar geleden ontslag zou genomen hebben en vervolgens alle namen van de leden van de AGovC zou doorgegeven hebben aan de overheid, wordt er op gewezen dat uit informatie blijkt dat C.D. stopte bij de AGovC in april 2023. Er wordt op gewezen dat er geen geloof wordt gehecht aan het feit dat u toen reeds activiteiten had gedaan voor de AGovC. Bijgevolg wordt er ook geen geloof gehecht aan het feit dat u hierdoor gevaar zou lopen.

*Waar u verklaarde dat uw schoonvader gedood zou zijn in januari 2024 door de autoriteiten, wordt er vooreerst op gewezen dat u in uw eerste verzoek om internationale bescherming had aangehaald dat uw moeder en uw tante werden gedood door de Kameroense autoriteiten omwille van uw problemen met hen. Dit was echter niet geloofwaardig gezien uw problemen met de Kameroense autoriteiten niet geloofwaardig waren. Het feit dat u eerder de asielautoriteiten heeft pogen te misleiden door de dood van familieleden te liëren aan uw beweerde problemen ondermijnt de geloofwaardigheid van deze bewering bij voorbaat. Gezien er ook nu geen geloof wordt gehecht aan uw vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten, wordt er ook niet geloofd dat ze uw schoonvader zouden gedood hebben omwille van u. Bovendien mag er op gewezen worden dat het weinig aannemelijk is dat de Kameroense autoriteiten **plots, meer dan vier jaar na uw vertrek**, uw schoonvader – die in Bambili, uw beweerde streek van herkomst, verbleef – zouden gedood hebben.*

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dan ook dat de bewijswaarde van de door u voorgelegde documenten geenszins van die aard is om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten bij terugkeer naar Kameroen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer de mate van willekeurig geweld als gevolg van het gewapende conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980. Aan verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones van het Engelstalige deel van Kameroen wordt subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de wet van 15 december 1980 toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, voor zover zij aannemelijk maken dat zij echt afkomstig zijn uit deze regio, dat zij in deze context hebben verkeerd en voor zover er geen echte interne vluchtmogelijkheid bestaat.

*Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (zie **Cameroun. Régions anglophones : situation sécuritaire**” van 28 juni 2024, beschikbaar op https://www.cgara.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20240628.pdf*

of <https://www.cgvs.be/nl> blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde “Engelstalige crisis”.

Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio's North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt bovendien dat uit artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 volgt dat de behoefte aan bescherming niet bewezen is indien er in een deel van het land geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker om internationale bescherming op een veilige en wettige manier kan reizen naar dat deel van het land en er toegang toe kan hebben. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door u in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala, waar u over een veilige en redelijke interne vluchtmogelijkheid beschikt.

Hoewel het conflict een aanzienlijke impact heeft op de bewegingsvrijheid van de burgers in het Engelstalige deel van het land, onder meer door de ‘ghosttownoperaties’ en de vele checkpoints van de autoriteiten of de separatisten, blijkt dat het mogelijk is om zich van het Engelstalige naar het Franstalige deel van het land te verplaatsen. Bovendien is het Franstalige deel bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de **Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde en sporadische incidenten, voornamelijk aan de grens met de Engelstalige regio's. Uit de beschikbare informatie blijkt duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel beperkt is, dat dit geweld niet het hele land treft en niet veralgemeend is. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt bijgevolg niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat, indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in preciaire omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofdte een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

Zo werd eerder al vastgesteld dat uit uw Facebookaccount blijkt dat u op zijn minst op een bepaald moment in uw leven een regelmatig verblijf had in Douala gezien u lid was van een lokale voetbalploeg daar en gezien uw netwerk op uw vorige Facebookaccount voor een groot deel bestaat uit mensen uit Douala. Er kan dan ook redelijkerwijs verwacht worden dat u zich bij terugkeer naar Kameroen opnieuw zou kunnen vestigen in Douala. Eveneens bleek uit uw Facebookaccount dat u een uitgebreid netwerk had dat in Douala woonde (zie VIB1) en blijkt u in staat om een beetje Frans te spreken.

Er wordt in deze context ook nog opgemerkt dat uit uw **Whatsapp-screenshots** blijkt dat de **instellingstaal Frans** is. Verder blijkt uit het administratieve dossier dat u op 19 september 2020 werd aangehouden voor illegaal zwartwerk. Uit het administratieve rapport van deze aanhouding blijkt dat **u Frans spreekt én verklaarde u dat het uw moedertaal is**. Dit mag op zijn minst opvallend genoemd worden – en roept bovendien verdere vragen op bij uw eigenlijke herkomst uit Engelstalig Kameroen. Het is alleszins een verdere indicatie dat er redelijkerwijs kan verwacht worden dat u zich in Douala kan vestigen.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.

Gelet op het voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3, of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van “*de motiveringsplicht vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en schending van de beginselen van behoorlijk bestuur: zorgvuldigheidsbeginsel en schending van artikel 3 EVRM*”.

Verzoeker vat het verzoekschrift aan met een theoretische uiteenzetting inzake de geschonden geachte bepalingen en beginselen, het geven van algemene kritieken en het toelichten van vluchtelingenrechtelijke beginselen.

Er wordt benadrukt dat verzoeker geenszins kan terugkeren naar zijn land van herkomst. Het verzoekschrift stelt dat geenszins rekening werd gehouden met de feitelijke toedracht van het relaas en dat verweerder het niet noodzakelijk heeft geacht om de reële situatie te onderzoeken.

Het verzoekschrift benadrukt dat verzoeker, zoals eerder aangehaald in een van de eerdere verzoeken, reeds een aantal dagvaardingen heeft ontvangen, hetgeen bewijst dat hij wel degelijk vervolgd wordt.

Wat betreft de subsidiaire bescherming wordt in het verzoekschrift een algemene uiteenzetting gegeven inzake de veiligheidssituatie in Kameroen. Hierbij wordt verwezen naar landeninformatie, waaronder reisadvies van de Belgische overheid.

Volgens het verzoekschrift zou het compleet onverantwoordelijk zijn om verzoeker naar Kameroen te sturen, zeker gelet op het feit dat hij lid is van “*de AGOVS*” zowel in Kameroen als in België.

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

“2. *Affidavit of support for M.C.A.*

3. *Executive office*

4. *Office of the Secretary General*

5. *Urgent Appeal*”.

2.3. Bij zending van 16 januari 2025 voegt verzoeker de volgende stukken:

- “1. *Appreciatiebrieven Ambazonia Governing Council (hierna: AGOVC)*
2. *Brief van President L.C.A.*
3. *Contact met andere leden van AGOVC*
4. *Contact met President L.C.A.*
5. *Whatsapp-verkeer met andere leden van AGOVC*
6. *Overschrijvingen naar Q.B. (penningmeester AGOVC)*
7. *Internationaal lidkaart AGOVC*
8. *Supportbrieven vanuit AGOVC t.a.v. M.*
9. *Uitleg over de situatie in Kameroen/Ambazonië*
10. *Uitnodigingen i.v.m. Zoom-meetings*
11. *Ontmoetingsbrieven dd. 3 juni 2024*
12. *Identiteitsgegevens andere leden AGOVC”.*

Beoordeling

- 1.
- 2.

3. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden. De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoekster om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van haar verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Zij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoekster aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoekster samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) *de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) *alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) *de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing werd genomen, luidt als volgt: *“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”*

5. Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

Te dezen kan nuttig worden verwezen naar het arrest van 10 juni 2021 waarin het Hof van Justitie (HvJ 10 juni 2021, LH t. Staatssecretaris voor Justitie en Veiligheid, C-921/19 (verder: HvJ 10 juni 2021)) verduidelijkt dat artikel 40, leden 2 en 3, van richtlijn 2013/32 voorziet in een behandeling van volgende verzoeken in twee stappen. In het kader van de eerste, voorafgaande stap wordt nagegaan of deze verzoeken ontvankelijk zijn, terwijl in de tweede stap die verzoeken ten gronde worden onderzocht. Deze eerste stap omvat eveneens twee fasen, waarbij in elke fase andere, door diezelfde bepaling vastgestelde ontvankelijkheidsvoorwaarden worden onderzocht (HvJ 10 juni 2021, randnr. 34-35).

In een eerste fase wordt een volgend verzoek aan een voorafgaand onderzoek onderworpen om uit te maken of er nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn of door de verzoeker zijn overgelegd (HvJ 10 juni 2021, randnr. 36). Er wordt in deze fase enkel getoetst of er elementen of bevindingen bestaan die niet werden onderzocht in het kader van de op het vorige verzoek genomen beslissing en waarop die beslissing – die gezag van gewijsde heeft – niet kon worden gebaseerd (HvJ 10 juni 2021, randnr. 50). In het arrest van 9 september 2021 verduidelijkt het Hof van Justitie dat dit elementen of bevindingen omvat die zich hebben voorgedaan na de definitieve beëindiging van de procedure die betrekking had op het vorig verzoek, alsook de elementen of bevindingen die reeds bestonden vóór de beëindiging van de procedure maar waarop de verzoeker zich niet heeft beroepen (HvJ 9 september 2021, XY t. Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl, C-18/20, randnr. 44). Verder wordt elk document dat door de verzoeker ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming is overgelegd, beschouwd als een element van dat verzoek waarmee rekening dient te worden gehouden overeenkomstig artikel 4, lid 1, van richtlijn 2011/95/EU (HvJ 10 juni 2021, randnr. 44). De beoordeling van de bewijzen die worden overgelegd ter staving van een verzoek om internationale bescherming mag niet verschillend zijn naargelang het gaat om een eerste verzoek of een volgend verzoek. De asielinstanties zijn gehouden samen te werken met een verzoeker bij de beoordeling van de relevante elementen van diens volgend verzoek als de verzoeker ter staving van dat verzoek documenten overlegt waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld (HvJ 10 juni 2021, randnr. 63). Aldus betekent het feit dat een document niet kan worden geauthentiseerd of dat er geen objectief verifieerbare bron is, niet automatisch dat dit geen nieuw element of nieuwe bevinding is (HvJ 10 juni 2021, randnr. 54).

Slechts indien er daadwerkelijk sprake is van dergelijke nieuwe elementen of bevindingen ten opzichte van het eerste verzoek om internationale bescherming, wordt in de tweede fase het onderzoek van de ontvankelijkheid van het volgende verzoek voortgezet overeenkomstig artikel 40, lid 3, van richtlijn 2013/32. In deze tweede fase wordt nagegaan of die nieuwe elementen en bevindingen de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet (HvJ 10 juni 2021, randnr. 37). De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet dat thans mutatis mutandis werd ondergebracht in het nieuwe artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen *an sich* bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat

de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24). De terminologische wijziging, ontvankelijkheid in plaats van inoverwegingneming, heeft geen enkele impact op de ratio legis die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 door de wet van 8 mei 2013, noch op de draagwijdte van het onderzoek van de commissaris-generaal (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 116).

6. In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient erop gewezen dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal – en de Raad – in deze beperkt is tot de beoordeling of onderhavig verzoek om internationale bescherming nieuwe elementen bevat die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

7. In het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming verklaarde verzoeker dat hij vervolging vreest door de Kameronse autoriteiten omwille van zijn beweerd politieke activiteiten voor de Southern Cameroons National Council (hierna: SCNC) voorafgaand aan zijn vertrek, alsook vanwege zijn lidmaatschap bij de AGovC in België.

Op 29 juni 2023 nam verweerder in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, omdat geen geloof werd gehecht aan verzoekers vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten omwille van zijn activiteiten voor de SCNC voorafgaand aan zijn vertrek en evenmin geloof werd gehecht aan verzoekers lidmaatschap van en functie bij de AGovC in België. De Raad bevestigde deze beslissing bij arrest nr. 305 788 van 26 april 2024. Verzoeker diende geen cassatieberoep in.

Gelet op het feit dat de desbetreffende beslissing niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werd aangevochten of een beroep er tegen werd verworpen, moet deze als vaststaand worden beschouwd, behoudens voor zover er, wat verzoeker betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoeker voor internationale bescherming in aanmerking komt.

8. In het kader van onderhavig verzoek stelt verzoeker dat hij niet kan terugkeren naar Kameroen omdat hij vervolging vreest wegens zijn lidmaatschap bij de AGovC en zijn activiteiten voor hen in België en legt stukken neer die zijn lidmaatschap en activiteiten bij AGovC sinds 2020 zouden moeten bewijzen.

Na analyse van de elementen in het dossier stelt de Raad in navolging van verweerder vast dat verzoeker geen nieuwe elementen in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet aanbrengt.

9. Wat betreft de stelling dat verzoeker niet kan terugkeren naar Kameroen omwille van zijn lidmaatschap bij de AGovC en zijn activiteiten voor hen in België en de door verzoeker neergelegde stukken dienaangaande dient er vooreerst op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, “*Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*”, februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, “*Note on réfugié sur place claims*”, februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, “*Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*”, Genève, 1992, 96).

In casu dient benadrukt dat in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming geen geloof werd gehecht aan verzoekers voorgehouden vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten omwille van zijn activiteiten voor de SCNC voorafgaand aan zijn vertrek. Verzoeker stond ten tijde van zijn vertrek uit Kameroen niet in de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten, zodat niet wordt aangenomen dat deze autoriteiten verzoekers activiteiten voor de AGovC in België – indien al waarachtig en/of oprecht – op de voet zouden volgen en hiervan op de hoogte zouden zijn. Hierbij dient opgemerkt dat in het kader van verzoekers eerste verzoek bovendien geen geloof werd gehecht aan verzoekers activiteiten en eigenlijk lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020.

Wat betreft de door verzoeker bijgebrachte stukken inzake zijn activiteiten en lidmaatschap bij de AGovC in België sinds 2020 dient er verder op gewezen dat verzoeker in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming heeft gepoogd de Belgische asielautoriteiten te misleiden wat betreft zijn lidmaatschap bij de AGovC door gefabriceerde documenten voor te leggen, hetgeen in rekening wordt genomen bij de globale beoordeling van verzoekers voorliggend volgend verzoek om internationale bescherming.

De bestreden beslissing motiveert inzake de door verzoeker bijgebrachte stukken zeer uitgebreid en omstandig als volgt:

*“Zo legde u een **international membership card neer van de AGovC** die werd uitgegeven op 15 januari 2020. Dit mag frappant genoemd worden gezien u tijdens uw eerste verzoek om internationale bescherming een andere lidkaart voorlegde, waarover het CGVS toen opmerkte dat deze lidkaart verschilde van de officiële lidkaart die werd aangeboden op de website van de AGovC. Er kan niet ingezien worden waarom u nu plots wel een lidkaart voorlegt die overeenstemt met de officiële lidkaart die het AGovC aanbiedt, maar dit eerder niet deed. Temeer indien u deze daadwerkelijk had sinds 15 januari 2020. Er zijn dan ook zeer sterke vermoedens dat dit een lidkaart betreft die post factum werd aangemaakt in het kader van uw huidige eerste volgende verzoek. Bovendien mag er opgemerkt worden dat uw lidnummer in uw vorige verzoek 960 bedroeg en dit op de lidkaart die u in uw huidige verzoek voorlegt nergens te zien is. Bovendien mag er opgemerkt worden dat u pas in België aankwam op 19 maart 2020. Gezien u lid werd van de AGovC in België, mag het duidelijk zijn dat deze kaart onmogelijk kan aangemaakt zijn op 15 januari 2020. Er zijn dan ook heel sterke aanwijzingen dat deze lidkaart louter in functie van uw huidige volgende verzoek werd aangemaakt – met het oog op het verkrijgen van een beschermingsstatus – en dus allerminst dateert van 15 januari 2020. **Deze lidkaart kan dan ook geenszins als bewijs gelden voor uw actief lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020. Integendeel, deze kaart toont aan dat u opnieuw poogt de Belgische asielautoriteiten te misleiden middels gefabriceerde documenten. Deze vaststelling ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid dan ook op fundamentele wijze. Bovendien wordt er bij voorbaat afbreuk gedaan aan de authenticiteit van de andere documenten die u voorlegde van de AGovC nu u zowel in uw eerste verzoek om internationale bescherming als in uw huidige volgende verzoek om internationale bescherming heeft gepoogd de Belgische asielautoriteiten te misleiden door gefabriceerde documenten neer te leggen met betrekking tot uw lidmaatschap bij de AGovC.***

De authenticiteit van het document waarin door de Secretary for Human Rights and Humanitarian Services of the Ambazonia Governing Council, R.A., verzocht wordt om uw mensenrechten en uw politieke rechten te beschermen (dd. 7 mei 2024), de Affidavit of Support for M.C.A. die beweerdelijk werd opgesteld door de Secretary General of the Ambazonia Governing Council, O.M., de brief van L.C.A. met titel “Strengthening your forces” (dd. 17 februari 2024), de brief van de Secretary General O.M. over de “AGovC Global Meeting” (dd. 3 juni 2024), de brief van de Secretary General O.M. over de “Deactivation of the facebook account of the leader of the ambazonia war of liberation Dr. C.A.” (dd. 20 mei 2024), de interne memo van de Secretary General O.M. over “convening of the AgovC Global” (dd. 17 april 2024) en de drie documenten “Acknowledgement and appreciation” van Moses Enow, the Finance Secretary van de AGovC (dd. 25 februari 2024, 7 mei 2024 en 7 mei 2024) wordt dan ook bij voorbaat ernstig in vraag gesteld. Bovendien zijn alle bovenstaande stukken gemakkelijk te fabriceren documenten, waardoor de bewijswaarde dan ook gering is.

*Het document waarin door de Secretary for Human Rights and Humanitarian Services of the Ambazonia Governing Council, R.A., verzocht wordt om uw mensenrechten en uw politieke rechten te beschermen stelt dat u sinds 2016 een sympathisant van de AGovC bent en een officieel lid werd van de Belgische missie in 2020. Er wordt op gewezen dat u in uw eerste VIB beweerde dat u bij AGovC ging toen u in België kwam omdat deze een coalitie vormden met de SCNC – een groep waarvan u beweerdelijk al lid van was sinds 2010 (notities persoonlijk onderhoud VIB 1, hierna NPOVIB1, p. 16). U maakte in uw eerste VIB echter geen melding van het feit dat u al sympathisant was van de AGovC vooraf. Bovendien kan er verwacht worden dat gezien de coalitie tussen SCNC en AGovC de reden was waarom u bij de AGovC ging in België er ook iets zou gezegd worden over uw beweerde activiteiten bij de SCNC voor uw komst naar België in het door u voorgelegde document. **Het feit dat hier niets over wordt gezegd doet dan ook vermoedens rijzen dat u dit document louter liet opstellen in functie van uw huidige verzoek, waarvan de kern uw lidmaatschap en activiteiten bij de AGovC sinds 2020 betreft.***

In de Affidavit of Support for M.C.A. die beweerdelijk werd opgesteld door de Secretary General of the Ambazonia Governing Council, O.M., wordt gesproken over het feit dat u sinds uw aankomst in België “outspoken” bent tegen de “atrocities of Cameroun in Ambazonia”. Er wordt verder meermaals gewag gemaakt van het feit dat u zich actief zou uitspreken tegen de mensenrechtenschendingen die gepleegd worden door de Kameroense overheid in Ambazonia. Dit zijn echter allemaal blote beweringen gemaakt in een gemakkelijk te falsifiëren document die u geenszins heeft onderbouwd met andere stukken waaruit blijkt dat u daadwerkelijk “outspoken” bent en zich actief uitspreekt tegen de mensenrechtenschendingen.

Wat betreft de andere drie documenten die werden opgesteld door de Secretary General of the Ambazonia Governing Council, O.M., over twee samenkomsten van de AGovC Global en over de deactivatie van de Facebookaccount van Dr. C.A., wordt er op gewezen dat deze geen betrekking hebben op activiteiten die u zou gesteld hebben. Bovendien mag er opgemerkt worden dat alle documenten die werden opgesteld door O.M. op een andere manier werden afgesloten – wat toch opvallend is gezien er verwacht kan worden van een Secretaris-Generaal dat deze een gestandaardiseerde manier heeft om zijn algemene en officiële communicatie mee af te sluiten.

Wat betreft de brief van Dr. L. C.A. met titel “Strengthening your Forces” wordt er nog opgemerkt dat deze evenmin betrekking hebben op activiteiten die u zou gesteld hebben, gezien deze louter beschrijft hoeveel fondsen er zijn geworven, hoeveel fondsen er zijn toegewezen, hoeveel er nog nodig zijn en wanneer de volgende meeting is.

Wat betreft de drie documenten van “Acknowledgement and appreciation”, waarin u wordt bedankt voor een bijdrage van 20 euro bij een fondsenwerving voor de AGovC op 24 februari 2024 en op 27 april 2024 en waarin de Belgische missie van de AGovC wordt bedankt voor hun bijdrage van 2000 euro bij de fondsenwerving van 27 april 2024, wordt er nogmaals op gewezen dat ook dit gemakkelijk te falsifiëren documenten betreffen. Bovendien valt het op dat de afbeelding op de achtergrond van de “Ambazonia treasury” anders is bij het document van 25 februari 2024 in vergelijking met de documenten van 7 mei 2024. Nochtans lijkt het dat een dergelijke gestandaardiseerde bedanking van de Secretaris van Financiën van de AGovC eenzelfde uiterlijk zou hebben. Bovendien, zelfs al betreffen het authentieke documenten – waarvan het CGVS allerminst overtuigd is – kunnen deze hoogstens aantonen dat u op 24 februari 2024 een bijdrage van 20 euro zou gedaan hebben bij de fondsenwerving van de Canadese missie van de AGovC en op 27 april 2024 een bijdrage van 20 euro zou gedaan hebben bij de fondsenwerving van de Belgische missie. Dit kan echter geenszins aantonen dat u sinds 2020 een actief lid van de AGovC in België zou zijn. Gezien er bovendien niet geloofd wordt dat u voor uw komst naar België in de negatieve aandacht stond van de Kameroense autoriteiten is er geen reden waarom ze uw acties op de voet zouden volgen. Bijgevolg is er ook geen reden om aan te nemen dat ze op de hoogte zouden zijn van een eventuele totale bijdrage van 40 euro aan de AGovC.

Waar u **verschillende screenshots heeft neergelegd van zoommeetings van de AGovC** waarin u aanwezig was, kan dit hoogstens bewijzen dat u heeft deelgenomen aan zoommeetings van de AGovC op 25 november 2023 en 27 januari 2024. Dit kan echter geenszins aantonen dat u sinds 2020 een actief lid van de AGovC in België zou zijn. Gezien er bovendien niet geloofd wordt dat u voor uw komst naar België in de negatieve aandacht stond van de Kameroense autoriteiten is er geen reden om aan te nemen dat ze uw acties op de voet zouden volgen. Bijgevolg is er ook geen reden om aan te nemen dat ze op de hoogte zouden zijn van uw dubbele deelname aan zoommeetings van de AGovC eind 2023 en begin 2024, nota bene vier jaar na uw vertrek uit Kameroen in december 2019. Laat staan dat ze hier specifieke aandacht aan zouden schenken.

Wat betreft de acht foto's waarop u zich in dezelfde ruimte bevindt als L.A.C., wordt er opgemerkt dat deze louter bewijzen dat u in dezelfde ruimte was met deze man. Dit kan echter geenszins als bewijs voor uw activiteiten voor de AGovC sinds 2020 gelden. Ook hier wordt opgemerkt dat er geen reden is om aan te nemen dat deze foto's verspreid zouden zijn bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat u door deze foto's gevisieerd zou worden door hen. Vijf video's die u voorlegde lijken opgenomen te zijn op deze bijeenkomst waar L.A.C. was. Evenmin kan dit als bewijs gelden dat u sinds 2020 actief lid zou zijn bij de AGovC en dat de Kameroense autoriteiten u als dusdanig zouden viseren.

Wat betreft de andere video's die u neerlegde, die beelden toonden van de situatie in de Engelstalige regio en die praten over de marginalisatie van de Engelstaligen in Kameroen, wordt er op gewezen dat deze geen betrekking hebben op uw persoonlijke vrees voor vervolging. De algemene situatie in de Engelstalige regio in Kameroen wordt later in deze beslissing besproken (zie infra).

Waar u **vijf rekeninguittreksels** voorlegde, wordt er op gewezen dat deze aantonen dat er vanop een rekening BE[...]9101: éénmaal 100 euro werd overgeschreven naar ene Q.B. met communicatie “liberation tax AGovC”, éénmaal 50 euro met communicatie “C.”, éénmaal 200 euro met communicatie “C.”, éénmaal 100 euro met communicatie “AGovC Belgium” en éénmaal 20 euro met communicatie “AGovC Belgium”. De oudste overschrijving dateert van 7 december 2023 – vijf maanden nadat u uw beslissing van het CGVS in het kader van uw eerste verzoek ontving. Hoogstens kunnen deze documenten aantonen dat u – indien bovenstaand rekeningnummer uw rekening betreft – overschrijvingen deed naar ene Q.B. – waar men geen info over vindt dat deze persoon gelieerd zou zijn aan de AGovC (zie administratief dossier) – met een totale waarde van 470 euro. Deze overschrijvingen kunnen echter geenszins bewijzen dat u wél betrokken zou zijn bij de AGovC sinds 2020, noch dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn.

Wat betreft de screenshots van Whatsapp die u voorlegde, wordt er op gewezen dat zeven van deze screenshots communicatie in een Whatsapp-groep BEL-AGovC/ADF Contende... zijn. Dit kan hoogstens aantonen dat u lid bent van een Whatsapp-groep met deze naam. Ook dit kan echter geenszins als bewijs gelden voor uw activiteiten bij de AGovC sinds 2020. Evenmin kan dit als bewijs gelden dat u in de negatieve aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten. Een andere screenshot toont aan dat u lid bent van de AGovC Community Assembly, waar 197 andere mensen in zitten. Verder legt u ook een screenshot van een Whatsapp pagina neer waarin ook nog gesprekken zitten met de naam AGovC Liberation Frontw, AGovC Information Hub, Ayamba, Kalla2 en P.S. Akou Bambili Ex-pupi... Ook dit kan echter geenszins als bewijs gelden voor uw activiteiten bij de AGovC sinds 2020. Evenmin kan dit als bewijs gelden dat u in de negatieve aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten. Verder legt u ook nog een screenshot neer van een gesprek met Dr L.C.A.. Vooreerst wordt er op gewezen dat er geenszins met zekerheid gesteld kan worden dat dit ook daadwerkelijk een gesprek met de leider van het AGovC, Dr. L. C.A. is. Verder is het zo dat dit gesprek dateert van 26 april 2024 en dit louter een onpersoonlijke aanmoediging betreft met het oog op een fondsenwerving op 27 april 2024. Ook dit kan dan ook geenszins als bewijs gelden voor uw activiteiten voor de AGovC sinds 2020 of dat u omwille van deze activiteiten in de negatieve aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten.

Uit de stukken die u heeft voorgelegd blijkt dan ook geenszins dat er wél geloof dient gehecht te worden aan uw lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020, noch kunnen deze opgevat worden als een nieuw element dat de kans minstens aanzienlijk groter zou maken dat u alsnog in aanmerking zou komen voor internationale bescherming. Uit de stukken die u heeft voorgelegd kan hoogstens met zekerheid blijken dat u heeft deelgenomen aan twee zoommeetings in november 2023 en januari 2024, dat u aanwezig was op een bijeenkomst waar Lucas C.A. ook was en dat u in enkele Whatsapp-groepen van de AGovC zit. Ook de rekening uittreksels die u voorlegde die moeten bewijzen dat u geld gaf aan de AGovC dateren ten vroegste van december 2023. U heeft dan ook enkel bewijzen aangevoerd voor **beperkte activiteiten** voor de AGovC die ten vroegste van november 2023 dateren. Zoals eerder al veelvuldig werd opgemerkt is er echter geen reden om aan te nemen waarom de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn gezien u geenszins in de negatieve aandacht van hen stond voor uw aankomst in België en u reeds vier jaar weg was uit Kameroen voor u enige aantoonbare activiteit voor de AGovC stelde. Er wordt dan ook nogmaals gewezen op het feit dat het niet aannemelijk is dat activiteiten ontwikkeld na de vlucht leiden tot een reëel risico indien de overheden in het land van herkomst er niet van op de hoogte zijn of indien de geveinsde motivatie van voornoemde activiteiten voor ieder duidelijk is met inbegrip van de nationale overheden.

Gezien er eerder geen enkel geloof werd gehecht aan uw activiteiten bij de AGovC, u eerder de asielautoriteiten probeerde te misleiden met valse documenten, u ook nu valse documenten voorlegde die post factum – na de beslissing in uw eerste VIB – werden aangemaakt én de enige activiteiten die u deed voor de AGovC waaraan wel geloof wordt gehecht dateren van ten vroegste november 2023 – vijf maanden na de beslissing van het CGVS in uw eerste VIB en vier jaar nadat u Kameroen heeft verlaten –, worden er bovendien ernstige vragen gesteld bij uw motivatie voor deze recente activiteiten bij de AGovC. Gezien uw eerdere misleiding van de asielautoriteiten en de misleiding in uw huidige verzoek, alsook het recente karakter van uw eigenlijke activiteiten voor de AGovC zijn er dan ook sterke indicaties dat u heeft deelgenomen aan deze activiteiten louter met het oog op het verkrijgen van een beschermingsstatus.

Waar u in uw verklaring van uw volgende verzoek aanhaalde dat C.D. een jaar geleden ontslag zou genomen hebben en vervolgens alle namen van de leden van de AGovC zou doorgegeven hebben aan de overheid, wordt er op gewezen dat uit informatie blijkt dat C.D. stopte bij de AGovC in april 2023. Er wordt op gewezen dat er geen geloof wordt gehecht aan het feit dat u toen reeds activiteiten had gedaan voor de AGovC. Bijgevolg wordt er ook geen geloof gehecht aan het feit dat u hierdoor gevaar zou lopen.

Waar u verklaarde dat uw schoonvader gedood zou zijn in januari 2024 door de autoriteiten, wordt er vooreerst op gewezen dat u in uw eerste verzoek om internationale bescherming had aangehaald dat uw moeder en uw tante werden gedood door de Kameroense autoriteiten omwille van uw problemen met hen. Dit was echter niet geloofwaardig gezien uw problemen met de Kameroense autoriteiten niet geloofwaardig waren. Het feit dat u eerder de asielautoriteiten heeft pogen te misleiden door de dood van familieleden te liëren aan uw beweerdde problemen ondermijnt de geloofwaardigheid van deze bewering bij voorbaat. Gezien er ook nu geen geloof wordt gehecht aan uw vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten, wordt er ook niet geloofd dat ze uw schoonvader zouden gedood hebben omwille van u. Bovendien mag er op gewezen worden dat het weinig aannemelijk is dat de Kameroense autoriteiten **plots, meer dan vier jaar na uw vertrek**, uw schoonvader – die in Bambili, uw beweerdde streek van herkomst, verbleef – zouden gedood hebben.”

Verzoeker biedt in het verzoekschrift geen enkel concreet verweer tegen de voormelde terechte en draagkrachtige motivering. Zo verzoeker stelt dat verweerder geen vaststaand bewijs heeft dat de door verzoeker bijgebrachte documenten vals zouden zijn, vormt dit geen dienstige weerlegging van de voormelde motivering. De verwijzing naar dagvaardingen, die verzoeker zou hebben aangehaald in “eerdere verzoeken”, vindt geen grond in het dossier en lijkt een materiële vergissing.

10. Verzoeker legt evenwel een veelheid aan documenten neer bij het verzoekschrift en bij zending van 16 januari 2025. Verzoeker geeft in deze zending slechts aan dat het een "(bijkomende) inventaris der stukken" betreft zonder enige verdere toelichting en duiding van deze stukken. Deze documenten zijn daarenboven in grote mate dezelfde als de documenten die verzoeker reeds bij verweerder heeft neergelegd. De – in mindere mate – nieuwe documenten liggen in het verlengde van de reeds bijgebrachte documenten en kunnen niet tot andere conclusies nopen inzake de ongelooftwaardigheid van verzoekers problemen met de Kameroense autoriteiten voorafgaand aan verzoekers vertrek en inzake de ongelooftwaardigheid van verzoekers (oprecht) engagement en lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020.

De door verzoeker bij het verzoekschrift gevoegde stukken ("*2. Affidavit of support for M.C.A.*", "*3. Executive office*", "*4. Office of the Secretary General*", "*5. Urgent Appeal*", bij verzoekschrift) werden door verzoeker reeds in de loop van de procedure neergelegd en beoordeeld door verweerder (cf. voormelde motivering). Het louter opnieuw neerleggen van deze stukken vormt geen dienstig verweer.

Wat betreft de op 16 januari 2025 neergelegde stukken ("*1. Appreciatiebrieven Ambazonia Governing Council (hierna: AGOVC)*", "*2. Brief van President L.C.A.*", "*3. Contact met andere leden van AGOVC*", "*4. Contact met President L.C.A.*", "*5. Whatsapp-verkeer met andere leden van AGOVC*", "*6. Overschrijvingen naar Q.B. (penningmeester AGOVC)*", "*7. Internationaal lidkaart AGOVC*", "*8. Supportbrieven vanuit AGOVC t.a.v. M.*", "*9. Uitleg over de situatie in Kameroen/Ambazonië*", "*10. Uitnodigingen i.v.m. Zoom-meetings*", "*11. Ontmoetingsbrieven dd. 3 juni 2024*", "*12. Identiteitsgegevens andere leden AGOVC*", bij aanvullende nota van 16 januari 2025) stelt de Raad ter terechtzitting vast dat de bijkomende inventaris en stukken zonder enige uitleg werden neergelegd en dat deze stukken op het eerste zicht niet beantwoorden aan nieuwe elementen. Verzoeker geeft niet de minste toelichting omtrent deze stukken doch brengt louter een stukkenbundel bij waarvan hij blijkbaar aanneemt dat de Raad deze stukken dient te onderzoeken en te beoordelen zonder dat verzoeker zelf enige duiding verstrekt over het doel, de inhoud en de gevolgen van deze stukken

De Raad wijst erop dat de omstandige stukkenbundel die verzoeker op 16 januari 2025 heeft neergelegd grotendeels uit documenten bestaat die verzoeker reeds eerder in de loop van de procedure heeft neergelegd. Daarnaast stelt de Raad vast dat verzoeker geen enkele toelichting geeft over welke stukken nieuw zijn en waar deze zich in de bundel bevinden. Verder stemt de nummering van de documenten niet (volledig) overeen met die van de stukkenbundel en komen sommige documenten meerdere keren voor (bijvoorbeeld: de brief van L.C.A. van 17 februari 2024 met titel "*strengthening your forces*" is driemaal in de bundel opgenomen, onder de nummers 2, 6 en 10; de brief van de Secretary General van 3 juni 2024 met als onderwerp "*AgovC GLOBAL MEETING*" is tweemaal ongenummerd terug te vinden in de bundel; verschillende foto's van verzoeker met L.C.A. werden tweemaal bij de stukkenbundel gevoegd).

De documenten die op 16 januari 2025 werden neergelegd als "*2. Brief van President L.C.A.*", "*3. Contact met andere leden van AGOVC*", "*4. Contact met President L.C.A.*", "*5. Whatsapp-verkeer met andere leden van AGOVC*", "*7. Internationaal lidkaart AGOVC*", "*8. Supportbrieven vanuit AGOVC t.a.v. M.*", "*9. Uitleg over de situatie in Kameroen/Ambazonië*", "*10. Uitnodigingen i.v.m. Zoom-meetings*" en "*11. Ontmoetingsbrieven dd. 3 juni 2024*" werden reeds eerder neergelegd en meegenomen in de beoordeling. Zoals eerder gesteld, biedt verzoeker geen enkel inhoudelijk verweer tegen de terecht en omstandige motivering in de bestreden beslissing aangaande de door hem bijgebrachte documenten. Deze wordt dan ook bijgetreden door de Raad.

Waar verzoeker in zijn stukkenbundel verwijst naar "*1. Appreciatiebrieven Ambazonia Governing Council (hierna: AGOVC)*", voegt hij onder deze titel 5 appreciatiebrieven: een appreciatiebrief van 5 februari 2024, twee appreciatiebrieven van 7 mei 2024, een appreciatiebrief van 4 juni 2024 en een appreciatiebrief van 1 september 2024. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat verzoeker de appreciatiebrieven van 5 februari 2024 en 7 mei 2024 reeds heeft bijgebracht in de loop van de procedure en dat deze reeds meegenomen werden in de beoordeling. Wat betreft de appreciatiebrieven van 4 juni 2024 en 1 september 2024 ("*Acknowledgement and appreciation*"), waarin verzoeker wordt bedankt voor een bijdrage van respectievelijk 25 euro bij een fondsenwerving voor de AGovC op 25 mei 2024 en voor een bijdrage van 50 euro bij een fondsenwerving in augustus 2024, dient erop gewezen dat ook dit – net zoals de reeds eerder neergelegde appreciatiebrieven van 5 februari 2024 en 7 mei 2024 – gemakkelijk te falsifiëren documenten betreffen. Hoe dan ook kunnen deze brieven hoogstens aantonen dat verzoeker bijdragen heeft geleverd aan de AGovC tijdens fondsenwervingen in 2024, maar kan hieruit geenszins worden afgeleid dat verzoeker sinds 2020 een actief lid van de AGovC in België zou zijn. Gezien er bovendien niet geloofd wordt dat verzoeker voor zijn komst naar België in de negatieve aandacht stond van de Kameroense autoriteiten is er geen reden waarom deze verzoekers acties op de voet zouden volgen. Bijgevolg is er ook geen reden om aan te nemen dat ze op de hoogte zouden zijn van dergelijke kleinschalige bijdragen aan de AGovC.

Wat betreft het stuk "*6. Overschrijvingen naar Q.B. (penningmeester AGOVC)*" wordt vastgesteld dat verzoeker, naast de rekeninguittreksels die hij reeds eerder heeft neergelegd, zeven rekeninguittreksels

neerlegt. Uit deze rekeninguittreksels blijkt dat er vanop een rekening BE[...]9101 op 11 januari 2025 30 euro werd overgeschreven naar Q.B.; op 3 januari 2025 20 euro werd overgeschreven naar Q.B.; op 4 december 2024 70 euro werd overgeschreven naar Q.B.; op 4 november 2024 80 euro overgeschreven naar Q.B. met communicatie "C."; op 3 oktober 2024 320 euro werd overgeschreven naar Q.B. met communicatie "C."; op 3 september 2024 110 euro werd overgeschreven naar Q.B. met communicatie "C."; op 17 augustus 2024 50 euro werd overgeschreven met communicatie "Southern Cameroon IDPS". Verzoeker legde reeds in de loop van de procedure rekenuittreksels neer waaruit bleek dat hij overschrijvingen deed aan Q.B. en waarvan de oudste dateerde van 7 december 2023 – vijf maanden nadat verzoeker zijn beslissing van verweerder ontving in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming. Dat verzoeker nu recentere overschrijvingen bijbrengt, wijzigt dan ook niets aan de motivering in de bestreden beslissing dat de door verzoeker bijgebrachte rekeninguittreksels hoogstens kunnen aantonen dat verzoeker – indien bovenstaand rekeningnummer zijn rekening betreft – overschrijvingen deed naar ene Q.B. – waar geen informatie over te vinden is dat deze persoon gelieerd zou zijn aan de AGovC (zie administratief dossier). Deze overschrijvingen kunnen echter geenszins bewijzen dat verzoeker betrokken zou zijn bij de AGovC sinds 2020, noch dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn. Verzoeker legt in de stukkenbundel een (ongenummerd) screenshot van een Whatsapp gesprek van 30 juni 2024 met "Q. AgovC" (zo door verzoeker zelf in zijn gsm benoemd) neer, maar hieruit kan niet blijken dat het om dezelfde Q. zou gaan, noch kan hieruit worden opgemaakt dat verzoeker zich oprecht en actief engageert voor de AGovC, laat staan sinds 2020.

Verder legt verzoeker screenshots neer van Whatsapp gesprekken met "DR C.A.", daterend van 19 juli 2024 en 19 augustus 2024. Vooreerst dient opgemerkt dat op basis van deze screenshots niet kan worden vastgesteld dat het effectief om gesprekken met de leider van de AGovC, Dr. L.C.A., zou gaan. Verder kan uit deze korte en weinigzeggende gesprekken geen oprecht en doorgedreven engagement van verzoeker voor de AGovC worden afgeleid, laat staan verzoekers voorgehouden lidmaatschap sinds 2020. Verzoeker legt tevens (opnieuw) screenshots van (gesprekken in) Whatsapp groepen neer. Dit kan hoogstens verzoekers lidmaatschap van deze groepen aantonen, maar vormt geenszins een bewijs van verzoekers activiteiten voor de AGovC sinds 2020, noch toont dit aan dat verzoeker in de negatieve aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten.

Wat betreft stuk "12. *Identiteitsgegevens andere leden AGOVC*" wordt vastgesteld dat dit bestaat uit een lijst met de "*Belgian Mission Executive Members*" ondertekend door O.M., de secretaris-generaal van AGovC op 26 oktober 2024, alsook kopieën van identiteitsdocumenten van enkele van de personen die op de lijst staan. Verzoekers naam staat niet op de lijst vermeld. Het loutere feit dat verzoeker identiteitsgegevens van leden van AGovC bijbrengt, kan verzoekers lidmaatschap van de AGovC sinds 2020 niet aantonen, noch toont dit verzoekers oprechte betrokkenheid bij de AGovC aan.

Tussen deze identiteitsdocumenten en lijst bevindt zich eveneens een kopie van een overlijdensakte van C.A. (verzoekers broer), die overleed op 1 oktober 2017, en een mail van 15 januari 2025 waarin verzoeker aan zijn advocaat laat weten dat zijn Facebookpagina C.C. noemt, de naam van zijn overleden broer, alsook dat Kameroense militairen op 24 januari 2024 zijn schoonvader vermoordden, terwijl ze op zoek waren naar verzoeker. Uit de overlijdensakte van verzoekers broer kan niet blijken in welke omstandigheden deze zou overleden zijn. Bovendien werd reeds in het kader van verzoekers eerste verzoek geoordeeld dat de door verzoeker voorgehouden problemen met de Kameroense autoriteiten voorafgaand aan zijn vertrek niet geloofwaardig zijn. Wat betreft de mail waarin verzoeker stelt dat zijn schoonvader zou vermoord zijn op 24 januari 2024, doet deze geen afbreuk aan de terechte motivering in de bestreden beslissing dat niet geloofwaardig is dat de Kameroense autoriteiten verzoekers schoonvader zouden gedood hebben omwille van verzoeker.

11. Gelet op wat voorafgaat, kunnen de stukken, die verzoeker zowel bij het CGVS als in de beroepsprocedure heeft bijgebracht, verzoekers voorgehouden lidmaatschap bij de AGovC sinds 2020 geenszins aantonen, noch kunnen ze de reeds in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn problemen met de Kameroense autoriteiten voorafgaand aan verzoekers vertrek in een ander daglicht stellen. De bijgebrachte stukken kunnen geenszins opgevat worden als nieuwe elementen die de kans minstens aanzienlijk groter zouden maken dat verzoeker alsnog in aanmerking zou komen voor internationale bescherming. Uit de stukken kan hoogstens blijken dat verzoeker ten vroegste sinds november 2023 beperkte activiteiten zou uitvoeren voor de AGovC. Hierbij dient hernomen en beklemtoond dat uit niets blijkt dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn. Verzoeker stond immers niet in de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten voorafgaand aan zijn vertrek uit Kameroen en was reeds vier jaar afwezig uit Kameroen voor hij enige (beperkte) activiteit voor de AGovC stelde.

Verzoeker toont aldus niet aan dat zijn beperkte activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

Het is ook niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen politieke activiteiten uitoefenen en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Kameroense staat.

12. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie en waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Het aangehaalde reisadvies is bestemd voor reislustige Belgen en vormt geenszins een leidraad voor het onderzoek naar de gegronde vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in het kader van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker voert geen (concreet) verweer ten aanzien van de toepassing in zijn hoofde van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet en waaromtrent de bestreden beslissing stelt:

“Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofde een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

Zo werd eerder al vastgesteld dat uit uw Facebookaccount blijkt dat u op zijn minst op een bepaald moment in uw leven een regelmatig verblijf had in Douala gezien u lid was van een lokale voetbalploeg daar en gezien uw netwerk op uw vorige Facebookaccount voor een groot deel bestaat uit mensen uit Douala. Er kan dan ook redelijkerwijs verwacht worden dat u zich bij terugkeer naar Kameroen opnieuw zou kunnen vestigen in Douala. Eveneens bleek uit uw Facebookaccount dat u een uitgebreid netwerk had dat in Douala woonde (zie VIB1) en blijkt u in staat om een beetje Frans te spreken.

*Er wordt in deze context ook nog opgemerkt dat uit uw **Whatsapp-screenshots** blijkt dat de instellingstaal **Frans** is. Verder blijkt uit het administratieve dossier dat u op 19 september 2020 werd aangehouden voor illegaal zwartwerk. Uit het administratieve rapport van deze aanhouding blijkt dat **u Frans spreekt én verklaarde u dat het uw moedertaal is**. Dit mag op zijn minst opvallend genoemd worden – en roept bovendien verdere vragen op bij uw eigenlijke herkomst uit Engelstalig Kameroen. Het is alleszins een verdere indicatie dat er redelijkerwijs kan verwacht worden dat u zich in Douala kan vestigen.*

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.”

13. Gelet op het geheel van wat voorafgaat besluit de Raad dat er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking komt.

Kosten

14. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven maart tweeduizend vijftientig door:

W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A. COOLBRANDT,	toegevoegd griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A. COOLBRANDT	W. MULS
---------------	---------