

Arrest

nr. 323 137 van 11 maart 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VANDEWALLE
Koopvaardijlaan 13
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 10 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 januari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 februari 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. MAES TORRES LOREDO.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat K. STOROJENKO, loco advocaat M. VANDEWALLE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Verzoekster dient op 23 april 2024 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

Op 25 november 2024 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Dit is de bestreden beslissing.

2. In haar verzoekschrift van 10 december 2024 voert verzoekster de schending aan van de artikelen 48/3 tot en met 48/7 alsook artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het proportionaliteitsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht en van het redelijkheidsbeginsel.

In haar verzoekschrift zet zij onder meer uiteen:

“C. Dat de situatie in Syrië thans volledig veranderd is.

Omwillen hiervan alleen al zou de bestreden beslissing vernietigd moeten worden en dringt aanvullend onderzoek zich op. Maar ook ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing was de situatie reeds uiterst instabiel. Israël is in oorlog met buurland Libanon en verklaarde de oorlog aan Iran, Syrië ligt midden in het conflict. Israël bombardeert ook Syrië zelf, ook centraal Syrië waaronder Damascus. Volgens Al Jazeera zouden hierbij minstens 18 burgerslachtoffers gemaakt zijn in centraal-Syrië

Israel's attacks on Syria explained | Israel attacks Lebanon News | Al Jazeera

Het was dan ook niet te begrijpen dat het CGVS ten haar beleid wijzigde rond Syrië, gelet op deze nieuwe ontwikkelingen in het Midden-Oosten en negatieve beslissingen nam. Welnu, sinds de bestreden beslissing is het regime van Asaad gevallen. Het valt nog maar af te wachten hoe de situatie in Syrië zal evolueren. Abu Mohammed Al-Golani wordt gezien als nieuwe leider van Syrië. Hij is leider van een groepering dat door de meeste Europese landen als een terroristische organisatie wordt beschouwd, een aftakking van Al-Qaida.

Zie apnews.com/article/syria-insurgents-algolani-hts-aab4c8894238904a4e351076726499fb

Hoe extreem zal zijn beleid in Syrië zijn? Wetende dat verzoekster een gescheiden vrouw is, wie geen hoofddoek draagt, niet praktiseert, gewerkt heeft voor verschillende NGO's, in Europa verbleef, ... En plus, wat zal de reactie van Israël zijn? Zij zijn nu reeds bezig met het bombarderen in Syria, onder meer Daraa, regio van afkomst van verzoekster op 9 en 10.12.2024.

Zie stuk 2 (foto's bombardementen genomen door familie)

En;

12. Israeli warplanes conduct strikes across Syria

Omwillen van de val van het regime heeft het CGVS sinds gisteren de Syrische dossiers on hold gezet; “In de context van de recente gebeurtenissen in Syrië zal het CGVS de behandeling van dossiers van verzoekers afkomstig uit Syrië tijdelijk opschorten. Geplande persoonlijke onderhouds worden geannuleerd en onderzoeken worden tijdelijk on hold gezet. Alleen de persoonlijke onderhouds en beslissingen voor personen met een status van bescherming in een andere EU-lidstaat worden voortgezet. Overige beslissingen worden opgeschort. Deze opschorting is slechts tijdelijk en geldt tot wanneer het CGVS over voldoende objectieve informatie beschikt om de veiligheidssituatie in Syrië en het risico op vervolging accuraat te kunnen beoordelen. 09 december 2024”

Tijdelijke opschorting behandeling dossiers van Syrische verzoekers | CGVS

Dat bijgevolg ook de bestreden beslissing zou moeten worden ingetrokken door het CGVS. Op z'n minst dient de bestreden beslissing vernietigd te worden voor aanvullend onderzoek in het licht van de nieuwe situatie en de gewijzigde omstandigheden in Syrië en meer bepaald Daraa.”

Verzoekster voegt screenshots van bombardementen op Daraa van 9 tot 10 december 2024 toe ter ondersteuning van haar verzoekschrift.

3. Op 18 februari 2025 maakt verzoekster overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota waar ze een attest van 13 februari 2025 toevoegt waaruit blijkt dat zij in therapeutische begeleiding is sinds 25 september 2024.

4. De verwerende partij is niet ter terechtzitting van 21 februari 2025 verschenen.

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Deze wetsbepaling houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nrs. 227.364 en 227.365; RvS 27 mei 2015, nr. 231.354).

5. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wets-ontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingen-betwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting

om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingen-wet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten zoals deze voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU, met name ervoor zorgen dat het daad-werkelijk rechtsmiddel een volledig en ex nunc onderzoek omvat van zowel de feitelijke als juridische gronden, met inbegrip van, indien van toepassing, een onderzoek van de behoefte aan internationale bescherming.

De Raad herinnert eraan dat hij, in het kader van het thans voorliggende beschermingsverzoek, ertoe is gehouden een volledig en ex nunc onderzoek van zowel de feitelijke als juridische gronden te voeren. Dit impliceert dat hij zowel de elementen moet onderzoeken waarmee de verwerende partij rekening heeft gehouden of had kunnen houden, als deze die zich hebben aangediend nadat de verwerende partij de bestreden beslissing heeft vastgesteld of nieuwe elementen die aan het licht zijn gekomen nadat de bestreden beslissing is vastgesteld (HvJ 25 juli 2018, C-585/16, *Serin Alheto tegen Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite*, pt. 106-113).

In het kader van een daadwerkelijk rechtsmiddel omvat een behandeling van het voorliggende beroep door de Raad een onderzoek van alle elementen, feitelijk en rechtens, aan de hand waarvan hij een geactualiseerde beoordeling van het specifieke geval kan maken.

6. Ter terechtzitting verwijst de advocaat van verzoekster naar wat in het verzoekschrift wordt gesteld over de gewijzigde situatie in Syrië sinds de val van het regime van Assad op 8 december 2024 en de komst van de nieuwe machthebbers, met name HTS (Hay’at Tahrir al-Sham), een strenge soennitische organisatie die als terroristische organisatie is aangemerkt. Hij wijst erop dat verzoekster psychologisch kwetsbaar is, al lange tijd in België woont, geen hoofddoek draagt, niet praktiseert en voor verschillende NGO’s in Europa heeft gewerkt. Zij is inmiddels ook een gescheiden vrouw.

Verzoekster stelt nog dat er geen rechtsstaat is in Syrië en dat ze nog meer zal worden gevisieerd.

7. Gelet op het verzoekschrift, het betoog ter terechtzitting, de motieven van de bestreden beslissing en de stukken in het administratief dossier, blijkt duidelijk dat de landeninformatie waarop de verwerende partij zich heeft gesteund bij het nemen van de bestreden beslissing inmiddels volledig is achterhaald.

De algemene situatie in Syrië is immers drastisch gewijzigd, gelet op de val van het regime van Assad op 8 december 2024 en de komst van nieuwe machthebbers, met name HTS.

De repercussies hiervan kunnen heden onvoldoende ingeschat worden. De veiligheidssituatie is onduidelijk. Evenzeer is de situatie voor minderheden onduidelijk omdat er nog geen voldoende zicht is op het beleid van de nieuwe machthebbers ten aanzien van minderheden. Er is enkel geweten dat HTS, een soennitische organisatie, haar wortels heeft in Al-Nusra en Al-Qaeda en streeft naar de oprichting van een islamitische staat in Syrië. HTS wordt verder beschouwd als een terroristische organisatie die gekend is voor haar autoritair bestuur in Idlib en voor mensenrechtenschendingen (EUAA “*Country guidance: Syria*”, april 2024, p. 24-25, e.v.).

In dit verband blijkt uit de consulteerbare weblink in het verzoekschrift dat de verwerende partij op haar website meedeelt dat zij sinds 9 december 2024 de behandeling van dossiers van verzoekers afkomstig uit Syrië tijdelijk opschort “*in de context van de recente gebeurtenissen in Syrië*” en “*tot wanneer het CGVS over voldoende objectieve informatie beschikt om de veiligheidssituatie in Syrië en het risico op vervolging accuraat te kunnen beoordelen*”.

In casu kan ook geen abstractie worden gemaakt van het gegeven dat verzoekster een hooggeschoolde gescheiden vrouw is die geen hoofddoek draagt en psychisch kwetsbaar is.

8. De Raad herinnert eraan dat het onderzoek van een verzoek om internationale bescherming verloopt in twee onderscheiden stappen, waarbij de eerste stap de vaststelling betreft van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen, terwijl de tweede stap de beoordeling in rechte van deze gegevens betreft, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet voor de toekenning van internationale bescherming.

Voor de eerste stap is krachtens artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet vereist dat een beschermingsverzoek individueel wordt beoordeeld en dat hierbij rekening wordt gehouden met, ten eerste, alle relevante feiten betreffende de algemene situatie in het land van herkomst en, ten tweede, alle relevante elementen die verband houden met de individuele status en de persoonlijke situatie van de betrokken verzoeker. Wat de relevante feiten inzake de algemene situatie in het land van herkomst betreft, is het noodzakelijk dat in deze nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van herkomst van de betrokken verzoeker (HvJ 29 juni 2023, C-756/21, *X / International protection Appeal Tribunaals, Minister for Justice and Equality, Ierland, Attorney General*, pt. 45-55).

9. De Raad moet in deze vaststellen dat de verwerende partij niet ter terechtzitting aanwezig was, noch een nota met opmerkingen of een aanvullende nota heeft voorgelegd en aldus met betrekking tot de gewijzigde situatie geen standpunt innam.

Hoewel het voor de Raad duidelijk is dat de algemene situatie in Syrië drastisch is gewijzigd en daargelaten de vaststelling dat verzoekster ook zou moeten worden gehoord over de impact van de actuele algemene situatie in Syrië op haar persoonlijke situatie en individuele omstandigheden, beschikt de Raad heden niet over volledige en actuele landeninformatie om in het voorliggende beschermings-verzoek na een uitputtend en geactualiseerd onderzoek uitspraak te doen over de vraag of verzoekster voldoet aan de voorwaarden om internationale bescherming te krijgen.

De Raad verkeert bijgevolg in de onmogelijkheid om op correcte wijze het geheel van de feitelijke gegevens in rechte te beoordelen, met name om in een tweede stap na te gaan of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming, nu hij niet beschikt over pertinente en geactualiseerde informatie met betrekking tot de huidige algemene situatie in het land van herkomst, zoals artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet vereist.

Gelet op de gewijzigde algemene situatie in Syrië, de beperkte landeninformatie die wordt aangereikt en gelet op de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting, vermits de Raad geen onderzoeks-bevoegdheid heeft en de gewijzigde algemene situatie in Syrië samen met verzoeksters individuele omstandigheden zoals hierboven beschreven nader onderzoek behoeft, kan de Raad in deze stand van zaken het beschermingsverzoek van verzoekster aldus niet verder op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep dat voldoet aan de vereisten van een volledig en ex nunc onderzoek.

Het ontbreekt de Raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeks-maatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 25 november 2024 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf maart tweeduizend vijftientig door:

M. MAES TORRES LOREDO,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES TORRES LOREDO