

Arrest

nr. 323 209 van 12 maart 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat I. DETILLOUX
Rue Mattéotti 34
4102 OUGREE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 4 maart 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 februari 2025.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 maart 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. POLLET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat I. DETILLOUX verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Luidens artikel 39/18, derde lid en artikel 39/69, §1, 6° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dienen beroepen bij de Raad te worden ingesteld door middel van een verzoekschrift dat is opgesteld in de taal van de procedure die werd bepaald overeenkomstig artikel 51/4 van voormelde wet.

Het niet naleven van dit substantiële vormvoorschrift brengt de onontvankelijkheid van het beroep met zich mee.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de taal waarin het verzoek om internationale bescherming van verzoeker werd onderzocht en behandeld het Nederlands is en dat de bestreden beslissing in het Nederlands werd opgesteld.

Aangezien het verzoekschrift, getiteld "*Recours contre une décision du Commissaire Général aux Réfugiés et aux Apatrides (Article 39/2 § 1 de la loi du 15 décembre 1980)*", geheel is opgesteld in het Frans, is het beroep niet ontvankelijk, omdat het niet in de taal van de rechtspleging is ingediend.

Ter terechtzitting hierop gewezen, gedraagt de advocaat zich naar de wijsheid van de Raad. Het is niet betwist dat het verzoekschrift in het Frans is ingediend. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in zijn enig middel niet uiteenzet waarom het verzoekschrift niet in het Nederlands moest worden opgesteld en het verzoekschrift toch op ontvankelijke wijze in het Frans mocht worden ingediend. De mededeling van de advocaat ter terechtzitting dat volgens de dominus litis eerst een bijlage 26 in het Frans is verstrekt en een tweede bijlage 26 in het Nederlands, wat overigens niet blijkt uit het administratief dossier dat enkel een in het Nederlands opgestelde bijlage 26 bevat, en de ter terechtzitting neergelegde documenten ter staving van de tijdigheid van het verzoekschrift, heffen de vastgestelde onontvankelijkheid van het beroep niet op.

De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij het beroep toch ten gronde behandelen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf maart tweeduizend vijftientig door:

K. POLLET, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

K. VERKIMPEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

K. VERKIMPEN

K. POLLET