

## Arrest

nr. 323 335 van 14 maart 2025  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DELMOTTE  
Rue Saint-Hubert 17  
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 30 september 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 januari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. MALANDA, die *loco* advocaat C. DELMOTTE verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Bestreden beslissing

##### ***“A. Feitenrelaas***

*U verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en u bent afkomstig uit de Egba gemeenschap, gelegen in Edo State. U woonde daar samen met uw ouders en uw zus. U werkte als tegellegger.*

*In 2015 kwam u op een dag thuis van uw werk, en zag u dat leden van uw gemeenschap ruzie aan het maken waren met uw vader. B., de leider van de gemeenschap wou dat uw vader zijn huis en de bijhorende grond aan de gemeenschap overdroeg. Er ontstond een gevecht waarbij uw vader aan zijn knie gewond raakte. U bracht uw vader vervolgens naar het ziekenhuis waar hij twee weken moest blijven.*

*Een week nadat uw vader terug thuis was, kwam u terug van uw werk toen u zag dat uw vader ruzie aan het maken was met 30 à 40 personen van de gemeenschap. U kwam tussen en het kwam tot een gevecht. Uw vader lag op de grond, en vertelde u dat u moest vluchten omdat ze klaar waren om u te vermoorden. B., de*

*leider, had ook connecties bij de politie en werkte er mee samen. U vluchtte vervolgens met uw jongere zus G. langs de achterdeur het huis uit, jullie namen de bus naar Kano.*

*U reisde door via Niger naar Libië, waar uw zus doodgeschoten werd nadat jullie beroofd werden. Op 30/08/2015 deed u een verzoek om internationale bescherming in Sicilië. Uw verzoek werd geweigerd op 21/08/2017, waarna u in beroep ging. Uw beroep werd afgewezen op 09/05/2018. In 2017 hoorde u via uw tante dat uw vader alsnog vermoord werd, hij werd neergeschoten. Zowel uw moeder als uw broer verblijven nog in Nigeria, maar hebben de Egba gemeenschap verlaten.*

*In Italië werkte u voor een man, die op een gegeven moment iemand van de Egba gemeenschap had aangeworven. Deze man herkende u en bedreigde u, waarop u naar België vluchtte. Op 7 februari 2023 deed u een verzoek om internationale bescherming in België.*

*Ter staving van uw verzoek toonde u tijdens het onderhoud bij het CGVS een video op uw telefoon met daarop het lijk van uw vader en u maakte melding van een andere video van het laatste gevecht.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève. U maakt evenmin een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk.*

*Vooreerst werd vastgesteld dat uw kennis over de Egba gemeenschap, waar u van uw geboorte tot uw vertrek in 2015 woonde, ontoereikend is. U gevraagd wat de Egba gemeenschap juist is verklaart u dat het een gemeenschap in ontwikkeling is, dat mensen van veel plaatsen komen en dat ze 's avonds samenkomen in de stadshal. U stelt dat u hier nooit aan deelgenomen hebt (CGVS p. 7). U gevraagd hoeveel mensen er in de gemeenschap wonen antwoordt u aanvankelijk dat u het niet kan inschatten (CGVS p. 8). U gevraagd of het 50, honderden of duizenden is antwoordt u vaagweg dat het meer dan 50 en meer dan duizend is (CGVS p. 8). Verder blijkt uit uw verklaringen dat u bijna niets weet over de leider van de gemeenschap, B., waarvan u stelt dat hij de persoon is waar uw familie problemen mee had (CGVS p. 8). U gevraagd om te vertellen wat u over hem weet verklaart u dat u niet veel weet over hem en dat u niet heeft deelgenomen aan de gemeenschap. U gevraagd of u dus niets over hem weet antwoordt u bevestigend (CGVS p. 8). U gevraagd naar zijn functie antwoordt u dat hij de sjamaan is die de community leidt en dat hij met politiemensen werkt. U gevraagd wat u kan vertellen over zijn samenwerking met de politie verklaart u dat hij met de politie was toen u ze naar uw huis zag komen (CGVS p. 8). Over de gehele lijn zijn uw verklaringen te vaag en te beperkt. Het feit dat u verklaart niet deelgenomen te hebben aan de gemeenschap en dat u na uw schooltijd onmiddellijk bent beginnen werken en soms weken ging wandelen in de bush (CGVS, p. 8) is geen afdoende verklaring voor uw gebrekkige kennis over B., en bij uitbreiding de gehele Egba gemeenschap.*

*Ook uw verklaringen over het lid van de Egba gemeenschap die u in Italië bedreigde overtuigen allerminst. U verklaart dat u nadat uw beroep afgewezen werd in Italië – dat was op 2 februari 2018 – er een man voor uw baas kwam werken die u herkende van het gevecht met uw vader in 2015. U gevraagd naar zijn naam verklaart u het niet te weten (CGVS p. 10). U gevraagd of u iets weet over hem antwoordt u louter dat u zich zijn gezicht herinnert van het gevecht met uw vader. Het is tevens toevallig dat iemand uit uw gemeenschap, die ook nog eens aanwezig was bij een gevecht bij uw vader thuis, in Italië bij dezelfde werkgever als u terecht zou komen. U verklaarde zelf dat er bij het gevecht 30 tot 40 mensen aanwezig waren, en dat het in 2015 plaatsvond. Het is niet plausibel dat jullie elkaar zouden herkennen na elkaar zo kort gezien te hebben jaren eerder met zo veel andere mensen erbij. En hoe dan ook kan er van een verzoeker om internationale bescherming verwacht worden dat hij zich informeert over de persoon die hij verklaart te vrezen.*

*Betreffende de twee gevechten in 2015 waarna u Nigeria verlaten zou hebben, zijn er een aantal bedenkingen te maken bij het verloop van de feiten. Ten eerste valt op dat het al opmerkelijk is dat als u en uw vader tegen 30 of 40 andere personen (CGVS p. 11) moeten vechten, dat enkel uw vader daar bij gewond raakt. U verklaart dat uw vader tijdens het tweede gevecht nog niet fit genoeg was, op de grond lag en u zei dat u het land moest verlaten omdat ze deze keer klaar waren om u te vermoorden (CGVS p. 11, p. 12). Het is in de eerste plaats bizar dat u tijdens een gevecht met minstens 30 personen de tijd heeft om deze*

conversatie te voeren. Verder is het ook niet plausibel dat u er in slaagt om via de achterdeur te ontsnappen en dan ook nog uw kleine zus kan meenemen, wanneer er zo een grote groep mensen achter u aan zit.

Verder valt op dat uw opeenvolgende verklaringen over de overlijdensdatum van uw vader niet consistent zijn. Bij de DVZ verklaarde u aanvankelijk dat hij in 2017 overleed (Vragenlijst DVZ, vraag 3.4). Later tijdens datzelfde gesprek verklaart u dat u erg verdrietig bent omdat uw vader 'deze week' overleden is. Dat interview vond plaats op 9 september 2023 (DVZ dossier, vragenlijst procedurele noden). Van een gebeurtenis die dermate ingrijpend moet geweest zijn voor u, zou verwacht worden dat u de datum ervan bij benadering kan onthouden, en dat u zich niet vergist met een verschil van 6 jaar. U geconfronteerd met deze inconsistentie reageert u er niet op en herhaalt u opnieuw dat uw vader overleden is in 2017, drie jaar nadat u vertrok in 2015.

U verschaft ook geen zicht op de verblijfplaatsen van uw moeder en uw broer in Nigeria, en verklaart geen contact met hen te hebben (CGVS p. 5). U verklaart wel dat ze verhuisd zijn, maar dat u niet weet naar waar. U weet ook niet of ze sinds uw vertrek nog problemen gehad hebben (CGVS p. 5, p. 18). Gezien de problemen van uw familie zou men wel verwachten dat u iets van moeite zou doen om te achterhalen of uw moeder en uw broer in orde zijn. U verklaart dat u het niet wil weten van uw moeder omdat u anders zelf niet oké zou zijn (CGVS, p. 5). Dit is geen afdoende verklaring. Bovendien blijkt uit de publieke informatie op uw facebook account dat u bevriend bent met een account 'Pr.O.', waarop staat aangegeven dat deze persoon in Bergamo, Italië woont. U dit profiel getoond bevestigt u dat het uw broer is (CGVS p. 18). U had nochtans eerder tijdens het onderhoud uitdrukkelijk verklaard dat hij in Nigeria is en dat u geen contact met hem heeft, ook bevestigt u uitdrukkelijk dat u geen informatie over hem heeft (CGVS p. 6). Opmerkelijk is ook dat u bij DVZ verklaarde uw broer O. ouder dan u is, en dat daar niet vermeldde dat hij uw halfbroer is. Tijdens het onderhoud bij het CGVS verklaart u dat hij enkel familie van uw moeder is (CGVS p. 6), en dat hij jonger dan u zou zijn (CGVS p. 16).

Wat betreft de door u vermeldde video's waarop uw vader te zien zou zijn, dient opgemerkt dat u deze tot op heden niet heeft voorgelegd. Hoe dan ook kan aan privé beeldmateriaal geen bewijskracht worden toegekend aangezien het mogelijk is om beelden te bewerken. Dat een van de afgebeelde personen daadwerkelijk uw vader zou zijn kan niet worden vastgesteld.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen kan er geen geloof worden gehecht aan uw vluchtmotieven. U hebt dan ook niet maakt u niet aannemelijk gemaakt een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO**

|                |                 |              |                |            |                |             |
|----------------|-----------------|--------------|----------------|------------|----------------|-------------|
| <b>Country</b> | <b>Guidance</b> | <b>Note:</b> | <b>Nigeria</b> | <b>van</b> | <b>oktober</b> | <b>2021</b> |
|----------------|-----------------|--------------|----------------|------------|----------------|-------------|

<https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

*In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.*

*De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.*

*U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## 2. Verzoekschrift en nota

*2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de manifeste appreciatiefout en schending van "de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29.07.1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de Wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28.07.1951".*

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

*"De beslissing wiezen beroep is onvoldoende gemotiveerd.*

Verzoeker zoekt :

- *De bestreden beslissing te herzien;*
- *En hem daarom rechtstreeks te erkennen als vluchteling in de zin van het Verdrag van Genève of subsidiaire-beschermingsstatus in de zin van het artikel 48/4 van de wet van 15.12.1980;*
- *Subsidiair, de bestreden beslissing te vernietigen en de dossier naar het CGVS te verwijzen voor verder onderzoek.*

### **1. IN RECHTE**

[theoretische uiteenzetting op basis van wetgeving, rechtspraak en rechtsleer]

### **2. IN FEITE**

*In dit geval, beantwoorden de beslissing van het CGVS meegedeeld op 05.09.2024 niet aan de nodige eisen van de voornoemde beschikkingen.*

#### **A. Wat betreft de weigering van de vluchtelingenstatus**

*1) Het CGVS beschuldigt verzoeker van onvoldoende kennis van de Egbagemeenschap waarin hij leefde vanaf zijn geboorte tot aan zijn vertrek in 2015. Terwijl het CGVS geen rekening houdt met het specifieke profiel van de verzoeker. Verzoeker komt uit een bescheiden gezin, hij is slecht geletterd, hij heeft slechts tot zijn 12e naar school gezeten, daarna heeft hij als tegelzetter gewerkt. Verzoeker heeft zo goed mogelijk geantwoord op de vragen die hem werden gesteld tijdens zijn persoonlijk onderhoud op 11.07.2024. Hij weet niet hoeveel mensen er in de Egba-gemeenschap wonen. Hij had weinig gelegenheid om ze te bezoeken. Vanwege zijn werk, soms in de bush, was hij overdag veel afwezig. Om dezelfde reden ontmoet hij zelden de leider van de gemeenschap. Hij zag hem in 2015 zijn vader aanvallen. Hij kende zijn banden met de politie. Verzoeker antwoordde naar waarheid op de gestelde vragen, maar hij kon niet verzinnen wat hij niet wist.*

2) Het CGVS betwist ook de woordenwisseling tussen verzoeker en een lid van de Egba-gemeenschap in Italië in 2018. Terwijl verzoeker zijn opmerkingen bevestigt. Hij herkende een lid van de Egbagemeenschap die net als hij was ingehuurd om in Italië te werken. Hij werd door deze man bedreigd; hij vluchtte liever naar België. Verzoeker kende deze man van gezicht in het dorp. Hij identificeerde hem als een van de aanvallers van zijn vader. Hij kent zijn naam niet en kan deze dus niet aan het CGVS hebben doorgegeven. Hij kent het gezicht van deze man en kan hem fysiek beschrijven.

3) Het CGVS maakt bedenkingen bij de twee geschillen die in 2015 plaatsvonden. Terwijl bij de eerste aanval de vader van de verzoeker alleen tegenover de leider van de gemeenschap stond. De vader van verzoeker raakte gewond en lag twee weken in het ziekenhuis. Bij de tweede aanval waren verzoeker, zijn vader en een aanzienlijk aantal leden van de Egba-gemeenschap betrokken. Verzoeker raakte gewond aan de linkerhand door slagen met een bijl; hij heeft nog steeds diepe littekens op zijn hand. Zijn vader viel op de grond; hij raakte gewond; hij beval hem te vluchten. Verzoeker kon samen met zijn zus via de achterdeur naar buiten gaan. De groep mannen was op zijn vader gericht; verzoeker maakte van de gelegenheid gebruik om te vluchten. Hij wist waar hij langs moest gaan zonder gezien te worden; hij kon op de bus naar Kano stappen.

4) Volgens het CGVS zijn de opeenvolgende verklaringen van de verzoeker over de datum van het overlijden van zijn vader niet consistent. Terwijl verzoeker tijdens zijn verblijf in Italië in 2017 hoorde van de dood van zijn vader. Verzoeker ontkent formeel te hebben verklaard dat zijn vader in september 2023 zou zijn overleden. Dergelijke opmerkingen slaan nergens op. De vader van verzoeker overleed in 2017, twee jaren nadat verzoeker Nigeria in 2015 verliet. De vader van de verzoeker werd op een nacht doodgeschoten; hij stierf in het ziekenhuis.

5) Het CGVS doet alsof het verrast is dat verzoeker niet weet waar zijn moeder en broer zijn. Overwegende dat verzoeker sinds zijn vlucht uit het land in 2015 geen nieuws meer heeft ontvangen van zijn moeder en broertje. Hij hoorde dat ze de Egba-gemeenschap hadden verlaten. Hij weet echter niet waar ze precies wonen, en zelfs niet of ze in Nigeria zijn gebleven.

6) Het CGVS beweert ook dat verzoeker op Facebook bevriend is met een man genaamd "Pr.O.", voorgesteld als zijn broer. Terwijl deze overwegingen onjuist zijn. "Pr.O." is een landgenoot uit Nigeria, lid van de Egba-gemeenschap, die al lange tijd in Italië woont. Hij is ouder dan verzoeker; vroeg hij verzoeker als vriend op Facebook toen deze net in Italië was aangekomen. Die man is een broer, dat wil zeggen een vriend van dezelfde nationaliteit. Er bestaat geen biologische band tussen de twee mannen. Het CGVS verwacht deze zogenaamde "Pr.O." met de biologische halfbroer van de verzoeker, genaamd F., die jonger is dan verzoeker. Verzoeker heeft sinds zijn vertrek uit Nigeria in 2015 niets meer van zijn broer gehoord. Tijdens het persoonlijk onderhoud op 11.07.2024 heeft de protection officer van het CGVS zich ook vergist in de term "zuster" die verzoeker aan een vriendin gaf. Verzoeker moest rectificeren; het was een zuster, niet op biologisch niveau, maar op bevriend niveau (zie persoonlijke interviewantekeningen pagina 16).

#### *B. Wat betreft de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus*

Volgens het CGVS wordt na een grondige analyse van de beschikbare informatie geconcludeerd dat er momenteel geen reëel risico bestaat voor burgers in de deelstaat Edo om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in de context van gewapende conflicten. Momenteel bestaat er dus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet voor burgers van de deelstaat Edo.

Terwijl enerzijds het CGVS deze informatie niet heeft gerapporteerd tijdens het persoonlijk onderhoud van de verzoeker op 11.07.2024. Het heeft deze informatie niet eerder aan verzoeker en zijn advocaat verstrekt. Het heeft hen opzettelijk de gelegenheid ontnomen om genoemde informatie te herzien en te bekritisieren. Dat deze informatie, zodra de beslissing is genomen, aan het administratief dossier wordt toegevoegd, doet er niet toe. Dit is een ernstige schending van de rechten van de verdediging.

Bovendien is de situatie in Nigeria niet zo stabiel als het CGVS beweert.

[verwijzing naar landeninformatie]

Bij terugkeer naar zijn land van herkomst vreest verzoeker terecht het slachtoffer te worden van willekeurige arrestatie en van geweld. Verzoeker stelt dat er ernstige redenen zijn te geloven dat als hij teruggestuurd zou worden naar zijn land van herkomst, Nigeria, zou hij een risico lopen reëel om ernstige schade te lijden.

Het enkel middel inzake het manifeste appreciatiefout, de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

*verwijdering van vreemdelingen, en van het artikel 1st, sectie A, §2 van het Verdrag van Genève van 28.07.1951, is ernstig.*

*De Belgische Staat was niet bij mate, zonder de verplichting van motivatie te schenden en zonder een duidelijke appreciatiefout te begaan, de beslissingen wiens beroep mee te delen."*

2.2. Bij aanvullende nota van 5 februari 2025 brengt verweerder middels URL-verwijzing landeninformatie bij, met name EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024.

### Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift in zijn problemen met de Egba gemeenschap in Nigeria.

Blijkens de bestreden beslissing hecht verweerder geen geloof aan verzoekers asielrelaas, noch aan de vrees die verzoeker hieruit puurt.

Na kennisname van de elementen van het dossier stelt de Raad het volgende vast:

- Verzoekers kennis over de Egba gemeenschap en de leider van deze gemeenschap B. is onaannemelijk ontoereikend (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7-8). Zo verzoeker in het verzoekschrift wijst op zijn laaggeschoold profiel en afwezigheid binnen de gemeenschap omwille van zijn werk in de bush biedt dit geen afdoende verklaring voor zijn gebrekkige kennis over B. en de gehele Egba gemeenschap, waarbinnen hij sinds zijn geboorte tot zijn vertrek in 2015 27 jaar lang woonde.

- Verzoekers vage verklaringen over het lid van de Egba gemeenschap dat verzoeker in Italië in 2018 zou bedreigd hebben, kunnen niet overtuigen. Verzoeker weet immers niets over deze man, zelfs zijn naam niet, en kan louter stellen dat hij zich deze man herinnert van het gevecht met zijn vader (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10). Het is echter niet aannemelijk dat verzoeker deze man zou herkennen van een

gevecht uit 2015, waarbij 30 tot 40 mensen aanwezig waren. Verzoeker herneemt in het verzoekschrift zijn verklaringen en benadrukt dat hij het gezicht van deze man herkende, maar maakt niet aannemelijk dat hij daadwerkelijk bedreigd werd in Italië door een lid van de Egba gemeenschap.

- Verzoekers verklaringen over het verloop van de twee gevechten in 2015 tussen verzoekers vader en verzoeker enerzijds en 30 tot 40 andere personen van de Egba gemeenschap anderzijds zijn niet geloofwaardig (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11-12). Het is immers niet aannemelijk dat verzoekers vader als enige gewond raakte tijdens het eerste gevecht, noch dat verzoeker en zijn vader een conversatie over verzoekers vlucht konden houden tijdens het tweede gevecht, noch dat verzoeker er in slaagde om met zijn kleine zus via de achterdeur te ontsnappen wanneer er zo een grote groep mensen achter hem aan zat. Waar verzoeker in het verzoekschrift stelt dat zijn vader tijdens het eerste gevecht alleen tegenover de leider stond van de gemeenschap, spreekt hij zijn eerder afgelegde verklaringen over dit gevecht manifest tegen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11-12). Waar verzoeker in het verzoekschrift poneert dat hij tijdens het tweede gevecht gewond raakte aan zijn hand door slagen met een bijl, kan slechts worden vastgesteld dat verzoeker hiervan eerder geen melding maakte. Verzoekers *post factum* nuanceringen en toevoegingen in het verzoekschrift over de twee gevechten kunnen niet overtuigen, laat staan de waarachtigheid van de door verzoeker voorgehouden feiten aantonen. Waar verzoeker voorts nog stelt dat de groep mannen op zijn vader gericht was en dat hij kon ontsnappen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker ongezien aan een dergelijk grote groep van 30 tot 40 personen zou kunnen ontsnappen.

- Verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af over de overlijdensdatum van zijn vader, die hij zowel in 2017 als in 2023 situeerde (vragenlijst CGVS, vraag 3.4.; "*mijn vader is deze week overleden en ik ben heel verdrietig*", Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ van 9 februari 2023). Dat verzoeker in het verzoekschrift formeel ontkent te hebben verklaard dat zijn vader in 2023 zou overleden zijn, kan geen afbreuk doen aan het bestaan van deze manifeste tegenstrijdigheid in zijn verklaringen over het overlijden van zijn vader.

- Verzoeker blijkt onwetend over de verblijfplaatsen van zijn moeder en broer in Nigeria, verklaart geen contact met hen te hebben en weet niet of ze sinds verzoekers vertrek nog problemen gehad hebben (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5, p. 18). Nochtans kan in alle redelijkheid van verzoeker worden verwacht dat hij ernstige en aanhoudende pogingen zou ondernemen teneinde zich te informeren over (de evolutie van) zijn problemen en de situatie van zijn moeder en broer, die samenhangt met verzoekers problemen. Dat verzoeker naliet dit te doen getuigt van een gebrek aan interesse voor zijn voorgehouden problemen en situatie en doet afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van zijn ingeroepen vrees voor vervolging.

- Bovendien blijkt uit verzoekers Facebookaccount dat verzoeker bevriend is met 'Pr.O.', die in Bergamo in Italië woont en waarvan verzoeker bevestigt dat het zijn broer is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18), dit terwijl verzoeker verklaarde dat zijn broer in Nigeria verblijft en verzoeker geen contact heeft met hem (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5-6). Daarnaast legt verzoeker bij de DVZ en het CGVS incoherente verklaringen af over de leeftijd van O. en over het feit of O. zijn broer, dan wel halfbroer is (verklaring DVZ, punt 19; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6, p. 16). Zo verzoeker in het verzoekschrift opeens stelt dat Pr.O. zijn broer niet is, maar een lid van de Egba gemeenschap, en dat F. zijn biologische halfbroer is, kan dit niet overtuigen, gezien verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk bevestigde dat O. zijn broer is en het account Pr.O. van zijn broer is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5, p. 15).

Ingevolge de voorstaande vaststellingen hecht de Raad geen enkel geloof aan verzoekers voorgehouden problemen met de Egba gemeenschap voorafgaand aan zijn vertrek uit Nigeria in 2015, laat staan dat verzoeker actueel een gegronde vrees voor vervolging zou koesteren in geval van terugkeer naar Nigeria.

Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift tot het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen en beklemtonen van de waarachtigheid, en het bekritisieren van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door verzoeker vermelde video's op verzoekers telefoon zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook naar de aanvullende nota van 5 februari 2025 van verweerder, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaat Edo in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

De informatie waarnaar verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst, ligt in lijn met deze waarop voormelde analyse van de veiligheidssituatie is gestoeld. Bovendien blijkt uit deze informatie dat het geweld waarvan sprake is doelgericht van aard is. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien maart tweeduizend vijftientig door:

W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A. COOLBRANDT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. COOLBRANDT

W. MULS