

Arrest

nr. 323 490 van 18 maart 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HELSEN
Antwerpsestraat 120
2640 MORTSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 15 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 juni 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest van 24 januari 2025 met nr. 320 683 waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 7 februari 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. MAES TORRES LOREDO.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat J. HELSEN verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Ambtshalve werpt de Raad ten aanzien van het beroep een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang.

Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Verzoeker heeft op 26 oktober 2022 een verzoek om internationale bescherming ingediend bij de Belgische overheden. Bij beslissing van 13 juni 2023 weigerde het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen hem internationale bescherming. Op 15 juli 2023 diende verzoeker tegen die beslissing het thans voorliggende beroep in.

In arrest nr. 320 683 van 24 januari 2025 werd gesteld: *“Gelet op de elementen in het rechtsplegings-dossier rijzen er heden vragen over de aanwezigheid van verzoeker op het Belgisch grondgebied en bijgevolg over zijn actueel belang bij zijn beroep. Het komt derhalve gepast voor om de debatten te heropenen teneinde beide partijen uit te nodigen om uitsluitel te geven over de aanwezigheid van verzoeker op het Belgisch grondgebied, hetzij door een persoonlijke aanwezigheid ter terechtzitting, hetzij door het neerleggen van overtuigende stukken, en een standpunt in te nemen inzake het actueel belang bij onderhavig beroep.”*

De debatten werden heropend en de partijen werden opgeroepen te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 februari 2025.

De kernvraag in deze is of verzoeker nog in België verblijft. Als dit niet zo is, wijst dit mogelijk op een gebrek aan belang bij het beroep, dat er immers finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid.

Verzoeker werd per arrest uitgenodigd zijn actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied aan te tonen, hetzij door zijn persoonlijke aanwezigheid, hetzij door het neerleggen van overtuigende stukken, om het rechtens vereiste actueel belang te kunnen vaststellen.

In het proces-verbaal van de zitting van 7 februari 2025 staat genoteerd: *“De voorzitter verwijst naar het tussenarrest van 24 januari 2025 met nr. 320 683. De voor verzoeker aanwezige advocaat deelt mee dat zij de dominus litis heeft gevraagd om in dit verband nuttige inlichtingen te verschaffen, maar dat hij op deze vraag niet heeft gereageerd. Zij meent dat het belang bij het beroep behouden blijft zolang het niet vast staat dat verzoeker “het Schengengrondgebied” heeft verlaten en legt een aanvullende nota met stukken neer. Het gegeven dat verzoeker niet meer beschikt over een geldig attest van immatriculatie laat niet toe te besluiten dat hij is teruggekeerd naar Syrië, reden waarom zij volhardt in het belang bij het beroep. Ten gronde verwijst de voor verzoeker aanwezige advocaat naar de huidige volatiele situatie in diens land van herkomst.”*

De Raad stelt vast dat er geen concreet en overtuigend bewijs van verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied voorligt. Verzoeker was niet aanwezig op de zitting. Er worden verder geen overtuigende stukken neergelegd die verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgische grondgebied aantonen.

Derhalve is er geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied.

De Raad herinnert er verder aan dat een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces moet tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Uit het betoog van de voor verzoeker aanwezige advocaat blijkt tevens dat dominus litis er niet in is geslaagd om nuttige inlichtingen hierover te verschaffen, hoewel het middels arrest nr. 320 683 zeer duidelijk was wat van verzoeker werd verwacht – met name het aantonen van zijn actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied door zijn persoonlijke aanwezigheid ter terechtzitting of door het neerleggen van overtuigende stukken. De dominus litis heeft niet gereageerd op de vraag van de voor verzoeker aanwezige advocaat om nuttige inlichtingen te verschaffen, zodat niet anders blijkt dan dat de dominus litis geen nuttige inlichtingen over verzoeker heeft. Aldus geeft verzoeker hierdoor tevens geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep.

Het feit dat een advocaat voor hem ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoeker. Door geen interesse te tonen in zijn lopende procedure in het kader van een verzoek om internationale bescherming, toont verzoeker evenmin aan dat hij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing. Het weze herhaald, een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroepsprocedure tonen.

Het betoog dat verzoeker een belang bij het beroep behoudt zolang niet vaststaat dat hij *“het Schengengrondgebied”* heeft verlaten, kan niet overtuigen. Bovendien, zo verzoeker zich heden buiten België elders in het *“Schengengrondgebied”* zou bevinden, wijst dit op zich al op een gebrek aan belang bij zijn huidige beroepsprocedure in België. De Raad herinnert eraan dat verzoekers beschermings-verzoek en zijn beroep bij de Raad tegen de bestreden weigeringsbeslissing die het CGVS in het kader hiervan nam, er finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid, niet van een andere Schengenstaat. Door België te hebben verlaten, geeft verzoeker aldus geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep. Wanneer hij zich niet langer op het

Belgische grondgebied bevindt, toont verzoeker niet aan dat hij nog interesse heeft in internationale bescherming verstrekt door de Belgische overheid of enig belang heeft bij dit beroep.

Het betoog dat het gegeven dat verzoeker niet meer beschikt over een geldig attest van immatriculatie niet toelaat te besluiten dat hij is teruggekeerd naar Syrië, gaat er aan voorbij dat nergens wordt gesteld dat hij is teruggekeerd naar Syrië, maar enkel dat zijn actuele aanwezigheid op het Belgische grondgebied niet wordt aangetoond.

Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet verzoeker daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), wat in deze zaak niet het geval is.

Daarenboven wordt van de verzoeker verlangd dat hij medewerking verleent aan zijn procesvoering voor de Raad. Het verloop van het proces, de goede rechtsbedeling en de doeltreffende behandeling van reële beroepen wordt bijgevolg verstoord wanneer er vragen rijzen over de aanwezigheid van verzoeker op het Belgisch grondgebied en verzoeker geen begin van bewijs voorlegt om zijn actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied aan te tonen wanneer hij hiertoe de kans krijgt.

Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang. Bij gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien maart tweeduizend vijftientig door:

M. MAES TORRES LOREDO,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES TORRES LOREDO