

Arrest

nr. 323 521 van 18 maart 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat D. VANDENBROUCKE**
 Steenakker 28
 8940 WERVIK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 11 november 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 oktober 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 29 november 2024 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 6 februari 2025 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 14 februari 2025.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Voorafgaand – over de gegevens van de zaak

Verzoeker dient op 23 juli 2024 huidige tweede verzoek om internationale bescherming in België in.

Zijn vorig, eerste verzoek om internationale bescherming werd, ongeveer anderhalve maand eerder, geweigerd bij arrest van de Raad nr. 307 846 van 5 juni 2024.

Op 22 augustus 2024 wordt verzoeker in het kader van zijn huidig volgend verzoek om internationale bescherming gehoord.

Op 25 oktober 2024 neemt de verwerende partij in het kader van dit volgend verzoek een beslissing, getiteld “niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek)”. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

In haar “nota verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure” werpt verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid op wegens de laattijdigheid van het beroep.

2.1. Het beroep van verzoekende partij is gericht tegen de beslissing “niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek)” van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: CGVS) van 25 oktober 2024, waarbij haar verzoek om internationale bescherming in België op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5° *juncto* artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet niet-ontvankelijk wordt verklaard bij gebrek aan nieuwe elementen of bevindingen die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoekende partij voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Overeenkomstig artikel 39/57, § 1, tweede lid, 3° van de Vreemdelingenwet bedraagt de beroepstermijn tegen die beslissing tien (10) dagen.

Die termijn is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch behandelen (*cf.* RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

2.2. Kennisgeving

Een geldige kennisgeving doet de beroepstermijn ingaan. Derhalve wordt vooreerst geverifieerd of deze correct en rechtsgeldig is geschied, hetgeen het geval is, zo blijkt.

Artikel 51/2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat “*onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf, (...) elke kennisgeving geldig [is] wanneer ze naar de gekozen woonplaats van betrokkene verstuurd wordt bij een ter post aangetekende zending of per bode tegen ontvangbewijs*”.

Uit het administratief dossier blijkt dat de kennisgeving van de bestreden beslissing gebeurde bij aangetekende brief verstuurd naar de door verzoekende partij in het kader van haar verzoek om internationale bescherming gekozen woonplaats in Colfontaine. De kennisgeving gebeurde aldus op een (rechts)geldige, correcte en regelmatige wijze bij een ter post aangetekende zending naar de gekozen woonplaats van verzoekende partij. Zij betwist dit niet en toont het tegendeel niet aan.

2.3. Laattijdigheid beroep

De geldige kennisgeving deed de beroepstermijn ingaan.

De beroepstermijn loopt in geval van kennisgeving bij aangetekende brief, zoals *in casu*, steeds vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop die brief aan de postdiensten werd overhandigd, “tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst” (artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet). Er ligt geen dergelijk tegenbewijs voor.

Uit het administratief dossier blijkt dat de aangetekende brief met bestreden beslissing op vrijdag 25 oktober 2024 aan de post werd overhandigd. Overeenkomstig voormeld artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet, was woensdag 30 oktober 2024 dus de eerste dag van de beroepstermijn. Gelet op de beroepstermijn van 10 dagen, was vrijdag 8 november 2024 de vervaldag/laatste dag van de beroepstermijn. Verzoekende partij had dus tot en met 8 november 2024 tijd om beroep in te dienen.

Het verzoekschrift, elektronisch verzonden op 11 november 2024, is dan ook ingediend buiten de wettelijke termijn.

De argumentatie in het verzoekschrift dat “de bestreden beslissing aan verzoeker ter kennis werd gebracht na 03.11.2024” is een niet-gestaafde blote bewering vanwege verzoekende partij, die geen steun vindt in en niet strookt met de gegevens van het dossier. Het doet dan ook geen afbreuk aan het voorgaande, gesteund op concrete en objectieve gegevens in het dossier.

2.4. Overmacht

Van de vaststelling van de onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoont dat zij wegens overmacht werd verhinderd haar verzoekschrift tijdig in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien, noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, “Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)” in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

Verzoekende partij maakt geen gewag van en toont geen overmacht aan. Zij toont niet aan dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar verzoekschrift in te dienen.

2.5. De commissaris-generaal werpt de laattijdigheid van het verzoekschrift en de niet-ontvankelijkheid van het beroep op in zijn verweernota van 13 december 2024. Deze werd overgemaakt op 23 december 2024 aan de verzoekende partij via elektronische post (stuk 6 in het rechtsplegingsdossier) waardoor zij op de hoogte was van de verweernota van de commissaris-generaal, en van het feit dat de verwerende partij met toepassing van artikel 39/73-2 van de Vreemdelingenwet vraagt gebruik te maken van een louter schriftelijke procedure in de zaak, waarbij de aandacht wordt gevestigd op het in artikel 39/73-2, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalde, namelijk dat indien zij binnen de vijftien dagen na de verzending door de griffie geen bezwaar maakt tegen het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure zij geacht wordt hiermee in te stemmen, hetgeen zo geschiedde.

Verzoekende partij liet geheel na om in te gaan/te antwoorden op de vaststelling door de commissaris-generaal inzake de laattijdigheid van haar beroep -ze liet na een pleitnota in te dienen- en doet, zo wordt benadrukt, geen enkele moeite om aan te tonen dat er in haar hoofde sprake zou zijn geweest van overmacht waardoor zij haar verzoekschrift niet tijdig konden indienen.

2.6. Aangezien geen overmacht wordt aangetoond, kan de Raad niet anders dan besluiten dat het beroep laattijdig werd ingediend.

3. Het beroep is onontvankelijk *ratione temporis*.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien maart tweeduizend vijftientig door:

M. RYCKASEYS, kamervoorzitter

M. DENYS, griffier

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS