

Arrest

nr. 324 498 van 1 april 2025
in de zaak RvV X / IX

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 21 april 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 maart 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. MOSKOFIDIS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Afghaans staatsburger, Pashtun en soennitisch moslim. Op het moment van uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaarde u geboren te zijn op 1 januari 1998. U beweerde afkomstig te zijn uit het dorp Naar Karim, district Qarghayi van de provincie Laghman. U zou voor uw vertrek gewerkt hebben als arbeider op een kippenbedrijf.

De taliban stal kippen van de kippenboerderij waar u werkte. U besloot op een bepaald moment de autoriteiten hiervan te verwittigen. De taliban kwamen met vier leden de boerderij binnen en zodra u hen zag, verwittigde u de autoriteiten. Het leger kwam met enkele auto's, sommigen kwamen te voet en sommigen stonden op de brug vlakbij de boerderij. Zodra zij dichterbij de boerderij kwamen, zagen de vier talibanleden hen en het leger beschoot hen. Twee talibanleden vluchtten en de twee andere talibanleden werden gearresteerd. Op het einde van deze actie kwam een persoon van het nationale leger naar u toe en hij zei tegen u dat uw leven in gevaar was en dat u moest vertrekken.

Na het incident bent u naar huis gegaan. Uw moeder werd kwaad op u vanwege wat u had gedaan. U verliet uw huis dezelfde nacht. Uw vader ontving van de Maliks van het dorp, na uw vertrek uit Afghanistan, vier dreigbrieven die naar u verwijzen. U bent vertrokken uit Afghanistan in april of maart 2021 en bent in België aangekomen in oktober 2021. U diende in België een verzoek tot internationale bescherming in op 19 oktober 2021.

Ter staving van uw verzoek tot internationale bescherming legde de volgende documenten neer: uw taskara, de taskara van uw vader en vier dreigbrieven.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier dient er te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken en evenmin om zwaarwegende gronden aannemelijk te maken dat u een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, a of b van de Vreemdelingenwet.

Omwille van verschillende tegenstrijdigheden en onwaarschijnlijkheden in uw verklaringen over uw vluchtmotieven, kan geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen omtrent uw vrees ten opzichte van uw land van herkomst.

Vooreerst blijkt u geen overtuigende verklaringen af te kunnen leggen over uw werk op de kippenboerderij. Allereerst verklaarde u op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u een klein kippenbedrijf had (Vragenlijst CGVS, vraag 5). Echter, bij het CGVS verklaarde u een arbeider te zijn op een kippenboerderij van iemand anders (CGVS, p. 7 & p.15). Bij confrontatie met deze tegenstrijdigheid verklaarde u enkel het niet zo gezegd te hebben bij de DVZ, of dat u dit wellicht bent vergeten (CGVS, p.15). Het louter ontkennen van eerder afgelegde verklaringen kan echter geenszins volstaan als verschoning voor het afleggen van tegenstrijdige verklaringen. Daarnaast verklaarde u eerst dat u 24 uur per dag op uw werk moest blijven. Vervolgens verklaarde u dat u elke dag werkte en soms naar huis ging voor één of twee uur. Daarna verklaarde u dat u naar huis ging na twee, drie, of vier dagen. Tevens zei u dat u 26 dagen op uw werk moest blijven (CGVS, p.7). U blijkt dus allerminst eenduidige verklaringen over uw werktijden te kunnen geven. Ook verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS eerst twee jaar en twee maanden op de kippenboerderij te hebben gewerkt, vervolgens verklaarde u daar tweeënhalf jaar tot drie jaar te hebben gewerkt (CGVS, p.7). Daarbovenop was u erg summier over welke taken u precies verrichtte op uw werk. U verklaarde eerst het eten te geven aan de kippen (CGVS, p.6). Enkel na doorvragen gaf u aan dat u tevens de kippen diende, de gordijnen omhoog deed en de plaats schoonmaakte (CVGS, p.14), wat nog steeds bijzonder vaag en weinig doorleefd genoemd kan worden. Bovenstaande elementen trekken zowel de geloofwaardigheid van uw werkzaamheden in het kippenbedrijf, een element dat onlosmakelijk verbonden is met uw vluchtmotieven, als uw algemene geloofwaardigheid in twijfel.

Ook over de bezoeken van de taliban aan de kippenboerderij blijkt u geen aannemelijke verklaringen te kunnen afleggen. Het is opvallend dat u verschillende verklaringen aflegde over hoe vaak de taliban langs zijn geweest op de kippenboerderij. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u eerst dat de taliban elke dag en elke nacht langskwamen op de kippenboerderij (CGVS, p.14). Vervolgens verklaarde u dat zij twee keer zijn langs geweest en hierna verklaarde u dat de taliban maar één keer zijn langs geweest op de kippenboerderij (CGVS, p. 17 & p.19). Op de DVZ verklaarde u dan weer dat de taliban altijd langskwamen op uw werk (Vragenlijst CGVS, vraag 5). Na confrontatie met deze eerder afgelegde verklaring op de DVZ, gaf u aan dat u de term 'altijd' niet heeft gebruikt bij de DVZ (CGVS, p.18). U zei dat de taliban elke dag naar uw werk kwamen, wat echter nog steeds geen logische verklaring is voor het gebruik van de term 'altijd' bij DVZ, en ook nog steeds strijdig met de andere verklaringen die u hierover gaf op het CGVS (CGVS, p.14). Ook toen u tijdens uw persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met waarom u niet goed kon aangeven hoe vaak de taliban zijn langs geweest, ontweek u deze vraag. U verklaarde enkel dat er inderdaad een verschil is tussen twee bezoeken en elke dag of altijd, om dan weer te zeggen dat er eigenlijk geen verschil zou zijn omdat er na elke dag een avond komt (CGVS, p. 19). Met deze vage, en

nietszeggende verklaring, slaagt u er allerm minst in bovenstaande inconsistenties te verschonen. Nadien verklaarde u hier trouwens nogmaals dat de taliban slechts één keer zouden zijn langs gekomen (CGVS, p. 19). Daarbovenop verklaarde u op een bepaald moment dat de taliban de kippen naar de kippenboerderij toe brachten, wat dus iets helemaal anders is dan dat ze deze kwamen stelen zoals u bij de DVZ verklaarde (CGVS, p.14; Vragenlijst CGVS, vraag 5). Na confrontatie zei u dat de taliban uw kippen niet stal, zij confisqueerden hen, u vertelde dat u dat krijgen of nemen noemt (CGVS, p.17). Er zit echter een groot verschil tussen brengen, stelen, confisqueren, krijgen en nemen. Ook hierop gewezen, kan u dit niet uitklaren. U oppert namelijk enkel "Ja brengen kippen en nemen kippen, zij namen de kippen" (CGVS, p. 17). Het CGVS ziet geenszins in hoe deze, alweer nietszeggende en ontwijkende, verklaring ook maar enige verschoning zou kunnen bieden. Bovenstaande elementen zetten de geloofwaardigheid van uw verklaring verder op de helling.

Verder legde u tijdens uw persoonlijk onderhoud wisselende en onaannemelijke verklaringen af over hoe uzelf handelde toen de taliban kippen kwamen stelen op uw werk. Allereerst verklaarde u op de DVZ dat 'we' informatie hebben doorgegeven aan de autoriteiten (CGVS vragenlijst, vraag 5). Bij het CGVS verklaarde u dit alleen te hebben gedaan (CGVS, p.20). Na confrontatie geeft u aan dat u niet het woord 'we' heeft gebruikt bij de DVZ (CGVS, p.20). Het louter ontkennen van een eerder afgelegde verklaring volstaat echter niet en brengt uw geloofwaardigheid verder aan het wankelen. U verklaarde bij aanvang van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS bovendien dat uw interview op de DVZ goed was verlopen, en gaf nergens opmerkingen aan over dit interview (CGVS, p. 1-26). Tevens is het weinig geloofwaardig dat u, als werknemer op een kippenboerderij, zelf de beslissing zou nemen om naar de autoriteiten te bellen om de taliban te verlikken. Uw eigen verklaringen hierover, kunnen ook allerm minst overtuigen. U verklaarde dat u dit niet eerst met de eigenaar van de kippenboerderij had besproken (CGVS, p.16). Ook met andere werknemers van het bedrijf verklaarde u hierover niet overlegd te hebben (CGVS, p. 16). U zei bang te zijn voor de eigenaar en dat u hem daarom niet had verwittigd (CGVS, p. 16). U was immers bang dat hij u zou ontslaan als hij wist dat u degene was die de autoriteiten inlichtte (CGVS, p. 16). Echter, gevraagd of de eigenaar daar dan niet sowieso zou achter gekomen zijn en gevraagd om welke reden u in dat geval de overheid dan toch inlichtte, erkende u dat de overheid de eigenaar zou inlichten maar dat u op dat moment al was gevlucht (CGVS, p. 16). Uit uw verklaringen blijkt echter dat u pas besloot te vluchten op het moment dat u uw moeder inlichtte over de inval van de overheid (CGVS, p. 14), en dus nadat u de autoriteiten verwittigd had. In dit opzicht kan het feit dat u toen al gevlucht was nog niet meegespeeld hebben in uw overwegingen omtrent het inlichten van de overheid voordat zij deze inval deden. U kan op deze manier dan ook allerm minst bovenstaande onaannemelijkheid uitklaren. Nogmaals wordt zo de geloofwaardigheid van uw verklaringen op de helling gezet.

Ook kunt u geen samenhangende verklaringen afleggen over hoe vaak u contact hebt gehad met de autoriteiten voordat zij langskwamen op de kippenboerderij. Op het CGVS verklaarde u dat u de eerste keer dat de taliban langskwamen, geen reactie toonde en de tweede keer telefoneerde u naar de autoriteiten (CGVS, p.17). Dit duidt er dus op dat u één keer contact hebt gehad met de autoriteiten. Echter, uit uw verklaringen bij de DVZ blijkt dat u minstens twee keer contact moet hebben opgenomen met de autoriteiten (Vragenlijst CGVS, vraag 5). U verklaarde bij de DVZ namelijk dat u aan de autoriteiten had doorgegeven dat de taliban altijd langskwamen om bij u op de boerderij kippen te stelen (Vragenlijst CGVS, vraag 5). Zij zeiden u dat u hen mocht bellen indien dit nog een keer zou gebeuren, op een dag kwamen de taliban opnieuw en belde u de politie (Vragenlijst CGVS, vraag 5). Dit duidt er dus op dat u minimaal twee keer de autoriteiten moet gecontacteerd hebben, in plaats van de ene keer die u zelf aangeeft bij het CGVS (CGVS, p.17-18 & p.20). Daarbovenop verklaarde u bij het CGVS dat u de autoriteiten niet van de eerste keer dat de taliban langskwamen wilde verwittigen, omdat u dacht dat zij niet nogmaals zouden langskomen (CGVS, p.18). Hiermee bevestigt u nogmaals dat u één keer de autoriteiten hebt ingelicht en niet minimaal twee keer zoals u bij de DVZ verklaarde (Vragenlijst CGVS, vraag 5). Later verklaarde u dan weer dat u na de tweede nacht de overheid verwittigde en hen vertelde dat de taliban opnieuw zijn gekomen (CGVS, p.20). Aangezien u hen toen zei dat ze opnieuw waren gekomen, moet u hen ook al over een voorgaande keer hebben ingelicht. Dit gaat dan weer volledig in tegen uw eerdere verklaringen bij het CGVS waarin u aangeeft de autoriteiten maar één keer te hebben ingelicht (CGVS, p.17-18 & p.20). Bovenstaande elementen doen de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder wankelen.

Verder kan het CGVS uw verklaring over dat u zelf de autoriteiten heeft ingelicht over die diefstallen van de kippen niet aannemelijk achten. Uit uw eigen verklaring blijkt dat de taliban veel macht hadden in uw regio, zij woonden bovendien in uw dorp (CGVS, p.10). U verklaarde ook dat de taliban in staat was om een heel belangrijk figuur in uw dorp, de Malik, te vermoorden (CGVS, p.12). U verklaart dat er vlakbij uw huis een moskee was, en het benzinestation waar de Malik vermoord werd, lag vlak achter deze moskee (CGVS, p.12). Dit duidt erop dat de taliban alom vertegenwoordigd en machtig was in uw onmiddellijke omgeving. Dat u, ondanks de macht van de taliban in uw regio, toch de autoriteiten inlichtte over de taliban is dan ook weinig aannemelijk. Zeker gezien u zelf verklaarde dat de taliban u kunnen doden indien u over hen zou spreken, is het uiterst opmerkelijk dat u, zonder voorzorgen te nemen zoals u zelf verklaarde, zo een groot risico nam

(CGVS, p.11 & p.21). Tevens blijkt, uit uw verklaring, dat de autoriteiten in uw regio niet erg machtig te waren. U verklaarde zelfs dat zij overdag soms werden verbannen door andere groeperingen (CGVS, p.8). Dit maakt het enkel nog minder aannemelijk dat u het risico zou nemen om hen in te lichten, en hiermee enkel verdere problemen met de taliban die wel machtig bleken in de regio, riskeerde te krijgen. Daarbovenop bestond de boerderij waar u werkte uit ongeveer 3500 kippen (CGVS, p.6). U verklaarde verder dat de eerste keer dat de taliban langskwamen zij met drie personen waren en elke persoon ongeveer drie of vier kippen nam (CGVS, p.17 & p.18). De tweede keer kwamen zij met vier personen en namen zij tien, twintig of dertig kippen mee. Het gaat hier om een kleine hoeveelheid kippen en u, als werknemer in het bedrijf, lijdt daarmee geen persoonlijk verlies. Het is weinig aannemelijk dat u zelf zo een groot risico zou nemen voor zo een kleine hoeveelheid kippen, die niet eens uw eigendom bleken te zijn, zeker gezien de veiligheidssituatie in uw regio zoals hierboven beschreven. Na confrontatie over waarom u zo een groot risico zou nemen, zei u dat u gek was (CGVS, p.16 & p.18). Hiermee bedoelde u dat u niet wist dat het gevaarlijke gevolgen zou hebben voor u (CGVS, p.16 & p.18). In het licht van de dreiging van de taliban in uw regio, is dit niet geloofwaardig. U kan hiermee dan ook allerm minst uitklaren om welke reden u op deze manier reageerde ten opzichte van de diefstallen door de taliban. Opnieuw doet u zo afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Ook uw verklaringen over de inval van de autoriteiten laten te wensen over. Hierover verklaarde u bij de DVZ dat de politie langskwam op het bedrijf toen u de autoriteiten belde (Vragenlijst CGVS, vraag 5). Echter, u verklaarde bij het CGVS dat het niet de politie was maar het leger (CGVS, p.9 & p.20-21). U verklaarde op het CGVS zelfs dat de politie niet aanwezig was in uw dorp (CGVS, p.9). Geconfronteerd met uw verklaringen bij de DVZ, verklaarde u enkel dat u bij de DVZ nooit de politie hebt genoemd (CGVS, p.20-21). U geeft hierbij dan ook geen enkele duiding die bovenstaande discrepanties zou kunnen uitklaren. Zoals hierboven reeds aangegeven, kan het louter ontkennen van eerder afgelegde verklaringen allerm minst verschooning bieden voor het afleggen van tegenstrijdige verklaringen. Nogmaals wijst het CGVS er hier op dat u bij aanvang van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde dat uw interview op de DVZ goed verlopen was, en dat u nergens opmerkingen aangaf over dit interview (CGVS, p. 1-26). Nogmaals wordt zo de geloofwaardigheid van uw verklaringen op de helling gezet.

Daarnaast is het opmerkelijk dat u vier dreigbrieven weet neer te leggen tijdens uw persoonlijk onderhoud waarin naar u verwezen wordt (CGVS, p. 13) Bij de DVZ is u uitdrukkelijk gevraagd om een overzicht te geven van alle feiten die maken dat u Afghanistan heeft moeten verlaten. U heeft op dat moment geen enkele melding gemaakt van de dreigbrieven die u heeft ontvangen (Vragenlijst CGVS, vraag 1-8). Toen u hiermee werd geconfronteerd op het CGVS zei u dat u op de DVZ werd gevraagd om bewijs te tonen en dat u hierop ja zei, ze vroegen u niet welk soort bewijs u had (CGVS, p.23). Aangezien u op de DVZ letterlijk is gevraagd een overzicht te geven van het bewijs dat u bezat, is dit geen enkele uitklaring voor het feit dat u met geen woord repte over het bestaan van deze dreigbrieven bij de DVZ. De dreigbrieven zouden na uw vertrek uit Afghanistan zijn toegekomen aan uw vader. De brieven dateren van 15/1/1400 (4 april 2021), 25/1/1400 (14 april 2021), 5/2/1400 (25 april 2021) en één brief bevat geen datum (zie administratief dossier; blauwe map en groene map). Het is echter op zijn minst opmerkelijk dat u vier dreigbrieven weet neer te leggen maar zelf de inhoud daarvan niet kent (CGVS, p.23). Toen u werd gevraagd of u heeft geprobeerd om de brieven door iemand anders te laten lezen, gaf u aan dit niet gedaan te hebben omdat u ze aan niemand anders wilde laten zien (CGVS, p.12). U verklaarde enkel dat in deze brieven naar u verwezen werd (CGVS, p.13). U zei ook dat de Maliks hadden verteld aan uw vader wat er in de brieven stond (CGVS, p.23). Uw vader kende dus de inhoud van de brieven. Er mag dan ook worden verwacht dat u meer moeite had gedaan om achter de exacte inhoud van de brieven te komen door dit te vragen aan uw vader aangezien jullie nog contact hadden met elkaar tot drie dagen voor uw persoonlijk onderhoud (CGVS, p.3 & p.4). Echter, na vertaling van de vier brieven blijkt dat zij uw verklaringen allerm minst ondersteunen. Allereerst is de brief waarop geen datum staat, geen dreigbrief maar een bevestiging van de Maliks van uw dorp dat u verschillende dreigbrieven van de taliban hebt gehad (zie administratief dossier). U heeft dit niet verklaard bij het CGVS, u verklaarde dat het alle vier dreigbrieven zouden zijn (CGVS, p.3). Bovendien staat er in de brief met als datum 5/2/1400 (25 april 2021) dat de taliban de ouderen van het dorp zouden hebben gevraagd om u aan hen uit te leveren (zie administratief dossier). U heeft hierover echter met geen woord gerept in uw verklaring bij het CGVS, dit doet wenkbrauwen fronsen (CGVS, p.1-26). We hadden toch mogen verwachten dat u dat zou weten indien dit daadwerkelijk was gebeurd, zeker gezien u tot drie dagen voor het persoonlijk onderhoud nog contact hebt gehad met uw vader en dit dus te weten had kunnen komen (CGVS, p.3 & p.4). De laatste twee brieven met als datum 15/1/1400 (4 april 2021) en 25/1/1400 (14 april 2021) beschrijven dat u, op dezelfde datum waarop de brieven zijn uitgegeven, u moet melden (zie administratief dossier). De dreigbrieven kunnen allerm minst overtuigen of volstaan om uw verklaringen te ondersteunen. U weet enkel kopieën van de brieven voor te leggen, waarvan de authenticiteit onmogelijk af te leiden is, en niet het origineel (zie administratief dossier, groene map). Ook zijn de brieven gegoten in een standaard template, en verder met de hand ingevuld (zie administratief dossier, groene map). Dergelijke documenten zijn dan ook bijzonder makkelijk na te maken. Wat een verdere indicatie van authenticiteit zou kunnen zijn, is informatie die af te leiden valt uit de brieven over de opsteller, ondertekenaar of stempel van de brieven. Ook deze

elementen blijken problematisch en allerm minst eenduidig. Deze brieven zijn ondertekend door de politie commandant van het district Qarghayi (zie administratief dossier). Tevens staat er op deze brieven, en ook op de brief van 5/2/1400 (25 april 2021), Islamic Emirate of Afghanistan (zie administratief dossier, groene map). Hoe deze twee instanties, zeker voor de machtsovername te verenigen waren, kan niet ingezien worden door het CGVS. De brieven die u voorlegt, kunnen uw verklaringen dan ook allerm minst kracht bijzetten, integendeel. Documenten kunnen uw verklaringen pas ondersteunen wanneer deze geloofwaardig bevonden worden en in lijn liggen met de beschikbare informatie. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie waarover het CGVS beschikt (deze informatie werd aan uw dossier toegevoegd) dat in Afghanistan en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Afghaanse 'officiële' documenten kunnen verkregen worden. Veel Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Documenten uit niet-officiële bronnen, zoals dreigbrieven opgesteld door de Taliban vooraleer zij de macht in handen hadden, zijn om voor de hand liggende redenen nog gemakkelijker te vervalsen dan 'officiële' stukken. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas te herstellen. Deze documenten zullen de beslissing van het CGVS dan ook niet wijzigen. Het gewicht dat aan deze bewijsstukken wordt toegekend moet worden gezien in samenhang met de lage geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u uw vrees voor vervolging niet aannemelijk heeft gemaakt.

Naast de toekenning van de vluchtelingenstatus kan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus, maar ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Afghanistan wordt de EUAA Country Guidance: Afghanistan van januari 2023 (beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidanceafghanistan-january-2023>) in rekening genomen.

In de EUAA Country Guidance wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er minstens sprake moet te zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance wordt er op gewezen dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie rekening moet gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is; (v) het aantal burgerslachtoffers; (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict de provincie ontvluchten; en (vii) verdere impact van het geweld.

In de objectieve informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, worden voornoemde aspecten in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Afghanistan. Er wordt ook met andere indicatoren rekening gehouden, enerzijds bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar anderzijds, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen, ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de regio van herkomst.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict in Afghanistan voor 15 augustus 2021 regionaal erg verschillend waren. Deze sterke regionale verschillen typeerden het conflict in Afghanistan. In sommige provincies was er sprake van een open strijd waardoor er voor die regio's slechts minimale individuele elementen vereist waren om aan te tonen dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken provincie aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. In andere Afghaanse provincies was de omvang en de intensiteit van het geweld beduidend lager dan in de provincies waar openlijk gevochten werd, waardoor er voor die regio's niet kon gesteld worden dat de mate van willekeurig geweld dermate hoog was dat er zwaarwegende gronden bestonden om aan te nemen dat elke burger die terugkeert naar het betrokken gebied aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, tenzij de verzoeker

aannemelijk maakte dat er in zijn hoofde persoonlijke omstandigheden bestonden die het reëel risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld verhoogden (HvJ, 17 februari 2009 (GK), Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, nr. C-465/07, § 39). Tot slot waren er nog een beperkt aantal provincies waar het niveau van willekeurig geweld dermate laag was dat in het algemeen kon gesteld worden dat er geen reëel risico bestond voor burgers om persoonlijk getroffen te worden door het willekeurig geweld dat plaatsvond in de provincie.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie EASO Afghanistan Security Situation Update van september 2021, beschikbaar op https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021_09_EASO_COI_Report_Afghanistan_Security_situation_update.pdf, EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_01_EASO_COI_Report_Afghanistan_Country_focus.pdf, de COI Focus Afghanistan. Veiligheidssituatie van 5 mei 2022, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_veiligheidssituatie_20220505.pdf, EUAA Afghanistan Security Situation van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Security_situation.pdf, de COI Focus Afghanistan: Veiligheidsincidenten (<ACLED) per provincie tussen 16 augustus 2021 en 30 juni 2022 van 23 september 2022 en de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf) blijkt dat de veiligheidssituatie sinds augustus 2021 sterk gewijzigd is.

Het einde van de strijd tussen de vroegere overheid en de taliban ging gepaard met een sterke afname van het conflict-gerelateerd geweld en met een sterke daling van het aantal burgerslachtoffers.

Waar voor de machtsovername door de taliban het overgrote deel van het geweld in Afghanistan te wijten was aan de strijd tussen de overheid, de veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen enerzijds, en opstandige groepen als de taliban en ISKP anderzijds, moet worden vastgesteld dat de voormalige overheid, haar veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen niet langer als actor aanwezig zijn in het land. Het verdwijnen van enkele van de belangrijkste actoren uit het conflict heeft geleid tot een fundamenteel nieuwe situatie in het land en draagt in zeer grote mate bij aan de afname van het willekeurig geweld in Afghanistan.

Sinds de machtsovername van de taliban is het niveau van willekeurig geweld in Afghanistan significant gedaald. De VN Human Rights Council stelde in maart 2022 dat, hoewel sporadisch geweld nog plaatsvindt, burgers nu in relatieve vrede kunnen leven. In vergelijking met dezelfde periode het jaar voordien daalden tussen 19 augustus en 31 december 2021 het aantal 'armed clashes', luchtaanvallen en incidenten met IED's allen met meer dan 90%. Hetzelfde patroon en lagere niveau van willekeurig geweld tekenden zich af in 2022.

UNAMA registreerde in de tien maanden na 15 augustus 2021 in totaal 2.106 burgerslachtoffers (waarvan 700 dodelijke), voornamelijk ten gevolge van aanslagen van ISKP op niet-militaire doelwitten waarbij vooral religieuze minderheden werden getroffen en, in mindere mate, als gevolg van 'unexploded ordnance'. Ditzelfde patroon zette zich verder in de tweede helft van 2022. UCDP registreerde in de periode tussen de machtsovername in augustus 2021 en 22 oktober 2022 1.086 dodelijke burgerslachtoffers.

Het geweld dat actueel nog plaatsvindt, is voornamelijk doelgericht van aard, waarbij enerzijds sprake is van acties van de taliban tegen voornamelijk leden van de voormalige ANSF alsook tegen bijvoorbeeld ex-overheidsmedewerkers, journalisten en aanhangers van ISKP. Anderzijds wordt er gerapporteerd over confrontaties tussen de taliban en het National Resistance Front, voornamelijk in Panjshir en aangrenzende noordelijke regio's, en over aanslagen door ISKP, die voornamelijk gericht zijn tegen leden van de taliban en tegen sjiitische burgers.

ISKP gebruikt in haar gerichte aanslagen tegen de taliban, vooral in landelijke regio's, dezelfde tactieken die eerder werden gebruikt door de taliban, zoals zelfmoordaanslagen, berm bommen, magnetische bommen en targeted killings. Hoewel veel van deze acties en aanslagen gebeuren zonder rekening te houden met mogelijke collateral damage onder burgers, is het duidelijk dat gewone Afghaanse burgers niet het voornaamste doelwit zijn en de impact ervan op burgers beperkt is. Afghanistan werd sinds de machtsovername getroffen door enkele grote aanslagen die onder meer de sjiitische minderheid viseerden en werden opgeëist door ISKP. Bij vier grote zelfmoordaanslagen van ISKP, die gericht waren op de Hamid Karzai luchthaven, twee sjiitische moskeeën en een militair hospitaal, vielen in totaal 264 dodelijke slachtoffers en 533 gewonden, wat ongeveer 70% van het totaal aantal burgerslachtoffers in de periode tussen 15 augustus 2021 en 15 februari 2022 uitmaakte. Na een kalmere periode in het einde van 2021 en de eerste maanden van 2022 was er sinds april opnieuw sprake van een patroon van aanslagen van ISKP op voornamelijk sjiitische doelwitten in stedelijke gebieden. Grootschalige aanslagen vonden in de maanden die

volgden voornamelijk plaats in Kabul en waren gericht tegen de sjiiitische gemeenschap aldaar. ISKP, dat een 4000-tal militanten zou tellen, is aanwezig in quasi heel Afghanistan, maar heeft een sterkere aanwezigheid in het oosten, het noorden en in Kabul. De aanwezigheid van ISKP in deze gebieden is echter niet van die aard dat er kan gesteld worden dat ze de controle hebben over het grondgebied. De taliban voerden raids uit op schuilplaatsen waar ISKP-leden zich bevinden en voerden hierbij arrestaties uit. De taliban voerden verder gerichte aanvallen en targeted killings uit op vermeende ISKP-leden. Hierbij moet worden opgemerkt dat deze acties doelgericht van aard waren en slechts in beperkte mate burgerslachtoffers veroorzaakten.

ACLED registreerde in de periode van 15 augustus 2021 tot 21 oktober 2022 het grootste aantal veiligheidsincidenten in Kabul en Panjshir, gevolgd door Baghlan, Nangarhar en Takhar. Dodelijke slachtoffers vielen er volgens UCDP in de periode tussen 16 augustus 2021 en 22 oktober 2022 in hoofdzaak in de provincie Kabul. De vastgestelde daling van het geweld heeft verder als gevolg dat de wegen significant veiliger werden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen.

In de maanden voorafgaand aan de machtsovername door de taliban was er sprake van een sterke toename van het aantal intern ontheemden. Deze waren afkomstig uit quasi elke provincie van Afghanistan. UNOCHA rapporteerde in de periode 1 januari – 30 november 2021 759.000 nieuwe intern ontheemden in Afghanistan, waarvan 98% dateerde van voor de machtsovername door de taliban. Na de machtsovername en het einde van het conflict is er een significante daling in het aantal intern ontheemden en is ontheemding ten gevolge van conflict vrijwel volledig gestopt.

De machtsovername door de taliban heeft een impact gehad op de aanwezigheid van bronnen in het land en op de mogelijkheid om verslag uit te brengen. Er kan opgemerkt worden dat, in vergelijking met de periode voor de machtsovername waarin bijzonder veel bronnen en organisaties in Afghanistan actief waren en over de veiligheidssituatie rapporteerden, heden minder gedetailleerde en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan voorhanden is. Er moet echter worden vastgesteld dat de berichtgeving uit en over het land niet is gestopt, dat tal van bronnen nog steeds beschikbaar zijn en nieuwe bronnen zijn verschenen. Bovendien zijn verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land blijven opvolgen en rapporteren zij over gebeurtenissen en incidenten. De verbeterde veiligheidssituatie heeft verder als gevolg dat meer regio's dan vroeger toegankelijk zijn. Er kan dan ook besloten worden dat er actueel voldoende informatie beschikbaar is om het risico voor een burger om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld te kunnen beoordelen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat er sprake is van een significante daling van het willekeurig geweld in geheel Afghanistan, en dat de incidenten die zich wel nog voordoen hoofdzakelijk doelgericht van aard zijn. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en houdt onder andere rekening met het sterk afgenomen aantal incidenten en burgerslachtoffers, de typologie van het geweld, het beperkt aantal conflict-gerelateerde incidenten en de beperkte intensiteit van deze incidenten, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal, de impact van dit geweld op het leven van de burgers en de vaststelling dat veel burgers terugkeren naar hun regio van herkomst. Na grondige analyse van de beschikbare informatie is de Commissaris-generaal tot de conclusie gekomen dat er actueel geen aanwijzingen zijn dat er in Afghanistan een situatie zou bestaan waarbij een burger louter door zijn aanwezigheid in het land een reëel risico zou lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er mag van uitgegaan worden dat indien er actueel situaties zouden zijn die van die aard zouden zijn dat een burger louter omwille van zijn aanwezigheid in het land een risico op ernstige schade zou lopen in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, zoals situaties van open combat of van hevige of voortdurende gevechten, er informatie of minstens indicaties zouden zijn in die richting. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

Naar analogie met de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens moet worden benadrukt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EU (heden richtlijn 2011/95/EU), waarvan artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting in Belgisch recht vormt, in

wezen overeenstemt met artikel 3 van het EVRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), *Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie*, C-465/07, § 28). Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat socio-economische of humanitaire situaties in welbepaalde omstandigheden aanleiding kunnen geven tot een schending van het non-refoulementbeginsel, zoals begrepen onder artikel 3 van het EVRM. Het EHRM maakt hierbij evenwel een onderscheid tussen socioeconomische omstandigheden of een humanitaire situatie die wordt veroorzaakt door actoren, enerzijds, of door objectieve factoren, anderzijds (EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, *Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk*, § 278-281).

Waar precare leefomstandigheden worden veroorzaakt door objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen als gevolg van een gebrek aan overheidsmiddelen al dan niet in combinatie met natuurlijk voorkomende fenomenen (bijvoorbeeld een medische aandoening of droogte), hanteert het EHRM een hoge drempel en oordeelt het dat enkel "in zeer uitzonderlijke gevallen, wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn", een schending van artikel 3 van het EVRM kan worden aangenomen (EHRM 27 mei 2008, nr. 26565/05, *N. v. Verenigd Koninkrijk*, §§ 42-45; EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, *S.H.H. / Verenigd Koninkrijk*, § 75 en § 92).

Wanneer precare leefomstandigheden het gevolg zijn van het handelen of de nalatigheid van actoren (overheidsactoren of niet-overheidsactoren) kan enkel een schending van artikel 3 van het EVRM worden aangenomen wanneer er een reëel risico bestaat dat de verzoeker bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Deze situatie is echter uiterst uitzonderlijk, en het Europees Hof heeft slechts in twee gevallen besloten tot een schending van artikel 3 EVRM om deze reden, met name in de zaak *M.S.S.* en in de zaak *Sufi en Elmi* (EHRM 21 januari 2011, nr. 30696/09, *M.S.S. / België en Griekenland*, §§ 249-254 ; EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, *Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk*, §§ 282-283; RvV 5 mei 2021, nr. 253 997). In latere rechtspraak benadrukte het EHRM het uitzonderlijke karakter van deze rechtspraak (EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, *S.H.H. / Verenigd Koninkrijk*, §§ 9091).

Zulke situatie valt, gelet op de rechtspraak van het Hof van Justitie, evenwel niet noodzakelijk onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Het CGVS betwist noch ontkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in Afghanistan voor een deel van de bevolking zeer slecht kunnen zijn. Dit betekent niet dat elke Afghaan bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat sinds augustus 2021 het land en de bevolking in het algemeen verarmd zijn; onder andere is het gemiddelde inkomen met een derde gedaald, is de tewerkstellingsgraad gedaald, en bevindt een deel van de bevolking zich in een situatie van voedselonzeekerheid of loopt ze het risico om in zulke situatie terecht te komen. UNOCHA geeft aan dat 55 % van de bevolking in 2022 humanitaire hulp nodig heeft (waarvan 9,3 miljoen personen in 'extreme need') en WFP geeft aan dat meer dan de helft van de bevolking voedselonzeekerheid kent.

Het Hof van Justitie heeft tevens verduidelijkt dat artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 EVRM zoals wordt uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet staat immers niet op zichzelf, maar moet worden gelezen samen met artikel 48/5 van de dezelfde wet, waarin wordt gesteld dat ernstige schade in de zin van artikel 48/4 kan uitgaan van of veroorzaakt worden door: "a) de Staat; b) partijen of organisaties die de Staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen; c) niet-overheidsactoren". Zo stelt het Hof van Justitie in dit verband dat "In artikel 6 van richtlijn 2004/83 wordt een opsomming gegeven van de actoren van ernstige schade, hetgeen de opvatting bevestigt dat dergelijke schade moet voortvloeien uit de gedragingen van derden en dat het dus niet volstaat dat die schade louter het gevolg is van de algemene tekortkomingen van het gezondheidsstelsel in het land van herkomst. Voorts preciseert punt 26 van de considerans van die richtlijn dat gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, normaliter op zich geen individuele bedreiging vormen die als ernstige schade kan worden aangemerkt(...) Dat artikel 3 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zich in zeer uitzonderlijke omstandigheden ertegen verzet dat een derdelander die aan een ernstige ziekte lijdt, wordt verwijderd naar een land waar geen adequate behandeling voorhanden is, betekent evenwel niet dat hij op grond van de subsidiaire bescherming krachtens richtlijn 2004/83 tot verblijf in die lidstaat moet worden gemachtigd." (HvJ 18 december 2014 (GK), *M'Bodj t. Belgische Staat*, C-542/13, §§ 35-36, 40). In die zin moet er eveneens gewezen worden op considerans 35 van de Kwalificatierichtlijn. Daarin wordt gesteld dat "Gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen blootgesteld is, vormen normaliter op zich geen individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt.". Het CGVS meent bijgevolg, naar analogie met de

rechtspraak van het Hof, dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet kan vallen.

Naast de vereiste van een aanwezigheid van een actor in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet, is er de vereiste dat de verzoeker in zijn land van herkomst wordt blootgesteld aan een risico dat specifiek en individueel van aard is. De verzoeker moet hierbij aantonen dat hij op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling, met name een situatie van extreme armoede waarbij hij niet in zijn elementaire levensbehoeften zou kunnen voorzien (zie in dit verband RvV Verenigde Kamers nr. 243 678 van 5 november 2020). Dit is conform het arrest van het Hof van Justitie waarbij werd geoordeeld dat gelet op het feit dat de medische zorg (wat een aspect is van de socio-economische situatie) niet opzettelijk werd ontzegd, de subsidiaire bescherming niet kon worden toegepast (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40-41).

Dit standpunt wordt ook ingenomen in de EUAA Country Guidance van januari 2023 waarin gesteld wordt dat socio-economische elementen – zoals de situatie van intern ontheemden, moeilijkheden bij het vinden van mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien, huisvesting –, of het feit dat er geen gezondheidszorg of onderwijs aanwezig is, niet vallen binnen het toepassingsgebied van onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn, tenzij er sprake is van het opzettelijk gedrag van een actor.

Verder blijkt uit een analyse van de beschikbare informatie geenszins dat de precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan in hoofdzaak wordt veroorzaakt door gedragingen van actoren, zoals bedoeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet. Uit de beschikbare informatie (zie EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf, EASO Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City van augustus 2020, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020_08_EASO_COI_Report_Afghanistan_Key_Socio_Economic_Indicators_Focus_Kabul_City_Mazar_Shari en de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf) blijkt dat er tal van factoren aan de basis liggen van de actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan. De Afghaanse overheid was voor de machtsovername door de taliban zeer donorafhankelijk. De publieke uitgaven steunden voor 75% op buitenlandse hulp. Er werd gerapporteerd dat er sprake was van 'hulpverzadiging' en 'overuitgaven', wat heeft bijgedragen aan wijdverspreide corruptie die een negatieve impact had op de economie. De corruptie verhinderde bovendien investeringen in een privésector, wat geleid heeft tot de onderontwikkeling ervan. Het wegvallen van een groot deel van deze internationale steun na de machtsovername had bijgevolg een zeer belangrijke impact op de Afghaanse economie. Het optreden van de taliban na de machtsovername heeft een invloed gehad op een aantal factoren, bijvoorbeeld de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland en de gebrekkige toegang van vrouwen tot de arbeidsmarkt. Dit heeft slechts een beperkte impact gehad op de Afghaanse economie. Evenwel blijkt uit de beschikbare informatie dat de socio-economische situatie voornamelijk het gevolg is van een complexe wisselwerking van zeer vele factoren, waarbij het optreden van de taliban van minder belang is. Het gaat om factoren zoals het aflopen van de financiële steun aan de voormalige overheidsadministratie, het feit dat de voormalige Afghaanse regering slechts in beperkte mate een socio-economisch beleid ontwikkeld had, alsook de zeer beperkte ontwikkeling van een formele privésector, de onveiligheid ten tijde van het conflict tussen de taliban en de vorige overheid, de tijdelijke sluitingen van de grenzen door Pakistan en Iran, een terugval van en disrupties in buitenlandse handel, daarbij inbegrepen de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel, moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken, een tekort aan cash, en een tijdelijke onderbreking van humanitaire hulp in de laatste maanden van 2021. Het stopzetten van de humanitaire hulp had diverse redenen en was deels het gevolg van internationale sancties tegen de taliban die reeds sinds 2015 bestonden. Deze factoren hebben geleid tot een hyperinflatie en een inkrimping van de economie als gevolg van een tekort aan cash en liggen aan de basis van de huidige socioeconomische en humanitaire situatie. Ten slotte hebben ook de jarenlange aanhoudende droogte, de wereldwijde COVID-19 pandemie en de overstromingen van de zomer van 2022 een impact gehad op de socio-economische en humanitaire situatie. Daar tegenover staat dat de humanitaire hulp in het land minder belemmeringen ondervond omwille van een drastische afname van het willekeurig geweld.

Hoewel het economische beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, blijkt uit de beschikbare landeninformatie verder niet dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om de humanitaire situatie te doen verslechteren, bijvoorbeeld door humanitaire hulp te blokkeren. Integendeel moet worden vastgesteld

dat de taliban maatregelen heeft genomen om het transport van humanitaire hulp te garanderen. Voorts werden de internationale sancties versoepeld met het oog op het verlenen van humanitaire hulp.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat de precare socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en economische factoren, waarvan vele factoren reeds voor de machtsovername door de taliban aanwezig waren in Afghanistan. Er kan bovendien geenszins worden afgeleid dat de situatie werd veroorzaakt door het opzettelijk handelen van de taliban. Bijgevolg kan er niet gesteld worden dat de precare socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van het opzettelijk handelen of nalaten van actoren.

U toonde evenmin aan dat u bij terugkeer naar Afghanistan op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling waarbij u niet in staat zou zijn om in uw elementaire levensbehoeften te kunnen voorzien.

Uit de beschikbare landeninformatie (EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Afghanistan: Targeting of individuals van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Targeting_of_individuals.pdf, EUAA Country Guidance Afghanistan van januari 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidanceafghanistan-january-2023>) en EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf) kan niet worden afgeleid dat het loutere gegeven enige tijd in het Westen te hebben verbleven volstaat om bij een terugkeer naar uw land van herkomst het bestaan van een nood aan internationale bescherming aan te tonen.

Vlak na de machtsovername door de taliban werd het internationaal luchtverkeer van en naar Afghanistan opgeschort, maar dit werd hervat in de eerste helft van 2022. Ook paspoorten werden opnieuw afgeleverd door de taliban. Sommige personen konden geen paspoort verkrijgen. Er werd gerapporteerd dat personen aan de grens werden verhinderd om het land te verlaten of aan checkpoints werden gecontroleerd. Het gaat over personen met een specifiek profiel, voornamelijk gelinkt aan de voormalige overheid en veiligheidsdiensten. Voor het overige zijn er weinig directe beperkingen opgelegd en kunnen burgers zich vrij verplaatsen.

Uit de landeninformatie blijkt niet dat in het algemeen kan gesteld worden dat personen die terugkeren uit het buitenland of het Westen het risico lopen dat nodig is om te kunnen spreken van een gegronde vrees voor vervolging. Personen die terugkeren naar Afghanistan kunnen door de taliban of de maatschappij met argwaan bekeken worden en geconfronteerd worden met stigmatisering of uitstoting. Stigmatisering of uitstoting kunnen slechts in uitzonderlijke gevallen beschouwd worden als vervolging. De taliban toont enerzijds begrip voor personen die het land verlaten omwille van economische redenen en stelt dat dit niets te maken heeft met een angst voor de taliban, maar anderzijds bestaat een narratief ten aanzien van de 'elites' die Afghanistan verlaten, die niet als goede Afghanen of moslims beschouwd worden. Wat betreft de negatieve perceptie blijkt nergens in de aanwezige informatie dat het eventuele bestaan hiervan aanleiding zou geven tot situaties van vervolging of ernstige schade. De taliban riep daarnaast meermaals op aan Afghanen in het buitenland om terug te keren naar Afghanistan.

Voorts werd er gerapporteerd over enkele terugkeerders die het slachtoffer werden van geweld. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat deze incidenten verband houden met hun specifieke profiel, en niet gerelateerd waren aan hun verblijf buiten Afghanistan. Indien er ernstige en aangetoonde problemen zouden zijn met de manier waarop de taliban terugkerende Afghanen behandelt, zou dit gemeld zijn door een van de instellingen of organisaties die de situatie in het land in het oog houden.

Bij de individuele beoordeling van de vraag of er al dan niet een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat de verzoeker met vervolging wordt geconfronteerd omwille van een verblijf in het buitenland of gepercipieerde verwestering, moet rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: het geslacht, de gedragingen van de verzoeker, het gebied van herkomst, de conservatieve omgeving, de leeftijd, de duur van het verblijf in een Westers land, en de zichtbaarheid van de persoon. De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook in concreto aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.

In uw geval haalt u geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat u, in geval van terugkeer, dusdanig negatief zou worden gepercipieerd dat er gewag kan worden gemaakt van vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Evenmin blijkt uit uw verklaringen en uit de beoordeling ervan dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond of dat u een specifiek profiel heeft dat het risico loopt

door de taliban te worden vervolgd, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de taliban u niet zal viseren bij een terugkeer naar uw land van herkomst. Bovendien brengt uzelf geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat u in geval van terugkeer vervolging zou dienen te vrezen. Het is in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming om zijn vrees aannemelijk te maken. U dient zulks in concreto aannemelijk te maken. Hier blijft u echter in gebreke.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat het niet volstaat om op algemene wijze te verwijzen naar het feit dat men omwille van zijn verblijf in Europa als verwesterd gepercipieerd zal worden en bij terugkeer naar Afghanistan vervolgd zal worden. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient geïndividualiseerd en geconcretiseerd te worden. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

De overige documenten die u voorlegde, kunnen de beoordeling van het CGVS niet wijzigen. Uw taskara en de taskara van uw vader kunnen enkel uw verklaringen over uw en uw vaders identiteit, nationaliteit en herkomst ondersteunen (zie administratief dossier). Dat staat hier niet ter discussie. De vier dreigbrieven die u ontving blijken, na vertaling, allerminst uw problemen met de taliban te ondersteunen (zie hierboven; zie administratief dossier). Deze documenten kunnen de beslissing van het CGVS dan ook niet wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Stukken die aanvullend werden neergelegd

Op 17 december 2024 heeft verweerder, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet) aan de Raad een aanvullende nota overgemaakt waarin hij verwijst naar volgende rapporten en de weblinks ervan vermeldt:

EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf

EUAA Afghanistan Security Situation van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Security_situation.pdf

EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_01_EASO_COI_Report_Afghanistan_Country_focus.pdf

EUAA Afghanistan – Country Focus van december 2023, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2023-12/2023_12_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_EN.pdf

EUAA Country Guidance: Afghanistan van mei 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/countryguidance-afghanistan-2024>

EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf

EASO Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City van augustus 2020, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020_08_

EASO_COI_Report_Afghanistan_Key_Socio_Economic_Indicators_Focus_Kabul_City_Mazar_Sharif_EUAA Afghanistan: Targeting of individuals van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Targeting_of_individuals.pdf

UNAMA, Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan van juni 2023, beschikbaar op <https://unama.unmissions.org/impact-improvised-explosive-devices-civilians-afghanistan>

COI Focus Afghanistan, Migratiebewegingen van Afghanen sinds de machtsvername door de Taliban van 14 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan._migratiebewegingen_van_afghanen_sinds_de_machtsvername_door_de_taliban_20231214.pdf

EUAA COI Query Afghanistan - Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 2 februari 2024, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2024_02_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Afghanist_an_Major_legislative_security_related_and_humanitarian_developments.

EUAA Afghanistan – Country Focus van november 2024, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2024-11/2024_11_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_0.pdf.

3. Leidende principes bij de beoordeling van het beroep

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient derhalve niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Verder moet erop worden gewezen dat artikel 39/2, §1, tweede lid 1° en 2° van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de Raad de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bevestigen of hervormen (1°) of deze kan vernietigen hetzij omdat aan de bestreden beslissing een substantiële onregelmatigheid kleeft die door de Raad niet kan worden hersteld, hetzij omdat essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot de in 1° bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen (2°).

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet an sich dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming. In de mate verzoeker aanvoert dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal en de Raad in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Onderzoek van het beroep

4.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

Verzoeker houdt in eerste instantie voor dat verweerder onterecht besloot dat hij niet kan worden erkend als vluchteling in de zin van artikel 48/3, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Voormelde wetsbepaling luidt als volgt:

“De vluchtelingenstatus wordt toegekend aan de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden van artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dat op 28 juli 1951 te Genève tot stand is gekomen, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York van 31 januari 1967.”

Artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, bepaalt het volgende:

*“Voor de toepassing van dit Verdrag geldt als “vluchteling” elke persoon:
[...]*

Die, [...] uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen, of die, indien hij geen nationaliteit bezit en verblijft buiten het land waar hij vroeger zijn gewone verblijfplaats had, daarheen niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil terugkeren. Indien een persoon meer dan één nationaliteit bezit, betekent de term “het land waarvan hij de nationaliteit bezit” elk van de landen waarvan hij de nationaliteit bezit. Een persoon wordt niet geacht van de bescherming van het land waarvan hij de nationaliteit bezit, verstoken te zijn, indien hij, zonder geldige redenen ingegeven door gegronde vrees, de bescherming van één van de landen waarvan hij de nationaliteit bezit, niet inroept.”

Verweerder heeft vastgesteld dat de verklaringen die verzoeker, met het oog op het verwerven van een internationale beschermingsstatus, aflegde ongeloofwaardig zijn en de door hem aangebrachte stukken niet toelaten anders te oordelen.

Verzoeker betoogt met betrekking tot het motief over zijn werk op de kippenboerderij: *“Verzoeker wijst erop dat, uit psychologisch onderzoek blijkt dat wanneer iemand vaker wordt geïnterviewd over een bepaalde gebeurtenis, hij niet altijd consistent is in zijn verhaal. Dit geldt ook wanneer een gebeurtenis daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Deze inconsistentie is niet per se een teken van ongeloofwaardigheid. (zie P.A. Granhag, P.J. van Koppen, A. Vredevelde, The Inconsistent Suspect: A Systematic Review of Different Types of Consistency in Truth Tellers and Liars. R. Bull (ed.), Investigative Interviewing. J. Herlihy en S. Turner (2006), Should discrepant accounts given by asylum seekers be taken as proof of deceit?, Torture: quarterly journal on rehabilitation of torture victims and prevention of torture, 16, p. 81). Verzoeker wenst te benadrukken dat hij, buiten de pauzeperiodes, heel de tijd aan het werk was op de kippenboerderij.”*

Dit betoog is geen afdoende verklaring voor de vastgestelde inconsistente verklaringen. Dat verzoeker geen eenduidige verklaringen over zijn werk op de kippenboerderij aflegde, is volstrekt onaannemelijk. Van verzoeker mag worden verwacht dat hij tijdens zijn procedure internationale bescherming hierover eenduidige en consistente verklaringen aflegt, wat niet het geval is. Hij laat de vaststellingen van verweerder ongemoeid. De Raad sluit zich aan bij het desbetreffende motief.

Verzoeker betoogt met betrekking tot het motief over de bezoeken van de taliban aan de kippenboerderij: *“Verzoeker wenst hier te antwoorden, verwijzend naar volgend Richtlijn: UKBA, Asylum Instructions, Considering Asylum claims and Assessing Credibility, February 2012, p. 15: (...). Het CGVS heeft onvoldoende rekening gehouden met het profiel van verzoeker als ongeschoold.”*

Dit betoog is geen afdoende verklaring voor de vastgestelde inconsistente verklaringen. Dat verzoeker geen eenduidige verklaringen over de bezoeken van de taliban aan de kippenboerderij aflegde, is volstrekt onaannemelijk. Van verzoeker mag worden verwacht dat hij tijdens zijn procedure internationale bescherming

hierover eenduidige en consistente verklaringen aflegt, wat niet het geval is. Overigens staft verzoeker eventuele geheugenproblemen niet met een medisch attest. Hij laat de vaststellingen van verweerder ongemoeid. De Raad sluit zich aan bij het desbetreffende motief.

Ook met betrekking tot de motieven over hoe verzoeker zelf handelde toen de taliban kippen kwamen stelen op zijn werk en hoe vaak hij contact heeft gehad met de autoriteiten voordat zij langskwamen op de kippenboerderij verwijst verzoeker naar hoe het geheugen werkt. Opnieuw dient de Raad vast te stellen dat dit betoog geen afdoende verklaring is voor de vastgestelde inconsistente verklaringen. Dat verzoeker geen eenduidige verklaringen over de essentie van zijn asielrelaas aflegde, is volstrekt onaannemelijk. Van verzoeker mag worden verwacht dat hij tijdens zijn procedure internationale bescherming hierover eenduidige en consistente verklaringen aflegt, wat niet het geval is. Hij laat de vaststellingen van verweerder ongemoeid. De Raad sluit zich aan bij het desbetreffende motief.

Verzoeker betoogt met betrekking tot het motief over dat hij zelf de autoriteiten heeft ingelicht over de diefstallen van de kippen: *“Verzoeker wenst erop te wijzen dat hij gehandeld heeft uit rechtvaardigheidsgevoel: hij vond het oneerlijk dat de taliban langskwamen om de kippen mee te nemen. Hij dacht niet na over de gevolgen. Het CGVS houdt hier onvoldoende rekening mee.”*

Met dit betoog gaat verzoeker voorbij aan de pertinente vaststellingen van verweerder, die steun vinden in het dossier en worden bijgetreden door de Raad: *“Verder kan het CGVS uw verklaring over dat u zelf de autoriteiten heeft ingelicht over die diefstallen van de kippen niet aannemelijk achten. Uit uw eigen verklaring blijkt dat de taliban veel macht hadden in uw regio, zij woonden bovendien in uw dorp (CGVS, p.10). U verklaarde ook dat de taliban in staat was om een heel belangrijk figuur in uw dorp, de Malik, te vermoorden (CGVS, p.12). U verklaart dat er vlakbij uw huis een moskee was, en het benzinstation waar de Malik vermoord werd, lag vlak achter deze moskee (CGVS, p.12). Dit duidt erop dat de taliban alom vertegenwoordigd en machtig was in uw onmiddellijke omgeving. Dat u, ondanks de macht van de taliban in uw regio, toch de autoriteiten inlichtte over de taliban is dan ook weinig aannemelijk. Zeker gezien u zelf verklaarde dat de taliban u kunnen doden indien u over hen zou spreken, is het uiterst opmerkelijk dat u, zonder voorzorgen te nemen zoals u zelf verklaarde, zo een groot risico nam (CGVS, p.11 & p.21). Tevens blijkt, uit uw verklaring, dat de autoriteiten in uw regio niet erg machtig te waren. U verklaarde zelfs dat zij overdag soms werden verbannen door andere groeperingen (CGVS, p.8). Dit maakt het enkel nog minder aannemelijk dat u het risico zou nemen om hen in te lichten, en hiermee enkel verdere problemen met de taliban die wel machtig bleken in de regio, riskeerde te krijgen. Daarbovenop bestond de boerderij waar u werkte uit ongeveer 3500 kippen (CGVS, p.6). U verklaarde verder dat de eerste keer dat de taliban langskwamen zij met drie personen waren en elke persoon ongeveer drie of vier kippen nam (CGVS, p.17 & p.18). De tweede keer kwamen zij met vier personen en namen zij tien, twintig of dertig kippen mee. Het gaat hier om een kleine hoeveelheid kippen en u, als werknemer in het bedrijf, lijdt daarmee geen persoonlijk verlies. Het is weinig aannemelijk dat u zelf zo een groot risico zou nemen voor zo een kleine hoeveelheid kippen, die niet eens uw eigendom bleken te zijn, zeker gezien de veiligheidssituatie in uw regio zoals hierboven beschreven. Na confrontatie over waarom u zo een groot risico zou nemen, zei u dat u gek was (CGVS, p.16 & p.18). Hiermee bedoelde u dat u niet wist dat het gevaarlijke gevolgen zou hebben voor u (CGVS, p.16 & p.18). In het licht van de dreiging van de taliban in uw regio, is dit niet geloofwaardig. U kan hiermee dan ook allerm minst uitklaren om welke reden u op deze manier reageerde ten opzichte van de diefstallen door de taliban. Opnieuw doet u zo afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.”*

Verzoeker betoogt met betrekking tot het motief over de inval van de autoriteiten: *“Verzoeker wenst te informeren dat hij niet de bedoeling had om tijdens zijn onderhoud bij DVZ te spreken over de politie, doch wel over het leger. Hij wist niet dat het belangrijk was en dat hij daar aandacht voor diende te hebben. Slechts tijdens zijn onderhoud bij het CGVS, toen hem nadere vragen hieromtrent werden gesteld, kwam hij tot het besef dat dit wel degelijk belangrijk is. Verzoeker wenst er ook op te wijzen dat hij ongeschoold is.”*

Verzoeker gaat met dit betoog voorbij aan de vaststelling van verweerder dat het louter ontkennen van eerder afgelegde verklaringen geen verschoning kan bieden voor het afleggen van tegenstrijdige verklaringen. Volgend pertinent motief vindt steun in het dossier en wordt bijgetreden door de Raad: *“Ook uw verklaringen over de inval van de autoriteiten laten te wensen over. Hierover verklaarde u bij de DVZ dat de politie langskwam op het bedrijf toen u de autoriteiten belde (Vragenlijst CGVS, vraag 5). Echter, u verklaarde bij het CGVS dat het niet de politie was maar het leger (CGVS, p.9 & p.20-21). U verklaarde op het CGVS zelfs dat de politie niet aanwezig was in uw dorp (CGVS, p.9). Geconfronteerd met uw verklaringen bij de DVZ, verklaarde u enkel dat u bij de DVZ nooit de politie hebt genoemd (CGVS, p.20-21). U geeft hierbij dan ook geen enkele duiding die bovenstaande discrepanties zou kunnen uitklaren. Zoals hierboven reeds aangegeven, kan het louter ontkennen van eerder afgelegde verklaringen allerm minst verschoning bieden voor het afleggen van tegenstrijdige verklaringen. Nogmaals wijst het CGVS er hier op dat u bij aanvang van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde dat uw interview op de DVZ goed verlopen was, en dat u*

nergens opmerkingen aangaf over dit interview (CGVS, p. 1-26). Nogmaals wordt zo de geloofwaardigheid van uw verklaringen op de helling gezet."

Verzoeker betoogt dat, bij de beoordeling van de geloofwaardigheid moet rekening worden gehouden met alle beschikbare bewijzen. Dit betekent dat ook met het schriftelijke bewijsstuk rekening moet worden gehouden voordat een beslissing over de geloofwaardigheid wordt genomen, aangezien dit bewijs een positief effect kan hebben op de beoordeling van de geloofwaardigheid. Dit leidt tot de conclusie dat de rechtbanken het schriftelijke bewijsstuk niet kunnen negeren vanwege een gebrek aan geloofwaardigheid: zij moeten het schriftelijke bewijsstuk opnemen in hun beoordeling van de geloofwaardigheid, zodat het schriftelijke bewijsstuk invloed kan hebben op die beoordeling.

Met dit betoog gaat verzoeker voorbij aan de vaststelling van verweerder dat verzoeker inconsistente verklaringen heeft afgelegd over de neergelegde dreigbrieven. Verzoeker laat het motief ongemoeid. Volgend pertinent motief vindt steun in het dossier en wordt bijgetreden door de Raad: *"Daarnaast is het opmerkelijk dat u vier dreigbrieven weet neer te leggen tijdens uw persoonlijk onderhoud waarin naar u verwezen wordt (CGVS, p. 13) Bij de DVZ is u uitdrukkelijk gevraagd om een overzicht te geven van alle feiten die maken dat u Afghanistan heeft moeten verlaten. U heeft op dat moment geen enkele melding gemaakt van de dreigbrieven die u heeft ontvangen (Vragenlijst CGVS, vraag 1-8). Toen u hiermee werd geconfronteerd op het CGVS zei u dat u op de DVZ werd gevraagd om bewijs te tonen en dat u hierop ja zei, ze vroegen u niet welk soort bewijs u had (CGVS, p.23). Aangezien u op de DVZ letterlijk is gevraagd een overzicht te geven van het bewijs dat u bezat, is dit geen enkele uitklaring voor het feit dat u met geen woord repte over het bestaan van deze dreigbrieven bij de DVZ. De dreigbrieven zouden na uw vertrek uit Afghanistan zijn toegekomen aan uw vader. De brieven dateren van 15/1/1400 (4 april 2021), 25/1/1400 (14 april 2021), 5/2/1400 (25 april 2021) en één brief bevat geen datum (zie administratief dossier; blauwe map en groene map). Het is echter op zijn minst opmerkelijk dat u vier dreigbrieven weet neer te leggen maar zelf de inhoud daarvan niet kent (CGVS, p.23). Toen u werd gevraagd of u heeft geprobeerd om de brieven door iemand anders te laten lezen, gaf u aan dit niet gedaan te hebben omdat u ze aan niemand anders wilde laten zien (CGVS, p.12). U verklaarde enkel dat in deze brieven naar u verwezen werd (CGVS, p.13). U zei ook dat de Maliks hadden verteld aan uw vader wat er in de brieven stond (CGVS, p.23). Uw vader kende dus de inhoud van de brieven. Er mag dan ook worden verwacht dat u meer moeite had gedaan om achter de exacte inhoud van de brieven te komen door dit te vragen aan uw vader aangezien jullie nog contact hadden met elkaar tot drie dagen voor uw persoonlijk onderhoud (CGVS, p.3 & p.4). Echter, na vertaling van de vier brieven blijkt dat zij uw verklaringen allerminst ondersteunen. Allereerst is de brief waarop geen datum staat, geen dreigbrief maar een bevestiging van de Maliks van uw dorp dat u verschillende dreigbrieven van de taliban hebt gehad (zie administratief dossier). U heeft dit niet verklaard bij het CGVS, u verklaarde dat het alle vier dreigbrieven zouden zijn (CGVS, p.3). Bovendien staat er in de brief met als datum 5/2/1400 (25 april 2021) dat de taliban de ouders van het dorp zouden hebben gevraagd om u aan hen uit te leveren (zie administratief dossier). U heeft hierover echter met geen woord gerept in uw verklaring bij het CGVS, dit doet wenkbrauwen fronsen (CGVS, p.1-26). We hadden toch mogen verwachten dat u dat zou weten indien dit daadwerkelijk was gebeurd, zeker gezien u tot drie dagen voor het persoonlijk onderhoud nog contact hebt gehad met uw vader en dit dus te weten had kunnen komen (CGVS, p.3 & p.4). De laatste twee brieven met als datum 15/1/1400 (4 april 2021) en 25/1/1400 (14 april 2021) beschrijven dat u, op dezelfde datum waarop de brieven zijn uitgegeven, u moet melden (zie administratief dossier). De dreigbrieven kunnen allerminst overtuigen of volstaan om uw verklaringen te ondersteunen. U weet enkel kopieën van de brieven voor te leggen, waarvan de authenticiteit onmogelijk af te leiden is, en niet het origineel (zie administratief dossier, groene map). Ook zijn de brieven gegoten in een standaard template, en verder met de hand ingevuld (zie administratief dossier, groene map). Dergelijke documenten zijn dan ook bijzonder makkelijk na te maken. Wat een verdere indicatie van authenticiteit zou kunnen zijn, is informatie die af te leiden valt uit de brieven over de opsteller, ondertekenaar of stempel van de brieven. Ook deze elementen blijken problematisch en allerminst eenduidig. Deze brieven zijn ondertekend door de politie commandant van het district Qarghayi (zie administratief dossier). Tevens staat er op deze brieven, en ook op de brief van 5/2/1400 (25 april 2021), Islamic Emirate of Afghanistan (zie administratief dossier, groene map). Hoe deze twee instanties, zeker voor de machtsovername te verenigen waren, kan niet ingezien worden door het CGVS. De brieven die u voorlegt, kunnen uw verklaringen dan ook allerminst kracht bijzetten, integendeel. Documenten kunnen uw verklaringen pas ondersteunen wanneer deze geloofwaardig bevonden worden en in lijn liggen met de beschikbare informatie. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie waarover het CGVS beschikt (deze informatie werd aan uw dossier toegevoegd) dat in Afghanistan en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Afghaanse 'officiële' documenten kunnen verkregen worden. Veel Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Documenten uit niet-officiële bronnen, zoals dreigbrieven opgesteld door de taliban vooraleer zij de macht in handen hadden, zijn om voor de hand liggende redenen nog gemakkelijker te vervalsen dan 'officiële' stukken. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas te herstellen. Deze documenten zullen de beslissing van het CGVS dan ook niet wijzigen. Het*

gewicht dat aan deze bewijsstukken wordt toegekend moet worden gezien in samenhang met de lage geloofwaardigheid van uw verklaringen.”

De Raad wijst erop dat verzoeker de overige pertinente motieven, die steun vinden in het dossier, ongemoeid laat. De Raad bevestigt de slotconclusie van verweerder: *“Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u uw vrees voor vervolging niet aannemelijk heeft gemaakt.”*

De Raad stelt vast dat de vaststellingen van het CGVS steun vinden in het administratieve dossier. Na kennisname van de elementen in het dossier volgt de Raad verweerder in zijn besluit dat er ingevolge voorstaande vaststellingen geen geloof kan worden gehecht aan het voorgehouden asielrelaas. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in het verzoekschrift beperkt tot het volharden in zijn vluchtrelaas en het louter tegenspreken van de vaststellingen en gevolgtrekkingen van verweerder, maar geen dienstig verweer of concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen, dan wel een gegronde vrees voor vervolging in hoofde van verzoeker aannemelijk maken. Er dient te worden benadrukt dat verzoekers uitleg geen afbreuk doet aan de verklaringen die hij aflegde bij de DVZ en bij het CGVS. Verzoeker kan met de loutere herneming van zijn reeds afgelegde en beoordeelde verklaringen en de summier post factum-verduidelijkingen van deze verklaringen in het verzoekschrift geen afbreuk doen aan de vastgestelde tegenstrijdigheden of de algemene ongeloofwaardigheid van zijn verklaringen.

Uit de objectieve landeninformatie waarover de Raad beschikt blijkt heden evenwel niet dat in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen. Uit de meest recente informatie waarover de Raad beschikt blijkt veeleer dat Afghansen die terugkeren uit het buitenland in regel weinig of niets in de weg wordt gelegd (cf. EUAA COI Query Afghanistan - Major legislative, security-related, and humanitarian developments van februari 2024 en EUAA Afghanistan Country Focus, november 2024).

Verzoeker maakt ook niet aannemelijk dat hij een specifiek risicoprofiel heeft dat zou toelaten te besluiten dat hij toch een ernstig risico loopt om te worden vervolgd.

Verzoeker toont niet aan dat hij tijdens zijn verblijf in West-Europa een opvatting, gedachte, mening, kenmerk of geloof heeft ontwikkeld waardoor hij de negatieve belangstelling van potentiële actoren van vervolging, zoals de taliban, andere groeperingen of zijn lokale gemeenschap in Afghanistan, heeft gewekt of kan wekken. Evenmin maakt hij concreet aannemelijk dat hem een gedachte, opvatting, mening, kenmerk of geloof kan worden toegedicht door de taliban of zijn lokale gemeenschap waardoor hij in de problemen zou kunnen komen.

De Raad merkt ook op dat verzoeker, volgens zijn verklaringen, werd geboren en opgroeide in Afghanistan, dat hij afkomstig is uit een dorp waar de taliban, reeds voor zijn vertrek, aanwezig waren, dat hij op volwassen leeftijd – en dus toen hij reeds voor een belangrijk deel was gevormd door de samenleving waarin hij opgroeide – naar Europa reisde, dat hij een praktiserende moslim is en dat hij minder dan vier jaar in West-Europa verblijft en dus niet zo maar kan worden aangenomen dat hij zich bepaalde westerse denkbeelden – waarvan niet kan worden verwacht dat hij eraan verzaakt – eigen heeft gemaakt.

Verzoeker toont ook niet aan uiterlijke kenmerken te hebben die, zelfs al zouden zij betekenisloos zijn, toch zouden kunnen worden aanzien als een reden om hem als afwijkend te beschouwen en hem te vervolgen. Het feit dat hij werkt en alcohol drinkt wijst niet op een specifiek risicoprofiel.

In de beslissing wordt terecht gesteld:

“Uit de beschikbare landeninformatie (EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Afghanistan: Targeting of individuals van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Targeting_of_individuals.pdf, EUAA Country Guidance Afghanistan van april 2022, en EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf) kan verder niet worden afgeleid dat het loutere gegeven enige tijd in het Westen te hebben verbleven volstaat om bij een terugkeer naar uw land van herkomst het bestaan van een nood aan internationale bescherming aan te tonen.

Vlak na de machtsovername door de taliban werd het internationaal luchtverkeer van en naar Afghanistan opgeschort, maar dit werd hervat in de eerste helft van 2022. Ook paspoorten werden opnieuw afgeleverd door de taliban. Sommige personen konden geen paspoort verkrijgen. Er werd gerapporteerd dat personen aan de grens werden verhinderd om het land te verlaten of aan checkpoints werden gecontroleerd. Het gaat

over personen met een specifiek profiel, voornamelijk gelinkt aan de voormalige overheid en veiligheidsdiensten.

Uit de landeninformatie blijkt niet dat in het algemeen kan gesteld worden dat personen die terugkeren uit het buitenland of het Westen het risico lopen dat nodig is om te kunnen spreken van een gegronde vrees voor vervolging. Personen die terugkeren naar Afghanistan kunnen door de taliban of de maatschappij met argwaan bekeken worden en geconfronteerd worden met stigmatisering of uitstoting. Stigmatisering of uitstoting kunnen slechts in uitzonderlijke gevallen beschouwd worden als vervolging. De taliban toont enerzijds begrip voor personen die het land verlaten omwille van economische redenen en stelt dat dit niets te maken heeft met een angst voor de taliban, maar anderzijds bestaat een narratief ten aanzien van de 'elites' die Afghanistan verlaten, die niet als goede Afghanen of moslims beschouwd worden. Wat betreft de negatieve perceptie blijkt nergens in de aanwezige informatie dat het eventuele bestaan hiervan aanleiding zou geven tot situaties van vervolging of ernstige schade. De taliban riep daarnaast meermaals op aan Afghanen in het buitenland om terug te keren naar Afghanistan.

Voorts werd er gerapporteerd over enkele terugkeerders die het slachtoffer werden van geweld. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat deze incidenten verband houden met hun specifieke profiel, en niet gerelateerd waren aan hun verblijf buiten Afghanistan. Indien er ernstige en aangetoonde problemen zouden zijn met de manier waarop de taliban terugkerende Afghanen behandelt, zou dit gemeld zijn door een van de instellingen of organisaties die de situatie in het land in het oog houden.

Bij de individuele beoordeling van de vraag of er al dan niet een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat de verzoeker met vervolging wordt geconfronteerd omwille van een verblijf in het buitenland of gepercipieerde verwestering, moet rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: het geslacht, de gedragingen van de verzoeker, het gebied van herkomst, de conservatieve omgeving, de perceptie van traditionele genderrollen door de familie, de leeftijd, de duur van het verblijf in een Westers land, en de zichtbaarheid van de persoon. De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook in concreto aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.

In uw geval haalt u geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat u, in geval van terugkeer, dusdanig negatief zou worden gepercipieerd dat er gewag kan worden gemaakt van vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Evenmin blijkt uit uw verklaringen en uit de beoordeling ervan dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond of dat u een specifiek profiel heeft dat het risico loopt door de taliban te worden vervolgd, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de taliban u niet zal viseren bij een terugkeer naar uw land van herkomst. Bovendien brengt uzelf geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat u in geval van terugkeer vervolging zou dienen te vrezen. Het is in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming om zijn vrees aannemelijk te maken. U dient zulks in concreto aannemelijk te maken. Hier blijft u echter in gebreke."

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij wordt vervolgd door de taliban of een andere actor of het risico loopt om te worden vervolgd.

De beschouwingen van verzoeker leiden niet tot de conclusie dat hij onder het toepassingsgebied van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet valt.

4.3. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

In wat kan worden beschouwd als een tweede onderdeel van zijn middel houdt verzoeker voor dat verweerder op incorrecte gronden of op onredelijke wijze tot het besluit kwam dat hem de subsidiaire beschermingsstatus, zoals bedoeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, niet kan worden toegekend.

Deze wetsbepaling luidt als volgt:

"§ 1. De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2. Ernstige schade bestaat uit :

a) doodstraf of executie; of,

b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,

c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”

Allereerst moet worden gesteld dat, nu reeds werd vastgesteld dat verzoeker geen verwestering aantoont, niet kan worden besloten dat hij, omwille van een verwestering, het slachtoffer dreigt te worden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Daar zijn asielrelaas ongeloofwaardig werd bevonden kan hij ook niet nuttig naar dit relaas verwijzen met het oog op de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus.

Verder moet worden gesteld dat niet blijkt waarom verzoeker meent dat het standpunt dat werd ingenomen door de VN mensenrechtencommissaris, Michelle Bachelet, omtrent de problemen in Panjshir, de situatie van de vrouw en van etnische en religieuze minderheden in Afghanistan en haar verwijzing naar de humanitaire crisis in dat land dienstig zijn. Verzoeker is een man, hij is niet afkomstig uit de provincie Panjshir en gaf nooit aan te behoren tot een etnische of religieuze minderheidsgroep. Er wordt ook niet aangetoond dat verweerders beoordeling dat de socio-economische situatie in Afghanistan in voorliggende zaak geen aanleiding kan geven tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus incorrect is.

Verzoeker stelt op algemene wijze dat uit rapporten blijkt dat er in Afghanistan sprake is van dodelijk geweld, van willekeurige arrestaties, van illegale detentie, van slechte gevangenisomstandigheden, van een gebrekkige gezondheidszorg en van een strikte interpretatie van de sharia maar toont hiermee niet aan dat hij zelf een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Betreffende verzoekers betoog dat hij in Afghanistan een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet moet worden opgemerkt dat hij aangaf afkomstig te zijn uit de provincie Laghman en dat uit de informatie waarover de Raad heden beschikt weliswaar blijkt dat er in deze provincie nog sprake is van willekeurig geweld, maar dat dit geweld actueel geen hoog niveau bereikt (cf. EUAA Country guidance: Afghanistan, november 2024, en EUAA Afghanistan: Country Focus, december 2023). Bovendien wordt een aanzienlijk deel van de burgerdoden in deze provincie beschouwd als het gevolg van veiligheidsincidenten van gerichte aard. Verzoekers standpunt dat uit oudere cijfers nog geen conclusies kunnen worden getrokken wijzigt hier niets aan. Tevens kan nog worden geduid dat de UNAMA in juni 2023 nog een nieuw verslag heeft uitgebracht, waarin ook wordt geconcludeerd dat het aantal burgerdoden in Afghanistan significant is gedaald sinds de machtsovername door de taliban (UNAMA, Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan, 15 August 2021 – 30 May 2023, blz. 12). In dit verslag wordt er eveneens op gewezen dat slachtoffers meestal vielen bij aanslagen die waren gericht tegen religieuze en etnische minderheden en overheidspersoneel. Soortgelijke inlichtingen kunnen worden teruggevonden in andere recente verslagen (EUAA Afghanistan: Country Focus, november 2024). Er kan dus niet worden geoordeeld dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een bedreiging van zijn leven of persoon. Verzoeker maakt ook niet aannemelijk dat er gegevens eigen aan zijn persoon zijn die toelaten te besluiten dat hij, in vergelijking met een ander persoon, een verhoogd risico loopt om slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

De Raad merkt op dat verzoeker meent dat hem de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend omdat hij een reëel risico loopt op schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker zet hierbij, met verwijzing naar tal van documenten, de socio-economische situatie in Afghanistan uiteen en stelt te vrezan dat hij bij een terugkeer naar dat land in een situatie van extreme armoede dreigt terecht te komen waarbij hij niet in zijn elementaire levensbehoeften zal kunnen voorzien. Hij betoogt dat de verergering van de socio-economische toestand in Afghanistan is veroorzaakt door de gedragingen van de nieuwe taliban-regering.

Dat de minder goede socio-economische situatie in Afghanistan, na de machtsovername door de taliban, in augustus 2021, nog verder is verslechterd wordt niet betwist.

De kernvraag is evenwel of de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan overwegend ('predominantly') wordt veroorzaakt door gedragingen van derden, in casu de actoren vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet, dan wel of deze situatie eerder het gevolg is van objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen door een gebrek aan overheidsmiddelen, al dan niet in combinatie met natuurlijke fenomenen, waardoor de voormelde situatie in Afghanistan niet valt onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Na lezing van de beschikbare landeninformatie in het rechtsplegingsdossier kan de Raad niet oordelen dat verweerder verkeerdelijk concludeerde dat de precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en economische

factoren, waarvan een aantal factoren reeds voor de machtsovername door de taliban in het land aanwezig waren.

De huidige socio-economische situatie in Afghanistan is overduidelijk het gevolg van een combinatie van beslissingen genomen door buitenlandse regeringen en internationale instellingen, enerzijds, alsook door bepaalde beleidsbeslissingen van de taliban gepaard met hun falen om tegemoet te komen aan bepaalde eisen in ruil voor internationale bijstand, anderzijds. Ten slotte zijn er milieumomstandigheden zoals de aanhoudende ernstige droogte en andere natuurrampen die een aanzienlijke impact hebben.

Er kan uit het geheel van de beschikbare landeninformatie dan ook niet worden afgeleid dat de huidige precaire socio-economische en humanitaire situatie overwegend wordt veroorzaakt door gedragingen van de taliban of enige andere actor, laat staan wordt veroorzaakt door het opzettelijk handelen of nalaten van de taliban of enige andere actor.

Voorts blijkt niet dat verzoeker in deze context persoonlijk wordt geviséerd of dat hij behoort tot een groep van geviseerde personen. Hij toont niet aan dat hij bij terugkeer naar Afghanistan door de taliban of enige andere actor op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling, met name een situatie van extreme armoede waarbij hij niet zou kunnen voorzien in zijn elementaire levensbehoeften.

Verzoekers verwijzing naar een arrest van de Raad, dat geen precedentswaarde heeft, leidt niet tot een ander besluit.

Bij gebrek aan een actor in de zin van artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet en een element van opzettelijkheid, blijkt dat in casu geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet en dat de huidige precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan dan ook geen aanleiding geeft tot het toekennen van internationale bescherming. Verzoekers betoog dat de precaire humanitaire situatie in Afghanistan voornamelijk is te wijten aan het handelen van de taliban kan niet worden bijgetreden.

Gelet op wat voorafgaat, concludeert de Raad dat het risico voor verzoeker om bij terugkeer naar Afghanistan terecht te komen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting, in deze stand van zaken niet valt onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft het betoog in het verzoekschrift over het leven onder talibanbewind en de talrijke mensenrechtenschendingen, wijst de Raad er nog op dat een vrees voor vervolging (of een reëel risico op het lijden van ernstige schade) in concreto moet worden aangetoond. Uit de landeninformatie in het rechtsplegingsdossier blijkt weliswaar dat er in Afghanistan een repressief regime van kracht is, waarbij de sharia wordt ingevoerd en geïmplementeerd en willekeurige aanhoudingen, ontvoeringen en moorden plaats grijpen, doch niet dat er sprake is van groepsvervolging waarbij alle Afgaanse mannen het slachtoffer worden van vervolging of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing door de taliban. Door in het verzoekschrift louter te verwijzen naar algemene landeninformatie zonder deze informatie op zijn persoonlijke situatie te betrekken, blijft verzoeker daartoe in gebreke. Een individuele beoordeling blijft bijgevolg noodzakelijk.

Betreffende zijn betoog dat hij in Afghanistan een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet moet worden opgemerkt dat verzoeker aangaf afkomstig te zijn uit de provincie Laghman en dat uit de informatie waarover de Raad heden beschikt (cf. EUAA Country guidance: Afghanistan november 2024) blijkt dat burgers in deze provincie actueel geen ernstig risico lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. De uitvoerige uiteenzetting van verzoeker, waarbij hij ook verwijst naar minder recente informatie, naar de situatie in andere provincies en naar doelgerichte aanslagen, laat de Raad niet toe tot een ander besluit te komen. Gezien de informatie in het rechtsplegingsdossier kan verzoeker ook niet worden bijgetreden in zijn standpunt dat er geen deugdelijke doorstroming van objectieve informatie meer is aangaande de situatie in Afghanistan, dat een analyse van de veiligheidssituatie dus niet mogelijk is en dat niet kan worden geoordeeld dat de situatie is verbeterd.

De Raad kan enkel vaststellen dat niet blijkt dat verzoeker nood heeft aan de subsidiaire beschermingsstatus, zoals voorzien in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Het middel kan niet worden aangenomen.

De Raad oordeelt dat verzoeker geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven.

Er is geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen.

Er kan niet worden besloten dat verzoeker een gegronde vrees heeft voor vervolging, in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, of dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van deze wet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op een april tweeduizend vijftwintig door:

M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC