

Arrest

nr. 324 650 van 4 april 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. ELGAZI
Terninckstraat 13/C1
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 16 oktober 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 19 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 januari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat H. ELGAZI.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 17 mei 2023 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 24 mei 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 5 juni 2023 nam de Dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker minderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat verzoeker een minimumleeftijd had van 23 jaar.

1.3. Op 19 september 2024 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 20 september 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 24/05/2023
Overdracht CGVS: 20/06/2023*

U werd op 7 augustus 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord in het Engels van 10.10 uur tot 14.04 uur. Uw advocaat, Meester Kunga Tusumba VITA, loco Meester Freddy LANDUYT, was tijdens de volledige duur van het persoonlijk onderhoud aanwezig

A. Feitenrelaas

U verklaart over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn op [...] maart 2000 in Warri, Delta State. U groeide op samen met uw moeder en jongere zus. U bent christen. Nadat u het derde jaar van de middelbare school had afgewerkt in 2014, werkte u als monteur aan petroleumgeneratoren tot aan uw vertrek in 2023.

In 2018 ging u naar een feestje met twee van uw vrienden die lid zijn van de gewelddadige studentencult de Vikings. Die avond raakte u verwikkeld in een bendegevecht tussen de Aye, ook gekend als de Black Axe, en de Vikings, waarbij u gewond raakte aan uw rug. Tijdens dit gevecht werd een lid van de Aye vermoord door een lid van de Vikings. Sindsdien vermoeden de Aye dat u een lid bent van de Vikings en zijn ze naar u op zoek. Dit heeft als gevolg dat de Vikings willen dat u lid wordt van hen tegen uw wil. Na het gevecht dacht u dat u geen problemen zou ondervinden, maar enkele dagen later kwamen leden van de Aye u zoeken op uw werk. U zag ze zelf niet, maar uw burens vertelden dat er jongens met zwarte kleren en gele baretten, typisch aan de Aye, naar u op zoek waren. U belde met uw vriend D. en hij vertelde dat jullie vriend E. vermoord was door leden van de Aye en dat hij zelf zou vluchten naar een andere stad. Daarop besloot u dat u zelf ook zou vluchten. Nadat u één nacht in een hotel verbleef, nam u de bus naar Lagos. U dacht dat u daar veilig zou zijn en u bouwde een nieuw leven op. Vijf jaar lang verbleef u in Lagos zonder problemen, tot u op een dag vier leden van de Aye in uw shop zag staan. U herkende hen aan hun typische klederdracht. U verstopte zich en het kwam niet tot een confrontatie. U besliste toen dat u niet langer kon blijven en met de hulp van uw oom verliet u een week later, in april 2023, definitief Nigeria. U reisde met het vliegtuig naar Spanje en reisde verder naar België, waar u op 17 mei 2023 aankwam en op 24 mei 2023 een verzoek om internationale bescherming indiende.

U vreest dat indien u zou terugkeren naar Nigeria leden van de Aye achter u aan zullen komen en leden van de Vikings u zullen initiëren in hun cult.

U legde geen documenten neer ter staving van uw verzoek.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde geboortedatum. Immers, de beslissing die u werd betekend door de dienst Voogdij, stelt dat u ouder dan 18 jaar bent (Federale overheidsdienst Justitie, ref. [...], dd. 05/06/2023). Dat u op [...] maart 2007 zou zijn geboren, blijkt na medisch onderzoek niet aannemelijk. Aan de hand van dit onderzoek werd uw geboortedatum bijgesteld van [...] maart 2007 naar [...] januari 2000. De vaststelling dat u zich onterecht als minderjarige voordoet maar in werkelijkheid minstens zeven jaar ouder bent, ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid.

Er moet verder worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk kon maken dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming.

Uw verklaringen waren zodanig vaag en onwaarschijnlijk dat er geen geloof aan kan worden gehecht. Ten eerste blijken uw verklaringen over het gevecht waarbij u betrokken was en dat de oorzaak vormt van al uw problemen in Nigeria bijzonder vaag. Uw verklaringen over dit incident, dat de kern vormt van uw relaas, blijven zeer beperkt. U werd tijdens het persoonlijke onderhoud meermaals aangespoord om meer over dit incident te vertellen, maar u slaagde er niet in om gedetailleerde en doorleefde verklaringen over deze gebeurtenis af te leggen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 07/08/2024, p. 7, 11-13, 18). U bent niet in staat om coherente verklaringen af te leggen over de persoon die zou neergeschoten zijn tijdens dit gevecht, noch over de persoon die het schot heeft afgevuurd, wat nota bene de aanleiding vormde voor het

uitbreken van een bendeoorlog op basis waarvan u vervolging beweert te vrezen. Er werd u twee maal gevraagd wie de persoon is die het dodelijke schot heeft afgevuurd en het enige wat u wist te vertellen is dat u geen idee heeft wie deze persoon is, maar dat het een lid was van de Vikings en dat het een topman was. Het is vreemd dat u zich niet afvraagt wie deze persoon is of dat u geen vragen heeft gesteld aan uw Viking vrienden waarmee u contact had na het gevecht. Ook kon u niet antwoorden op de vraag over wie het dodelijke slachtoffer was aan de kant van de rivaliserende bende, de Ayes. Deze desinteresse ten overstaan van de moord die aan de grondslag ligt van uw vrees geeft geen blijk van een dermate grote vrees zoals u die beweert. Verder doen uw inconsistente verklaringen over de situering in tijd van het incident afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas. Zo stelt u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 15 juni 2023 dat het gevecht twee jaar geleden plaatsvond (zie 'vragenlijst CGVS' in het administratief dossier, pt. 3.5). Dat zou bijgevolg over het jaar 2021 gaan. Bij het CGVS verklaart u spontaan dat het gevecht plaatsvond in 2018 (CGVS, p. 7). Toen u met deze inconsistentie geconfronteerd werd, verzekerde u dat 2018 het correcte jaar is en dat u bij DVZ had gezegd dat het incident drie jaar geleden had plaatsgevonden, wat opnieuw tegenstrijdig is met uw eerdere verklaring waarin u zei dat het twee jaar geleden had plaatsgevonden (CGVS, p. 17). Met dergelijke vage en tegenstrijdige verklaringen slaagt u er niet in uw aanwezigheid bij dit gevecht aannemelijk te maken.

Dat u niet werkelijk ernstige vervolging te vrezen heeft in Nigeria, wordt verder bevestigd door uw incoherente en bijgevolg ongeloofwaardige verklaringen over de bedreigingen die gevolgd zouden zijn op het gevecht.

Ten eerste beweert u dat leden van de Aye u kwamen zoeken in uw shop in Warri. U verklaart dat uw burens tegen u hebben gezegd dat er jongens naar u op zoek waren gekleed in het zwart met gele baretten en dat u op die manier wist dat de Aye naar u op zoek was (CGVS, p. 13). Echter weet u niet wat die jongens hebben gezegd, met hoeveel ze waren of wat ze kwamen doen. Bovendien blijkt uw kennis over de Aye in het algemeen quasi nihil te zijn. Het enige wat u weet is dat de Aye een gevaarlijke organisatie is en dat ze in verschillende steden actief zijn (CGVS, p. 11). Er mag verwacht worden van een verzoeker dat hij zich beter informeert over de personen die hij vreest en over dermate cruciale elementen in zijn relaas.

Ten tweede vertelde D. dat jullie vriend E. die ook lid is van de Vikings, vermoord werd. U beweert dat E. vermoord werd door de Aye uit wraak voor wat er gebeurd was tijdens het gevecht, echter was hij zelf niet aanwezig tijdens het gevecht en slaagt u er niet in dit incident te linken aan uw persoonlijke problemen (CGVS, p. 13-14).

Ten derde geeft u aan vervolging te vrezen vanwege de Vikings omdat ze u zouden initiëren in hun bende tegen uw wil. Echter blijkt uit uw verklaringen dat enkel uw vriend D. u had gevraagd om lid te worden en dat dit helemaal niet zo dwingend was. U verklaart namelijk dat het gesprek waarin u gevraagd werd om lid te worden normaal verliep en dat het oké was dat u het lidmaatschap had verworpen (CGVS, p. 16-17). Nochtans had u bij uw registratie louter aangegeven dat u bij terugkeer vreesde dat uw vrienden u wilden rekruteren voor een geheime cult en vermeldde u geen ander motief (fiche MINTEH d.d. 24/05/2023). Verder blijft ook uw kennis over de Vikings zeer vaag en beperkt. Het enige wat u kan verklaren is dat het een populaire geheime cult is en dat verschillende politieke leiders, die u niet kan opsommen, ook lid zijn (CGVS, p.9-10). Wederom kan er van een verzoeker verwacht worden dat hij inspanningen doet om meer te weten te komen over de personen die hij vreest. Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan uw vrees ten overstaande van de Vikings.

Ten vierde verklaart u dat vijf jaar nadat u gevlucht was uit Warri vier leden van de Aye u kwamen zoeken in uw shop in Lagos. Wederom kwam het niet tot een confrontatie, omdat u zich verstopte en erna besliste Nigeria definitief te verlaten (CGVS, p.15-16). Wanneer u gevraagd werd om dit incident te plaatsen in de tijd, vertelde u dat dit een week voor uw vertrek plaatsvond (CGVS, p. 15), echter vertelde u ervoor dat u reeds een maand voor uw vertrek stopte met werken (CGVS, p. 8). Er mag opnieuw verwacht worden dat u zulke cruciale gebeurtenissen en feiten uit uw leven beter kan herinneren en in de tijd kan plaatsen.

Met dergelijke bijzonder vage verklaringen over de spilfiguren in uw relaas en uw complete onwetendheid over en desinteresse in de identiteit van de personen die u vreest, maakt u allerminst aannemelijk dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft. U heeft ook niks ondernomen om meer informatie over hen te weten te komen hoewel u meerdere jaren op de vlucht was, hetgeen niet enkel de geloofwaardigheid maar tevens de ernst van uw vrees geheel relativeert.

Vervolgens wijst het CGVS erop dat uw houding niet in overeenstemming gebracht kan worden met of niet getuigt van het hebben van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals voorzien in de definitie van subsidiaire bescherming. U vertelt dat de Aye naar u op zoek zijn sinds het gevecht in 2018 en dat u zich na de bedreiging in uw shop en de dood van uw vriend E. dermate onveilig voelde dat u heeft beslist om te vluchten naar Lagos (CGVS, p. 8-9). Echter geeft u toe dat u wist dat de Aye – ook gekend als de Black Axe – in verschillende steden in Nigeria aanwezig zijn (CGVS, p. 11) en zelfs dat u ze soms zag rondlopen in Lagos

(CGVS, p. 18). Ook begaf u zich dagelijks in het openbare leven om naar uw shop te gaan. Daarenboven heeft u zich niet geïnformeerd naar de personen die u vreest (zie supra) en heeft u geen concrete stappen ondernomen om u te beschermen tegen uw problemen (CGVS, p. 15). Deze houding komt dus niet overeen met het gedrag van iemand die op de vlucht is en een ernstige vrees heeft voor zijn leven.

Ook uw verklaringen over de handelingen van uw belagers missen alle overtuigingskracht. U verklaart dat de Aye sinds het gevecht in 2018 naar u op zoek zijn en u willen vermoorden (CGVS, p. 7-8), echter kwam het in de vijf jaar sinds het gevecht en uw definitieve vertrek in Nigeria niet één maal tot een rechtstreekse confrontatie tussen u en de Aye terwijl u zich wel degelijk in het openbaar vertoonde. Bovendien is het vreemd dat de Aye het op u gemunt zou hebben aangezien u niet eens een lid bent van een rivaliserende bende en aangezien ze volgens u reeds hun wraak hebben genomen door uw vriend en lid van de Vikings, E. te vermoorden (CGVS, p. 14). Deze verklaringen komen niet overeen met de vermeende reikwijdte en invloed die een criminele organisatie zoals de Air Lord Association heeft en wijzen er geenszins op dat u in hun vizier was gekomen.

Nog los van de bovenstaande vaststellingen moet opgemerkt worden dat zelfs indien u aannemelijk had gemaakt dat u in het verleden vervolging vreesde, quod non in casu, uit niets blijkt dat u heden, anno 2024, nog enige vrees zou dienen te koesteren voor de Aye of de Vikings. Zoals hierboven reeds vermeld, is het in de periode van vijf jaar vanaf het gevecht tot uw definitieve vertrek uit Nigeria niet één keer tot een confrontatie gekomen. Hoewel u vertelt dat leden van de Aye uw shop in Warri en Lagos bezocht hebben, geeft u ook toe dat zowel u als uw familie na uw vertrek uit Lagos geen problemen meer kenden en niks meer gehoord hebben van uw belagers (CGVS, p. 8). Dat de Aye u zes jaar later plots wel op het spoor zouden komen is dan ook allesbehalve plausibel en mist elke objectieve grondslag.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in de vluchtelingrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Delta actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Delta aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Er wordt besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- artikel 3 van het EVRM;
- artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag;
- artikelen 48 tot 48/6 van de Vreemdelingenwet;
- de beginselen van behoorlijk bestuur: het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet naast de door de verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit, alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker.

Verzoeker benadrukt dat hij naar best vermogen een antwoord heeft proberen te formuleren op de vragen die hem werden gesteld. Hij verwijst hiervoor naar de verklaringen die hij heeft afgelegd doorheen zijn verzoek tot internationale bescherming en in het bijzonder tijdens zijn persoonlijk onderhoud. Er kan geen resultaatsverplichting worden opgelegd aan verzoeker om alle gestelde vragen te beantwoorden. Het komt er echter op aan om de geloofwaardigheid van de verklaringen die verzoeker heeft afgelegd te toetsen aan zijn persoonlijke situatie, waarbij op zorgvuldige wijze rekening moet worden gehouden met de persoonlijkheid en achtergrond van verzoeker. Verzoeker diende Nigeria vervolgens te verlaten in 2023. Sinds zijn vertrek uit Nigeria is verzoeker op de dool en ontwikkelde hij een overlevingsstrategie waarbij hij vooral denkt op korte termijn. Verzoeker kende weinig stabiliteit. De stress en gebeurtenissen die hij meemaakte na zijn (gedwongen) vertrek uit Nigeria beïnvloedden in belangrijke mate de herinneringen die hij nog heeft aan de gebeurtenissen voor zijn vertrek uit zijn land van herkomst. Verzoeker heeft tijdens zijn persoonlijk onderhoud toegelicht waarom hij niet kan terugkeren naar Nigeria, andermaal binnen de mogelijkheden en kennis die hij heeft (zijn persoonlijke situatie) van onder meer de conflicten. Verzoeker meent dat op basis van deze verklaringen, evenals de elementen die gekend zijn in het administratief dossier en hetgeen blijkt uit de objectieve landeninformatie, voldoende blijkt dat hij in de onmogelijkheid is om terug te keren naar Nigeria. Verzoeker benadrukt voorts dat de politionele bescherming in Nigeria inadequaat is en niet kan worden verwacht dat verzoeker effectief kan worden beschermd tegen de rivaliserende groepen: de Vikings en de Aye door wie verzoeker werd belaagd en bedreigd. Verzoeker verwijst hiervoor naar de corruptie binnen Nigeria en de religieuze overtuiging van de commissaris van de politie. Het is daarom niet redelijk dat de commissaris-generaal verwijt aan verzoeker dat hij geen bescherming zou hebben gezocht bij de nationale overheid. De verklaringen van verzoeker zijn gedetailleerd en geloofwaardig. In de bestreden beslissing worden hierover ook geen opmerkingen gemaakt door de commissaris-generaal. De vrees van verzoeker is dan ook reëel en ernstig.

Verzoeker heeft verklaard dat hij bedreigd wordt door gewelddadige groeperingen. Zelfs als zijn verklaringen vaag of inconsistent zijn, zou dit door het Commissariaat-generaal grondiger onderzocht moeten worden, rekening houdend met de trauma en stress die leiden tot herinneringsproblemen. Bovendien is er mogelijk onvoldoende motivering waarom verzoeker ondanks zijn verklaringen geen risico zou lopen bij terugkeer naar Nigeria, terwijl er sprake is van voortdurende onveiligheid in bepaalde regio's van Nigeria.

Dat de beweegredenen van het Commissariaat-generaal om te besluiten dat aan verzoekers verklaringen geen geloof kan worden gehecht, dan ook niet kunnen weerhouden worden. Dat het dossier van verzoeker dan ook geenszins op een zorgvuldige wijze werd onderzocht.

Dat de bestreden beslissing tevens een schending inhoudt van het motiveringsbeginsel en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991. Verzoeker gaat verder in op de motiveringsplicht.

Dat aan verzoeker dan ook onterecht de status van vluchteling werd geweigerd en hem in ondergeschikte orde minstens de subsidiaire bescherming diende toegekend te worden. Immers, uit de "*EASO Nigeria Security Situation*" van juni 2021 en de "*EASO Country Guidance Note*" blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard waarin diverse actoren een rol spelen. Zowel Islamitische groeperingen, herders, burgerwachten, criminele bendes en etnisch geweld tussen gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers maken het land onveilig, naast militante acties. Dat er dan ook sprake is van een hoog willekeurig geweldniveau in het ganse land en er alom veiligheidsincidenten voordoen, zodat verzoeker het risico loopt het slachtoffer te worden van willekeurig geweld en hem de subsidiaire bescherming dient toegekend te worden.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkningen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

In casu stelt de Raad vast dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn leeftijd. Het feit dat uit leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker een minimumleeftijd had van 23 jaar, toont wel degelijk aan dat het uitgesloten is dat verzoeker minderjarig zou zijn geweest ten tijde van zijn aanmelding als niet-begeleide minderjarige vreemdeling. De vaststelling dat verzoeker valse verklaringen heeft afgelegd over zijn werkelijke leeftijd, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van zijn nood aan internationale bescherming, is nefast voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan de vaststellingen van de bestreden beslissing door te stellen dat zijn herinneringen aangetast zijn door de stress en trauma van de gebeurtenissen die hij meemaakte na zijn (gedwongen) vertrek uit Nigeria. Verzoeker toont immers niet aan dat zijn cognitief geheugen dermate is aangetast waardoor hij niet in staat zou zijn een coherent en consistent relaas naar voor te brengen. Verzoeker brengt verder desbetreffend geen enkel bewijs bij. Verzoeker toont aldus niet aan dat zijn gezondheidstoestand van die aard is om een negatieve invloed te hebben gehad op de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

Waar verzoeker wijst op de samenwerkingsplicht vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van “*gedeelde bewijslast*” is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoeker om internationale bescherming is gelegd. Verzoeker die weliswaar ingaat op de motivering van de bestreden beslissing, moet deze aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen, wat hij nalaat te doen met zijn bijkomende verklaringen over zijn verklaringen. Verzoeker heeft geen samenhangende en aannemelijke verklaringen afgelegd en wordt niet algemeen geloofwaardig geacht, zodat de voorwaarden voor de toepassing van artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet niet zijn vervuld. Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat de vaststellingen van de bestreden beslissing in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Bij een gebrek aan andere dienstige argumenten in het verzoekschrift, neemt de Raad de correcte en pertinente motivering van de bestreden beslissing integraal over:

“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde geboortedatum. Immers, de beslissing die u werd betekend door de dienst Voogdij, stelt dat u ouder dan 18 jaar bent (Federale overheidsdienst Justitie, ref. [...], dd. 05/06/2023). Dat u op [...] maart 2007 zou zijn geboren, blijkt na medisch onderzoek niet aannemelijk. Aan de hand van dit onderzoek werd uw geboortedatum bijgesteld van [...] maart 2007 naar [...] januari 2000. De vaststelling dat u zich onterecht als

minderjarige voordoet maar in werkelijkheid minstens zeven jaar ouder bent, ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid.

Er moet verder worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk kon maken dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming.

Uw verklaringen waren zodanig vaag en onwaarschijnlijk dat er geen geloof aan kan worden gehecht.

Ten eerste blijken uw verklaringen over het gevecht waarbij u betrokken was en dat de oorzaak vormt van al uw problemen in Nigeria bijzonder vaag. Uw verklaringen over dit incident, dat de kern vormt van uw relaas, blijven zeer beperkt. U werd tijdens het persoonlijke onderhoud meermaals aangespoord om meer over dit incident te vertellen, maar u slaagde er niet in om gedetailleerde en doorleefde verklaringen over deze gebeurtenis af te leggen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 07/08/2024, p. 7, 11-13, 18). U bent niet in staat om coherente verklaringen af te leggen over de persoon die zou neergeschoten zijn tijdens dit gevecht, noch over de persoon die het schot heeft afgevuurd, wat nota bene de aanleiding vormde voor het uitbreken van een bendeoorlog op basis waarvan u vervolging beweert te vrezen. Er werd u twee maal gevraagd wie de persoon is die het dodelijke schot heeft afgevuurd en het enige wat u wist te vertellen is dat u geen idee heeft wie deze persoon is, maar dat het een lid was van de Vikings en dat het een topman was. Het is vreemd dat u zich niet afvraagt wie deze persoon is of dat u geen vragen heeft gesteld aan uw Viking vrienden waarmee u contact had na het gevecht. Ook kon u niet antwoorden op de vraag over wie het dodelijke slachtoffer was aan de kant van de rivaliserende bende, de Ayes. Deze desinteresse ten overstaan van de moord die aan de grondslag ligt van uw vrees geeft geen blijk van een dermate grote vrees zoals u die beweert. Verder doen uw inconsistente verklaringen over de situering in tijd van het incident afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas. Zo stelt u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 15 juni 2023 dat het gevecht twee jaar geleden plaatsvond (zie 'vragenlijst CGVS' in het administratief dossier, pt. 3.5). Dat zou bijgevolg over het jaar 2021 gaan. Bij het CGVS verklaart u spontaan dat het gevecht plaatsvond in 2018 (CGVS, p. 7). Toen u met deze inconsistentie geconfronteerd werd, verzekerde u dat 2018 het correcte jaar is en dat u bij DVZ had gezegd dat het incident drie jaar geleden had plaatsgevonden, wat opnieuw tegenstrijdig is met uw eerdere verklaring waarin u zei dat het twee jaar geleden had plaatsgevonden (CGVS, p. 17). Met dergelijke vage en tegenstrijdige verklaringen slaagt u er niet in uw aanwezigheid bij dit gevecht aannemelijk te maken.

Dat u niet werkelijk ernstige vervolging te vrezen heeft in Nigeria, wordt verder bevestigd door uw incoherente en bijgevolg ongeloofwaardige verklaringen over de bedreigingen die gevolgd zouden zijn op het gevecht.

Ten eerste beweert u dat leden van de Aye u kwamen zoeken in uw shop in Warri. U verklaart dat uw burens tegen u hebben gezegd dat er jongens naar u op zoek waren gekleed in het zwart met gele baretten en dat u op die manier wist dat de Aye naar u op zoek was (CGVS, p. 13). Echter weet u niet wat die jongens hebben gezegd, met hoeveel ze waren of wat ze kwamen doen. Bovendien blijkt uw kennis over de Aye in het algemeen quasi nihil te zijn. Het enige wat u weet is dat de Aye een gevaarlijke organisatie is en dat ze in verschillende steden actief zijn (CGVS, p. 11). Er mag verwacht worden van een verzoeker dat hij zich beter informeert over de personen die hij vreest en over dermate cruciale elementen in zijn relaas.

Ten tweede vertelde D. dat jullie vriend E. die ook lid is van de Vikings, vermoord werd. U beweert dat E. vermoord werd door de Aye uit wraak voor wat er gebeurd was tijdens het gevecht, echter was hij zelf niet aanwezig tijdens het gevecht en slaagt u er niet in dit incident te linken aan uw persoonlijke problemen (CGVS, p. 13-14).

Ten derde geeft u aan vervolging te vrezen vanwege de Vikings omdat ze u zouden initiëren in hun bende tegen uw wil. Echter blijkt uit uw verklaringen dat enkel uw vriend D. u had gevraagd om lid te worden en dat dit helemaal niet zo dwingend was. U verklaart namelijk dat het gesprek waarin u gevraagd werd om lid te worden normaal verliep en dat het oké was dat u het lidmaatschap had verworpen (CGVS, p. 16-17). Nochtans had u bij uw registratie louter aangegeven dat u bij terugkeer vreesde dat uw vrienden u wilden rekruteren voor een geheime cult en vermeldde u geen ander motief (fiche MINTEH d.d. 24/05/2023). Verder blijft ook uw kennis over de Vikings zeer vaag en beperkt. Het enige wat u kan verklaren is dat het een populaire geheime cult is en dat verschillende politieke leiders, die u niet kan opsommen, ook lid zijn (CGVS, p.9-10). Wederom kan er van een verzoeker verwacht worden dat hij inspanningen doet om meer te weten te komen over de personen die hij vreest. Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan uw vrees ten overstaande van de Vikings.

Ten vierde verklaart u dat vijf jaar nadat u gevlucht was uit Warri vier leden van de Aye u kwamen zoeken in uw shop in Lagos. Wederom kwam het niet tot een confrontatie, omdat u zich verstopte en erna besliste Nigeria definitief te verlaten (CGVS, p.15-16). Wanneer u gevraagd werd om dit incident te plaatsen in de tijd,

vertelde u dat dit een week voor uw vertrek plaatsvond (CGVS, p. 15), echter vertelde u ervoor dat u reeds een maand voor uw vertrek stopte met werken (CGVS, p. 8). Er mag opnieuw verwacht worden dat u zulke cruciale gebeurtenissen en feiten uit uw leven beter kan herinneren en in de tijd kan plaatsen. Met dergelijke bijzonder vage verklaringen over de spilfiguren in uw relaas en uw complete onwetendheid over en desinteresse in de identiteit van de personen die u vreest, maakt u allerm minst aannemelijk dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft. U heeft ook niks ondernomen om meer informatie over hen te weten te komen hoewel u meerdere jaren op de vlucht was, hetgeen niet enkel de geloofwaardigheid maar tevens de ernst van uw vrees geheel relativeert.

Vervolgens wijst het CGVS erop dat uw houding niet in overeenstemming gebracht kan worden met of niet getuigt van het hebben van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals voorzien in de definitie van subsidiaire bescherming. U vertelt dat de Aye naar u op zoek zijn sinds het gevecht in 2018 en dat u zich na de bedreiging in uw shop en de dood van uw vriend E. dermate onveilig voelde dat u heeft beslist om te vluchten naar Lagos (CGVS, p. 8-9). Echter geeft u toe dat u wist dat de Aye – ook gekend als de Black Axe – in verschillende steden in Nigeria aanwezig zijn (CGVS, p. 11) en zelfs dat u ze soms zag rondlopen in Lagos (CGVS, p. 18). Ook begaf u zich dagelijks in het openbare leven om naar uw shop te gaan. Daarenboven heeft u zich niet geïnformeerd naar de personen die u vreest (zie supra) en heeft u geen concrete stappen ondernomen om u te beschermen tegen uw problemen (CGVS, p. 15). Deze houding komt dus niet overeen met het gedrag van iemand die op de vlucht is en een ernstige vrees heeft voor zijn leven.

Ook uw verklaringen over de handelingen van uw belagers missen alle overtuigingskracht. U verklaart dat de Aye sinds het gevecht in 2018 naar u op zoek zijn en u willen vermoorden (CGVS, p. 7-8), echter kwam het in de vijf jaar sinds het gevecht en uw definitieve vertrek in Nigeria niet één maal tot een rechtstreekse confrontatie tussen u en de Aye terwijl u zich wel degelijk in het openbaar vertoonde. Bovendien is het vreemd dat de Aye het op u gemunt zou hebben aangezien u niet eens een lid bent van een rivaliserende bende en aangezien ze volgens u reeds hun wraak hebben genomen door uw vriend en lid van de Vikings, E. te vermoorden (CGVS, p. 14). Deze verklaringen komen niet overeen met de vermeende reikwijdte en invloed die een criminele organisatie zoals de Air Lord Association heeft en wijzen er geenszins op dat u in hun vizier was gekomen.

Nog los van de bovenstaande vaststellingen moet opgemerkt worden dat zelfs indien u aannemelijk had gemaakt dat u in het verleden vervolging vreesde, quod non in casu, uit niets blijkt dat u heden, anno 2024, nog enige vrees zou dienen te koesteren voor de Aye of de Vikings. Zoals hierboven reeds vermeld, is het in de periode van vijf jaar vanaf het gevecht tot uw definitieve vertrek uit Nigeria niet één keer tot een confrontatie gekomen. Hoewel u vertelt dat leden van de Aye uw shop in Warri en Lagos bezocht hebben, geeft u ook toe dat zowel u als uw familie na uw vertrek uit Lagos geen problemen meer kenden en niks meer gehoord hebben van uw belagers (CGVS, p. 8). Dat de Aye u zes jaar later plots wel op het spoor zouden komen is dan ook allesbehalve plausibel en mist elke objectieve grondslag."

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad naar de beschikbare landeninformatie waarnaar ook de bestreden beslissing verwijst, en waaruit blijkt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten vindt er weliswaar willekeurig geweld plaats, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten, zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Uit landeninformatie die dateert van de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024 blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven (EUAA-rapport "Nigeria Country Focus" van juli 2024). Uit de toelichting van het

verzoekschrift blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling van de bestreden beslissing in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

Voor burgers in de deelstaat Delta bestaat actueel geen reëel risico om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

Verzoeker kan zich niet beroepen op deze uitzonderlijke situatie.

Evenmin voert verzoeker persoonlijke omstandigheden aan of zijn deze aan de orde die voor hem het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verhogen.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen.

Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier april tweeduizend vijftwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP