

Arrêt

n° 324 720 du 8 avril 2025
dans l'affaire X / I

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

contre:

l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration et désormais par la
Ministre de l'Asile et de la Migration

LE PRÉSIDENT DE LA Ière CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 20 janvier 2025, par X, qui déclare être de nationalité égyptienne, tendant à la suspension et l'annulation de la décision d'irrecevabilité d'une demande de séjour, prise le 10 janvier 2025.

Vu le titre Ier *bis*, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommée la « loi du 15 décembre 1980 »).

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu la demande et le consentement à recourir à la procédure purement écrite en application de l'article 39/73-2 de la loi précitée.

Vu l'ordonnance du 6 mars 2025 selon laquelle la clôture des débats a été déterminée au 17 mars 2025.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

1.1. Le requérant, de nationalité égyptienne, est arrivé sur le territoire belge à une date que le dossier administratif ne permet pas de déterminer.

1.2. Le 16 septembre 2021, le requérant a introduit une demande de protection internationale auprès des autorités belges, laquelle a donné lieu à une décision de refus du statut de réfugié et de refus d'octroi de la protection subsidiaire prise par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides en date du 28 février 2023.

1.3. Le 19 juin 2023, par un arrêt n° 290 149, le Conseil a rejeté le recours introduit à l'encontre de la décision visée au point 1.2.

1.4. Le 23 juin 2023, le requérant a introduit une demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois sur la base de l'article 9*bis* de la loi du 15 décembre 1980.

1.5. Le 10 janvier 2025, la partie défenderesse a déclaré cette demande irrecevable (annexe 42). Il s'agit

de l'acte attaqué, lequel est motivé comme suit :

« En exécution de l'article 1er/1, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et de l'article 1er/2, §§ 2 et 3, alinéa 4 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers,

la demande de séjour introduite le 23.06.2023, par l'intéressé identifié ci-dessous, est déclarée irrecevable au motif que :

o Il n'a pas apporté la preuve qu'il s'est acquitté du paiement de la redevance lui incombant ».

2. Exposé du second moyen d'annulation.

2.1. Le requérant prend notamment un deuxième moyen de la violation de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, des articles 664, 665 et 668 du Code judiciaire, du devoir de minutie, du principe du raisonnable et de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs.

2.2. Dans une première branche, le requérant fait valoir ce qui suit :

« 1. Artikel 665, 6° Ger.W. bepaalt dat rechtsbijstand kan worden verleend voor alle buitengerechtelijke procedures, die opgelegd zijn bij wet of door de rechter. De aanvraag tot machtiging van verblijf is opgelegd door artikel 9bis Vreemdelingenwet (de wet van 17 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31 december 1980), waarbij verzoeker gehouden is zich te richten tot de administratieve overheid (in huidige situatie: de burgemeester van HouthalenHelchteren): "In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven". Dit is een verplichte buitengerechtelijke procedure, opgelegd door de Vreemdelingenwet. De procedure onder artikel 9bis Vreemdelingenwet kan niet anders dan als een buitengerechtelijke procedure worden beschouwd. De aanvraag van verzoeker tot machtiging van verblijf dient vooreerst te worden gericht aan de administratieve overheid, alvorens verzoeker zich kan wenden tot de administratieve rechter. Zonder deze aanvraag, kan verzoeker geen toegang tot krijgen tot de administratieve rechter. Pas nadat een beslissing werd genomen door de administratieve overheid over de regularisatieaanvraag, heeft verzoeker toegang tot de administratieve rechter (de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen). Artikel 668 d) Ger.W. bepaalt dat rechtsbijstand onder dezelfde voorwaarden kan verleend worden aan vreemdelingen, in de procedures waarin voorzien is bij de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingenwet. De aanvraag tot machtiging van verblijf is voorzien en opgelegd door artikel 9bis Vreemdelingenwet (de wet van 17 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31 december 1980) en vormt een buitengerechtelijke procedure. De wetgever heeft daarbij expliciet voorzien dat de rechtsbijstand onder deze voorwaarden wordt verleend. De procedure op grond van artikel 9bis Vreemdelingenwet valt derhalve onder de bepalingen van artikel 665 Ger.W. en 668 Ger.W., waardoor de verzoekende partij de kosteloze rechtsbijstand kan bekomen. 2. Uit de bestreden beslissing volgt dat verweerder, ondanks de verkregen rechtsbijstand, stelt dat de aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9bis Vreemdelingenwet onontvankelijk is omdat de retributie niet werd betaald (stuk 1). Uit een eerste vaststelling blijkt reeds dat de bestreden beslissing manifest in strijd is met de beslissing van het Bureau voor rechtsbijstand van de rechtbank van eerste aanleg te Limburg, afdeling Hasselt waarbij op 18 april 2023 de rechtsbijstand werd toegekend voor de retributie met betrekking tot het indienen van een aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9bis Vreemdelingenwet. De beschikking kan niet duidelijker zijn, met name dat de rechtsbijstand wordt verleend voor de retributie met betrekking tot een aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De bestreden beslissing miskent hierom de beschikking van 18 april 2023, evenals het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsverplichting. Door verweerder werd geen derdenverzet aangetekend tegen deze beschikking, waaruit mag worden afgeleid dat verweerder deze beschikking niet betwist op een dienstige manier. De materiële motiveringsplicht of de eis van interne legaliteit houdt in dat elke administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen (zie o.a. RvS 6 juli 2010, nr. 206.433). De gemachtigde handelt bovendien onzorgvuldig. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid immers op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475). 3. Verder wijst de verzoekende partij erop dat de bestreden beslissing de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek inzake rechtsbijstand schendt (in het bijzonder artikel

664, 665 en 668. Ger.W.) door te stellen dat de verzoekende partij niet zou zijn vrijgesteld voor het betalen van de retributie, ondanks de verkregen rechtsbijstand. Artikel 664, eerste lid Ger.W. omvat de omschrijving van de rechtsbijstand: "Rechtsbijstand bestaat erin degenen die niet over de nodige bestaansmiddelen beschikken om de kosten van rechtspleging, zelfs van een buitengerechtelijke rechtspleging, te bestrijden, geheel of ten dele te ontslaan van de betaling van de diverse rechten, registratie-, griffie- en uitgifterechten en van de andere kosten welke deze rechtspleging medebrengt. Hij verschaft aan de betrokkene ook kosteloos de tussenkomst van openbare en ministeriele ambtenaren onder de hierna bepaalde voorwaarden". Reeds in deze bepaling wordt uitdrukkelijk gesteld dat, indien rechtsbijstand wordt toegekend, de verzoekende partij is "ontslaan van de betaling van de diverse rechten, registratie-, griffie- en uitgifterechten en van de andere kosten welke deze rechtspleging medebrengt". In concreto werd door het Bureau voor rechtsbijstand van de rechtbank van eerste aanleg te Limburg, afdeling Hasselt op 18 april 2023 een beschikking geveld waarbij de rechtsbijstand werd toegekend voor de retributie met betrekking tot het indienen van een aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9bis Vreemdelingenwet. De verzoekende partij is dus niet gehouden de betaling van deze retributie, in tegenstelling tot hetgeen de bestreden beslissing stelt. Artikel 665, 6° Ger.W. bepaalt dat rechtsbijstand kan worden verleend voor alle buitengerechtelijke procedures, die opgelegd zijn bij wet of door de rechter ("Rechtsbijstand kan worden verleend: (...) 6° voor alle buitengerechtelijke procedures die opgelegd zijn bij wet of door de rechter"). De aanvraag tot machtiging van verblijf is opgelegd door artikel 9bis Vreemdelingenwet (de wet van 17 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31 december 1980), waarbij de verzoekende partij gehouden is zich te richten tot de administratieve overheid (in huidige situatie: de burgemeester van Houthalen-Helchteren): "In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven". Dit is een verplichte buitengerechtelijke procedure, opgelegd door de Vreemdelingenwet (de wet van 17 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31 december 1980). De procedure onder artikel 9bis Vreemdelingenwet kan niet anders dan als een buitengerechtelijke procedure worden beschouwd, waarbij de verzoekende partij vraagt tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf (een Belgisch verblijfsrecht). De verzoekende partij heeft op dat moment nog geen machtiging tot verblijf verkregen van de administratieve overheid. De aanvraag van verzoeker tot machtiging van verblijf dient vooreerst te worden gericht aan de administratieve overheid, alvorens de verzoekende partij zich kan wenden tot de administratieve rechter. Zonder deze aanvraag, kan de verzoekende partij geen toegang krijgen tot de administratieve rechter. Er is dus geen rechtstreekse toegang tot de administratieve rechter. Pas nadat een beslissing werd genomen door de administratieve overheid over de regularisatieaanvraag, heeft de verzoekende partij toegang tot de administratieve rechter (de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen). Artikel 668 d) Ger.W. bepaalt bovendien dat rechtsbijstand onder dezelfde voorwaarden kan verleend worden aan vreemdelingen, in de procedures waarin voorzien is bij de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingenwet. De aanvraag tot machtiging van verblijf is voorzien en opgelegd door artikel 9bis Vreemdelingenwet (de wet van 17 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31 december 1980 - zie hierboven) en vormt een buitengerechtelijke procedure. De wetgever heeft daarbij expliciet voorzien dat de rechtsbijstand onder deze voorwaarden wordt verleend. De beschikking van 18 april 2023 is aldus inhoudelijk correct en in overeenstemming met de bepalingen tot het toekennen van rechtsbijstand in het Gerechtelijk Wetboek. 4. Omwille van bovenvermelde redenen, schendt de verwerende partij de desbetreffende bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek (in het bijzonder artikel 664, 665 en 668 Ger.W.) evenals het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsverplichting ».

3. Examen du second moyen d'annulation.

3.1. Sur la première branche du second moyen, le Conseil rappelle que l'article 1er/1 de la loi du 15 décembre 1980 est libellé comme suit : « § 1er Sous peine d'irrecevabilité de la demande d'autorisation ou d'admission au séjour visée au paragraphe 2, l'étranger s'acquitte d'une redevance couvrant les frais administratifs. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant de la redevance ainsi que les modalités de sa perception. Chaque année, le montant est adapté en fonction de l'évolution de l'indice des prix à la consommation. § 2 Les demandes d'autorisation et d'admission au séjour visées au paragraphe 1er sont les demandes introduites sur la base de : [...] 2° l'article 9bis; [...] ».

L'article 1er/2, alinéas 1er et 2, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, dispose comme suit : « § 1er. Lors de l'introduction de sa demande de séjour, l'étranger est tenu d'apporter la preuve du paiement de la redevance visée à l'article 1er/1, de la loi. § 2. A défaut de présenter à l'appui de sa demande de séjour, la preuve du paiement visée au paragraphe premier, l'autorité compétente pour recevoir ou pour statuer sur la demande de séjour la déclare irrecevable. La décision d'irrecevabilité est établie conformément au modèle figurant à l'annexe 42. Une copie de la décision d'irrecevabilité est envoyée à la Direction générale Office des Etrangers du Service public fédéral Intérieur ».

Le Conseil souligne également que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité en vertu de diverses dispositions légales n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par le requérant, mais n'implique que l'obligation d'informer le requérant des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé. L'obligation de motivation à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliquer les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Il convient enfin de rappeler, dans le cadre de ce contrôle de légalité, le Conseil n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation (cf. dans le même sens: C.E., 6 juillet 2005, n°147.344; C.E., 7 décembre 2001, n°101.624).

3.2. En l'espèce, l'acte attaqué est motivé par le constat selon lequel le requérant « n'a pas apporté la preuve qu'il s'est acquitté du paiement de la redevance lui incombant ».

En termes de requête, le requérant rappelle qu'a été rendue, en date du 18 avril 2023, une décision du bureau d'assistance judiciaire du Tribunal de première instance du Limbourg, division de Hasselt, dans laquelle l'assistance judiciaire lui a été accordée pour les frais relatifs à l'introduction d'une demande de permis de séjour sur base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980. Il précise qu'il a transmis cette décision à la partie défenderesse lors de l'introduction de ladite demande.

Cette argumentation se vérifie au dossier administratif, la demande introduite par le requérant sur la base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 étant en effet accompagnée d'un inventaire, lequel fait explicitement référence à un document intitulé « Tweedelijnbijstand ». Ce document, soit une ordonnance du bureau d'assistance judiciaire du Tribunal de première instance du Limbourg, division de Hasselt, qui a bel et bien été annexé à ladite demande, indique ce qui suit :

« Het BUREAU VOOR RECHTSBIJSTAND bij de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt: Gelet op het voorafgaand verzoekschrift tot het bekomen van de kosteloze rechtspleging, neergelegd via E-deposit op 13/04/2023; Aangezien de aanspraak van de verzoekende partij rechtmatig voorkomt, dat hij er belang bij heeft deze te doen gelden en dat zijn onvermogen voldoende bewezen is. Gelet op de art. 664-669 Ger.W. en de art. 2 30 tot 37 Wet Talen Gerechtszaken; Verleent verzoekende partij het voordeel van de rechtsbijstand voor alle handelingen zoals omschreven in art. 665 Ger. W., inclusief eventuele tenuitvoerlegging, die dienen gesteld te worden in het kader van een procedure op grond van art. 9bis Vreemdelingenwet, zoals in het verzoekschrift aangehaald Buidt aan om, indien noodzakelijk, zijn ambt te verlenen als gerechtsdeurwaarder Mr. Raf SMEETS, met standplaats te Houthalen-Helchteren, dan wel elke andere gerechtsdeurwaarder buiten het gerechtelijk

arrondissement Umburs, afdeling Hasselt, daartoe aangezocht door de aangestelde ge-rechtsdeurwaarder ».

La seule lecture de cette ordonnance fait apparaître qu'elle accorde l'assistance judiciaire au requérant pour introduire sa demande d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

Cette décision apparaît conforme à la substance des enseignements de l'arrêt interlocutoire de la Cour d'appel de Bruxelles du 8 septembre 2022, et auxquels se rallie le Conseil, selon lesquels « Il apparaît de la lecture combinée des articles 664 et 665 du Code judiciaire que l'assistance judiciaire s'applique aux frais administratifs demandés pour introduire la procédure visée à l'article 9bis du 15 décembre 1980 ». (Le Conseil souligne)

Dans un tel cadre, le Conseil ne peut que constater, à l'instar du requérant, que la motivation de l'acte attaqué ne permet pas de comprendre les raisons pour lesquelles la partie défenderesse a déclaré sa demande irrecevable ou motif qu'il n'avait « *pas apporté la preuve qu'il s'est acquitté du paiement de la redevance lui incombant* » alors qu'il bénéficiait de l'assistance judiciaire dans le cadre de l'introduction d'une demande d'autorisation de séjour sur base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, au regard de la jurisprudence la plus actuelle en la matière et surtout au regard de l'ordonnance du Tribunal de première instance du Limbourg, division d'Hasselt, laquelle n'a pas été contestée par la partie défenderesse.

3.3. En termes de note d'observations, la partie défenderesse, qui reproduit, pour asseoir sa décision, les articles 2, 664 et 665 du Code judiciaire et considère que le requérant ne peut se prévaloir de l'article 668 du Code judiciaire à la lecture d'un extrait d'une décision, plus ancienne, du bureau d'assistance judiciaire de la Cour d'Appel de Gand, du 29 novembre 2016, ne remet pas valablement en cause les constats qui précèdent.

3.4. Il résulte de ce qui précède que cet aspect de la première branche du second moyen est fondé, dans les limites exposées ci-dessus et que l'acte attaqué n'est pas suffisamment et adéquatement motivé, ce qui doit conduire à son annulation.

3.5. Il n'y a pas lieu d'examiner les autres aspects des autres moyens, à les supposer fondés, ne pourraient conduire à une annulation aux effets plus étendus.

4. Débats succincts.

4.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1

la décision d'irrecevabilité d'une demande de séjour (annexe 42), prise le 10 janvier 2025, est annulée.

Article 2

La demande de suspension est sans objet.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le huit avril deux mille vingt-cinq par :

M. OSWALD,	premier président,
------------	--------------------

E. TREFOIS,	greffière.
-------------	------------

La greffière,	Le président,
---------------	---------------

E. TREFOIS	M. OSWALD
------------	-----------