

Arrest

nr. 324 880 van 10 april 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. JACOBS
Kroonlaan 88
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, op 30 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 augustus 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het arrest van de Raad van State van 26 september 2024 met nr. 260.814 waarbij het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 11 maart 2022 met nr. 269 642 wordt vernietigd.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op het tussenarrest van 3 maart 2025 met nr. 322 752 waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. MAES TORRES LOREDO.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat F. JACOBS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Verzoekster dient op 5 november 2018 een verzoek om internationale bescherming in.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 31 augustus 2021 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermings-status. Dit is de bestreden beslissing die bij 's Raads arrest van 11 maart 2022 met nr. 269 642 wordt vernietigd. Dit arrest wordt vervolgens vernietigd door de Raad van State, bij arrest nr. 260.814 van 26 september 2024.

De thans voorliggende zaak wordt vervolgens opnieuw behandeld op de zitting van 21 februari 2025.

De partijen worden hiertoe opgeroepen bij beschikking van 31 januari 2025.

Op 21 februari 2025, de dag van de terechtzitting zelf, trekt de verwerende partij de bestreden beslissing in.

De verwerende partij kiest er vervolgens voor om deze beslissing tot intrekking via Bpost aan de Raad over te maken.

Omdat de verwerende partij geen gebruik maakt van JBox, wordt de Raad pas op 27 februari 2025 in kennis gesteld van het gegeven dat de verwerende partij op 21 februari 2025, de dag van de terechtzitting zelf, de bestreden beslissing heeft ingetrokken.

Gelet op de laattijdige verwittiging door de verwerende partij, is de Raad genoodzaakt om bij tussenarrest nr. 322 752 van 3 maart 2025 de debatten te heropenen opdat een standpunt kon worden ingenomen over het actueel belang bij onderhavig beroep.

Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij niet te betwisten dat de bestreden beslissing is ingetrokken maar niettemin een belang te behouden. Weliswaar heeft dit belang niet langer betrekking op de bestreden beslissing, wel op haar verzoek om internationale bescherming dat ertoe heeft geleid. Zij stelt dat geen enkele bepaling van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) de Raad verhindert om haar in de huidige stand van zaken te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en verzoekt hem om hiertoe over te gaan. Voor het overige stelt zij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Verzoekende partij kan in dit betoog niet worden gevolgd.

Uit artikel 39/2 van de Vreemdelingenwet volgt duidelijk dat de bevoegdheid van de Raad, in het kader van het volle rechtsmachtscontentieux, is beperkt tot het uitspraak doen, bij wijze van arresten, op de beroepen die zijn ingesteld tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De Raad kan vervolgens deze beslissingen bevestigen, hervormen of vernietigen. Met andere woorden: de Raad kan in het kader van een beroep in volle rechtsmacht enkel uitspraak doen over een beschermingsverzoek in zoverre de commissaris-generaal in deze een beslissing heeft genomen die nog steeds in het rechtsverkeer aanwezig is.

Indien de beslissing van de commissaris-generaal wordt ingetrokken, zoals hier het geval is, dan is het beroep zonder voorwerp. De Raad stelt vast dat de beslissing tot intrekking zelf niet werd aangevochten door de verzoekende partij.

Daar het beroep doelloos is geworden en het belang van verzoekende partij bij haar beroep tevens is teloorgedaan, moet het worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien april tweeduizend vijfentwintig door:

M. MAES TORRES LOREDO, kamervoorzitter

C. DECAESTECKER, toegevoegd griffier

De griffier, De voorzitter,

C. DECAESTECKER

M. MAES TORRES LOREDO