

Arrest

nr. 325 136 van 16 april 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. DUYCK
Dehaernestraat 29
8900 IEPER

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 18 november 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 oktober 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 22 november 2024 met referentienummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat R. DUYCK.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart Sierra Leoons staatsburger te zijn, behorende tot Mandingo etnie en het Islamitische geloof, en op [...] 1985 geboren te Karina (Northern Provincie, Sierra Leone), waar u aanvankelijk ook opgroeide. In 1998, diende u echter te vluchten omwille van de rebellenoorlog. De familie raakte verspreid. U kwam terecht bij uw maternale tante, S.K., en haar twee kinderen in Koquima (Kono, Sierra Leone). U liep school tot uw tweede jaar secundair onderwijs, maar diende vervolgens te stoppen omdat uw tante uw studies niet meer kon financieren. U verkocht tweedehandskledij.

U heeft vier kinderen met uw ex-vriendin, M.F.: A. (°[...]2012), Ma. (°[...]2014) en een tweeling Ma. en B. (°[...]2015). Sinds 2017, verblijven uw kinderen bij uw moeder in Kambia (Sierra Leone).

Uw tante, S.K., is lid van de politieke partij Sierra Leone Peoples Party (SLPP). Zij werd 'chair lady' genoemd, en diende voor eten en verblijf te zorgen als leden van de politieke partij langskwamen in Kono. Vanaf 2015, werd zij meer politiek actief, en startte in februari 2016 met een campagne om nationaal parlementair lid te worden. U ging steeds met haar mee op campagne, waarbij het uw taak was om het 'manifest' te dragen. Op de laatste dag van de campagne vond er een gevecht plaats tussen SLPP-aanhangers en aanhangers van All People's Congress (APC), waarbij verscheidene mensen gewond raakten en twee auto's werden vernield. In oktober 2016, vonden de verkiezingen plaats. Eén week later werden de resultaten bekend gemaakt: uw tante had verloren, en APC-kandidaat D.K. werd verkozen. Tijdens de daaropvolgende nacht, werd jullie huis aangevallen door omstaanders: jullie werden bedreigd en ervan beschuldigd het gevecht te hebben georganiseerd. U, uw tante en haar kinderen werden naar het politiekantoor gebracht, en vervolgens, diezelfde nacht, naar Freetown overgebracht en overhandigd aan ONS (Organisation National Security). U weet niet wat er met uw tante en haar kinderen is gebeurd. Na één week in de ONS-cel, waar u nooit werd ondervraagd, werd u overhandigd aan het politiekantoor Kongo Cross. Vervolgens, opnieuw zonder ondervraging of verklaring, werd u naar de rechtbank 'Court 1' gebracht. U kon contact hebben met uw nonkel: u legde uw situatie uit, en hij regelde een advocaat voor u. Echter, u diende reeds voor de aankomst van uw advocaat voor de rechter te verschijnen. Vervolgens, werd u overgebracht naar de Pademba Road gevangenis, waar u getuige was van de erbarmelijke humanitaire omstandigheden (o.a. weinig slaap/leefruimte; insectenplaag; beperkte/geen medische zorg; weinig voedsel, enz.). U bracht ruim drie weken in de gevangenis door, waarbij u meermaals werd overgebracht naar de rechtbank voor uw procedure, doch nooit de kans heeft gekregen om een verklaring af te leggen. Uw advocaat stelde dat men wachtte op informatie van de tegenpartij. Uiteindelijk, werd er u meegedeeld dat uw zaak zou worden doorverwezen naar de High Court. Toen u vervolgens aan het wachten was in de rechtbankcel om opnieuw te worden overbracht, besloot u te ontsnappen, op aanraden van een medegevangene die reeds lang in de gevangenis zat zonder rechtszaak, via het open raam. U wandelde vervolgens weg, richting het busstation. U sprak de buschauffeur van de bus naar Guinee aan. U vroeg of u met zijn telefoon naar uw vriend, Alp., mocht bellen. U legde uw situatie uit aan Alp., en vroeg aan hem om met de buschauffeur te regelen dat u mee mocht, wat lukte.

In januari 2017, verliet u Sierra Leone, en reisde via Guinee, Mali, Algerije, Libië en Italië, naar België, waar u aankwam in april 2017. Op 26 april 2017, deed u een verzoek om internationale bescherming.

U deed eveneens verblijfsaanvragen op basis van gezinshereniging (met uw nonkel, Al.K.) en humanitaire regularisatie, maar deze werden niet toegekend.

Ter staving van uw verzoek, legt u volgende documenten neer: (1) video van Pademba gevangenis; (2) krantenartikelen m.b.t. verkiezingen in Sierra Leone; (3) uw Sierra Leoons paspoort (origineel); (4) de Sierra Leoonse geboorteakte van uw moeder (origineel); en (5) uw Sierra Leoonse geboorteakte (origineel).

B. Motivering

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u **géén elementen** kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele **bijzondere procedurele noden** kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Bij terugkeer, vreest u, omwille van uw toegeschreven betrokkenheid bij een geweldsincident tijdens de verkiezingscampagne van uw tante, door de gemeenschap en/of de politie te worden gearresteerd en teruggebracht naar de gevangenis en dat uw rechtszaak vervolgens wordt verdergezet, of dat de gemeenschap u gewoonweg vermoord hiervoor (in plaats van te arresteren) (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 23/07/2024, hierna NPO, p. 21-22).

Vooreerst, wordt de ernst en geloofwaardigheid van uw problemen en vrees voor vervolging reeds sterk op de helling geplaatst door uw compleet gebrek aan interesse in uw eigen asielprocedure. Op 26 april 2017, deed u uw verzoek om internationale bescherming. Drie maanden later, op 28 juli 2017, werd u ervan op de hoogte gebracht dat België niet verantwoordelijk was voor de behandeling van uw verzoek – een document dat u handtekende – en u zich diende te wenden tot de Italiaanse asielautoriteiten, wat u nooit deed (NPO, p. 15). Pas in november 2023, nadat uw verblijfsaanvragen tot gezinshereniging en humanitaire regularisatie waren geweigerd, wendde u zich opnieuw tot Dienst Vreemdelingenzaken voor de verderzetting van uw procedure om internationale bescherming (zie Dublin-procedure in het administratief dossier; NPO, p. 3-4). **Van iemand die beweert te vrezen voor zijn leven, zijn vrijheid en fysieke integriteit, mag verwacht worden dat hij zich informeert en zijn procedure punctueel opvolgt. Uw nalaten vormt een negatieve indicatie voor de ernst en geloofwaardigheid van uw problemen en vrees.**

De geloofwaardigheid van uw bewering dat u door de Sierra Leonese autoriteiten wordt gezocht en een rechtszaak hangende heeft, wordt enkel verder ondermijnd door de vaststelling dat u in België een Sierra Leoons paspoort heeft aangevraagd bij de ambassade (zie groene map). U werd hiermee geconfronteerd: "maar ik ging dat paspoort niet zelf halen. Als ik zelf zou gaan, dan zullen ze me arresteren." Uw nonkel heeft uw paspoort afgehaald. Echter, dient u vervolgens wel toe te geven dat u aanvankelijk zelf naar de ambassade bent gegaan om het formulier in te vullen: "je moet gaan. Je kan niet iemand in jouw plaats sturen. Je moet jezelf presenteren, identiteitsgegevens geven enz. Alle informatie" (NPO, p. 3-4, 16, 26). Daarnaast legt u ook een geboorteakte van uzelf en uw moeder voor, waarover u verklaart dat ze vanuit Sierra Leone werden opgestuurd (NPO, p. 4). Deze aktes werden ook opgemaakt in 2021, dus reeds nadat u gezocht zou worden (zie groene map). Per mail van uw advocaat, stelt u hierover nog: "Dhr. J. verklaart dat hij probleemloos documenten kon bekomen bij de Sierra Leonese ambassade in België aangezien zij daar niet steeds kennis hebben of dermate geavanceerde communicatiesystemen ter beschikking hebben opdat zij van alle incidenten in Sierra Leone kennis hebben" (mail opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud, d.d. 05/09/2024). Deze verschuiving gaat echter in tegen uw eigen bovenstaande verklaring dat ze u zouden arresteren als u uw paspoort zelf ging ophalen, én, ten tweede, u stelt zelf dat zij "niet steeds" op de hoogte zijn, dus u kon deze mogelijkheid niet uitsluiten en nam gewoonweg het risico. **Uw gedrag staat haaks op een gegronde vrees voor vervolging. Immers, indien u daadwerkelijk vreest gezocht te worden door de Sierra Leonese autoriteiten is het allesbehalve aannemelijk dat u zich vrijwillig tot hen zou wenden.**

Verder, is ook uw desinteresse in de actualiteit van uw problemen en de situatie van uw tante en haar twee kinderen een negatieve indicatie voor de geloofwaardigheid van uw voorgehouden vrees. U bent in contact met uw moeder en kinderen in Sierra Leone (en verkreeg geboortecertificaten van uzelf en uw moeder via uw moeder haar halfbroer). Echter, jullie bespreken enkel het dagelijkse leven en gezondheid. Gevraagd of u informatie heeft proberen bekomen over uw tante, antwoordt u simpelweg dat u geen contact heeft. Gevraagd of u toen u zelf nog in Sierra Leone was, heeft geprobeerd om informatie te bekomen, antwoordt u nogmaals ontkennend, "ik was zelf niet veilig" (NPO, p. 4, 8, 14-15). **Gezien het hier uw tante betreft die u heeft opgevoed sinds uw dertienjarige leeftijd (NPO, p. 6-7), van wie externe personen zelfs dachten dat het uw moeder was (NPO, p. 13), én wie, volgens uw beweringen, hetzelfde probleem heeft als u/ wiens activiteiten aan de basis van uw problemen liggen, is het maar weinig aannemelijk dat u niet zou proberen om informatie te bekomen over haar situatie.**

De geloofwaardigheid uw voorgehouden vrees en problemen wordt vervolgens volledig ondermijnd door de veelheid aan tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen op Dienst Vreemdelingenzaken, op het Commissariaat-generaal, en de beschikbare landeninformatie.

Vooreerst, uit uw verklaringen voor DVZ kwam naar voren dat uw tante **reeds parlamentslid was** (CGVS Vragenlijst d.d. 30/11/2023, hierna CGVS-V), wat verder bevestigd werd in de brief die uw advocaat overmaakte en waarin hij uw asielmotieven reeds kort schetst: uw tante was parlamentslid op nationaal niveau (brief advocaat d.d. 23/11/2023). In tegenstelling, tijdens uw persoonlijk onderhoud stelt u dat zij recentelijk meer politiek actief was geworden en parlamentslid wou worden (en daarvoor campagne voerde), maar het nog niet was (NPO, p. 11-12).

Verder, heeft u voor DVZ een **geheel andere tijdlijn (en duur)** opgegeven. U verklaarde destijds dat u slechts "soms samen met haar campagne" voerde, en dat dit maar voor ongeveer drie maanden, januari tot maart 2017, was. Over het gevecht stelt u dat dit plaatsvond eind januari 2017, wat dus aan het begin van (uw deelname aan) de campagne was. De verkiezingen vonden plaats na deze vechtpartij. Twee dagen na de verkiezing, werden de resultaten bekendgemaakt en vervolgens werden jullie 's nachts aangevallen en gearresteerd (in januari 2017) (CGVS-V). U zou uiteindelijk Sierra Leone finaal hebben verlaten in maart 2017 (Verklaring DVZ d.d. 15/05/2017, hierna DVZ-V, vraag 40; CGVS-V, pt. 3.5). In tegenstelling, tijdens uw

persoonlijk onderhoud, verklaart u dat u steeds mee campagne ging voeren met uw tante, gedurende een achttal maanden, van februari tot oktober 2016 (NPO, p. 11, 13-14, 23). U verklaart aanvankelijk dat u de datum van de verkiezingen niet weet, slechts dat het eind, wat u verduidelijkt als oktober of november of december, 2016 was (NPO, p. 13). Echter, later kan u plotseling wel de maand, oktober, opgeven (NPO, p. 16). De resultaten zouden nu pas één week na de stemming zijn bekendgemaakt (NPO, p. 16). U werd dan gearresteerd (ongeveer oktober 2016) (NPO, p. 16-17), en verliet uiteindelijk Sierra Leone in januari 2017 (NPO, p. 9, 15) – het CGVS herinnert eraan dat uw relaas bij DVZ op dit moment pas begon. **Deze geheel tegenstrijdige tijdlijn, zowel met betrekking tot data als duur van bepaalde periodes, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw relaas.** Geconfronteerd met de tegenstrijdigheden, antwoordt u simpelweg: "misschien hebben ze me tijdens dat interview niet goed begrepen? Ze zaten meer met twee te praten, terwijl ik aan het praten was" (NPO, p. 27).

Specifiek met betrekking tot uw **vertrek uit Sierra Leone**, merkt het CGVS nog het volgende op. Bij DVZ, verklaarde u aanvankelijk dat u in 2017 Sierra Leone verliet, ruim drie weken onderweg was naar Italië (via Guinee, Mali, Algerije, en Libië), daar enkele dagen verbleef in een opvangcentrum in Sicilië en vervolgens werd gerepatriëerd naar Sierra Leone. U verbleef daar een maand te 213 Massinbi Road (het adres van uw tante) en vloog vervolgens rechtstreeks naar België in maart 2017, met behulp van een groen, Sierra Leoons paspoort op uw eigen naam met uw foto (u weet niet of er een visum aanwezig was), geregeld door een Libanese man, betaald met een diamant. Door de DVZ-interviewer geconfronteerd dat u eerder had aangegeven pas het Belgische Rijk te zijn binnengekomen op 16 april 2017, stelt u simpelweg dat u per vliegtuig naar België kwam op 16 april 2017 en gaat dus volledig voorbij aan uw eerdere verklaring reeds in maart 2017 te zijn aangekomen (DVZ-V, vraag 36, 40). Zowel uw advocaat in zijn brief (voorafgaand aan uw CGVS-V) als u tijdens uw volgend interview op DVZ, geven aan dat u eerder niet de correcte reisweg had gegeven (brief advocaat d.d. 23/11/2023; CGVS-V), dat u in maart 2017 bent vertrokken (CGVS-V). Tijdens uw persoonlijk onderhoud, verklaart u dan weer dat u in januari 2017 Sierra Leone verliet, en via Guinee, Mali, Algerije, Libië, Italië naar België reisde, waar u aankwam in april 2017 (NPO, p. 15). Vreemd genoeg, verklaart u op een ander moment dan weer, tweemaal, in januari 2015 te zijn vertrokken (NPO, p. 10). Geconfronteerd met uw eerdere verklaring omtrent een **repatriëring** (en dus tweemaal te zijn vertrokken uit Sierra Leone), antwoordt u: "ik heb hier over gesproken met mijn advocaat. We kwamen met een boot en werden gered. Toen ik naar België kwam, zat ik niet goed in mijn hoofd, dus ik zei dit verkeerd. Mijn advocaat zei dat ik dit moest zeggen op het CGVS." Door de Protection Officer gesteld dat het toch meer moeite kost een valse reisweg op te geven dan om de waarheid te vertellen – waarbij bovendien dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen gedetailleerd en uitgebreid waren – stelt u simpelweg dat uw gedachten nog in de gevangenis zaten, dat u maar wat zei (NPO, p. 15). Geconfronteerd met uw **tegenstrijdige vertrekdatum**, ontkent u simpelweg dit ooit gezegd te hebben – ondanks dat u op twee verschillende interviews de vertrekdatum maart 2017 had opgegeven; dat u uw geheel relaas en problemen eerder in de periode januari tot 2017 maart had geplaatst (en dus nu zelfs niet meer in Sierra Leone zou zijn geweest op dat moment); én dat u verklaringen kon afleggen over het document waarmee u per vliegtuig naar België reisde – en gaat verder "hoe kan ik dat zeggen, dat ik Sierra Leone heb verlaten als ik al in Italië was in februari 2017" (NPO, p. 27). Het CGVS erkent dat er in uw dossier inderdaad een Eurodac-hit Italië op 24 februari 2017 is. Echter, het betreft hier een Eurodac, waarbij geen asiel werd aangevraagd (2), én deze Eurodac zou ook passen in uw eerdere reisweg, namelijk dat u werd gerepatriëerd en vervolgens Sierra Leone opnieuw verliet in maart 2017 (DVZ-V, vraag 40). In elk geval bent u incoherent met betrekking tot uw vertrekdatum.

Verder, doorheen uw persoonlijk onderhoud spreekt u over de politieke ambities van uw tante om parlementair lid te worden (NPO, p. 11, 12). De Protection Officer vraagt u daarop of u doelt op het nationaal parlement van Sierra Leone, waarop u bevestigend antwoordt (NPO, p. 16-17). U legt geen enkel document voor ter staving van deze bewering, noch vond het CGVS informatie hieromtrent. Meer nog, landeninformatie stelt dat er in die periode (eind 2016) **geen verkiezingen** werden gehouden voor het nationaal parlement (vonden plaats in 2012 en 2018) (zie blauwe map, zie bijgevoegde verkiezingsresultaten waarbij er nergens melding wordt gemaakt van uw tante of haar tegenstander).

U werd hiermee geconfronteerd, waarop u deze objectieve landeninformatie afdoet als de mening van de Protection Officer. U gaat verder: "ik wil verduidelijken dat het geen verkiezingen over het gehele land waren. Er zijn nu eenmaal bepaalde verkiezingen die niet in de media komen, dus misschien kwam deze van eind 2016 toevallig niet in de media." Deze verschooning staat echter lijnrecht op uw verklaring dat het verkiezingen betroffen voor het nationaal parlement. Gesteld dat deze verkiezingen plaatsvonden in 2012 en dan vervolgens in 2018, antwoordt u dat dit de generale verkiezingen voor het presidentschap betreffen. Door de Protection Officer uitgelegd dat het presidentschap en het nationaal parlement op hetzelfde moment worden verkozen, antwoordt u opnieuw gewoonweg – geheel in strijd met objectieve informatie – "ze doen niet alles samen. Sommige mensen kiezen dan, maar andere kiezen op een ander moment" (NPO, p. 26-27). In uw opmerkingen bij de notities, probeert u deze tegenstrijdigheid een tweede maal op te heffen door te stellen: "wat betreft de verkiezingen kan Dhr. J. niet met sluitende zekerheid zeggen of het wel degelijk ging om

ationale parlementsverkiezingen, dan wel om lokale verkiezingen in het district Kono. Hij leefde steeds in de veronderstelling dat het om nationale verkiezingen ging, maar dit is mogelijk – achteraf beschouwd – onjuist. Op dat ogenblik was Dhr. J. pas 21 jaar oud en kon hij mogelijk geen correcte inschatting maken van het belang van de verkiezing” (mail opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud, d.d. 05/09/2024). Opnieuw gaat u voorbij aan het gegeven dat u duidelijk aangaf dat het nationaal parlementsverkiezingen betrof, én – in tegenstelling tot uw bewering – mag er van u als éérentwintigjarige man die maandenlang mee op campagne was met zijn tante (ook al was uzelf niet politiek actief) wél verwacht worden dat u correct kon inschatten welke verkiezingen het betrof. U legt verder ook nog drie krantenartikelen neer, waarover u stelt: “uit volgende artikelen uit The Sierra Leone Telegraph volgt dat er alleszins reeds in 2016 voorbereidende campagnes en evenementen plaatsvonden voor de latere verkiezingen in het Kono District in 2017. In 2016 werden eveneens de lokale kiesdistricten en kieswijken herzien door de National Electoral Commission (NEC).” Deze vormen echter geen bewijs van uw verklaringen, aangezien alle drie de artikelen betrekking hebben op voorbereidende verkiezingen in het presidentschap, zowel campagne rond het presidentschap (en partijnominatie) als een hertelling van de partijverkiezingen. Bovendien, worden ook de lokale verkiezingen – voor Mayor, voor District Chairperson, voor Local Council Elections, en voor Village Headman – op hetzelfde moment gehouden (zie blauwe map). De enige mogelijke optie zou zijn dat het een tussentijdse verkiezing betrof voor een parlementaire zetel (die vacant werd), maar, ten eerste, heeft u hierover zelf niets vermeld, en, ten tweede, kon ook het CGVS hierover niets terugvinden (zie blauwe map). Tot slot, verklaart u dat D.K. de APC-kandidaat/tegenstander van uw tante was, en na haar overwinning parlements lid werd (NPO, p. 24, 25). Ten eerste, deze verklaring is in strijd met de bijgevoegde verkiezingsresultaten (voor 2012 en 2018, nationaal parlement), en, ten tweede, maakte D.K., die trouwens een bekend Sierra Leoons politiker is, op dat moment deel uit van het presidentieel kabinet als ‘Minister of Lands, Country Planning & the Environment’ (zie blauwe map).

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen maakt dat het CGVS geen geloof hecht aan uw verklaringen dat u betrokken was bij een campagne van uw tante, S.K., om verkozen te worden als parlements lid. Bijgevolg, hecht het CGVS ook geen geloof aan de voorgehouden vervolgingsfeiten die hieruit zouden zijn voortgekomen, noch aan uw beweerde vrees bij terugkeer.

Deze ongeloofwaardigheid wordt enkel verder bestendigd door volgende opgemerkte tegenstrijdigheden.

Bij DVZ, stelde u dat u niet wist waar uw moeder verbleef, dat u haar voor het laatst in 1998 zag toen u Karina verliet (DVZ-V, vraag 13). In tegenstelling, tijdens uw persoonlijk onderhoud, verklaarde u dat, nadat jullie contact verloren in 1998, opnieuw in contact kwamen in 2011, dat u haar zelf fysiek heeft ontmoet, tot op vandaag. Enkel tijdens uw probleem in Sierra Leone hadden jullie even geen contact (NPO, p. 7-8).

Bij DVZ, verklaarde u slechts twee kinderen te hebben. Deze verbleven bij hun moeder, M.F., maar u wist niet waar. Jullie hadden voor het laatst contact in 2014 (DVZ-V, vraag 15-16). In tegenstelling, tijdens uw persoonlijk onderhoud stelt u plotseling vier kinderen te hebben: de twee kinderen die u reeds opgaf bij DVZ én een tweeling, waarvan uw zelfde ex-partner beviel op het moment dat u vertrok. Uw kinderen zouden sinds 2017 bij uw moeder verblijven in Kambia. U staat met hun in contact. Het contact met hun moeder, uw ex-partner, dateert van langer dan vier of vijf (2019-2020) jaar geleden (NPO, p. 8, 10-11).

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen, maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

Betreft de neergelegde **video**, waarover u stelt “die de helse, humanitaire omstandigheden tonen in de Pademba Prison” (mail opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud, d.d. 05/09/2024), het CGVS trekt de humanitaire omstandigheden in deze gevangenis niet in twijfel, wel werd uw aanwezigheid in deze gevangenis ten gevolge van uw betrokkenheid bij de campagne van uw tante en het gevecht als ongeloofwaardig bevonden. De neergelegde video is niet van dien aard dat deze bovenstaande conclusie wijzigd.

De overige **stavingstukken** werden hierboven reeds besproken. Naast voorgaande opmerkingen met betrekking tot uw Sierra Leoonse geboorteakte en paspoort, dient er wel gesteld te worden dat deze documenten uw verklaringen omtrent uw identiteit en nationaliteit ondersteunen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven **opmerkingen** te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 26 augustus 2024. De opmerkingen die u formuleerde werden hierboven reeds besproken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van "art. 1 Vluchtelingenverdrag; de artn. 48/3 t.e.m. 48/7; art. 57/6/2 Vreemdelingenwet".

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

"9. Samengevat werd het verzoek om internationale bescherming geweigerd doordat het niet bewezen werd geacht dat Verzoeker een vrees voor vervolging koestert of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt in zijn land van herkomst Sierra Leone.

Nochtans kon Verzoeker zijn verzoeker schragen met een zeer gedetailleerd verhaal, waarvan zeer veel details uitgebreid werden bevraagd tijdens het persoonlijk onderhoud.

Verzoeker contacteerde na de bestreden beslissing de advocaat die hem destijds bijstond voor de Sierra Leonese rechter. Deze stelde een eerste schrijven op met een korte toelichting van de zaak en stelt momenteel het nodige in het werk om een volledige kopie van het gerechtelijk dossier van Verzoeker te bekomen.

Het schrijven van de Sierra Leonese advocaat wordt als stuk 4 toegevoegd. Het bevestigt het asielrelaas van Verzoeker. Er wordt voorbehoud gemaakt om het integrale gerechtelijke dossier te voegen van zodra dit van de Sierra Leonese advocaat werd ontvangen.

10. Vervolgens stelt het CGVS dat de verschillende verblijfsaanvragen van mijn Verzoeker, alvorens de asielprocedure te reactiveren, de aangevoerde vrees onvoldoende geloofwaardig maken.

Nochtans kan Verzoeker perfect de legitieme keuze maken voor een procedure van gezinshereniging boven een asielprocedure. Er bestaat geen enkele wettelijke cascade tussen verblijfsprocedures en beschermingsprocedures.

11. Verder stelt het CGVS zich vragen bij het gegeven dat Verzoeker er sinds zijn vlucht naar België niet in is geslaagd om in contact te komen met zijn tante.

Dit kan echter evengoed logisch verklaard worden doordat Verzoeker wel nog het oproepnummer van zijn tante heeft, maar dit niet langer operationeel is. Het spreekt voor zich dat Verzoeker doorheen de jaren af en toe heeft getracht om zijn tante op te bellen. Het feit dat hij daarin niet is geslaagd, doet geen afbreuk aan zijn asielrelaas.

Voor het overige verwijst mijn Verzoeker naar zijn uitgebreid onderhoud met het CGVS waarin zijn asielrelaas uitgebreid werd uiteengezet.

12. Uit het bovenstaande blijkt dat het minstens hoogst onzeker is dat mijn Verzoeker bij een terugkeer naar Sierra Leone niet het voorwerp zou uitmaken van vervolging, zoals beschouwd in de Vluchtelingenconventie, of ernstige schade zou oplopen, zoals gedefinieerd in de bepalingen inzake subsidiaire bescherming.

Mijn Verzoeker dient derhalve de vluchtelingenstatus te bekomen, minstens erkend als subsidiair beschermde.

In ondergeschikte orde dient de bestreden beslissing te worden vernietigd en de zaak teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nadat het gerechtelijk dossier uit Sierra Leone werd ontvangen."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker "2. Brief van Sierra Leonese advocaat".

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde

verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. De bestreden beslissing stelt:

"Vooreerst, wordt de ernst en geloofwaardigheid van uw problemen en vrees voor vervolging reeds sterk op de helling geplaatst door uw compleet gebrek aan interesse in uw eigen asielprocedure. Op 26 april 2017, deed u uw verzoek om internationale bescherming. Drie maanden later, op 28 juli 2017, werd u ervan op de hoogte gebracht dat België niet verantwoordelijk was voor de behandeling van uw verzoek – een document dat u handtekende – en u zich diende te wenden tot de Italiaanse asielautoriteiten, wat u nooit deed (NPO, p. 15). Pas in november 2023, nadat uw verblijfsaanvragen tot gezinshereniging en humanitaire regularisatie waren geweigerd, wendde u zich opnieuw tot Dienst Vreemdelingenzaken voor de verderzetting van uw procedure om internationale bescherming (zie Dublin-procedure in het administratief dossier; NPO, p. 3-4). Van iemand die beweert te vrezen voor zijn leven, zijn vrijheid en fysieke integriteit, mag verwacht worden dat hij zich informeert en zijn procedure punctueel opvolgt. Uw nalaten vormt een negatieve indicatie voor de ernst en geloofwaardigheid van uw problemen en vrees."

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij perfect de legitieme keuze kan maken voor een procedure van gezinshereniging boven een asielprocedure en dat er geen enkele wettelijke cascade bestaat tussen verblijfsprocedures en beschermingsprocedures.

Dat verzoeker echter naliet om zich te wenden tot de Italiaanse asielautoriteiten nadat hij ervan op de hoogte werd gebracht dat België niet verantwoordelijk was voor de behandeling van zijn verzoek (cf. 'Beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten' van 28 juli 2017) en zich pas in november 2023 opnieuw wendde tot de DVZ voor de verderzetting van zijn verzoek om internationale bescherming in België, wijst er wel degelijk op dat verzoeker zelf inschatte dat hij geen (dringende) nood had aan internationale bescherming. Dit getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt reeds een negatieve indicatie met betrekking tot verzoekers algehele geloofwaardigheid.

5. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift in zijn vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar Sierra Leone omwille van zijn betrokkenheid bij een geweldincident tijdens de verkiezingscampagne van zijn tante.

Blijkens de bestreden beslissing wordt geen enkel geloof gehecht aan het door verzoeker naar voor geschoven asielrelaas, noch aan de vrees die hij hieruit puurt.

Na analyse van de elementen in het dossier stelt de Raad, bovenop het hoger vastgestelde, het volgende:

- De geloofwaardigheid van verzoekers bewering dat hij door de Sierra Leoneanse autoriteiten wordt gezocht en een rechtszaak hangende heeft, wordt ondermijnd door de vaststelling dat hij in België een Sierra Leoneans paspoort heeft aangevraagd bij de ambassade. Zo verzoeker stelt dat hij het paspoort zelf niet ging ophalen, gaf hij wel toe dat hij aanvankelijk naar de ambassade ging om het formulier in te vullen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3-4, p. 16, p. 26). Indien verzoeker daadwerkelijk vreest te worden gezocht door de Sierra Leoneanse autoriteiten kan niet worden aangenomen dat hij zich vrijwillig tot hen zou wenden en probleemloos een nieuw paspoort bekam van deze Sierra Leoneanse autoriteiten in België.

- Verzoekers desinteresse in de actualiteit van zijn problemen en de situatie van zijn tante en haar twee kinderen betreffen een negatieve indicatie voor de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden vrees. Gezien verzoekers tante verzoeker heeft opgevoed sinds zijn dertienjarige leeftijd en haar problemen aan de basis van verzoekers problemen liggen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6-7), is niet aannemelijk dat verzoeker niet zou proberen om informatie te bekomen over haar situatie (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23). De stelling in het verzoekschrift dat hij wel degelijk getracht heeft zijn tante te contacteren maar dat haar oproepnummer niet langer operationeel is, komt voor als een loutere *post factum* verklaring die tot stand is gekomen na kennisname van de motieven van de bestreden beslissing. Verzoeker verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij geen contact heeft met zijn tante en dat hij, toen hij nog in Sierra Leone was, niet geprobeerd heeft om informatie over haar te bekomen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23).

- De geloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden vrees en problemen wordt volledig ondermijnd door een veelheid aan tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen op de DVZ en op het CGVS en de beschikbare landeninformatie:

(i) Verzoeker verklaarde bij de DVZ dat zijn tante reeds parlamentslid was (vragenlijst CGVS, vraag 3.5), wat werd bevestigd in de brief van zijn advocaat van 23 november 2023, terwijl verzoeker bij het CGVS verklaarde dat zijn tante parlamentslid zou worden (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11-12).

(ii) Verzoeker schetste voor de DVZ en het CGVS een geheel tegenstrijdige tijdlijn met betrekking tot het gevecht, de verkiezingen, de bekendmaking van de resultaten, de aanval 's nachts, de arrestatie en verzoekers vertrek uit Sierra Leone (verklaring DVZ, vraag 40; vragenlijst CGVS, vraag 3.5; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9, p. 11, p. 13-17).

(iii) Verzoeker is incoherent met betrekking tot zijn vertrekdatum en reisweg uit Sierra Leone (verklaring DVZ, vragen 36 en 40; brief advocaat van 23 november 2023; vragenlijst CGVS, vragen 3.5 en 3.8; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10, p. 15, p. 27).

(iv) Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat er in de periode eind 2016 geen verkiezingen werden gehouden voor het nationaal parlement, dat er parlamentsverkiezingen plaatsvonden in 2012 en 2018 en dat er nergens melding wordt gemaakt van verzoekers tante of haar tegenstander (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11-12, p. 16-17, p. 24-27).

- Verzoekers algehele geloofwaardigheid wordt verder aangetast door zijn tegenstrijdige verklaringen over het contact dat hij al dan niet met zijn moeder heeft (verklaring DVZ, vraag 13; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7-8), alsook over hoeveel kinderen hij heeft, het contact dat hij met hen heeft en bij wie zij verblijven (verklaring DVZ, vraag 15-16; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8, p. 10-11).

Ingevolge de voorstaande vaststellingen hecht de Raad geen enkel geloof aan verzoekers verklaringen over zijn betrokkenheid bij de verkiezingscampagne van zijn tante, S.K., om verkozen te worden als parlamentslid, noch aan de hieruit voortvloeiende vervolgingsfeiten, noch aan verzoekers vermeende vrees bij terugkeer.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

De door verzoeker bij het verzoekschrift neergelegde brief van zijn advocaat van 23 november 2023 (stuk 3, bij verzoekschrift) bevindt zich reeds in het administratief dossier en werd bovendien meegenomen in de beoordeling van verzoekers verzoek (*cf.* bestreden beslissing; *cf. supra*).

De door verzoeker bij het verzoekschrift neergelegde brief van zijn Sierra Leoneadvocaat (stuk 4, bij verzoekschrift) kan de vastgestelde ongeloofwaardigheid van verzoekers relaas niet doen ombuigen. Een document moet, om bewijswaarde te hebben, immers coherente en geloofwaardige verklaringen ondersteunen, *quod non in casu*, gelet op het voorgaande. De brief in kwestie heeft bovendien geen officieel karakter, kan door eenieder zijn opgesteld en biedt geen enkele garantie voor wat betreft de waarheidsgetrouwheid van de inhoud.

Verzoeker komt voor het overige in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn asielrelaas, het verwijzen naar zijn persoonlijk onderhoud waarin zijn asielrelaas uitgebreid werd uiteengezet en het benadrukken van een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade in geval van terugkeer. Dit

kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade in zijn hoofde aannemelijk te maken.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (video van Pademba gevangenis; krantenartikelen met betrekking tot verkiezingen in Sierra Leone; verzoekers Sierra Leoons paspoort; de Sierra Leoonse geboorteakte van verzoekers moeder; verzoekers Sierra Leoonse geboorteakte) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

9. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien april tweeduizend vijftientwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

