

## Arrest

nr. 325 137 van 16 april 2025  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN  
Square Eugène Plasky 92-94/2  
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 13 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat E. MASSIN.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Bestreden beslissing

##### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart over de Sierra Leone nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Temne etnie. U bent geboren op [...] augustus 2003 in Maforay, Northern Province.*

*Hoewel uw moeder de islamitische religie aanhangt, volgt uw vader een christelijke religie. U hangt zelf ook de christelijke religie aan. De vader van uw moeder gaat niet akkoord met hun relatie. Uw ouders gaan uit elkaar. U woont de eerste jaren van uw leven in Maforay.*

*Wanneer u 8 à 9 jaar bent, verhuist u samen met uw moeder en uw siblings naar Goderich, te Freetown. Uw moeder gaat een traditioneel huwelijk aan met Mo.F., uw stiefvader.*

*Uw stiefvader wil dat u fruit verkoopt. U kan hierdoor niet elke dag naar school gaan. Wanneer u niets verkoopt, krijgt u thuis ook geen eten van uw stiefvader. Uw stiefvader wil u eveneens tot de islamitische religie bekeren.*

*Uw stiefvader is lid van APC (All People's Congress) en werkt voor de Sierra Leoneanse overheid. Hij valt uw vader verschillende malen aan. Uw vader is lid van SLPP (Sierra Leone People's Party)*

*Uw grootvader is chieft in het dorp Maforay. Hij is tevens chieft binnen de Poro Society. Wanneer u 12 à 13 jaar oud bent, wil uw grootvader dat u lid wordt van de Poro Society. Hij vraagt uw moeder naar het dorp terug te keren en u mee te brengen. In het dorp toegekomen, weigert uw moeder dat u toetreedt tot de Poro. Die avond wordt u door 6 mannen uit huis meegenomen en naar de bush gebracht. Uw moeder weet de dorpsbewoners echter te overtuigen u vrij te laten. U keert terug naar Freetown.*

*In december 2018 reist u met uw moeder en jongere broers naar Guinee. Jullie reizen met de boot naar een onbekend land, waarna jullie verder reizen naar België. Jullie komen in België aan op 7 januari 2019. Uw moeder, F.J. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]), dient op 28 januari 2019 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat op basis van artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980 ook in uw naam als (destijds) vergezellende minderjarige werd ingediend. Het CGVS neemt op 12 november 2020 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Uw moeder dient geen beroep in tegen deze beslissing, maar reist naar Frankrijk. De beslissing in het kader van dit verzoek is bijgevolg een eindbeslissing in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980. U blijft in België alleen achter en dient op 21 april 2021 een verzoek in eigen naam in bij de DVZ.*

*U verwijst nog naar de algemene situatie in Sierra Leone en het gebrek aan medische verzorging, alsook dat u bij terugkeer geen beroep kan doen op uw familie.*

*In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u schooldocumenten en een medisch dossier neer.*

## **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) heeft geoordeeld dat er in uw hoofde sprake is van bijzondere procedurele noden evenals dat het opportuun is om u bepaalde steunmaatregelen te verlenen om hieraan tegemoet te komen. Meer bepaald blijkt dat u bij de indiening van uw verzoek om internationale bescherming (dd. 21/04/2021) verklaarde geboren te zijn op 07/08/2003, waardoor u op het moment van de indiening van uw verzoek minderjarig was. De DVZ nam om deze reden de volgende maatregelen: de aanwezigheid van een voogd, het interview gebeurde door een dossierbehandelaar met expertise in de behandeling van minderjarige verzoekers en het onderhoud werd gevoerd rekening houdende met uw leeftijd, uw maturiteit en uw onderwijsniveau.*

*Het Commissariaat-generaal is na grondige analyse van het geheel van de elementen in uw administratief dossier echter van oordeel dat er onvoldoende concrete aanwijzingen aanwezig zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan blijken die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.*

*In dit verband moet er immers op worden gewezen dat u ondertussen meerderjarig geworden bent en dat u voor de DVZ verklaarde dat er volgens u geen andere elementen of omstandigheden die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure kunnen bemoeilijken aanwezig zijn (Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ, dd. 02/08/2021). Uw voogd maakte tijdens het interview voor de DVZ geen opmerkingen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.8) en bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaart u zelf dat alles goed verlopen is bij de DVZ (notities CGVS, p. 3).*

*Bijgevolg werden er u geen verdere specifieke steunmaatregelen verleend nadat uw verzoek aan het Commissariaat-generaal werd overgemaakt, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

**U verklaart voor het CGVS dat u niet naar Sierra Leone kan terugkeren omdat uw grootvader en stiefvader willen dat u lid wordt van de Poro Society (notities CGVS, p. 4-5 + p. 12-13) en dat uw stiefvader wil dat u zich bekeert tot de islam (notities CGVS, p. 15).**

***U haalt eveneens de problemen tussen uw vader en stiefvader aan als reden dat u niet kan terugkeren naar Sierra Leone (notities CGVS, p. 5).***

***Vooreerst dient door het CGVS te worden vastgesteld dat u uw asielaanvraag volledig baseert op de vrees voor vervolging die geuit wordt door uw moeder, F.J. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]). Het verzoek tot internationale bescherming van deze laatste werd echter door het CGVS bedrieglijk bevonden aangezien zij geen gegronde vrees vanwege uw grootvader of uw stiefvader aannemelijk wist te maken. Bijgevolg kan evenmin worden gesteld dat u een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève zou hebben.***

*Het CGVS verwijst vooreerst naar de relevante passages uit de beslissing van uw moeder, die betrekking hebben op de relatie tussen uw vader en stiefvader, uw gedwongen toetreding tot de Poro en de door u aangehaalde gedwongen bekering tot de Islam.*

*"Vooreerst kan worden vastgesteld dat uw opeenvolgende verklaringen zoals afgelegd bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en op het Commissariaat-generaal (CGVS) zo danig inconsistent zijn en doorspekt met omissies, dat uw algemene geloofwaardigheid volledig op de helling komt te staan.*

*Voor wat betreft uw beweerde lidmaatschap bij de APC, dat u overigens op geen enkele manier staft aan de hand van een lidkaart die u in uw land zou hebben gehad (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal –verder "notities" CGVS, p.21), is het opmerkelijk dat u bij de DVZ verklaart reeds sinds 2007 lid te zijn geweest van de APC (zie vragenlijst CGVS d.d. 04/03/2019, vraag 3). Op het CGVS hield u nochtans voor dat u pas in 2015 lid te zijn geworden van de APC (notities CGVS, p.22,23). Geconfronteerd met deze treffende incoherentie stelde u plotsklaps: "2007 is het correcte". Gevraagd waarom u zo zeker was dat het 2007 moest zijn en niet 2015, zoals u aanvankelijk verklaarde op het CGVS, gaf u enkel aan: "Ik was het vergeten" (notities CGVS, p.29). Een loutere herhaling van uw aanvankelijke bewering en het onderkennen van uw foutieve melding op het CGVS, is echter geen afdoende uitleg voor een dergelijke tegenstrijdigheid. Bij uw uitleg op het CGVS over uw aansluiting bij de APC gaf u immers een uitgebreide omkadering over uw aansluiting, stellende op dat moment getrouwd te zijn geweest met Mo.F., die u in dat zelfde jaar -2015- had gehuwd. Van iemand die bewust besluit lid te worden van een politieke partij –al zouden er verder geen concrete activiteiten zijn ontwikkeld kan nochtans worden verwacht dat deze correct zou kunnen melden wanneer deze aansluiting plaatsvond. Dat u twee uiteenlopende jaartallen –met een verschil van maar liefst acht jaar - opgeeft is dan ook niet serieus en doet vermoeden dat u helemaal niets te maken had met politieke partijen. Uw bewering te hebben gevreesd aangevallen te worden door leden van de SLPP omdat uw ex-partner, M.K., een sterk lid was van de APC die gezocht werd –u had dit tijdens een gesprek met mensen in Kenema opgevangen- is overigens evenmin overtuigend (notities CGVS, p. 17). U maakte immers hierover geen enkele melding bij de DVZ. Gevraagd om het betreffende gesprek in de tijd te situeren ten opzichte van uw vertrek uit uw land, bleef u tot twee keer een antwoord schuldig (notities CGVS, p.25). Uiteindelijk gaf u het jaartal 2012 op. Wanneer werd nagegaan of dit gesprek dan jaren voor uw vertrek plaatsvond, hulde u zich wederom in stilte (notities CGVS, p.26). Gevraagd om een door u voorgehouden aanval op de woning van uw vader in Freetown te plaatsen in tijd, kon u zelfs dit voorval niet concreet situeren en ontweek deze vraag door op te merken dat uw zus u zei op te passen (notities CGVS, p.26). U gaf nochtans te kennen dat net dit voornoemde feit voor u één van de hoofdredenen was om uw land te verlaten daar u vreesde voor een burgeroorlog (notities CGVS, p.28). Behalve dat uw vrees voor een burgeroorlog louter hypothetisch is, ontbeert uw uiteenzetting over de door u beweerde gebeurtenissen elke doorleefdheid. Dat er aan uw verklaringen geen enkel geloof kan worden gehecht blijkt verder uit het volgende: Bij de DVZ omschreef u uw echtgenoot als politieke en lid van de SLPP (zie verklaringen DVZ 04/03/2019, vraag 15a). U legde vervolgens uit dat hij voorzitter was van deze partij in het dorp Mafoure en voor zijn partij vaak onderweg was (zie vragenlijst CGVS d.d. 04/03/2019, vraag 3 en vraag 5). Op het CGVS verklaarde u echter merkwaardig genoeg dat uw echtgenoot, als lid geen enkele functie bij de SLPP vervulde (notities CGVS, p.14). U stelde even verder zelfs dat uw echtgenoot geen sterke supporter was van de SLPP en dus niet op hun steun kon rekenen (notities CGVS, p.27). Wanneer u werd opgemerkt dat uw uitleg op het CGVS over dit lidmaatschap van uw echtgenoot haaks stond op uw eerdere verklaringen zoals afgelegd bij de DVZ, repliceerde u enkel: "De voorzitter in een dorp is iemand die geletterd is, dat is niet zo'n macht als iemand die voorzitter is in een stad." Daar deze opmerking helemaal geen uitleg bood voor de vastgestelde inconsistentie, werd u opgemerkt dat u op het CGVS duidelijk ontkende dat uw echtgenoot enige functie zou hebben bij de SLPP en u uitdrukkelijk verklaarde dat hij enkel lid was. U gaf hierop aan: "Voordien wist ik niet wat voor vragen er zouden komen, nu ben ik ze gewoon en kan u antwoorden.". Uw opmerking doet vermoeden dat u een louter verzonnen en ingestudeerd verhaal reproduceert, zonder hierbij blijf te geven van enige doorleefdheid. Van een verzoeker om internationale bescherming kan nochtans worden verwacht dat deze de waarheid vertelt en een coherent beeld geeft van haar leefomstandigheden voor haar komst naar België. U laat echter duidelijk na dit te doen.*

Hoe dan ook, uit uw opeenvolgende verklaringen bij de DVZ en op het CGVS blijkt duidelijk dat u persoonlijk niet werd getroffen door incidenten die kunnen plaatsvinden tussen aanhangers van de APC en de SLPP (zie vragenlijst CGVS d.d. 04/03/2019, vraag 3 en notities CGVS, p. 27), problemen die u aan de hand van enkele geselecteerde beelden van incidenten in Sierra Leone op de door u neergelegde usb-stick wil illustreren, maar die verder niets met u persoonlijk te maken hebben. U verklaarde verder uitdrukkelijk nooit problemen te hebben gekend met de autoriteiten in uw land (notities CGVS, p.21).

[...] Voor wat u betreft –ook al zou u niet naar school zijn geweest- kan worden vastgesteld dat u in uw land van herkomst in staat was om een eigen leven uit te bouwen. Uit uw verklaringen blijkt u immers gedurende enige tijd zelfstandig te hebben gewoond, op verschillende plaatsen in Sierra Leone en u zelf van een inkomen te hebben voorzien door middel van werk (notities CGVS, p.7, 8,9,10). Ondanks het feit dat uw vader –met wie u geen nauwe banden stelde te hebben (notities CGVS, p.10)- niet wilde dat u een christelijke man (M.K.) huwde, onderhield u er alsnog een relatie mee en kreeg u met hem een kind dat u gedurende enkele jaren als alleenstaande moeder opvoedde (notities CGVS, p. 24,25). Zelfs na uw relatiebreuk met M., bleef u jarenlang contacten onderhouden met de vader van uw oudste zoon (notities CGVS, p. 25). Dat u langs de ene kant beweert slaafs uw vaders eis uit te hebben gevoerd en uw relatie met M. na een jaar te hebben gestopt om niet verstoten te worden, maar langs de andere kant jarenlang contacten kan blijven onderhouden met M., die jullie zoon financieel ondersteunt, doet dan ook vermoeden dat uw vader zich niet echt mengde in uw relationele leven (notities CGVS p. 24,25). Het door u beweerde gedwongen huwelijk met Mo. –op straffe van verstoting door uw vader (notities CGVS p.10,11)- dateert overigens van meer dan tien jaar na uw relatie met M.. Opvallend is hierbij vast te stellen dat uw eerste zoon met Mo., met name F.F.P., geboren blijkt te zijn voor u met Mo. in het huwelijk trad. U verklaarde bij de DVZ immers dat uw zoon F. geboren is op [...]04/2015, terwijl uw huwelijk met Mo. dateert van 03/09/2015 (zie verklaringen DVZ d.d. 04/03/2019, vraag 15a en vraag 16). Wat er ook van zij, laat u zich duidelijk ontvallen dat u –ondanks de druk van uw vader om in het huwelijk te treden met Mo.F., voor wie u geen verliefdheid voelde en die u persoonlijk te oud vond, nooit besloot een scheiding aan te vragen. Nochtans geeft u aan dat dit voor u wel mogelijk zou zijn geweest. U liet hierbij dan ook verder uitschijnen dat u uw relatie uiteindelijk niet als ondragelijk aanvoelde daar u als koppel dichterbij elkaar was gegroeid (notities CGVS 11,12,30). Ook blijkt u –al had Mo. van u een initiatie in de Bundu Society geëist- zich te hebben verzet tegen zijn wil en hield u tot aan uw vertrek de boot af. Gevraagd waarom Mo. na drie jaar huwelijk ineens van u een besnijdenis eiste, daar noch hij noch uw schoonfamilie dit van u als bruid hadden geëist, stelde u dit niet te weten (notities CGVS, p.13). Dat u uiteindelijk in staat was om deze initiatie af te wijzen, doet dan ook vermoeden dat uw echtgenoot u helemaal niet verplichtte tot een initiatie en besnijdenis. Dat u deze vrees –tegen uw wil/onder dwang te worden ingewijd bij de Bundu- momenteel als reden ziet om niet naar uw land terug te kunnen keren, maar dit element helemaal niet vermeldde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) is overigens ook treffend en doet vermoeden dat u een bijkomend element verzonnen hebt om uw asielrelaas van een extra vluchtmotief te voorzien. Gevraagd waarom u bij de DVZ, waar u werd gevraagd naar de redenen van uw vertrek en/of de redenen waarom u niet terug zou kunnen naar uw land van herkomst (zie vragenlijst CGVS d.d. 04/03/2019, vraag 4 en vraag 5), nooit gewag maakte van dergelijke problemen met uw echtgenoot, stelde u enkel ontwijkend: “Ik volgde wat zij me zeiden” (notities CGVS, p.28). Opnieuw werd u de mogelijkheid gegeven om de reden van deze ommissie uit te klaren. U vervolgde met: “ik vertelde dat ik burgeroorlog vreesde”, hiermee geen uitleg verschaffend waarom u niet over uw echtelijke problemen melding had gemaakt, daar u op het CGVS net deze echtelijke problemen ook als één van de hoofdredenen voorstelt waarom u niet naar Sierra Leone terug wil keren –zelfs niet wanneer u de mogelijkheid werd gegeven om naast uw vrees voor een burgeroorlog andere redenen op te sommen (zie verklaringen CGVS d.d. 04/03/2019, vraag 7 en vraag 8). Zelfs toen u voor een derde keer werd gevraagd naar uw motief uw echtelijke problemen niet te vertellen bij de DVZ gaf u enkel aan: “Ze stelden vragen over wat ik vertelde dus vertelde ik het antwoord daarop” (notities CGVS, p.29). Uw bewering een gedwongen initiatie bij Bundu te zullen moeten ondergaan en hierbij een besnijdenis te riskeren, overtuigt dan ook niet in het minst. Daar u opperde tot op het heden nooit besneden te zijn geweest (notities CGVS, p.12) werd u volledigheidshalve om een medisch attest gevraagd om deze verklaring te staven (notities CGVS, p.28). U maakte echter tot op het heden niets over.

**Aangaande uw vrees om de toekomst van uw oudste zoon J.K.K.** –u geeft aan dat uw echtgenoot Mo. uw zeventienjarige zoon John onder dwang tot de islam wilde bekeren en hem bij de Poro Society wilde laten initiëren- is het treffend vast te stellen dat u deze problematiek niet spontaan vermeldde in uw uiteenzetting, noch op het CGVS, noch bij de DVZ. Dat u zich dit motief pas herinnert nadat uw raadvrouw aan uw Protection Officer hierover een opmerking maakt, is dan ook grotesk (notities CGVS, p. 31) en doet weerom vermoeden dat u deze twee elementen post factum heeft verzonnen om u een bijkomend asielmotief te verschaffen. Wat er ook van zij, het feit dat uw echtgenoot tot aan uw vertrek uit Sierra Leone mee instond voor de opvoeding van zijn stiefzoon, deze naar school liet gaan en hem in de loop van zijn kindertijd en prille tienerjaren niet tot moslim had gemaakt, noch bij Poro liet initiëren, doet bijkomend vermoeden dat uw

echtgenoot zijn stiefzoon niet onder dwang probeerde te bekeren of bij de Poro te dwingen. U gaf overigens aan dat uw zoon gewoon had geweigerd bij de Poro te gaan (notities CGVS, p.31) [...] "

**Bovendien dient het CGVS een aantal tegenstrijdigheden en inconsistenties tussen de verklaringen van uzelf en de verklaringen van uw moeder vast te stellen, welke de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees voor vervolging verder ondermijnen.**

**Aangaande uw stiefvader verklaart u voor de DVZ dat hij u dwong naar de moskee te gaan, hoewel u zelf een christelijke religie aanhangt** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Uit de verklaringen van uw moeder blijkt eveneens dat uw **stiefvader de islamitische religie aanhangt** (zie supra). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat uw **stiefvader geen moslim was, maar wel een christen** (notities CGVS, p. 6-7) en dat hij u verplichtte om te gaan bidden in de kerk. Verder valt het op dat u voor het CGVS zelf geen verklaringen aflegt waaruit blijkt dat u een vrees uit vanwege uw christelijke religie (notities CGVS, p. 4-5 + p. 11-14). Door de interviewer opgemerkt dat u voor de DVZ sprak over een bekering tot de islam, verklaart u het wel uitgelegd te hebben aangezien de man van uw moeder moslim is (notities CGVS, p. 15). Door de interviewer opgemerkt dat u verklaarde dat uw stiefvader een christen was, ontkent u eenvoudig dit verklaard te hebben. Uw ontkening werpt geen ander licht op deze vaststelling. Dit ondermijnt uw beweerde vrees voor uw stiefvader dan ook grondig.

Verder stelt het CGVS vast dat u verklaart dat uw stiefvader lid is van de **APC** (All People's Congress) (notities CGVS, p. 8 + p. 14) en uw eigen vader lid is van **SLPP** (Sierra Leone People's Party) (notities CGVS, p. 7). Volgens uw moeder is uw eigen vader echter lid van APC en uw stiefvader van SLPP (zie supra). **Uw verklaringen stroken niet met de verklaringen van uw moeder aangaande de politieke affiliatie van zowel uw vader als uw stiefvader.** Dit tast de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw stiefvader verder aan.

Bovendien wist uw moeder ook geen vrees vanwege uw stiefvader aannemelijk te maken (zie supra).

**Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u uw vrees voor uw stiefvader niet aannemelijk.**

**U verklaart voor het CGVS bovendien dat uw grootvader wil dat u lid wordt van de Poro Society** (notities CGVS, p. 4-7) en u in het dorp van uw grootvader meegenomen werd voor de initiatie, maar dat uw moeder u wist te redden. **Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt echter niet dat uw grootvader u wilde initiëren daar u louter uw stiefvader vermeldde** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaarde u echter dat u bij de DVZ in het kort alle elementen heeft aangehaald om welke reden u Sierra Leone verlaten heeft (notities CGVS, p. 3). Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaart u dat ze u zeiden niet in detail te treden en dat u niet alles moest vertellen (notities CGVS, p. 15). Het vormt echter geen detail in uw asielrelaas dat uw grootvader u wil initiëren in de Poro Society en hij u zelfs liet meenemen voor deze initiatie. Er kan van u verwacht worden dat u hier reeds verklaringen over aflegt bij aanvang van de procedure tot internationale bescherming. Dat u voor de DVZ geen verklaringen afgelegd heeft over uw grootvader, tast de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw grootvader dan ook grondig aan. **Bovendien legde ook uw moeder tijdens haar onderhoud voor het CGVS geen verklaringen af waaruit blijkt dat uw grootvader u trachtte te initiëren** (notities persoonlijk onderhoud F.J. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) dd. 24/09/2020, p. 1-33).

**Verder maakt u het niet aannemelijk dat u de hulp van de Sierra Leoneanse autoriteiten niet in kan roepen, te meer daar uw grootvader volgens uw verklaringen al enkele maanden in de cel zit omwille van Poro praktijken** (notities CGVS, p. 12). Dit wordt bevestigd door informatie waar het CGVS over beschikt en waaruit blijkt dat leden van de Poro society opgepakt en voor de rechtbank gebracht worden (beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd of u geen hulp kan vragen bij de politie of de overheid, verklaart u eenvoudigweg dat het in het hele land gedaan wordt en dat u geen bescherming kan krijgen.

Het valt bovendien op dat u voor het CGVS verklaart dat u via uw vriend (Jo.Ko.) vernomen heeft dat uw grootvader in de gevangenis zit (notities CGVS, p. 13), hoewel u eerder verklaart dat uw vriend u enkel spreekt over de algemene situatie in Sierra Leone en over uw vader (notities CGVS, p. 9). **U legt inconsistente verklaringen af over de informatie die u via uw vriend Jo. krijgt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw grootvader verder aan.**

Gevraagd wat u denkt dat er gaat gebeuren i.v.m. uw grootvader en de Poro indien u terugkeert naar Sierra Leone, verklaart u dat ze daar werken met magie en dat ze op die manier iemand kunnen doden (notities CGVS, p. 12). Het CGVS merkt op dat uw verwijzing naar magie niet dienstig is, aangezien dit behoort tot het domein van het bijgeloof. Het CGVS erkent dat het geloof in magie en andere traditionele praktijken voorkomt

in Sierra Leone. U haalt nergens aan dat u vervolging vreest omwille van uw geloof hierin. **Het geloof in magie mist elke objectieve grond en behoort geheel tot de wereld van het bijgeloof.**

**Gelet op voorgaande vaststellingen maakt u uw vrees voor initiatie binnen de Poro Society niet aannemelijk.**

**U legt eveneens tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af die uw algemene geloofwaardigheid aantasten.**

Hoewel u voor de DVZ verklaarde dat u in slechts **één maand in Freetown** verbleef, vlak voor uw vertrek uit Sierra Leone in december 2018 (Verklaring DVZ, vraag 10), verklaart u voor het CGVS dat u 8 à 9 jaar was toen u naar Freetown verhuisde (notities CGVS, p. 5). U bent geboren in augustus 2003, waardoor u naar Freetown verhuisd bent in de periode 2011-2012 en u zo'n **6 à 7 jaar in Freetown** woonde.

Hoewel uw moeder voor het CGVS verklaarde dat u **in de bouwsector gewerkt** heeft (notities persoonlijk onderhoud F.J. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) dd. 24/09/2020 (verder notities CGVS moeder), p. 31), verklaart u zelf uitdrukkelijk **niet in de bouwsector gewerkt** te hebben in Sierra Leone (notities CGVS, p. 6).

Hoewel u voor het CGVS verklaart dat u één broer en één zus heeft via uw vader, nl. Ma. en Mo. Koroma (notities CGVS, p. 8), legt u voor de DVZ geen verklaringen af waaruit blijkt dat u via uw vader een broer of een zus heeft (Verklaringen DVZ, vraag 17 + Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling, p. 2-4).

Wat betreft uw verwijzing naar de algemene situatie in Sierra Leone en het gebrek aan medische zorgen (notities CGVS, p.11-12), dient te worden opgemerkt dat u hieromtrent geen persoonlijke vrees aannemelijk maakt. Een loutere verwijzing naar de algemene situatie kan immers niet volstaan om over te gaan tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. U maakt melding van een probleem in uw rug, ter staving waarvan u een medisch dossier neerlegt. Dienaangaande wordt gewezen op het gegeven dat een medische problematiek op zich geen reden is tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Om een verblijfsrecht o.b.v. deze medische problematiek aan te vragen, dient u hiertoe de geëigende procedure te volgen. Dit is een aanvraag tot machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. U geeft tenslotte nog aan geen familie te hebben in Sierra Leone die u kan helpen. U heeft echter de geopperde vervolgingsfeiten niet aannemelijk gemaakt, waardoor u niet kan worden gevolgd in uw bewering geen beroep te zullen kunnen doen op familie bij terugkeer naar Sierra Leone. U heeft bovendien niet aangetoond dat u omwille van deze socio-economische redenen buiten uw wil en persoonlijke keuzes om, terecht zou komen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die u niet in staat stelt om te voorzien in uw meest elementaire behoeften, waardoor u in een toestand van achterstelling zou terechtkomen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid.

**Gelet op het voorgaande kan in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.**

In het kader van deze procedure legt u diverse documenten aangaande opleidingen die u in België gevolgd heeft en een medisch dossier uit het opvangcentrum neer. Deze documenten hebben geen betrekking op de redenen van uw vertrek uit Sierra Leone en wijzigen het voorgaande niet.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 03/10/2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

## **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

## 2. Verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van:

- “- het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;
- het artikel 3 EVRM;

- artikelen 33 en 34 van de EU Verordening nr. 604/2013 van 26 juni 2013;
- de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7, en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;
- het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen;
- de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuursakten".

Het verzoekschrift vat aan met een theoretische uiteenzetting inzake de voormelde bepalingen en beginselen.

Wat betreft de toepassing *in casu* stelt het verzoekschrift het volgende:

*"De bestreden beslissing oordeelt dat er geen geloof kan worden gehecht aan de vluchtmotieven van verzoeker omwille van verschillende redenen, namelijk dat :*

- Zijn asielaanvraag is volledig gebaseerd op de vrees voor vervolging die geuit werd door zijn moeder. Haar relaas werd echter door het CGVS bedrieglijk bevonden.*
- Er zijn tegenstrijdigheden tussen verzoekers verklaringen en de verklaringen van zijn moeder.*
- Er zijn tegenstrijdigheden tussen verzoekers verklaringen.*
- Hij kan de hulp van de Sierra Leoneanse autoriteiten inroepen.*

*Verzoekende partij wenst te antwoorden op de elementen van de motivering van de bestreden beslissing en bijgevolg te bewijzen dat zij weldegelijk een gegronde vrees van vervolging of ernstige schade heeft.*

*Verzoeker vindt het belangrijk te benadrukken dat 15 jaar oud was toen hij met zijn moeder Sierra Leone verliet. Hij was dus nog redelijk jong toen zijn moeder lid is geworden van een politieke partij en toen zij is hertrouwd alsook toen zij besloot om het land te verlaten.*

*Omwille van zijn jonge leeftijd, heeft hij zich niet bemoeid met de politieke activiteiten van zijn ouders en van zijn stiefvader, alsook met de problemen van zijn moeder. Bovendien moest hij regelmatig werken of voor zijn jonge broer zorgen.*

*Om die redenen is het wel begrijpelijk dat verzoeker weinig informatie heeft op de redenen van hun vertrek uit Sierra Leone en dat hij misschien een vergissing heeft gemaakt omtrent de politieke affiliatie van zowel zijn vader als zijn stiefvader.*

*Dit neemt niet weg dat verzoeker een eigen vrees heeft, namelijk dat hij in geval van terugkeer lid zal moeten worden van de Poro Society.*

*Verzoekende partij meent in dit verband dat zij relaas individueel dient te worden beoordeel van de relaas van zijn moeder en dat het gebrek aan geloofwaardigheid van zijn moeder het CGVS niet toelaat om zijn eigen relaas als ongeloofwaardig te beschouwen.*

*Waar het CGVS verzoeker verwijt dat hij bij DVZ niet heeft vermeld dat zijn grootvader hem wilde initiëren, lijkt het absoluut noodzakelijk om rekening te houden met de voorwaarden waaronder deze hoorzittingen in de DVZ plaatsvinden en om flexibiliteit van de verzoeker en van uw Raad te garanderen.*

*Inderdaad, de gehooromstandigheden zijn heel vaak moeilijk (in lawaai, soms meerdere mensen in hetzelfde kantoor, soms geen mogelijkheid om de verklaringen te herlezen, etc.) en de kandidaten worden onder druk gezet om niet in detail te treden en de feiten kort samen te vatten.*

*Bovendien hebben asielzoekers vaak nog nooit een advocaat ontmoet, en ze zien niet de noodzaak in om te eisen dat hun verklaringen worden herlezen, om waakzaam te zijn voor wat er in deze vragenlijst is geschreven, en om alle relevante aspecten van hun aanvraag beknopt te presenteren.*

*Soms zijn ze zelfs verplicht om te tekenen zonder dat ze de vragenlijst opnieuw kunnen lezen, of zonder dat de tolk ze terugleest.*

*Bovendien melden veel asielzoekers pas later, met name tijdens hun hoorzitting in het CGVS, fouten, correcties en omissies met betrekking tot de inhoud van de vragenlijst. Velen ondertekenen ook documenten zonder ze zelfs maar te lezen (voorbeeld van benamingen om in aanmerking te komen voor rechtsbijstand). Bovendien worden zij niet bijgestaan door een raadsman tijdens hun hoorzitting in de DVZ, zodat het onmogelijk is om de manier waarop de hoorzitting werd gehouden te controleren.*

*Gezien het belang en het gewicht dat deze vragenlijsten kunnen hebben in de asielprocedure van een kandidaat, blijven wij ons afvragen of de SALDUZ-jurisprudentie van het EHRM, toegepast in correctionele zaken en het opleggen van de aanwezigheid van een advocaat bij elke hoorzitting, moet worden toegepast op hoorzittingen in de "DVZ", zodra deze verklaringen in de rest van de procedure tegen de kandidaat-vluchteling zijn.*

*Het lijkt ons dat zodra de bijstand van een advocaat in asielzaken is voorzien, verklaringen die in de DVZ worden afgelegd, zonder de aanwezigheid van een advocaat, zonder de mogelijkheid van controle en zonder de mogelijkheid van voorafgaand contact, niet op geldige wijze kunnen worden tegengeworpen aan de kandidaat-vluchteling, op straffe van schending van artikel 6 van het EVRM en van het recht op een eerlijk proces.*

*Maar ook al zou dit beginsel in deze zaak niet kunnen worden toegepast, en nog meer, dan nog zouden de asielinstanties bijzonder flexibel en aanpasbaar moeten zijn met betrekking tot de inhoud van deze vragenlijsten en zouden ze niet systematisch moeten kunnen argumenteren op basis van het ene of het andere verzuim.*

*In casu, op het moment van zijn interview bij DVZ is verzoeker nog minderjarig. Het interview bij DVZ is bijzonder moeilijk voor verzoeker omdat zijn moeder naar Frankrijk is vertrokken en hij is alleen in België. Zoals hierboven uiteengezet weet hij uiteindelijk niet precies waarom zijn moeder besloot om het land te verlaten en hij probeerde tijdens zijn interview bij DVZ de verschillende problemen met zijn stiefvader samen te vatten met het informatie dat hij hoorde en wat men hem heeft verteld omtrent de asielprocedure.*

*Het is dus begrijpelijk, rekening houdend met de omstandigheden van de interview en rekening houdend met het specifieke profiel van verzoeker, dat hij op het moment van de interview bij DVZ vergeet om ook de problemen met zijn grootvader te vermelden aangezien de redenen van het vertrek uit Sierra Leone vooral te maken hebben met zijn stiefvader : [...]*

*Het is na de interview, toen hij het persoonlijke onderhoud met zijn raadsman aan het voorbereiden is, dat die problemen met zijn grootvader opnieuw naar voren komen en dat het wordt beseft dat die problemen de belangrijkste reden zijn waarom verzoeker niet naar zijn land van herkomst kan terugkeren.*

*Verzoeker was immers tijdens zijn interview bij DVZ geconcentreerd op de redenen dat zij Sierra Leone hebben verlaten. Maar hij heeft dan begrepen, met het hulp van zijn raadsman, dat hij moet zich concentreren op de redenen waarom hij niet naar zijn land van herkomst kan terugkeren en dat die redenen uiteindelijk niet veel te maken hebben met de politieke problemen van zijn moeder maar wel met de Poro Society.*

*Bijgevolg meent verzoekende partij dat het feit dat hij die problematiek niet heeft vermeld tijdens zijn interview bij DVZ onvoldoende is om zijn verklaringen als niet geloofwaardig te beschouwen.*

*In zijn geval vloeit het grootste risico dus uit de affiliatie van zijn grootvader aan de Poro Society en het feit dat zij grootvader reeds in het verleden heeft uitgedrukt dat hij wil dat verzoeker lid wordt van de Poro Society en verzoeker meegenomen had. De verklaringen van verzoeker komen overeen met de beschikbare informatie. Volgens de beschikbare informatie worden mannen immers gedwongen om zich te initiëren : [...]*

*Volgens de beschikbare informatie is er echter sprake van een reeks praktijken die de fysieke integriteit schaden : [...]*

*Of nog : [...]*

*Terwijl de Sierra Leonese regering tegen die geheime maatschappijen is, blijkt in praktijk dat hun tussenkomst beperkt is : [...]*

*Uit andere bronnen blijkt bovendien dat er sterke banden zijn tussen de Poro Society en de hoge ranken van de overheid : [...]*

*Hieruit blijkt dat :*

- Er gedwongen initiaties zijn;
- De initiatie de fysieke integriteit van de persoon schade;
- Er weinig bescherming is van overheden;

*Verzoeker vreest dus met redenen dat hij omwille van de affiliatie van zijn grootvader aan de Poro Society het risico loopt om te worden gedwongen zich te initiëren en zal in die context worden onderworpen aan foltering en/of onmenselijke behandeling.*

*Het feit dat zijn grootvader nu in gevangenis zit sluit niet uit dat andere leden van de Poro Society hem kunnen initiëren aangezien hij de kleine kind is van één chief van de Poro Society.*

*Beide verzoeker en zijn moeder hebben bovendien immers vertelde dat ook de stiefvader van verzoeker van mening was dat verzoeker lid dient te worden van de Poro Society.*

*Verzoeker kan niet uitleggen waarom zijn moeder niets over zijn grootvader heeft verteld. Maar het zou kunnen zijn dat zij dit niet als de meeste dringende probleem beschouwde en dat zij alleen haar echtgenoot vermelde omdat zij bij hen woonden in Freetown terwijl de grootvader in Marofay woont. Het was ook niet de reden van haar vertrek uit Sierra Leone.*

*Echter, in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst, zal verzoeker zich alleen vinden aangezien zijn moeder in Frankrijk is en hij heeft geen contact meer met haar. Hij zal zich bijgevolg in een kwetsbare positie vinden, zonder bescherming van zijn moeder, ten aanzien van mogelijke pogingen om hem te initiëren. Zijn eigen situatie zal dus zeer verschillende zijn van zijn situatie destijds.*

*Verzoeker meent dat de andere grieven van het CGVS onvoldoende zijn om zijn algemene geloofwaardigheid ernstig aan te tasten.*

*Zo wordt ook verzoeker verweten dat hij bij DVZ verklaarde dat hij slechts één maand in Freetown verbleef terwijl hij op het CGVS verklaarde dat hij 6 à 7 jaar in Freetown woonde, merkt verzoekende partij op dat verzoeker bij DVZ verduidelijkte dat hij in Freetown studeerde : [...]*

*Er is blijkbaar een misverstand geweest. Maar het verloop van één interview bij DVZ maakt het moeilijk om zich te verduidelijken of zijn vergissing uit te leggen.*

*Omtrent het feit dat zijn moeder heeft gezegd dat hij in de bouwsector werkte, moet worden opgemerkt dat verzoeker in België in de bouwsector was. Het is mogelijk dat zijn moeder zich heeft verward.*

*Het feit dat verzoeker bij DVZ vergat om zijn halfbroers/zussen vaderskant te vermelden is ook onvoldoende. Verzoeker heeft niets gehoord van zijn broer en zus vaderskant sinds zijn vertrek uit het dorp en heeft gewon vergeten om deze te vermelden op het moment van de interview bij DVZ waar hij zich onder druk voelde met alle de gestelde vragen.*

*Dit zijnde gezegd over zijn algemene geloofwaardigheid, meent verzoeker dat hij rekening houdend met zijn verklaringen omtrent zijn grootvader en de gebeurtenissen toen hij naar de dorp terugging, een voldoende*



*risico heeft aangetoond en dat zijn verzoek om internationale bescherming als gegrond moet worden verklaard.*

*De grieven van het CGVS houden in dit verband onvoldoende rekening met de leeftijd van verzoeker op moment van zijn vlucht alsook met het feit dat de moeder van verzoeker Sierra Leone heeft verlaten omwille van andere redenen dan deze die vandaag het onmogelijk maken voor verzoeker om naar zijn land van herkomst terug te keren. Er moet hier opnieuw worden benadrukt dat zijn verzoek om internationale bescherming individueel dient te worden beoordeeld."*

#### Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert de schending aan van "*artikelen 33 en 34 van de EU Verordening nr. 604/2013 van 26 juni 2013*", maar licht niet toe op welke wijze de bestreden beslissing deze artikelen geschonden zou hebben. Krachtens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet dient het verzoekschrift de middelen te bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. De uiteenzetting van een "*middel*" vereist daarbij dat de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid, alsook de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden. Het volstaat derhalve niet een opsomming te geven van een aantal wettelijke bepalingen zonder te verduidelijken op welke wijze deze bepalingen concreet geschonden zijn.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. Waar het verzoekschrift herhaaldelijk verwijst naar verzoekers jonge leeftijd, wijst de Raad er vooreerst op dat verzoekers jonge leeftijd werd meegenomen in de beoordeling met betrekking tot bijzondere procedurele noden in zijn hoofde van verzoeker. De bestreden beslissing stelt:

*“Het Commissariaat-generaal is na grondige analyse van het geheel van de elementen in uw administratief dossier echter van oordeel dat er onvoldoende concrete aanwijzingen aanwezig zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan blijken die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.*

*In dit verband moet er immers op worden gewezen dat u ondertussen meerderjarig geworden bent en dat u voor de DVZ verklaarde dat er volgens u geen andere elementen of omstandigheden die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure kunnen bemoeilijken aanwezig zijn (Vragenlijst “bijzondere procedure noden” DVZ, dd. 02/08/2021). Uw voogd maakte tijdens het interview voor de DVZ geen opmerkingen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.8) en bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaart u zelf dat alles goed verlopen is bij de DVZ (notities CGVS, p. 3).*

*Bijgevolg werden er u geen verdere specifieke steunmaatregelen verleend nadat uw verzoek aan het Commissariaat-generaal werd overgemaakt, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.”*

5. De moeder van verzoeker heeft op 28 januari 2019 een verzoek om internationale bescherming ingediend in België, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoeker als vergezellende minderjarige werd ingediend.

De commissaris-generaal nam in het kader van dit verzoek om internationale bescherming op 12 november 2020 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoekers moeder tekende geen beroep aan tegen de voormelde beslissing van de commissaris-generaal.

Bijgevolg is de beslissing in het kader van dit beschermingsverzoek definitief (cf. artikel 1, § 1, 19° van de Vreemdelingenwet).

6. In navolging van verweerder stelt de Raad vast dat verzoeker zijn huidige verzoek om internationale bescherming volledig baseert op de motieven die zijn moeder reeds uiteenzette in het kader van voormeld verzoek, dat ook in naam van verzoeker als vergezellende minderjarige werd ingediend.

De bestreden beslissing citeert de relevante passages van de weigeringsbeslissing van 12 november 2020 inzake de relatie tussen verzoekers vader en stiefvader, verzoekers gedwongen toetreding tot de Poro en verzoekers gedwongen bekering tot de Islam.

Blijkens deze weigeringsbeslissing van 12 november 2020 wordt geen enkel geloof gehecht aan de door verzoekers moeder voorgehouden vrees voor vervolging vanwege verzoekers grootvader of stiefvader, omwille van volgende redenen:

- De opeenvolgende verklaringen van verzoekers moeder bij de DVZ en het CGVS zijn inconsistent en doorspekt met omissies (over haar lidmaatschap bij de APC; over haar vrees te worden aangevallen door leden van de SLPP omdat haar ex-man een sterk lid was van de APC; over de aanval op de woning van haar vader in Freetown; over de mate van betrokkenheid van haar echtgenoot Mo. bij de SLPP).

- Uit de verklaringen van verzoekers moeder bij de DVZ en het CGVS blijkt duidelijk dat zij niet persoonlijk getroffen werd door incidenten die plaatsvinden tussen aanhangers van de APC en de SLPP, alsook dat zij nooit problemen heeft gekend met de autoriteiten in haar land.

- Wat betreft haar relatie met M. maakt verzoekers moeder niet aannemelijk dat haar vader, die beweerdelijk niet wilde dat zij een christelijke man huwde, zich hierin mengde. Immers huwde verzoekers moeder alsnog met M., onderhield zij een relatie met hem en kreeg ze met hem een kind. Bovendien valt niet te rijmen dat verzoekers moeder langs de ene kant beweert slaafs haar vaders eis uit te hebben gevoerd en haar relatie met M. na een jaar te hebben gestopt om niet verstoten te worden, maar langs de andere kant jarenlang contacten kan blijven onderhouden met M., die haar zoon financieel ondersteunt.

- Verzoekers moeder maakt het beweerde gedwongen karakter van haar huwelijk met Mo. – op straffe van verstoting door haar vader – niet aannemelijk.

- Verzoekers moeder maakt niet aannemelijk dat Mo. na drie jaar huwelijk ineens een besnijdenis van haar eiste. Dat verzoekers moeder uiteindelijk in staat was om de initiatie af te wijzen, maakt niet onredelijk aan te nemen dat haar echtgenoot haar niet verplichtte tot een initiatie en besnijdenis.

- Wat betreft verzoekers moeders vrees dat haar echtgenoot Mo. haar zoon J.K.K. (verzoeker) onder dwang tot de Islam wilde bekeren en hem bij de Poro Society wilde laten initiëren, wordt vastgesteld dat zij deze problematiek niet spontaan vermeldde in haar uiteenzettingen bij de DVZ en het CGVS, maar dit pas *post factum* aanhaalde nadat haar advocaat er een opmerking over maakte. Bovendien stond Mo. tot aan haar vertrek mee in voor de opvoeding van zijn stiefzoon (verzoeker), liet hij hem naar school gaan en heeft hij hem in de loop van zijn kindertijd en prille tienerjaren niet tot moslim gemaakt, noch bij de Poro geïnitieerd. Hieruit volgt dat Mo. verzoeker niet onder dwang probeerde te bekeren of bij de Poro te initiëren.

Ingevolge de voorstaande vaststellingen kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag zou hebben omdat verzoekers grootvader en stiefvader hem willen initiëren bij de Poro, noch omdat zijn stiefvader hem wil bekeren tot de Islam, noch omwille van de problemen tussen zijn vader en stiefvader.

De Raad herneemt dat de weigeringsbeslissing van 12 november 2020, waarin deze motieven zijn uiteengezet, definitief is.

7. De geloofwaardigheid van verzoekers vermeende vrees voor vervolging vanwege zijn stiefvader wordt verder ondermijnd door een aantal tegenstrijdigheden en incoherenties tussen zijn verklaringen en die van zijn moeder.

De bestreden beslissing motiveert dienaangaande op goede gronden:

**“Aangaande uw stiefvader verklaart u voor de DVZ dat hij u dwong naar de moskee te gaan, hoewel u zelf een christelijke religie aanhangt** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Uit de verklaringen van uw moeder blijkt eveneens dat uw **stiefvader de islamitische religie aanhangt** (zie *supra*). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat uw **stiefvader geen moslim was, maar wel een christen** (notities CGVS, p. 6-7) en dat hij u verplichtte om te gaan bidden in de kerk. Verder valt het op dat u voor het CGVS zelf geen verklaringen aflegt waaruit blijkt dat u een vrees uit vanwege uw christelijke religie (notities CGVS, p. 4-5 + p. 11-14). Door de interviewer opgemerkt dat u voor de DVZ sprak over een bekering tot de islam, verklaart u het wel uitgelegd te hebben aangezien de man van uw moeder moslim is (notities CGVS, p. 15). Door de interviewer opgemerkt dat u verklaarde dat uw stiefvader een christen was, ontkent u eenvoudig dit verklaard te hebben. Uw ontkenning werpt geen ander licht op deze vaststelling. Dit ondermijnt uw beweerde vrees voor uw stiefvader dan ook grondig.

Verder stelt het CGVS vast dat u verklaart dat uw stiefvader lid is van de **APC** (All People's Congress) (notities CGVS, p. 8 + p. 14) en uw eigen vader lid is van **SLPP** (Sierra Leone People's Party) (notities CGVS, p. 7). Volgens uw moeder is uw eigen vader echter lid van APC en uw stiefvader van SLPP (zie *supra*). **Uw verklaringen stroken niet met de verklaringen van uw moeder aangaande de politieke affiliatie van zowel uw vader als uw stiefvader.** Dit tast de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw stiefvader verder aan.

Bovendien wist uw moeder ook geen vrees vanwege uw stiefvader aannemelijk te maken (zie *supra*).

**Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u uw vrees voor uw stiefvader niet aannemelijk.”**

De voormelde motivering is terecht en pertinent en vindt steun in het administratief dossier.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar zijn jonge leeftijd ten tijde van zijn vertrek uit Sierra Leone. Hij betoogt dat het begrijpelijk is dat hij weinig informatie heeft over de redenen van zijn vertrek uit Sierra Leone en dat hij misschien een vergissing heeft gemaakt omtrent de politieke affiliatie van zowel zijn vader als zijn stiefvader. Verzoekers verwijzing naar zijn jeugdige leeftijd ten tijde van zijn vertrek kan echter geen afdoende verklaring bieden voor de manifeste tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen en die van zijn moeder over de politieke affiliatie van zijn vader en stiefvader. Dit vormt immers een essentieel punt in zijn asielrelaas en vrees. Ook van een jong persoon kan verwacht worden dat hij nauwkeurige en coherente verklaringen kan afleggen over zijn eigen leven en de elementen die aan de basis van zijn voorgehouden vrees voor vervolging in zijn land van herkomst liggen. Dit is niet het geval.

Ten overvloede verwijst de Raad nog naar het gestelde onder punt 4. (*supra*), waaruit blijkt dat verzoekers jonge leeftijd in acht werd genomen bij de beoordeling van de aanwezigheid van bijzondere procedurele noden in zijn hoofd.

8. Inzake verzoekers voorgehouden vrees voor een initiatie in de Poro gemeenschap, motiveert de bestreden beslissing op omstandige en draagkrachtige wijze als volgt:

**“U verklaart voor het CGVS bovendien dat uw grootvader wil dat u lid wordt van de Poro Society** (notities CGVS, p. 4-7) en u in het dorp van uw grootvader meegenomen werd voor de initiatie, maar dat uw moeder u wist te redden. **Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt echter niet dat uw grootvader u wilde initiëren daar u louter uw stiefvader vermeldde** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaarde u echter dat u bij de DVZ in het kort alle elementen heeft aangehaald

om welke reden u Sierra Leone verlaten heeft (notities CGVS, p. 3). Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaart u dat ze u zeiden niet in detail te treden en dat u niet alles moest vertellen (notities CGVS, p. 15). Het vormt echter geen detail in uw asielrelaas dat uw grootvader u wil initiëren in de Poro Society en hij u zelfs liet meenemen voor deze initiatie. Er kan van u verwacht worden dat u hier reeds verklaringen over aflegt bij aanvang van de procedure tot internationale bescherming. Dat u voor de DVZ geen verklaringen afgelegd heeft over uw grootvader, tast de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw grootvader dan ook grondig aan. **Bovendien legde ook uw moeder tijdens haar onderhoud voor het CGVS geen verklaringen af waaruit blijkt dat uw grootvader u trachtte te initiëren** (notities persoonlijk onderhoud F.J. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) dd. 24/09/2020, p. 1-33).

**Verder maakt u het niet aannemelijk dat u de hulp van de Sierra Leonese autoriteiten niet in kan roepen, te meer daar uw grootvader volgens uw verklaringen al enkele maanden in de cel zit omwille van Poro praktijken** (notities CGVS, p. 12). Dit wordt bevestigd door informatie waar het CGVS over beschikt en waaruit blijkt dat leden van de Poro society opgepakt en voor de rechtbank gebracht worden (beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd of u geen hulp kan vragen bij de politie of de overheid, verklaart u eenvoudigweg dat het in het hele land gedaan wordt en dat u geen bescherming kan krijgen.

Het valt bovendien op dat u voor het CGVS verklaart dat u via uw vriend (Jo.Ko.) vernomen heeft dat uw grootvader in de gevangenis zit (notities CGVS, p. 13), hoewel u eerder verklaart dat uw vriend u enkel spreekt over de algemene situatie in Sierra Leone en over uw vader (notities CGVS, p. 9). **U legt inconsistente verklaringen af over de informatie die u via uw vriend Jo. krijgt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw grootvader verder aan.**

Gevraagd wat u denkt dat er gaat gebeuren i.v.m. uw grootvader en de Poro indien u terugkeert naar Sierra Leone, verklaart u dat ze daar werken met magie en dat ze op die manier iemand kunnen doden (notities CGVS, p. 12).

Het CGVS merkt op dat uw verwijzing naar magie niet dienstig is, aangezien dit behoort tot het domein van het bijgeloof. Het CGVS erkent dat het geloof in magie en andere traditionele praktijken voorkomt in Sierra Leone. U haalt nergens aan dat u vervolging vreest omwille van uw geloof hierin. **Het geloof in magie mist elke objectieve grond en behoort geheel tot de wereld van het bijgeloof.**

**Gelet op voorgaande vaststellingen maakt u uw vrees voor initiatie binnen de Poro Society niet aannemelijk."**

Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen valabele argumenten aan ter weerlegging of ontkrachting van bovenstaande motieven.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar de moeilijke gehooromstandigheden bij de DVZ (in lawaai, soms meerdere mensen in hetzelfde kantoor, soms geen mogelijkheid om de verklaringen te herlezen, etc.) en stelt dat kandidaten onder druk gezet worden om niet in detail te treden en de feiten kort samen te vatten. Hij wijst er tevens op dat asielzoekers vaak nog nooit een advocaat ontmoet hebben en de noodzaak niet inzien om te eisen dat hun verklaringen worden nagelezen, om waakzaam te zijn wat er in deze vragenlijst is geschreven en om alle relevante aspecten van hun aanvraag beknopt te presenteren. Het verzoekschrift wijst op de Salduz-jurisprudentie van het EHRM en vraagt zich af of deze moet toegepast worden op hoorzittingen bij de DVZ. Verzoeker voert een schending aan van artikel 6 van het EVRM. Verder wijst verzoeker erop dat hij ten tijde van het interview bij de DVZ minderjarig was en dat het interview bij de DVZ bijzonder moeilijk was voor hem omdat zijn moeder naar Frankrijk vertrokken was. Verzoeker stelt dat hij de problemen met zijn grootvader is vergeten vermelden, gelet op de omstandigheden van het interview en rekening houdend met zijn profiel.

De Raad herneemt vooreerst dat ook van een jong persoon kan verwacht worden dat hij eenduidige en coherente verklaringen kan afleggen over zijn eigen leven en de elementen die aan de basis van zijn voorgehouden vrees voor vervolging in zijn land van herkomst liggen. Indien verzoeker vreesde om door zijn grootvader te worden geïnitieerd bij de Poro gemeenschap, dan is het redelijk te verwachten dat hij dit zou vermelden wanneer hem wordt gevraagd naar zijn asielmotieven en dit reeds van bij het eerste interview, *quod non*. Verzoeker was immers wel in staat om zijn vrees voor zijn stiefvader uiteen te zetten (vragenlijst CGVS, vraag 3.5.). Bovendien blijkt uit punt 4. (*supra*) dat verzoekers jonge leeftijd in acht werd genomen bij de beoordeling van de aanwezigheid van bijzondere procedurele noden in zijn hoofd.

Verder wordt opgemerkt dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst op de DVZ erop gewezen wordt dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de DVZ. Ondanks het feit dat de vragenlijst aldus niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij alle wezenlijke elementen uit zijn asielrelaas vermeldt. Bovendien werden verzoekers verklaringen op de DVZ aan hem voorgelezen in het Krio en heeft hij deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk

akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat veel asielzoekers pas later, met name tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal, fouten, correcties en omissies met betrekking tot de inhoud van de vragenlijst aanbrengen, dient te worden vastgesteld dat verzoeker bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS zelf verklaart dat alles goed verlopen is bij de DVZ (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3).

Daarnaast wordt benadrukt dat reeds herhaaldelijk werd beslist dat de asielprocedure geen jurisdictionele procedure is, maar een administratieve. De rechten van verdediging zijn niet onverkort van toepassing op beslissingen die worden genomen in het kader van de Vreemdelingenwet. Er bestaat geen verplichting tot het houden van een tegensprekelijk debat zodat verzoeker niet aantoonde hoe hij een recht van verdediging kan genieten met betrekking tot de bestreden beslissing die een bestuurlijk karakter heeft.

Hoe dan ook toont verzoeker niet *in concreto* aan op welke wijze de bijstand van een advocaat een weerslag zou kunnen hebben gehad op zijn verklaringen bij de DVZ, temeer gezien hij het verslag, nadat het hem werd voorgelezen in het Krio, heeft ondertekend voor goedkeuring, zodat, bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, datgene wat erin werd opgenomen wordt geacht overeen te stemmen met zijn verklaringen.

Verder wordt erop gewezen, enerzijds, dat de DVZ en het CGVS geen rechtsprekende organen zijn, maar deel uitmaken van het bestuur die de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht moeten nemen en, anderzijds, dat het arrest inzake *Salduz* een strafprocedure betreft. Verzoeker kan bezwaarlijk voorhouden dat het recht op bijstand van een advocaat zoals gesteld in de zaak *Salduz mutatis mutandis* geldt in zijn zaak vermits verzoeker geen “verdachte” is bij het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming en hij ook niet werd “ondervraagd” door de “politie” doch enkel door de asielinstanties werd gehoord teneinde zijn verzoek toe te lichten.

Artikel 6 van het EVRM is niet van toepassing op geschillen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gezien er geen uitspraak wordt gedaan over burgerlijke rechten, noch over de gegrondheid van een strafvervolgning.

Gelet op het voorgaande slaagt verzoeker er met zijn algemene opmerkingen aangaande de gehooromstandigheden tijdens de interviews bij de DVZ en de verwijzing naar zijn profiel niet in de in de bestreden beslissing vastgestelde incoherenties tussen zijn verklaringen voor de DVZ en zijn verklaringen voor het CGVS (aangaande zijn vrees voor initiatie bij de Poro gemeenschap door zijn grootvader) te verschonen.

Zo het verzoekschrift verder stelt dat het feit dat verzoekers grootvader in de gevangenis zit niet uitsluit dat andere leden van de Poro gemeenschap hem kunnen initiëren aangezien hij het kleinkind is van een chieff, toont verzoeker niet aan dat hij de bescherming van de nationale autoriteiten niet zou kunnen inroepen wanneer andere leden van de Poro gemeenschap hem desgevallend zouden willen initiëren. Gezien verzoekers grootvader omwille van Poro praktijken in de gevangenis zit en uit beschikbare informatie blijkt dat leden van de Poro society opgepakt en voor de rechtbank gebracht worden, is redelijk aan te nemen dat verzoeker - in zoverre al geloof zou worden gehecht aan zijn asielrelaas, *quod non* - zich kan beroepen op bescherming van de politie of de overheid.

De door verzoeker bijgebrachte informatie inzake de Poro gemeenschap vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat verzoekers grootvader hem wilde initiëren bij de Poro gemeenschap, noch dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviseerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Dat verzoeker zich in geval van terugkeer naar Sierra Leone in een kwetsbare positie zou bevinden, zonder bescherming van zijn moeder, kan tot slot bezwaarlijk aantonen dat verzoeker in Sierra Leone zal worden geïnitieerd in de Poro gemeenschap.

9. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale

bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

De bestreden beslissing motiveert:

**“U legt eveneens tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af die uw algemene geloofwaardigheid aantasten.**

Hoewel u voor de DVZ verklaarde dat u in slechts één maand in Freetown verbleef, vlak voor uw vertrek uit Sierra Leone in december 2018 (Verklaring DVZ, vraag 10), verklaart u voor het CGVS dat u 8 à 9 jaar was toen u naar Freetown verhuisde (notities CGVS, p. 5). U bent geboren in augustus 2003, waardoor u naar Freetown verhuisd bent in de periode 2011-2012 en u zo’n 6 à 7 jaar in Freetown woonde.

Hoewel uw moeder voor het CGVS verklaarde dat u in de bouwsector gewerkt heeft (notities persoonlijk onderhoud F.J. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) dd. 24/09/2020 (verder notities CGVS moeder), p. 31), verklaart u zelf uitdrukkelijk niet in de bouwsector gewerkt te hebben in Sierra Leone (notities CGVS, p. 6).

Hoewel u voor het CGVS verklaart dat u één broer en één zus heeft via uw vader, nl. Ma. en Mo. Koroma (notities CGVS, p. 8), legt u voor de DVZ geen verklaringen af waaruit blijkt dat u via uw vader een broer of een zus heeft (Verklaringen DVZ, vraag 17 + Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling, p. 2-4).”

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat de tegenstrijdigheid inzake de duur van zijn verblijf in Freetown een misverstand betreft, dat zijn moeder zich verward heeft over zijn werk in de bouwsector en dat hij zijn halfbroer en -zus is vergeten te vermelden omdat hij van hen niets vernomen heeft sinds zijn vertrek. Verzoekers vergoelijkingen vormen echter geen bevredigende verklaring voor de tegenstrijdigheden in zijn verklaringen, dan wel tussen zijn verklaringen en die van zijn moeder.

10. Verzoeker laat de volgende motivering geheel ongemoeid in het verzoekschrift:

*“Wat betreft uw verwijzing naar de algemene situatie in Sierra Leone en het gebrek aan medische zorgen (notities CGVS, p.11-12), dient te worden opgemerkt dat u hieromtrent geen persoonlijke vrees aannemelijk maakt. Een loutere verwijzing naar de algemene situatie kan immers niet volstaan om over te gaan tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. U maakt melding van een probleem in uw rug, ter staving waarvan u een medisch dossier neerlegt. Dienaangaande wordt gewezen op het gegeven dat een medische problematiek op zich geen reden is tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Om een verblijfsrecht o.b.v. deze medische problematiek aan te vragen, dient u hiertoe de geëigende procedure te volgen. Dit is een aanvraag tot machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. U geeft tenslotte nog aan geen familie te hebben in Sierra Leone die u kan helpen. U heeft echter de geopperde vervolgingsfeiten niet aannemelijk gemaakt, waardoor u niet kan worden gevolgd in uw bewering geen beroep te zullen kunnen doen op familie bij terugkeer naar Sierra Leone. U heeft bovendien niet aangetoond dat u omwille van deze socio-economische redenen buiten uw wil en persoonlijke keuzes om, terecht zou komen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die u niet in staat stelt om te voorzien in uw meest elementaire behoeften, waardoor u in een toestand van achterstelling zou terechtkomen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid.”*

Bij gebrek aan enig verweer blijft de voormelde terechte en pertinente motivering onverminderd overeind en wordt deze bijgetreden door de Raad.

11. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (schooldocumenten; medisch dossier) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

12. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

13. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien april tweeduizend vijftientig door:

W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS