

Arrest

nr. 325 787 van 25 april 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. DE SCHUTTER
Brusselsesteenweg 54
2800 MECHELEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Kameroense nationaliteit te zijn, op 5 december 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 oktober 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 11 december 2024 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat O. EIGA *loco* advocaat B. DE SCHUTTER.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissingen

1.1. De bestreden beslissing in hoofde van verzoeker (N.P.E.) luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart te beschikken over de Kameroense nationaliteit, geboren te zijn op [...] januari 1982 in Mbengwi, regio Noord-West, en te behoren tot de Widikum etnische groep. U vraagt een eerste keer internationale bescherming aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) op 10 juni 2020. Uw partner, S.A.A. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) dient op 14 juli 2021 een verzoek in bij de DVZ.

In het kader van uw eerste verzoek verklaart u in Kameroen deelgenomen te hebben aan manifestaties in het kader van de Engelstalige crisis en betrokken te zijn bij de Ambazonia Governing Council (verder AGovC). Om deze reden wordt u gevisieerd door het Kameroense regime. Na uw aankomst in België, komt u in contact met de Belgische afdeling van AGovC.

Het CGVS neemt op 5 juni 2023 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming in het kader van uw eigen verzoek en in het kader van het verzoek van uw partner. Jullie dienen tegen deze beslissing een beroep in op 5 juli 2023. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigt de beslissing van het CGVS op 8 maart 2024 (arrestnr. 302.871). U dient geen beroep in tegen deze beslissing.

U keert niet terug naar uw land van herkomst.

Op 22 mei 2024 dient u een tweede verzoek in bij de DVZ. U verklaart voor de DVZ dat u vice voorzitter van AGovC in België geworden bent en dat u om deze reden bedreigd wordt door C.M.. Het CGVS verklaart uw verzoek ontvankelijk op 21 juni 2024.

U verklaart voor het CGVS dat u in april 2024 verkozen werd tot vice voorzitter van de Belgische afdeling van AGovC en dat u omwille van deze aanstelling bedreigd wordt door C.M.. Uw partner, S., en uw kinderen worden eveneens bedreigd.

U verneemt in 2024 eveneens dat u seropositief bent.

In het kader van het huidige verzoek legt u volgende documenten neer: een brief van uw advocaat, dreigberichten van C.M. die u ontvangen heeft via Facebook Messenger, documenten omtrent C.M., een voorpagina van The Guardian Post, medische documenten, foto's van uw vernielde woning, foto's van activiteiten van AGovC in België.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorige verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen en de beschikbare informatie niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verklaart voor het CGVS dat de Ambazonia Governing Council (verder AGovC) in België verkiezingen gehouden heeft in april 2024 (notities CGVS dd. 06/08/2024 (verder notities CGVS), p. 12) en dat u toen als vice voorzitter verkozen werd (notities CGVS, p. 6). U verklaart verder dat u bedreigd wordt door C.M., iemand binnen het Kameroense regime (notities CGVS, p. 15). Er kunnen echter meerdere opmerkingen gemaakt worden aangaande uw vrees voor de Kameroense autoriteiten.

Wat betreft uw activiteiten in België, nl. uw activiteiten voor en uw positie binnen AGovC, geldt een bijzondere bewijslast. Immers, indien een verzoeker niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, is het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en de verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, o.m. met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet

rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten. **Het is echter niet aannemelijk dat u in het geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat u sinds uw aankomst in België lid bent van AGovC aangezien de Kameroense autoriteiten hier niet van op de hoogte zijn.** U maakte het in het kader van uw vorige verzoek om internationale bescherming immers niet aannemelijk dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Kameroense autoriteiten uw handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in en vanuit België. In kader van uw vorige verzoek kon eveneens vastgesteld worden dat de Kameroense autoriteiten ook niet op de hoogte waren van uw politieke activiteiten in België in de periode 2020-2023, wat door de RvV bevestigd werd (arrestnr. 302.871, dd. 08/03/2024).

Het CGVS kan verder niet afgaan op uw verklaringen dat u in april 2024 verkozen werd tot vice voorzitter binnen de Belgische afdeling van het AGovC (zie supra). Eerst en vooral is het uitermate opvallend dat u **zelf geen enkel begin van bewijs aanbrengt** waaruit blijkt dat u deze positie bekleedt binnen AGovC, te meer daar u in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming wel meerdere bewijsstukken van AGovC neergelegd heeft. Verder blijkt uit diverse zoekopdrachten via de zoekmachine google.be niet dat uw naam in verband gebracht kan worden met AGovC (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). De brief van uw advocaat (opgesteld op 6 juni 2024) die u neerlegde bij de DVZ maakt evenmin melding van uw verkiezing tot vice voorzitter binnen AGovC, hoewel deze brief melding maakt van de bedreigingen die u in het kader van huidig verzoek zelf aanhaalt (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Verder is het **niet aannemelijk dat u zelf niet meer zou weten wanneer u verkozen werd tot vice voorzitter.** Aanvankelijk verklaart u voor het CGVS immers dat u in **februari of maart 2024** verkozen werd (notities CGVS, p. 6), om na een onderbreking in het onderhoud te verklaren dat u in **april 2024** verkozen werd (notities CGVS, p. 12). Dit prangt des te meer daar u verklaart dat de bedreigingen van C.M. begonnen nadat u verkozen werd tot vice voorzitter (Verklaring Volgend Verzoek dd. 07/06/2024 (verder VVV), vraag 17). De door u neergelegde bedreigingen via Facebook Messenger dateren echter van **27 en 28 maart** (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier), waardoor deze bedreigingen reeds een aanvang namen vóór uw beweerde verkiezing tot vice voorzitter in april 2024. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw functie binnen AGovC dan ook compleet aan.

De door u neergelegde foto's van uzelf en uw partner S. samen met andere leden van AGovC en het overzicht van betaalde lidgelden werpen geen ander licht op deze vaststellingen daar ze geen informatie verschaffen over uw concrete activiteiten voor AGovC. Bovendien werden er reeds in het kader van uw eerste verzoek meerdere foto's van uw aanwezigheid op activiteiten georganiseerd door AGovC neergelegd.

U maakt evenmin de bedreigingen door C.M. aannemelijk.

Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, wordt u **sinds eind maart 2024 bedreigd** door C.M. omdat u benoemd zou zijn als vice voorzitter van AGovC (zie supra). Het valt echter op dat u pas **in de loop van de maand april 2024 als vice voorzitter zou zijn verkozen** -. Uw verklaringen aangaande de chronologie van deze gebeurtenissen kloppen dan ook niet. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.

U verklaart voor het CGVS dat u **niet naar de politie gestapt bent om een klacht in te dienen** tegen C.M. (notities CGVS, p. 21). U verklaart dat u dacht dat dit niet belangrijk was, maar omdat de interviewer u hiernaar vraagt, gaat u wel nadenken om naar de politie te gaan.

Verder blijkt u te weten dat C. niet in België is en dat hij dan ook geen onmiddellijke bedreiging voor u is. Het prangt echter dat u geen aangifte gedaan heeft bij de Belgische politie van de bedreigingen die C.M. beweerdelijk aan uw adres en dat van uw familieleden geuit heeft, te meer daar hij volgens uw verklaringen een **Belgisch staatsburger** is (VVV, vraag 17). Uw advocaat maakt in haar brief (dd. 06/06/2024) eveneens melding van de dubbele nationaliteit, nl. zowel Kameroen als België, van C.M. (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Dit tast de doorleefdheid en geloofwaardigheid van uw verklaringen dan ook verder aan.

Gevraagd of iemand iets gezegd heeft over uw vermeende functie als vice voorzitter bij AGovC, blijkt uit uw verklaringen dat mensen zeggen dat u moedig bent (notities CGVS, p. 13-14), dat er mensen zijn waar u niet mee overeenkomt maar dat andere personen bij AGovC hier dienen mee om te gaan. Verder verklaart u dat anderen aangeven dat u risico loopt, maar dat u niet bang bent. Verder spreekt u over uw broer die geen

visum kreeg om naar de Verenigde Staten te reizen omwille van zijn banden met AGovC. **U legt echter geen verklaringen af omtrent de bedreigingen van C.M. wanneer in algemene bewoordingen gepolst wordt naar de opmerkingen die andere personen uiten over uw band met AGovC, te meer daar u beweerdelijk bedreigd wordt omwille van uw huidige functie als vice voorzitter.** Aan uw partner, S., gevraagd of iemand aan haar verteld heeft dat iemand iets over uw functie als vice voorzitter bij AGovC heeft verteld, geeft zij aan het zich niet te herinneren (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 06/08/2024 van S.A.A. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) (verder notities S., p. 11). Het is echter niet aannemelijk dat S. zich niet zou herinneren dat u met haar gesproken heeft over C.M., zeker aangezien zij zelf eveneens een vrees voor vervolging uit vanwege de bedreigingen die door deze man geuit worden wanneer expliciet wordt gevraagd naar de redenen waarom een nieuw verzoek werd ingediend (notities S., p. 3 + p. 12). Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande deze bedreigingen verder aan.

Hoewel u tracht de bedreigingen door C.M. aan te tonen met een print van deze bedreigingen, kunnen deze eenvoudig in scene gezet worden. Bovendien kan niet worden vastgesteld dat deze berichten aan u gericht zijn. Het is bovendien opvallend dat u niet gans het gesprek neerlegt. In de brief van uw advocaat wordt geciteerd uit dit gesprek, terwijl u dit deel niet neerlegt. Uit deze print valt bovendien niet vast te stellen dat C.M. weet zou hebben van uw beweerde functie binnen AGovC, hij verwijst hier alleszins niet naar. Verder is uit uw facebookprofiel – welk door u aangewezen werd tijdens het onderhoud (notities CGVS, p. 19) en waar eveneens foto's van uzelf op terug te vinden zijn - niet af te leiden dat u banden heeft met AGovC (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, kan ook niet via diverse zoekopdrachten op google.be een link tussen uw eigen persoon en AGovC worden vastgesteld (zie supra). De neergelegde documenten tonen de bedreiging door C.M. niet aan. U toont verder niet aan dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zijn van uw activiteiten voor AGovC.

De diverse documenten m.b.t. C.M. tonen een band aan tussen deze persoon en de Kameroense autoriteiten. In het kader van deze beslissing wordt deze connectie tussen C.M. en het Kameroense regime niet ontkend, doch deze documenten gaan niet gepaard met geloofwaardige verklaringen uwentwege. Zij werpen dan ook geen ander licht op voorgaande vaststellingen. De voorpagina van The Guardian Post heeft geen betrekking op uw persoon en kan het voorgaande niet wijzigen.

Het is verder niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen deelnemen aan manifestaties en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Kameroense staat.

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u door leden van het Kameroense regime bedreigd wordt.

Wat betreft uw verklaring niet terug te kunnen naar Kameroen omdat u HIV+ bent en er geen medicijnen zou kunnen krijgen (notities CGVS, p. 19-20), kan worden opgemerkt dat u actueel deelneemt aan een volgstudie. U legt zowel een attest van het Instituut voor Tropische Geneeskunde uit Antwerpen als een medisch getuigschrift i.h.k. van de aanvraag om machtiging tot verblijf o.b.v. art. 9ter neer (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Zowel uit uw verklaringen als het attest van het Instituut voor Tropische Geneeskunde blijkt dat deze studie 2 jaar in beslag zal nemen. U heeft eveneens diabetes. U vreest dat het gebrek aan medicatie bij een terugkeer naar Kameroen een probleem zal vormen. U haalt eveneens aan dat de Kameroense overheid de ngo Dokters Zonder Grenzen uit de Engelstalige regio's heeft weggestuurd.

Aangezien u geen vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade aantoonde met betrekking tot uw ziektes, kan verder worden verwezen naar de geëigende procedure voor het beoordelen van uw nood aan verzorging in België zijnde de procedure 9ter tot medische regularisatie.

U legt foto's neer van uw woning die in 2021 in brand gestoken werd (notities CGVS, p. 4 + p. 14 + VVV, vraag 17). Reeds in het kader van uw eerste verzoek verklaart u dat uw woning in brand gestoken werd (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/03/2023, p. 19) en legt u foto's van deze woning neer. Dit betreft dan ook geen nieuw element in het kader van uw verzoek.

De door u neergelegde brief van uw advocaat, dreigberichten van C.M. die u ontvangen heeft via Facebook Messenger, documenten omtrent C.M., een voorpagina van The Guardian Post, foto's van activiteiten van AGovC in België, werden hierboven reeds besproken.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer de mate van willekeurig geweld als gevolg van het gewapende conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980. Aan verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones van het Engelstalige deel van Kameroen wordt subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de wet van 15 december 1980 toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, voor zover zij aannemelijk maken dat zij echt afkomstig zijn uit deze regio, dat zij in deze context hebben verkeerd en voor zover er geen echte interne vluchtmogelijkheid bestaat.

Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (zie **Cameroun. Régions anglophones : situation sécuritaire** van 28 juni 2024, beschikbaar op https://www.cgpa.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20240628.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio's North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt bovendien dat uit artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 volgt dat de behoefte aan bescherming niet bewezen is indien er in een deel van het land geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker om internationale bescherming op een veilige en wettige manier kan reizen naar dat deel van het land en er toegang toe kan hebben. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door u in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala, Littoral Regio, waar u over een veilige en redelijke interne vluchtmogelijkheid beschikt.

Hoewel het conflict een aanzienlijke impact heeft op de bewegingsvrijheid van de burgers in het Engelstalige deel van het land, onder meer door de ‘ghosttownoperaties’ en de vele checkpoints van de autoriteiten of de separatisten, blijkt dat het mogelijk is om zich van het Engelstalige naar het Franstalige deel van het land te verplaatsen. Bovendien is het Franstalige deel bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de **Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde en sporadische incidenten, voornamelijk aan de grens met de Engelstalige regio's. Uit de beschikbare informatie blijkt duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel beperkt is, dat dit geweld niet het hele land treft en niet veralgemeend is. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt bijgevolg niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat, indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in precaire omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala, Littoral Regio. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofdte een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

Reeds in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming argumenteerde het CGVS aangaande de redelijkheid van deze alternatieve hervestigingsmogelijkheid. De RvV verwees integraal naar

de omstandige motivering van het CGVS dienaangaande (arrestnr. 302.871, dd.08/03/2024, p. 27-28): "Uit uw verklaringen blijkt dat u het Frans tot op zekere hoogte beheerst (notities CGVS, p. 3). U heeft universitaire studies aangevat in Kameroen, nl. Banking en Finance (notities CGVS, p. 4 + p. 11 + Verklaring DVZ, vraag 11) en vatte in Zweden een universitaire studie computerwetenschappen aan (notities CGVS, p. 12). U heeft gedurende 2 jaar als vrijwilliger gewerkt bij Aziri Cooperative Credit Union (notities CGVS, p. 11). In Bamenda had u uw eigen winkel (notities CGVS, p. 5) en u heeft in Douala ook kortelings een winkel gehad (notities CGVS, p. 6). U heeft in Limbe eveneens gewerkt als conciërge in een hotel (notities CGVS, p. 13). In Zweden heeft u gewerkt als krantenbedeler en als tuinman (notities CGVS, p. 12), terwijl u in België werkt als lasser (notities CGVS, p. 28 + arbeidsovereenkomst in de groene map in uw administratieve dossier). Bovendien ging u regelmatig naar Douala omwille van uw handelsactiviteiten (notities CGVS, p. 6) en sprak u er ook met vrienden af. Verder verklaart uw partner S.A.A. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) tijdens haar onderhoud voor het CGVS dat u haar in Douala bezocht (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd naar de redenen dat u zich niet in een ander deel van Kameroen kan vestigen, verklaart u dat u bij AGC hoort en dat u bang bent gearresteerd of gedood te worden na uw aankomst (notities CGVS, p. 19). U heeft het echter niet aannemelijk weten te maken dat u in de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten staat (zie supra). U verwijst verder naar de algemene situatie in het Franstalige landsgedeelte. Uit objectieve informatie blijkt echter dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn." In kader van het beroep tegen de eerdere beslissing tot weigering van de internationale bescherming, oordeelde de RvV immers dat in uw hoofde noch in hoofde van uw gezinsleden zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat jullie bij een terugkeer naar jullie land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala, Littoral Region, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 13/08/2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. De bestreden beslissing in hoofde van verzoekster (A.A.S.) luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart te beschikken over de Kameroense nationaliteit, geboren te zijn op [...] juli 1994 in Muyuka, regio South-West, en te behoren tot de Ngie etnische groep. U vraagt een eerste keer internationale bescherming aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) op 14 juli 2021. Uw partner, E.N.P. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]), diende reeds op 10 juni 2020 een eerste verzoek in bij de DVZ.

In het kader van uw eerste verzoek verklaart u dat de woning van uw ouders in het dorp Malende overvallen werd door strijders van de Engelstalige afscheidingsbeweging. Uw vader werd verweten geen financiële bijdragen te leveren aan de Engelstalige strijd en zijn kinderen naar school te sturen. Uw ouders werden meegenomen en er werd losgeld geëist. Met de hulp van enkele strijders, worden uw ouders vrijgelaten. Zij dienen in de toekomst wel geldelijke bijdragen te leveren. Na uw studies in Buea verhuist u naar Douala waar u een jaar blijft wonen. U probeert uit te zoeken hoe u in het buitenland kan gaan studeren. P. verliet Kameroen reeds in januari 2019 omdat hij bij de Ambazonia Governing Council (verder AGovC) aangesloten was. U vraagt een paspoort aan en regelt een studentenvisum voor Letland. Tijdens uw studie bezoekt u P. en zijn familie in België. Wanneer u zwanger wordt, besluit u in België te blijven en er een verzoek in te dienen.

Het CGVS neemt op 5 juni 2023 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming in het kader van uw eigen verzoek en in het kader van het verzoek van uw partner. Jullie dienen tegen deze beslissing een beroep in op 5 juli 2023. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

bevestigt de beslissing van het CGVS op 8 maart 2024 (arrestnr. 302.871). U dient geen beroep in tegen deze beslissing.

U keert niet terug naar uw land van herkomst.

Op 22 mei 2024 dient u een tweede verzoek in bij de DVZ. U verklaart voor de DVZ sinds eind 2023 lid te zijn van AGovC en dat P. bedreigd wordt door C.M.. Het CGVS verklaart uw verzoek ontvankelijk op 14 juni 2024.

U verklaart voor het CGVS dat P. in april 2024 verkozen werd tot vice voorzitter van de Belgische afdeling van AGovC en dat hij omwille van deze aanstelling bedreigd wordt door C.M.. U en uw kinderen worden eveneens bedreigd door C.M.. Bovendien werd uw familie in Kameroen in december 2023 bedreigd door een militair aangezien uw ouders in 2018 ontvoerd werden door de Engelstalige afscheidsbeweging.

In het kader van het huidige verzoek legt u volgende documenten neer: een brief van uw advocaat, dreigberichten van C.M. die P. ontvangen heeft via Facebook Messenger, documenten omtrent C.M., een voorpagina van The Guardian Post, foto's van een vernielde woning, foto's van activiteiten van AGovC in België.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorige verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart voor het CGVS huidig verzoek ingediend te hebben omdat u, uw man en uw kinderen bedreigd worden door iemand die voor de Kameroense autoriteiten werkt (notities persoonlijk onderhoud dd. 06/08/2024 (verder notities S.), p. 3 + p. 12).

Vooreerst dient door het CGVS te worden vastgesteld dat u uw asielaanvraag volledig baseert op de vrees voor vervolging die geuit wordt door uw partner, E. N. P. (C.G. [...] – O.V. nummer [...]). Het verzoek tot internationale bescherming van deze laatste werd echter door het CGVS bedrieglijk bevonden aangezien hij geen geloofwaardige vrees vanwege de Kameroense autoriteiten aannemelijk wist te maken. Bijgevolg kan evenmin worden gesteld dat u een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève zou hebben.

“Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen en de beschikbare informatie niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verklaart voor het CGVS dat de Ambazonia Governing Council (verder AGovC) in België verkiezingen gehouden heeft in april 2024 (notities CGVS dd. 06/08/2024 (verder notities CGVS), p. 12) en dat u toen als vice voorzitter verkozen werd (notities CGVS, p. 6). U verklaart verder dat u bedreigd wordt door C.M., iemand binnen het Kameroense regime (notities CGVS, p. 15). Er kunnen echter meerdere opmerkingen gemaakt worden aangaande uw vrees voor de Kameroense autoriteiten.

Wat betreft uw activiteiten in België, nl. uw activiteiten voor en uw positie binnen AGovC, geldt een bijzondere bewijslast. Immers, indien een verzoeker niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, is het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en de verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, o.m. met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet

rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten. **Het is echter niet aannemelijk dat u in het geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat u sinds uw aankomst in België lid bent van AGovC aangezien de Kameroense autoriteiten hier niet van op de hoogte zijn.** U maakte het in het kader van uw vorige verzoek om internationale bescherming immers niet aannemelijk dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Kameroense autoriteiten uw handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in en vanuit België. In kader van uw vorige verzoek kon eveneens vastgesteld worden dat de Kameroense autoriteiten ook niet op de hoogte waren van uw politieke activiteiten in België in de periode 2020-2023, wat door de RvV bevestigd werd (arrestnr. 302.871, dd. 08/03/2024).

Het CGVS kan verder niet afgaan op uw verklaringen dat u in april 2024 verkozen werd tot vice voorzitter binnen de Belgische afdeling van het AGovC (zie supra). Eerst en vooral is het uitermate opvallend dat u **zelf geen enkel begin van bewijs aanbrengt** waaruit blijkt dat u deze positie bekleedt binnen AGovC, te meer daar u in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming wel meerdere bewijsstukken van AGovC neergelegd heeft. Verder blijkt uit diverse zoekopdrachten via de zoekmachine google.be niet dat uw naam in verband gebracht kan worden met AGovC (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). De brief van uw advocaat (opgesteld op 6 juni 2024) die u neerlegde bij de DVZ maakt evenmin melding van uw verkiezing tot vice voorzitter binnen AGovC, hoewel deze brief melding maakt van de bedreigingen die u in het kader van huidig verzoek zelf aanhaalt (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Verder is het **niet aannemelijk dat u zelf niet meer zou weten wanneer u verkozen werd tot vice voorzitter.** Aanvankelijk verklaart u voor het CGVS immers dat u in **februari of maart 2024** verkozen werd (notities CGVS, p. 6), om na een onderbreking in het onderhoud te verklaren dat u in **april 2024** verkozen werd (notities CGVS, p. 12). Dit prangt des te meer daar u verklaart dat de bedreigingen van C.M. begonnen nadat u verkozen werd tot vice voorzitter (Verklaring Volgend Verzoek dd. 07/06/2024 (verder VVV), vraag 17). De door u neergelegde bedreigingen via Facebook Messenger dateren echter van **27 en 28 maart** (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier), waardoor deze bedreigingen reeds een aanvang namen vóór uw beweerde verkiezing tot vice voorzitter in april 2024. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw functie binnen AGovC dan ook compleet aan.

De door u neergelegde foto's van uzelf en uw partner S. samen met andere leden van AGovC en het overzicht van betaalde lidgelden werpen geen ander licht op deze vaststellingen daar ze geen informatie verschaffen over uw concrete activiteiten voor AGovC. Bovendien werden er reeds in het kader van uw eerste verzoek meerdere foto's van uw aanwezigheid op activiteiten georganiseerd door AGovC neergelegd.

U maakt evenmin de bedreigingen door C.M. aannemelijk.

Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, wordt u **sinds eind maart 2024 bedreigd** door C.M. omdat u benoemd zou zijn als vice voorzitter van AGovC (zie supra). Het valt echter op dat u pas **in de loop van de maand april 2024 als vice voorzitter zou zijn verkozen** -. Uw verklaringen aangaande de chronologie van deze gebeurtenissen kloppen dan ook niet. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.

U verklaart voor het CGVS dat u **niet naar de politie gestapt bent om een klacht in te dienen** tegen C.M. (notities CGVS, p. 21). U verklaart dat u dacht dat dit niet belangrijk was, maar omdat de interviewer u hiernaar vraagt, gaat u wel nadenken om naar de politie te gaan. Verder blijkt u te weten dat C. niet in België is en dat hij dan ook geen onmiddellijke bedreiging voor u is. Het prangt echter dat u geen aangifte gedaan heeft bij de Belgische politie van de bedreigingen die C.M. beweerdelijk aan uw adres en dat van uw familieleden geuit heeft, te meer daar hij volgens uw verklaringen een **Belgisch staatsburger** is (VVV, vraag 17). Uw advocaat maakt in haar brief (dd. 06/06/2024) eveneens melding van de dubbele nationaliteit, nl. zowel Kameroen als België, van C.M. (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Dit tast de doorleefdheid en geloofwaardigheid van uw verklaringen dan ook verder aan.

Gevraagd of iemand iets gezegd heeft over uw vermeende functie als vice voorzitter bij AGovC, blijkt uit uw verklaringen dat mensen zeggen dat u moedig bent (notities CGVS, p. 13-14), dat er mensen zijn waar u niet mee overeenkomt maar dat andere personen bij AGovC hier dienen mee om te gaan. Verder verklaart u dat anderen aangeven dat u risico loopt, maar dat u niet bang bent. Verder spreekt u over uw broer die geen visum kreeg om naar de Verenigde Staten te reizen omwille van zijn banden met AGovC. **U legt echter geen verklaringen af omtrent de bedreigingen van C.M. wanneer in algemene bewoordingen gepolst wordt**

naar de opmerkingen die andere personen uiten over uw band met AGovC, te meer daar u beweerdelijk bedreigd wordt omwille van uw huidige functie als vice voorzitter. Aan uw partner, S., gevraagd of iemand aan haar verteld heeft dat iemand iets over uw functie als vice voorzitter bij AGovC heeft verteld, geeft zij aan het zich niet te herinneren (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 06/08/2024 van S.A.A. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) (verder notities S., p. 11). Het is echter niet aannemelijk dat S. zich niet zou herinneren dat u met haar gesproken heeft over C.M., zeker aangezien zij zelf eveneens een vrees voor vervolging uit vanwege de bedreigingen die door deze man geuit worden wanneer expliciet wordt gevraagd naar de redenen waarom een nieuw verzoek werd ingediend (notities S., p. 3 + p. 12). Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande deze bedreigingen verder aan.

Hoewel u tracht de bedreigingen door C.M. aan te tonen met een print van deze bedreigingen, kunnen deze eenvoudig in scene gezet worden. Bovendien kan niet worden vastgesteld dat deze berichten aan u gericht zijn. Het is bovendien opvallend dat u niet gans het gesprek neerlegt. In de brief van uw advocaat wordt geciteerd uit dit gesprek, terwijl u dit deel niet neerlegt. Uit deze print valt bovendien niet vast te stellen dat C.M. weet zou hebben van uw beweerde functie binnen AGovC, hij verwijst hier alleszins niet naar. Verder is uit uw facebookprofiel – welk door u aangewezen werd tijdens het onderhoud (notities CGVS, p. 19) en waar eveneens foto's van uzelf op terug te vinden zijn - niet af te leiden dat u banden heeft met AGovC (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, kan ook niet via diverse zoekopdrachten op google.be een link tussen uw eigen persoon en AGovC worden vastgesteld (zie supra). De neergelegde documenten tonen de bedreiging door C.M. niet aan. U toont verder niet aan dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zijn van uw activiteiten voor AGovC.

De diverse documenten m.b.t. C.M. tonen een band aan tussen deze persoon en de Kameroense autoriteiten. In het kader van deze beslissing wordt deze connectie tussen C.M. en het Kameroense regime niet ontkend, doch deze documenten gaan niet gepaard met geloofwaardige verklaringen uwentwege. Zij werpen dan ook geen ander licht op voorgaande vaststellingen. De voorpagina van The Guardian Post heeft geen betrekking op uw persoon en kan het voorgaande niet wijzigen.

Het is verder niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen deelnemen aan manifestaties en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Kameroense staat.

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u door leden van het Kameroense regime bedreigd wordt."

U verklaart tevens dat u niet naar Kameroen kan terugkeren aangezien **uw familie in december 2023 bedreigd werd door militairen en u geen nieuws heeft van uw ouders en uw kinderen die in Kameroen zijn achtergebleven** (notities S., p. 12). Uw ouders werden bedreigd door militairen omdat zij in 2018 door leden van de Ambazonia afscheidingsbeweging ontvoerd werden en zij dus de verblijfplaats van de strijders moeten kennen (notities S., p. 3). U slaagt er echter niet in een geïndividualiseerde vrees voor vervolging aannemelijk te maken omwille van de bedreigingen die uw ouders kregen nadat zij door de afscheidingsbeweging ontvoerd werden.

Nergens uit uw verklaringen voor de DVZ (Verklaring Volgend Verzoek dd. 07/06/2024, vragen 1-24), noch tijdens uw onderhoud voor het CGVS (notities S., p. 1-18) geeft u aan dat uzelf gevisieerd wordt door de Kameroense autoriteiten omwille van uw ouders of andere familieleden in Kameroen.

Het is bovendien **uitermate opvallend dat uw ouders, die in 2018 ontvoerd en weer vrijgelaten zouden zijn (zie supra), pas bedreigd worden door het leger in december 2023** omdat zij zogenaamd de verblijfplaats van de afscheidingsbeweging zouden weten. Indien het leger een vermoeden had dat uw ouders deze verblijfplaats zouden kennen, hadden zij geen 5 jaar gewacht om uw ouders daarover te ondervragen.

Verder wordt opgemerkt dat u reeds in het kader van uw eerste verzoek tot internationale bescherming verklaarde dat uw ouders ontvoerd werden door de Ambazonia afscheidingsbeweging. De RvV nam de motivering van het CGVS over dat de ontvoering van uw ouders slechts een eenmalig incident in het dorp Malende betrof, dat u de situatie in Malende niet als dusdanig gevaarlijk inschatte aangezien u uw kinderen bij uw eigen ouders in Malende en bij uw zus in Limbe onderbracht, dat u uw ouders regelmatig bezocht in Malende toen u in Douala verbleef, dat uw sibilings hun vakanties in het dorp doorbrachten (arrestnr. 302.871, dd. 08/03/2024, p. 24-25). Dergelijke handelingen m.b.t. uw kinderen wijzen er op dat u hun persoonlijke situatie in Malende en Zuidwest Kameroen als veilig inschatte, wat bevestigd wordt doordat de moeder van uw partner P. in de loop van het jaar 2023 haar familie ging bezoeken in Zuidwest Kameroen zonder dat zij

enige problemen ondervonden heeft. Ook de laattijdigheid van uw verzoek – u arriveerde immers in de Europese Unie in september 2020 en diende pas in juli 2021 een verzoek in – versterkte de vaststelling dat u geen vrees voor vervolging koesterde.

Gelet op deze vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u een vrees voor vervolging koestert omdat uw ouders of andere familieleden in Kameroen bedreigd zouden worden door het leger.

U verklaart ook sinds november 2023 lid te zijn geworden van AGovC. U verklaart een normaal lid te zijn en tot nu toe nog geen specifieke taken te hebben opgenomen (notities S., p. 6). U bent één keer per maand aanwezig op de vergadering en neemt één keer per maand deel aan een onlinevergadering. U bent niet betrokken bij het beleid en neemt niet deel aan manifestaties (notities S., p. 10). Er werd u niets gezegd over uw betrokkenheid bij AGovC (notities S., p. 11). Omwille van uw eigen activiteiten uit u bovendien geen vrees voor vervolging bij terugkeer naar Kameroen. U vermeldt enkel de aan uw man geuite bedreiging door C.M., die niet geloofwaardig werd bevonden (notities S., p. 14). Uit uw verklaringen kan bovendien niet blijken dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw beperkte activiteiten voor AGovC in België.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer de mate van willekeurig geweld als gevolg van het gewapende conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980.

Aan verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones van het Engelstalige deel van Kameroen wordt subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de wet van 15 december 1980 toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, voor zover zij aannemelijk maken dat zij echt afkomstig zijn uit deze regio, dat zij in deze context hebben verkeerd en voor zover er geen echte interne vluchtmogelijkheid bestaat.

Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (zie **Cameroun. Régions anglophones : situation sécuritaire** van 28 juni 2024, beschikbaar op https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20240628.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio's North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt bovendien dat uit artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 volgt dat de behoefte aan bescherming niet bewezen is indien er in een deel van het land geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker om internationale bescherming op een veilige en wettige manier kan reizen naar dat deel van het land en er toegang toe kan hebben.

In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door u in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala, Littoral Regio, waar u over een veilige en redelijke interne vluchtmogelijkheid beschikt.

Hoewel het conflict een aanzienlijke impact heeft op de bewegingsvrijheid van de burgers in het Engelstalige deel van het land, onder meer door de ‘ghosttownoperaties’ en de vele checkpoints van de autoriteiten of de separatisten, blijkt dat het mogelijk is om zich van het Engelstalige naar het Franstalige deel van het land te verplaatsen. Bovendien is het Franstalige deel bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de **Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde en sporadische incidenten, voornamelijk aan de grens met de Engelstalige regio's. Uit de beschikbare informatie blijkt duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel beperkt is, dat dit geweld niet het hele land treft en niet veralgemeend is. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt bijgevolg niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat, indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in precare omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala, Littoral Regio. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofde een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

Reeds in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming argumenteerde het CGVS aangaande de redelijkheid van deze alternatieve hervestigingsmogelijkheid. De RvV verwees integraal naar de omstandige motivering van het CGVS dienaangaande (arrestnr. 302.871, dd.08/03/2024, p. 27-28): " Uit uw verklaringen blijkt vooreerst dat u zonder problemen één jaar in Douala woonde, in de wijk Bonaberi (notities CGVS, p.6,7,8,25). Uw echtgenoot, een hoog opgeleide man die de Franse taal tot op zekere hoogte machtig is en die er eerder een winkel in Douala runde (zie verklaringen CGVS N.P.E., p.3,4,6,11,12), kwam u daar opzoeken, deed er zijn inkopen en voorzag u, jullie twee kinderen, neef en uw siblings van al het nodige (notities CGVS, p.14). Ook al stelt u zelf de Franse taal niet goed te kunnen –een taal die u op school leerde- (notities CGVS, p.25), blijkt uit uw verklaringen dat ook u een hooggeschoolde, zelfstandige vrouw bent die, wanneer de situatie zich voordeed, zich met steun van echtgenoot en ouders alleen beredderde (notities CGVS, p.6,14,24). Ook blijkt u minstens één familielid in Douala te hebben wonen –al zou u er geen contact mee hebben- en verblijven tal van uw (studie)vrienden in deze stad (notities CGVS, p.23,24). Los van het feit dat u in het buitenland wilde studeren (notities CGVS, p.31), heeft u niet aannemelijk gemaakt waarom het voor u onmogelijk zou zijn geweest en zelfs actueel onmogelijk zou zijn om u met uw gezin in Douala te vestigen. Uw bewering in een plaats als Douala moeilijk aan werk te geraken zonder connecties, is gelet uw opleidingsgraad verder louter hypothetisch te noemen en enkel gebaseerd op geruchten, u stelde immers nooit actief naar werk te hebben gezocht in uw land (notities CGVS, p.31)." In kader van het beroep tegen de eerdere beslissing tot weigering van de internationale bescherming, oordeelde de RvV immers dat in uw hoofde noch in hoofde van uw gezinsleden zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat jullie bij een terugkeer naar jullie land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala, Littoral Region, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 13/08/2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en nota's

2.1. In een enig middel beroepen verzoekers zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, in samenhang met de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekers ontwikkelen het middel als volgt:

“Verweerder stelt vooreerst dat verzoeker bij de huidige aanvraag in feite stelt dat hij een “réfugié sur place” is waardoor een bijzondere bewijslast geldt. Verweerder stelt verder dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij intussen is verkozen tot vicevoorzitter van AGC België. Tot slot oordeelt hij ook dat de bedreigingen door C.M. niet aannemelijk zijn. Voor wat betreft verzoekers functie binnen AGC België

Verweerder stelt dat verzoeker geen enkel bewijs aanbrengt van zijn functie, en stelt dat hij ook op het internet niet onder die functie kan worden teruggevonden.

Verweerder stelt verder dat het vreemd is dat verzoeker zich de datum van zijn verkiezing tot vicevoorzitter niet goed kan herinneren: verzoeker twijfelde eerst tussen de maanden februari en maart 2024, om dan later in het interview aan te geven dat het gaat om de maand april 2024. Verweerder vindt die datum dan ook weer bizar omdat verzoeker in zijn eerste verklaring bij Dienst Vreemdelingenzaken heeft aangegeven dat hij door C. M. werd bedreigd nadat hij verkozen werd tot vicevoorzitter, terwijl de voorgelegde documenten van Messenger dateren van voor die maand (nl. van 27 en 28 maart 2024).

Verzoekers wijzen vooreerst naar het nieuw toegevoegde stuk 5, een verklaring van de heer O.M., de Secretaris-Generaal van AGC, waarin deze bevestigt dat verzoeker de vicevoorzitter is van AGC België. Verzoeker heeft deze man vermeld in zijn verhoor (blz. 9 persoonlijk onderhoud, bovenaan), waarin hij hem omschreef als “de secretaris-generaal van de hele organisatie” en daaraan toevoegde dat deze in België woonde.

Gelet op de twijfels van verweerder over verzoekers functie heeft deze man gecontacteerd om zijn functie te bevestigen. Hij wordt vermeld op de website van AGC [URL] als zijnde inderdaad de secretaris-generaal. De LinkedIn pagina van deze man, onder de naam O.T.M., bevat een foto van dezelfde man als op de website van AGC. Op deze pagina laat deze man uitschijnen dat hij in België woont. [URL]

Het attest waarin verzoeker vermeld wordt als vicevoorzitter van AGC België lijkt prima facie dan ook te zijn opgemaakt door de man die inderdaad de algemeen Secretaris-Generaal van AGC is, ook al is het opgemaakt op vraag van verzoeker zelf. Het attest mag dan mogelijks wel een gesolliciteerd karakter hebben, het is duidelijk opgemaakt door een man van wie kan worden verondersteld dat hij zich hierover kan uitspreken.

Het attest bevestigt trouwens de functies van alle andere bestuursleden van de Belgische tak van AGC precies zoals verzoeker die heeft vermeld tijdens zijn persoonlijk onderhoud (zie blz. 7 persoonlijk onderhoud waarin verzoeker de namen opsomt van de voorzitter, “treasurer” en secretaris van de Belgische tak van AGC, die allemaal stroken met wat op het attest wordt vermeld).

Bovendien komen verzoekers verklaringen in het persoonlijk onderhoud over de manier waarop verzoekers verkiezing tot vicevoorzitter plaatsvond, oprecht over. Zo vertelt hij op blz. 7 van zijn persoonlijk onderhoud over de manier waarop de verkiezing plaatsvond, op blz. 8 over zijn taken als vicevoorzitter en over het beslissingsproces dat hij heeft doorlopen om zich kandidaat te stellen, enzovoort.

Overigens legt ook verzoekster verklaringen af die volledig stroken met die van verzoeker over diens verkiezing tot vicevoorzitter en over zijn taken als vicevoorzitter, en ook over de timing van de verkiezing.

Al deze elementen (verklaringen en attest samen) maken dat er nog weinig twijfel kan bestaan dat verzoeker werkelijk deze functie heeft.

Het klopt dat verzoeker onhandig communiceerde over de datum waarop hij werd verkozen tot vicevoorzitter (eerst “februari of maart”, daarna “april”), maar wellicht werd hij overvallen door de vraag, en na enige reflectietijd kon hij het beter situeren. Nadien is hij bij deze timing gebleven en deze werd ook bevestigd door verzoekster in haar persoonlijk onderhoud. De twijfels van verzoeker over de timing zijn dan ook niet pertinent om zijn functie als vicevoorzitter in twijfel te trekken. Ook het feit dat verzoeker niet terug te vinden is in die functie op het internet is geen overtuigend argument om de functie in twijfel te trekken. Immers heeft AGC België geen eigen website, of althans levert de zoekterm “Ambazonia Government Council Belgium” geen zoekresultaten op [URL]

Bijgevolg dient het vicevoorzitterschap van de AGC België van verzoeker niet in twijfel te worden getrokken. Voor wat betreft het feit dat de c [sic]

Voor wat betreft de bedreigingen van C.M.

Verweerder trekt deze bedreigingen in twijfel, vooreerst omdat ze chronologisch niet zouden kloppen met de timing van verzoekers verkiezing tot vicevoorzitter van AGC België (in april 2024). De bedreigingen dateren namelijk van daarvoor (27-28 maart 2024). Verweerder verwijt verzoeker dat hij in zijn eerste verklaring bij DVZ heeft vermeld dat hij door M. bedreigd werd “omdat hij recent vicevoorzitter is geworden van AGC”.

Het is echter duidelijk bij het nalezen van de bedreigingen (die verzoekers al afgaven aan verweerder maar voor de goede orde nog eens voegen als stuk 3 bij huidig verzoekschrift) dat M. geenszins verwijst naar verzoekers benoeming tot vicevoorzitter. Uit de voorgelegde communicatie (chatberichten via Messenger op Facebook), blijkt dat verzoeker gecontacteerd werd met de vraag om informatie over te brengen aan M.. Wanneer verzoeker dit in harde bewoordingen weigert, is de reactie van M. een bedreiging aan verzoeker en zijn familie (“you choose to suffer, I will deal with you, Sonita and your entire generation. No one insults met and gets away with it”).

Verzoeker werd dus gecontacteerd omdat M. wist dat verzoeker bij AGC actief was ("I know you are very close to A.C. and co" – A.C. is de leider van AGC en werd recent opgepakt in Noorwegen – zie: [...]) en niet omdat hij vicevoorzitter was van AGC België.

Het is uiteraard uiterst ongelukkig van verzoeker om in zijn verhoor bij DVZ de bedreigingen te verbinden aan zijn functie als vicevoorzitter, maar wellicht heeft verzoeker deze feiten in zijn hoofd aan elkaar verbonden tijdens het DVZ verhoor doordat ze zich in dezelfde tijdperiode voordeden. De verklaringen van verzoeker bij DVZ dateren van twee maanden later (07.06.2024).

Maar M. heeft dus zelf nooit verwezen naar verzoekers functie als vicevoorzitter. Dit verklaart ook waarom geen van beide verzoekers naar M. verwijst wanneer verweerder in het persoonlijk onderhoud vraagt naar de reactie van andere Kameroeners op verzoekers verkiezing tot vicevoorzitter. Verweerder argumenteert dat het vreemd is dat geen van beiden als antwoord op deze vraag verwijst naar de bedreigingen van M., maar dat komt omdat er eenvoudigweg ook geen reactie van M. op deze verkiezing was en ook niet uit de tekst van de voorgelegde communicatie tussen verzoeker en M. blijkt.

Verweerder focust bij zijn argumentatie over de geloofwaardigheid van deze bedreigingen voortdurend op de link tussen het vicevoorzitterschap van verzoeker en de bewoordingen van M.. Maar die link is niet noodzakelijk pertinent om verzoekers' risico bij terugkeer naar Kameroen te evalueren. De relevante vraag in dat opzicht is: zijn de Kameroense autoriteiten op de hoogte van verzoekers activisme voor AGC? Als deze vraag positief beantwoord wordt, dan is het duidelijk dat verzoekers als vluchteling erkend moeten worden, gelet op de hevige strijd tussen AGC en de Kameroense autoriteiten, waarbij AGC leden effectief vervolgd worden. Dit gegeven wordt niet ernstig betwist op verweerder, die enkel motiveert dat de Kameroense autoriteiten geen weet hebben van verzoekers politiek activisme.

Welnu, uit de bedreigingen van M. blijkt dat de Kameroense autoriteiten wél weet hebben van verzoekers politieke activiteiten voor AGC, en dit ongeacht of M. al dan niet weet of verzoeker vicevoorzitter is van AGC België dan wel een andere functie vervult. Verweerder stelt zelf dat de band tussen M. en de Kameroense autoriteiten niet ontkend wordt. Met andere woorden: als M. inderdaad verzoeker bedreigd heeft omwille van dienst politiek activisme, dan klopt verweeders stelling dat verzoekers activisme niet gekend is voor de Kameroense autoriteiten niet meer.

Verzoeker verwijst naar een vonnis dat de correctionele rechtbank te Dendermonde heeft uitgesproken op 28.01.2020 (stuk 4). In dat vonnis wordt M. veroordeeld tot een gevangenisstraf van 12 maanden voor... bedreigingen aan zijn ex-echtgenote, mevrouw N.O.Q.. Samengevat achtte de rechtbank het bewezen dat M. zijn ex-echtgenote bedreigde met de dood omdat zij niet wenste mee te werken met de door hem voorgestelde vervalsing van akten van de burgerlijke stand die als bedoeling had om Kameroeners toe te laten om een Belgische verblijfsvergunning te krijgen.

Uit dit vonnis, dat verzoekers via via ontvingen – de ex-echtgenote van M. is een kennis van verzoeker, blijkt niet alleen dat M. er kennelijk al een verleden op nahoudt van bedreigingen (hetgeen de bedreigingen aan het adres van verzoeker verder lijkt te staven), maar ook dat M. volgens de rechtbank effectief banden heeft met het Kameroense regime. Zo luidt het op het 5de blad van het vonnis:

"C.M. was secretaris van een politieke partij in Kameroen, genaamd RDPC. In die hoedanigheid kende hij D.E., vertegenwoordiger van deze politie partij in de Benelux."

M. behoort dus als (ex?-) secretaris van de partij van de Kameroense president zeker tot de top van het Kameroense establishment.

Tot slot blijkt uit het vonnis eveneens dat M. de Belgische nationaliteit heeft, maar verstek liet gaan en ook niet meer getraceerd kan worden in Engeland waar hij ook een verblijfsvergunning zou hebben. M.s banden met het Kameroense establishment blijkt ook uit de stukken 6 en 7 (een voordrachtsbrief en een kopie van zijn visitekaartje waarin de functie van secretaris wordt herbevestigd).

Al deze elementen maken verder aannemelijk dat M. momenteel inderdaad niet in België verblijft aangezien hem een gevangenisstraf boven het hoofd hangt bij wederaankomst in België.

Dit verklaart dan ook waarom verzoeker nog niet overging tot het indienen van een klacht bij de Belgische politie. Het is in die zin volstrekt aannemelijk waar hij zegt dat M. voor hem een gevaar vormt in Kameroen, maar niet in België. Prima facie zou een klacht bij de Belgische politie hem dan ook niet niet meteen verderhelpen.

En nog los daarvan: de bedreigingen zijn door M. geuit, ongeacht of verzoeker nu al dan niet klacht daarover indiende.

Het is verder niet duidelijk waarom verweerder twijfelt aan de echtheid van de klacht. Verweerder zegt dat deze in scène gezet kan zijn maar de vraag is hoe? Dat zou betekenen dat verzoeker onder één hoedje speelt met M. maar dit lijkt weinig aannemelijk gelet op het feit dat zij allebei fervent behoren tot het ene en het ander kamp. Als verweerder bedoelt dat dit technisch in scène is gezet, dan lijkt dit ook niet mogelijk aangezien verweerder zijn facebookaccount heeft meegedeeld aan verweerder en geen enkel voorbehoud heeft getoond dat verweerder dat zou mogen consulteren.

Er is werkelijk geen enkele reden voorhanden om te twijfelen aan de echtheid van de conversatie tussen verzoeker en M..

Uit deze conversatie blijkt ontegensprekelijk dat M. van verzoekers activisme voor AGC op de hoogte is (zelfs als het niet duidelijk is in welke rol precies) en er vijandig tegenover staat.

Deze vaststellingen volstaan om te concluderen dat verzoekers gevaar lopen in geval van terugkeer naar Kameroen, en erkend moeten worden als vluchteling in de zin van artikel 48/3 Vreemdelingenwet.

Wat betreft de extra bewijslast als “réfugié surplace”

Verweerder stelt dat verzoekers die gevaar lopen door hun activiteiten in het buitenland een zelf gekozen risico scheppen waardoor er een extra bewijslast geldt. In de rechtspraak wordt dit echter gerelativeerd wanneer blijkt dat deze politieke activiteiten de voortzetting vormen van activiteiten en overtuigingen die de verzoeker reeds uitte in het herkomstland (zie RvV 151.261 en VAN ROOTEN, “Réfugié surplace” in “10 jaar Raad Voor Vreemdelingenbetwistingen”, 2017, die Keure, blz. 444).

In casu werd niet getwijfeld aan verzoekers activisme voor AGC in Kameroen, maar wel aan de zichtbaarheid van deze activiteiten voor de Kameroense autoriteiten.

Bijgevolg speelt de extra bewijslast in casu niet.

Sowieso meent verzoeker dat hij voldoende het risico op vervolging heeft bewezen met de bedreigingen van M..

Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus

Aangezien de situatie in Kameroen momenteel uiterst volatiel is, behouden verzoekers zich het recht om te argumenteren over de redelijkheid en relevantie van het intern vluchtalternatief in functie van de ontwikkelingen in Kameroen in de tijd tussen de indiening van dit verzoekschrift en de zitting van uw Raad.”

2.2. Bij het verzoekschrift voegen verzoekers de volgende stukken:

“3. Bedreigingen

4. Vonnis correctionele rechtbank Dendermonde

5. Bevestiging aanstelling verzoeker als vicevoorzitter AGC

6. Aanbevelingsbrief voor M. uit 2012

7. Kopie visitekaartje M.”

2.3. Verweerder legt een nota “Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure” neer op 10 januari 2025. Verweerder voert in deze nota aan dat het verzoek laattijdig is.

2.4.1. Verzoekers verzetten zich tegen de louter schriftelijke procedure en brengen een verzendingsattest bij waaruit blijkt dat het beroep niet laattijdig is ingediend.

2.4.2. De Raad neemt kennis van het Jbox-verzendingsattest waaruit blijkt dat het verzoekschrift werd ingediend op 4 december 2024 om 23.56 uur. Het verzoekschrift werd tijdig ingediend.

2.5. Verzoekers leggen ter terechtzitting een aanvullende nota neer en voegen hierbij een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van 28 januari 2020.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekers afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer verzoekers bepaalde aspecten van hun verklaringen niet staven met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. In het kader van onderhavig tweede verzoek om internationale bescherming (volgend verzoek) voeren verzoekers aan dat zij bij terugkeer naar Kameroen zullen worden geviséerd omwille van de politieke activiteiten van verzoeker in België voor de Ambazonia Governing Council (AGovC) en zijn positie als vicevoorzitter van AGovC.

4.1. Vooreerst dient er op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, “*Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*”, februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, “*Note on réfugié sur place claims*”, februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, “*Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*”, Genève, 1992, 96).

Zo verzoekers in het verzoekschrift stellen dat er niet getwijfeld werd aan verzoekers activisme voor AGovC in Kameroen en menen dat “*de extra bewijslast als “réfugié sur place”*” daarom niet geldt, gaan verzoekers eraan voorbij dat zij in het kader van hun eerste verzoek om internationale bescherming niet hebben aangetoond dat verzoeker voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, laat staan dat hij een gegronde vrees voor vervolging koesterde of een reëel risico op ernstige schade liep. Hierdoor kan er redelijkerwijze van uitgegaan worden dat de Kameroense autoriteiten beide verzoekers handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn acties in en vanuit België. De Raad achtte het niet aannemelijk dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte waren van verzoekers politieke activiteiten in België in de periode 2020-2023 (RvV arrest nr. 302 871 van 8 maart 2024).

Verzoekers tonen ook in het kader van onderhavig verzoek dat verzoekers voorgehouden activiteiten voor AGovC in België gekend zijn bij de Kameroense autoriteiten. Evenmin wordt aangetoond dat verzoeksters voorgehouden activiteiten voor AGovC in België bekendheid zouden genieten.

4.2. Inzake de bewering dat verzoeker in april 2024 verkozen werd tot vicevoorzitter binnen de Belgische afdeling van AGovC motiveren de bestreden beslissingen op goede gronden:

*“Het CGVS kan verder niet afgaan op uw verklaringen dat u in april 2024 verkozen werd tot vice voorzitter binnen de Belgische afdeling van het AGovC (zie supra). Eerst en vooral is het uitermate opvallend dat u **zelf geen enkel begin van bewijs aanbrengt** waaruit blijkt dat u deze positie bekleedt binnen AGovC, te meer daar u in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming wel meerdere bewijsstukken van AGovC neergelegd heeft. Verder blijkt uit diverse zoekopdrachten via de zoekmachine google.be niet dat uw naam in verband gebracht kan worden met AGovC (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). De brief van uw advocaat (opgesteld op 6 juni 2024) die u neerlegde bij de DVZ maakt evenmin melding van uw verkiezing tot vice voorzitter binnen AGovC, hoewel deze brief melding maakt van de bedreigingen die u in het kader van huidig verzoek zelf aanhaalt (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Verder is het **niet aannemelijk dat u zelf niet meer zou weten wanneer u verkozen werd tot vice voorzitter**. Aanvankelijk verklaart u voor het CGVS immers dat u in **februari of maart 2024** verkozen werd (notities CGVS, p. 6), om na een onderbreking in het onderhoud te verklaren dat u in **april 2024** verkozen werd (notities CGVS, p. 12). Dit prangt des te meer daar u verklaart dat de bedreigingen van C.M. begonnen*

*nadat u verkozen werd tot vice voorzitter (Verklaring Volgend Verzoek dd. 07/06/2024 (verder VVV), vraag 17). De door u neergelegde bedreigingen via Facebook Messenger dateren echter van **27 en 28 maart** (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier), waardoor deze bedreigingen reeds een aanvang namen vóór uw beweerde verkiezing tot vice voorzitter in april 2024. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw functie binnen AGovC dan ook compleet aan.*

De door u neergelegde foto's van uzelf en uw partner S. samen met andere leden van AGovC en het overzicht van betaalde lidgelden werpen geen ander licht op deze vaststellingen daar ze geen informatie verschaffen over uw concrete activiteiten voor AGovC. Bovendien werden er reeds in het kader van uw eerste verzoek meerdere foto's van uw aanwezigheid op activiteiten georganiseerd door AGovC neergelegd."

De voormelde motivering is terecht en pertinent en vindt steun in het administratief dossier.

De door verzoeker bijgebrachte verklaring van de heer O.M., de Secretaris-Generaal van AGovC (stuk 5, bij verzoekschrift), kan de voormelde appreciatie niet wijzigen. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat verzoekers het attest neerleggen in de vorm van een kopie, waaraan geen, gelet op de manipuleerbaarheid van kopieën, geen bewijswaarde kan worden gehecht.

Om bewijswaarde te hebben moet een document bovendien gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen, wat niet het geval is. Verweerder stelde immers terecht vast dat verzoeker wijzigende verklaringen heeft afgelegd over wanneer hij zou zijn verkozen tot vicevoorzitter van AGovC Belgium: verzoeker situeerde zijn verkiezing eerst in februari of maart 2024 (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6) om vervolgens te stellen dat het april 2024 was (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12). Ook de vaststellingen dat verzoeker bij de DVZ verklaarde dat de bedreigingen door C.M. begonnen nadat verzoeker verkozen werd tot vicevoorzitter (verklaring volgend verzoek, punt 17) en dat de bijgebrachte Facebookberichten dateren van 27 en 28 maart 2024, vallen niet te rijmen met verzoekers verklaring in april 2024 tot vicevoorzitter van AGovC Belgium verkozen te zijn.

Verzoekers klaarblijkelijke onwetendheid met betrekking tot de datum wanneer hij precies tot vicevoorzitter verkozen is, doet wel degelijk afbreuk aan de waarachtigheid van zijn bewering. Immers kan van een geëngageerd politiek activist redelijkerwijs worden verwacht dat deze zich zou herinneren wanneer hij tot vicevoorzitter van zijn organisatie zou zijn verkozen. Indien al geloof wordt gehecht aan de verkiezing, dient hierover vastgesteld dat verzoeker verklaarde dat er tijdens deze verkiezing 16 leden aanwezig waren (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10), hetgeen minstens afbreuk doet aan het belang dat aan de functie van vicevoorzitter van een schijnbaar kleinschalige (lokale) afdeling van AGovC kan worden gehecht.

Bovendien doet ook de vaststelling dat de brief van verzoekers advocaat van 6 juni 2024 geen melding maakte van verzoekers verkiezing tot vicevoorzitter, afbreuk aan de geloofwaardigheid en het belang van verzoekers voorgehouden functie, te meer omdat de brief wel melding maakte van de bedreigingen die verzoeker zou ontvangen hebben.

Ook de terechte vaststelling van verweerder dat verzoeker online niet kan worden teruggevonden als vicevoorzitter van AGovC Belgium draagt bij aan de ongeloofwaardigheid, minstens het belang, van de door verzoeker voorgehouden functie. Dat AGovC Belgium geen aparte website heeft, zoals verzoeker in het verzoekschrift oppert, kan dit niet verschonen, maar getuigt eerder van de beperkte reikwijdte en omvang van AGovC Belgium.

De bijgebrachte verklaring van O.M., die geen officieel karakter heeft, eenvoudig is op te stellen en waarvan de inhoud niet verifieerbaar is, kan de voorgaande vaststellingen niet wijzingen, noch verzoekers functie bij AGovC Belgium en (oprecht en doorgedreven) politiek engagement aantonen. Het gegeven dat verzoeker O.M. tijdens zijn persoonlijk onderhoud omschreef als "*de secretaris-generaal van de hele organisatie*" en dat de website van AGovC O.T.M. aanduidt als secretaris-generaal kan dit stuk geen bewijswaarde toedichten.

Waar verzoeker er in het verzoekschrift op wijst dat het attest de functies van alle bestuursleden van de Belgische tak van AGovC bevestigt zoals vermeld tijdens zijn persoonlijk onderhoud, kan dit niet blijken uit een vergelijking van de notities van het persoonlijk onderhoud en het bijgebrachte document. Immers blijkt uit de notities van het persoonlijk onderhoud dat verzoeker stelt dat H.L. voorzitter (*Chairman*) is, terwijl het attest stelt dat H.A. *Chairman* is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7). Tevens komen de verklaringen van verzoeker inzake de functies van *Secretary General* (L.A.) en *Treasurer* (Q.B.) overeen met de inhoud van het attest (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7), maar maakt verzoeker tijdens het onderhoud geen melding van de op het attest vermelde *Vice Secretary General* La.E., *Financial Secretary* O.Bi. en *Tax Coordinator* Ch.Mu.. Hoe dan ook kan de vaststelling dat enkele van verzoekers verklaringen (gedeeltelijk) overeenstemmen met de inhoud van het attest, dit attest geen bewijswaarde toeschrijven.

Verzoeker verwijst verder nog naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud over de manier waarop de verkiezing tot vicevoorzitter plaatsvond en de taken van de vicevoorzitter (notities van het persoonlijk

onderhoud, p. 7-8), maar deze vage en generische verklaringen kunnen de voormelde pertinente vaststellingen op basis waarvan besloten wordt tot de ongeloofwaardigheid, minstens het gebrek aan belang van de door verzoeker voorgehouden functie niet doen ombuigen, noch volstaan om het door verzoeker voorgehouden vicevoorzitterschap van AGovC Belgium aan te nemen. Dat verzoekster tijdens haar persoonlijk onderhoud verklaarde dat verzoeker *Vice Chairman* is van AGovC Belgium (notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 8), kan evenmin – in weerwil van het voorgaande – aantonen dat verzoeker daadwerkelijk vicevoorzitter is van AGovC Belgium, laat staan dat wordt aangetoond dat aan deze (vermeende) titel van vicevoorzitter binnen deze klaarblijkelijk kleinschalige groepering veel belang wordt gehecht.

4.3. Wat betreft de bedreigingen door C.M. stelt de Raad op basis van de informatie in het dossier het volgende vast:

- De vaststelling dat verzoeker bij de DVZ verklaarde dat hij sinds eind maart 2024 bedreigd werd door C.M. omdat verzoeker benoemd zou zijn als vicevoorzitter van AGovC Belgium (verklaring volgend verzoek, punt 17), valt niet te rijmen met zijn verklaringen dat hij pas in de loop van de maand april 2024 als vicevoorzitter werd verkozen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12). Waar het verzoekschrift oppert dat verzoeker niet werd bedreigd omdat hij vicevoorzitter was maar omdat hij bij AGovC actief was en dat verzoeker de feiten in zijn hoofd aan elkaar verbonden heeft bij de DVZ, betreft dit een loutere *post factum* uitleg en ontkenning van verzoekers verklaringen bij de DVZ, wat niet kan worden aanvaard als verschoning voor de vastgestelde tegenstrijdigheden in verzoekers verklaringen.

- De stelling in het verzoekschrift, dat C.M. nooit zelf verwezen heeft naar verzoekers vicevoorzitterschap, miskent verzoekers eigen verklaringen bij de DVZ waar hij stelde dat hij bedreigd werd door C.M. omwille van zijn functie als vicevoorzitter (verklaring volgend verzoek, punt 17), en kan aldus geen verschoning bieden voor de vaststelling dat beide verzoekers geen melding maakten van C.M. wanneer hen werd gevraagd naar reacties van andere Kameroeners op verzoekers vermeende verkiezing. Het verweer in het verzoekschrift vormt dan ook geen nuttige weerlegging van de terechte en pertinente motivering van de bestreden beslissingen:

*“Gevraagd of iemand iets gezegd heeft over uw vermeende functie als vice voorzitter bij AGovC, blijkt uit uw verklaringen dat mensen zeggen dat u moedig bent (notities CGVS, p. 13-14), dat er mensen zijn waar u niet mee overeenkomt maar dat andere personen bij AGovC hier dienen mee om te gaan. Verder verklaart u dat anderen aangeven dat u risico loopt, maar dat u niet bang bent. Verder spreekt u over uw broer die geen visum kreeg om naar de Verenigde Staten te reizen omwille van zijn banden met AGovC. **U legt echter geen verklaringen af omtrent de bedreigingen van C.M. wanneer in algemene bewoordingen gepolst wordt naar de opmerkingen die andere personen uiten over uw band met AGovC, te meer daar u beweerdelijk bedreigd wordt omwille van uw huidige functie als vice voorzitter.** Aan uw partner, S., gevraagd of iemand aan haar verteld heeft dat iemand iets over uw functie als vice voorzitter bij AGovC heeft verteld, geeft zij aan het zich niet te herinneren (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 06/08/2024 van S.A.A. (CGnr. [...]) – O.V.nr. [...]) (verder notities S., p. 11). Het is echter niet aannemelijk dat S. zich niet zou herinneren dat u met haar gesproken heeft over C.M., zeker aangezien zij zelf eveneens een vrees voor vervolging uit vanwege de bedreigingen die door deze man geuit worden wanneer expliciet wordt gevraagd naar de redenen waarom een nieuw verzoek werd ingediend (notities S., p. 3 + p. 12). Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande deze bedreigingen verder aan.”*

- De vaststelling dat verzoeker geen klacht heeft ingediend tegen C.M. bij de Belgische politie tast de geloofwaardigheid van zijn verklaringen verder aan. De bestreden beslissingen motiveren op goede gronden: *“U verklaart voor het CGVS dat u **niet naar de politie gestapt bent om een klacht in te dienen tegen C.M.** (notities CGVS, p. 21). U verklaart dat u dacht dat dit niet belangrijk was, maar omdat de interviewer u hiernaar vraagt, gaat u wel nadenken om naar de politie te gaan. Verder blijkt u te weten dat C. niet in België is en dat hij dan ook geen onmiddellijke bedreiging voor u is. Het prangt echter dat u geen aangifte gedaan heeft bij de Belgische politie van de bedreigingen die C.M. beweerdelijk aan uw adres en dat van uw familieleden geuit heeft, te meer daar hij volgens uw verklaringen een **Belgisch staatsburger** is (VVV, vraag 17). Uw advocaat maakt in haar brief (dd. 06/06/2024) eveneens melding van de dubbele nationaliteit, nl. zowel Kameroen als België, van C.M. (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Dit tast de doorleefdheid en geloofwaardigheid van uw verklaringen dan ook verder aan.”*

Verzoekers hernemen in het verzoekschrift dat C.M. zich momenteel niet in België bevindt, waarmee hij geen afbreuk doet aan de voormelde terechte en pertinente motivering. Indien verzoeker daadwerkelijk bedreigd werd door C.M., die naast de Kameroense ook over de Belgische nationaliteit beschikt, dan is wel degelijk redelijk te verwachten dat verzoeker klacht tegen hem zou indienen bij de Belgische politie, ook wanneer deze zich momenteel niet in België zou bevinden. Dit geldt des te meer omdat verzoekers een vonnis van een Belgische rechtbank bijbrengen waaruit blijkt dat C.M. werd veroordeeld.

- Inzake de door verzoeker bijgebrachte stukken met betrekking tot C.M. en de bedreigingen motiveren de bestreden beslissingen afdoende en draagkrachtig als volgt:

“Hoewel u tracht de bedreigingen door C.M. aan te tonen met een print van deze bedreigingen, kunnen deze eenvoudig in scene gezet worden. Bovendien kan niet worden vastgesteld dat deze berichten aan u gericht zijn. Het is bovendien opvallend dat u niet gans het gesprek neerlegt. In de brief van uw advocaat wordt geciteerd uit dit gesprek, terwijl u dit deel niet neerlegt. Uit deze print valt bovendien niet vast te stellen dat C.M. weet zou hebben van uw beweerde functie binnen AGovC, hij verwijst hier alleszins niet naar. Verder is uit uw facebookprofiel – welk door u aangewezen werd tijdens het onderhoud (notities CGVS, p. 19) en waar eveneens foto's van uzelf op terug te vinden zijn - niet af te leiden dat u banden heeft met AGovC (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, kan ook niet via diverse zoekopdrachten op google.be een link tussen uw eigen persoon en AGovC worden vastgesteld (zie supra). De neergelegde documenten tonen de bedreiging door C.M. niet aan. U toont verder niet aan dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zijn van uw activiteiten voor AGovC. De diverse documenten m.b.t. C.M. tonen een band aan tussen deze persoon en de Kameroense autoriteiten. In het kader van deze beslissing wordt deze connectie tussen C.M. en het Kameroense regime niet ontkend, doch deze documenten gaan niet gepaard met geloofwaardige verklaringen uwentwege. Zij werpen dan ook geen ander licht op voorgaande vaststellingen. De voorpagina van The Guardian Post heeft geen betrekking op uw persoon en kan het voorgaande niet wijzigen.”

Dat verzoekers de reeds neergelegde prints van bedreigingen door C.M. andermaal bij het verzoekschrift voegen (stuk 3, bij het verzoekschrift) kan de voormelde terechte beoordeling ervan door verweerder niet wijzigen. In tegenstelling tot wat in het verzoekschrift wordt geopperd, tonen deze prints van bedreigingen geenszins aan dat de Kameroense autoriteiten weet hebben van verzoekers politieke activiteiten, ongeacht of C.M. al dan niet weet of verzoeker vicevoorzitter is van AGovC België.

Het door verzoekers bijgebrachte vonnis van de correctionele rechtbank van Dendermonde (als stuk 4 vermeld in de inventaris van het verzoekschrift, maar niet neergelegd; neergelegd bij aanvullende nota ter terechtzitting), de aanbevelingsbrief voor C.M. uit 2012 (stuk 6, bij verzoekschrift) en de kopie van het visitekaartje van C.M. (stuk 7) tonen een band aan tussen C.M. en de Kameroense autoriteiten. In navolging van verweerder wordt de connectie tussen C.M. en het Kameroense regime niet ontkend. Verzoekers tonen met deze stukken evenwel niet aan dat zij persoonlijk worden gevisieerd en bedreigd door C.M. en/of de Kameroense autoriteiten.

Zo verzoekers in het verzoekschrift nog opwerpen dat C.M. blijkens het vonnis van de correctionele rechtbank van Dendermonde er kennelijk een verleden van bedreigingen op nahoudt, betreffen dit bedreigingen ten aanzien van de ex-partner van C.M. in de periode 2014-2016. Deze zaak heeft geen enkele betrekking op de door verzoekers voorgehouden feiten. Dit stuk kan dan ook geenszins aantonen dat C.M. verzoeker heeft bedreigd omwille van zijn (vermeende) betrokkenheid bij AGovC.

4.4. Wat betreft verzoeksters voorgehouden activiteiten bij AGovC in België, motiveert de bestreden beslissing in hoofde van verzoekster op goede gronden als volgt:

“ U verklaart ook sinds november 2023 lid te zijn geworden van AGovC. U verklaart een normaal lid te zijn en tot nu toe nog geen specifieke taken te hebben opgenomen (notities S., p. 6). U bent één keer per maand aanwezig op de vergadering en neemt één keer per maand deel aan een onlinevergadering. U bent niet betrokken bij het beleid en neemt niet deel aan manifestaties (notities S., p. 10). Er werd u niets gezegd over uw betrokkenheid bij AGovC (notities S., p. 11). Omwille van uw eigen activiteiten uit u bovendien geen vrees voor vervolging bij terugkeer naar Kameroen. U vermeldt enkel de aan uw man geuite bedreiging door C.M., die niet geloofwaardig werd bevonden (notities S., p. 14). Uit uw verklaringen kan bovendien niet blijken dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw beperkte activiteiten voor AGovC in België.”

Verzoekers voeren in het verzoekschrift geen enkel verweer tegen de voormelde motivering, zodat deze onverminderd overeind blijft.

4.5. Gelet op wat voorafgaat kan niet worden aangenomen dat verzoekers en/of verzoeksters activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit verzoekers in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat zij bij een terugkeer gevaar zouden lopen.

Het is ook niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die zich om opportunistische of om persoonlijke redenen aansluiten bij een organisatie en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Kameroense staat.

Verzoekers maken niet aannemelijk dat zij door leden van het Kameroense regime gevisieerd of bedreigd worden, noch dat zij in geval van terugkeer naar Kameroen problemen zullen kennen met de Kameroense autoriteiten.

5. Het verzoekschrift laat de volgende motivering in de bestreden beslissing in hoofde van verzoeker geheel ongemoeid:

“Wat betreft uw verklaring niet terug te kunnen naar Kameroen omdat u HIV+ bent en er geen medicijnen zou kunnen krijgen (notities CGVS, p. 19-20), kan worden opgemerkt dat u actueel deelneemt aan een volgstudie. U legt zowel een attest van het Instituut voor Tropische Geneeskunde uit Antwerpen als een medisch getuigschrift i.h.k. van de aanvraag om machtiging tot verblijf o.b.v. art. 9ter neer (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Zowel uit uw verklaringen als het attest van het Instituut voor Tropische Geneeskunde blijkt dat deze studie 2 jaar in beslag zal nemen. U heeft eveneens diabetes. U vreest dat het gebrek aan medicatie bij een terugkeer naar Kameroen een probleem zal vormen. U haalt eveneens aan dat de Kameroense overheid de ngo Dokters Zonder Grenzen uit de Engelstalige regio's heeft weggestuurd. Aangezien u geen vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade aantoon met betrekking tot uw ziektes, kan verder worden verwezen naar de geëigende procedure voor het beoordelen van uw nood aan verzorging in België zijnde de procedure 9ter tot medische regularisatie.”

Bij gebrek aan enig verweer in het verzoekschrift, blijft de voormelde motivering, die terecht en pertinent is en steun vindt in het administratief dossier, onverminderd overeind.

6. Het verzoekschrift voert evenmin enig verweer tegen de volgende motivering in de bestreden beslissing genomen in hoofde van verzoekster:

“U verklaart tevens dat u niet naar Kameroen kan terugkeren aangezien uw familie in december 2023 bedreigd werd door militairen en u geen nieuws heeft van uw ouders en uw kinderen die in Kameroen zijn achtergebleven (notities S., p. 12). Uw ouders werden bedreigd door militairen omdat zij in 2018 door leden van de Ambazonia afscheidingsbeweging ontvoerd werden en zij dus de verblijfplaats van de strijders moeten kennen (notities S., p. 3). U slaagt er echter niet in een geïndividualiseerde vrees voor vervolging aannemelijk te maken omwille van de bedreigingen die uw ouders kregen nadat zij door de afscheidingsbeweging ontvoerd werden.

Nergens uit uw verklaringen voor de DVZ (Verklaring Volgend Verzoek dd. 07/06/2024, vragen 1-24), noch tijdens uw onderhoud voor het CGVS (notities S., p. 1-18) geeft u aan dat uzelf gevisieerd wordt door de Kameroense autoriteiten omwille van uw ouders of andere familieleden in Kameroen.

Het is bovendien uitermate opvallend dat uw ouders, die in 2018 ontvoerd en weer vrijgelaten zouden zijn (zie supra), pas bedreigd worden door het leger in december 2023 omdat zij zogenaamd de verblijfplaats van de afscheidingsbeweging zouden weten. Indien het leger een vermoeden had dat uw ouders deze verblijfplaats zouden kennen, hadden zij geen 5 jaar gewacht om uw ouders daarover te ondervragen.

Verder wordt opgemerkt dat u reeds in het kader van uw eerste verzoek tot internationale bescherming verklaarde dat uw ouders ontvoerd werden door de Ambazonia afscheidingsbeweging. De RvV nam de motivering van het CGVS over dat de ontvoering van uw ouders slechts een eenmalig incident in het dorp Malende betrof, dat u de situatie in Malende niet als dusdanig gevaarlijk inschatte aangezien u uw kinderen bij uw eigen ouders in Malende en bij uw zus in Limbe onderbracht, dat u uw ouders regelmatig bezocht in Malende toen u in Douala verbleef, dat uw siblings hun vakanties in het dorp doorbrachten (arrestnr. 302.871, dd. 08/03/2024, p. 24-25). Dergelijke handelingen m.b.t. uw kinderen wijzen er op dat u hun persoonlijke situatie in Malende en Zuidwest Kameroen als veilig inschatte, wat bevestigd wordt doordat de moeder van uw partner P. in de loop van het jaar 2023 haar familie ging bezoeken in Zuidwest Kameroen zonder dat zij enige problemen ondervond heeft. Ook de laattijdigheid van uw verzoek – u arriveerde immers in de Europese Unie in september 2020 en diende pas in juli 2021 een verzoek in – versterkte de vaststelling dat u geen vrees voor vervolging koesterde.

Gelet op deze vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u een vrees voor vervolging koestert omdat uw ouders of andere familieleden in Kameroen bedreigd zouden worden door het leger.”

De voormelde motivering is terecht en draagkrachtig en vindt steun in het administratief dossier. Bij gebrek aan enig verweer in het verzoekschrift wordt deze integraal bijgetreden door de Raad.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoekers in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voeren tegen de motieven van de bestreden beslissingen met betrekking tot de door hen in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten (foto's van de verzoekers woning die in 2021 werd in brand gestoken) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hen voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekers het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging koesteren in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoekers beroepen zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit hun verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat ze voldoen aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissingen en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in het Franstalig gedeelte van Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoekers brengen geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Te dezen blijkt ook dat verzoekers geen enkel verweer voeren inzake de toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet, die als volgt wordt gemotiveerd en door de Raad wordt bijgetreden:

- in de bestreden beslissing in hoofde van verzoeker:

“Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in precare omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen. Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala, Littoral Regio. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofde een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

Reeds in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming argumenteerde het CGVS aangaande de redelijkheid van deze alternatieve hervestigingsmogelijkheid. De RvV verwees integraal naar de omstandige motivering van het CGVS dienaangaande (arrestnr. 302.871, dd.08/03/2024, p. 27-28): “Uit uw verklaringen blijkt dat u het Frans tot op zekere hoogte beheerst (notities CGVS, p. 3).

U heeft universitaire studies aangevat in Kameroen, nl. Banking en Finance (notities CGVS, p. 4 + p. 11 + Verklaring DVZ, vraag 11) en vatte in Zweden een universitaire studie computerwetenschappen aan (notities CGVS, p. 12). U heeft gedurende 2 jaar als vrijwilliger gewerkt bij Aziri Cooperative Credit Union (notities CGVS, p. 11). In Bamenda had u uw eigen winkel (notities CGVS, p. 5) en u heeft in Douala ook kortelings een winkel gehad (notities CGVS, p. 6). U heeft in Limbe eveneens gewerkt als conciërge in een hotel (notities CGVS, p. 13). In Zweden heeft u gewerkt als krantenbedeler en als tuinman (notities CGVS, p. 12), terwijl u in België werkt als lasser (notities CGVS, p. 28 + arbeidsovereenkomst in de groene map in uw administratieve dossier). Bovendien ging u regelmatig naar Douala omwille van uw handelsactiviteiten (notities CGVS, p. 6) en sprak u er ook met vrienden af. Verder verklaart uw partner S.A.A. (CGnr. [...] – O.V.nr. [...]) tijdens haar onderhoud voor het CGVS dat u haar in Douala bezocht (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd naar de redenen dat u zich niet in een ander deel van Kameroen kan vestigen, verklaart u dat u bij AGC hoort en dat u bang bent gearresteerd of gedood te worden na uw aankomst (notities CGVS, p. 19). U heeft het echter niet aannemelijk weten te maken dat u in de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten staat (zie supra). U verwijst verder naar de algemene situatie in het Franstalige landsgedeelte. Uit objectieve informatie blijkt echter dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.” In kader van het beroep tegen de eerdere beslissing tot weigering van de internationale bescherming, oordeelde de RvV immers dat in uw hoofde noch in hoofde van uw gezinsleden zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat jullie bij een terugkeer naar jullie land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala, Littoral Region, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.”

- in de bestreden beslissing in hoofde van verzoekster:

“Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in precare omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen. Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala, Littoral Regio. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofdte een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

Reeds in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming argumenteerde het CGVS aangaande de redelijkheid van deze alternatieve hervestigingsmogelijkheid. De RvV verwees integraal naar de omstandige motivering van het CGVS dienaangaande (arrestnr. 302.871, dd.08/03/2024, p. 27-28): “ Uit uw verklaringen blijkt vooreerst dat u zonder problemen één jaar in Douala woonde, in de wijk Bonaberi (notities CGVS, p.6,7,8,25). Uw echtgenoot, een hoog opgeleide man die de Franse taal tot op zekere hoogte machtig is en die er eerder een winkel in Douala runde (zie verklaringen CGVS N.P.E., p.3,4,6,11,12), kwam u daar opzoeken, deed er zijn inkopen en voorzag u, jullie twee kinderen, neef en uw siblings van al het nodige (notities CGVS, p.14). Ook al stelt u zelf de Franse taal niet goed te kunnen –een taal die u op school leerde- (notities CGVS, p.25), blijkt uit uw verklaringen dat ook u een hooggeschoolde, zelfstandige vrouw bent die, wanneer de situatie zich voordeed, zich met steun van echtgenoot en ouders alleen beredderde (notities CGVS, p.6,14,24). Ook blijkt u minstens één familielid in Douala te hebben wonen –al zou u er geen contact mee hebben- en verblijven tal van uw (studie)vrienden in deze stad (notities CGVS, p.23,24). Los van het feit dat u in het buitenland wilde studeren (notities CGVS, p.31), heeft u niet aannemelijk gemaakt waarom het voor u onmogelijk zou zijn geweest en zelfs actueel onmogelijk zou zijn om u met uw gezin in Douala te vestigen. Uw bewering in een plaats als Douala moeilijk aan werk te geraken zonder connecties, is gelet uw opleidingsgraad verder louter hypothetisch te noemen en enkel gebaseerd op geruchten, u stelde immers nooit actief naar werk te hebben gezocht in uw land (notities CGVS, p.31).” In kader van het beroep tegen de eerdere beslissing tot weigering van de internationale bescherming, oordeelde de RvV immers dat in uw hoofdte noch in hoofdte van uw gezinsleden zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat jullie bij een terugkeer naar jullie land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala, Littoral Region, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.”

Verzoekers tonen gelet op het voormelde niet aan dat in hun hoofdte zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat ze bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

10. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partijen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 372 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng april tweeduizend vijftieng door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS