

Arrest

nr. 325 789 van 25 april 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. FEGUY
Wolstraat 10
1000 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 2 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 oktober 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 maart 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. IZOARD *loco* advocaat F. FEGUY.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U bezit de Nigeriaanse nationaliteit. U bent geboren op [...] januari 1979 in Agbor. U bent rond de leeftijd van 20 jaar verhuisd naar Lagos, waar u tot uw vertrek uit Nigeria heeft gewoond. U bent ongeschoold, maar kan lezen en schrijven en u heeft tussen 2014 en 2020 bij Flour Mills, een bloem- en noedelfabriek, gewerkt.

Op 20 oktober 2020 was u aanwezig op een betoging van de EndSARS beweging in Lagos, meer bepaald Lekki Toll Gate. Hier heeft u deelgenomen aan een vreedzaam protest, tot de politie en het leger aankwamen en het vuur openden. In de chaos die hierop volgde bent u gevallen en hebben verschillende mensen u vertrappt, waardoor u een verwonding opliep aan uw arm.

Hierop bent u de dag zelf naar het ziekenhuis gegaan, waar u na de nodige verzorging de dag nadien bent kunnen vertrekken.

Op 21 oktober 2020 waren er rellen in Lagos, ten gevolge van de doden op het protest de dag voordien. Hierbij werden overheidsgebouwen vernietigd. U was aanwezig op één van deze rellen en heeft deelgenomen aan de vernieling van het politiebureau dicht bij uw huis. Eén van uw vrienden, O., is hierbij gearresteerd en zit nog steeds in de gevangenis. Van een andere vriend, Ol, heeft u sindsdien niets meer gehoord.

Twee à drie weken na het protest is de politie naar uw huis gekomen, waar ze op dat moment enkel uw vrouw aantroffen. De politie vroeg aan uw vrouw waar u was en wanneer u zou terugkomen. Ten slotte vertelden ze uw vrouw om u de boodschap door te geven om u te gaan melden aan het politiebureau. Hierop heeft uw vrouw u meteen gebeld en bent u gevlucht naar Libië.

U heeft Nigeria verlaten op 26 november 2020. U reisde via Niger naar Libië, waar u één jaar en drie maanden verbleef. Daarna bent u met de boot naar Italië gereisd en via daar met de trein naar België gekomen. U kwam aan in België op 5 juni 2022 en diende een verzoek om internationale bescherming in op 7 juni 2022.

U vreest bij terugkeer naar Nigeria dat de politie u zal arresteren omwille van uw deelname aan het protest en de vernietiging van overheidsgebouwen.

Ter staving van uw verzoek legt u uw origineel geboortecertificaat, een foto bekomen via internet van u op het protest, afgedrukte krantenartikelen, een kopie van een medisch attest uit Nigeria en originele medische documenten uit België neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Uw verklaringen waren op verschillende punten vaag, onwaarschijnlijk en tegenstrijdig.

Allereerst dient te worden vastgesteld dat u uw aanwezigheid op het protest van 20 oktober 2020 en uw deelname aan de vernieling van overheidsgebouwen op 21 oktober 2020 niet aannemelijk heeft kunnen maken.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat u slechts een bijzonder beperkte kennis heeft over de voor de betoging relevante organisaties en de betoging zelf. Zo verklaart u eerst dat het protest, en meer specifiek de EndSARS beweging, gestart is op 20 oktober 2020 (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 09/10/2024, NPO, p. 11) terwijl u later verklaarde dat de protesten al twee weken bezig waren (NPO, p. 15). Uit algemene informatie blijkt echter dat de EndSARS beweging opgericht werd in 2017 (Document 3 blauwe map). U kan daarbij ook niet uitleggen hoe u op de hoogte werd gebracht van het protest op 20 oktober 2020 (NPO, p. 11). Daarnaast werd u gevraagd of SARS ook een langere naam had, wat volgens u niet het geval is (NPO, p. 14), terwijl dit wel zo is, namelijk: Special Anti-Robbery Squad. De SARS werd volgens u hervormd maar de nieuwe naam kent u niet (NPO, p. 10). Hierna werd u ook gevraagd welke organisaties betrokken waren bij de protesten en ook hier wist u geen antwoord op te geven. Uit de algemene informatie blijkt dat er enkele organisaties zich hebben ingezet voor de EndSARS beweging, waaronder bijvoorbeeld The Feminist Coalition (Document 3 blauwe map). Ten slotte werd u gevraagd of er bekende activisten deelname aan het protest.

Eerst gaf u aan dat u zich muzikanten en beroemdheden kon herinneren, toen u nadien gevraagd werd welke muzikanten en beroemdheden, gaf u aan enkel Back W gezien te hebben (NPO, p. 15). Enkele bekende artiesten en activisten in Nigeria, zoals DJ Switch en Rinua Oduala, stonden echter ook openlijk achter de beweging van EndSARS. DJ Switch heeft de schietpartij gelivestreamd op haar Instagram, heeft Nigeria

hierdoor ontvlucht en wordt sindsdien gezien als een boegbeeld van de EndSARS beweging (document 1 blauwe map).

Ook over uw eigen beleving was u vaag en tegenstrijdig. U blijft steeds vaag over de gebeurtenissen op de dag van het protest en van de vernielingen (NPO, p. 7 en 8). Daarnaast is de chronologie van uw verhaal inconsistent wat bijvoorbeeld blijkt uit de tegenstrijdige data op het medisch attest uit Nigeria (Document 4 groene map) en uw verklaringen. Volgens uw medisch attest bezocht u de spoedafdeling op 21 oktober 2020, één dag na het laatste protest, en verliet u het ziekenhuis op 22 oktober 2020. U verklaart echter uitdrukkelijk dat u op het protest op 20 oktober 2020 vertrappeld werd en diezelfde dag naar het ziekenhuis ging om verzorgd te worden (NPO, p. 7, 8, 11, 16). Opmerkelijk genoeg spreekt het medisch attest van een aanval van demonstranten terwijl u het zelf enkel heeft over een val waarna mensen over u marcheerden (NPO, p. 11). Ten slotte kon u ook weinig in detail vertellen over uw twee goede vrienden, Ol en O., die bij u waren tijdens deze protesten en vernielingen. Het is niet aannemelijk dat u goed bevriend bent met deze mensen en met hen aanwezig was bij het vernielen van de overheidsgebouwen, terwijl u niet eens weet wat hun achternaam is, of ze een familie hebben of waar ze nu zijn (NPO p. 17 en 18). U verklaart daarbij ook dat u sinds 2022 niet meer hebt geprobeerd om info te verzamelen over Ol of contact met hem op te nemen (NPO, p. 18).

Verder geeft u aan dat u bang bent om gearresteerd te worden indien u terugkeert naar Nigeria, omdat u gezocht wordt door de politie voor het vernielen van overheidsgebouwen (NPO, p. 12). U heeft bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) echter enkel verklaard deel genomen te hebben aan de betogingen. U spreekt niet over het vernielen van overheidsgebouwen (Vragenlijst CGVS d.d. 12/08/2022, vraag 3.5). Aangezien het vernielen van de overheidsgebouwen uiteindelijk aan de basis ligt voor uw vrees en uw vertrek uit Nigeria, mag verwacht worden dat u dit ook bij DVZ vermeld zou hebben.

Vervolgens dient te worden vastgesteld dat u ook niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de politie naar u op zoek was en is .

Vooreerst geeft u vage verklaringen over het bezoek van de politie bij uw thuis, waar enkel uw vrouw aanwezig was. Zo kon u bijvoorbeeld niet met zekerheid zeggen wanneer de politie langsgekomen is. Eerst geeft u aan dat het ergens in 2020 was, wanneer u dan gevraagd wordt hoe lang na het protest dit was, zegt u twee a drie weken (NPO, p. 8). Hoe vaak de agenten langs kwamen bij u thuis wist u ook niet zeker (NPO, p. 8). Mits dit gebeuren de directe aanleiding was voor uw vertrek uit Nigeria, kan verwacht worden dat u dit beter zou kunnen plaatsen in de tijd. Uw vrouw heeft u meteen na dit contact met de politie opgebeld en u vluchtte meteen naar Libië. U geeft echter zowel bij de DVZ (verklaring DVZ d.d. 12/08/2022, vraag 10, 33) als tijdens uw persoonlijk onderhoud aan dat u Nigeria pas verlaten heeft op 26 november 2020, meer dan een maand na het protest. U kon ook niet exact vertellen welke soort politieagenten er aan uw deur waren (NPO, p. 13) en u had geen idee of de politie ook bij andere mensen kwamen aankloppen (NPO, p. 18) hetgeen u nochtans een goede indicatie had kunnen geven of ze doelgericht naar u op zoek waren dan wel een algemene ronde deden. U liet wederom na om deze gebeurtenis te vermelden bij de DVZ (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5) hetgeen afbreuk doet aan de geloofwaardigheid ervan.

Vervolgens verklaart u te weten dat de politie nog steeds op zoek is naar mensen die de overheidsgebouwen hebben vernietigd. U verklaarde dat uw vrouw dit had gehoord van uw neef Friday, die nog in Lagos woont. Wanneer u werd gevraagd hoe uw neef dit wist, bleef u uitermate vaag (NPO, p. 15). Hij zou dit gehoord hebben van politieagenten, maar u kon deze niet beschrijven (NPO, p. 15 en 16). Toen u gevraagd werd waarom u denkt dat de politie nog naar u persoonlijk op zoek is, gaf u aan dat dit is omdat uw naam nog in hun systeem staat (NPO, p. 14). Ten slotte kon u niet exact vertellen wanneer Friday deze informatie aan uw vrouw had gegeven, enkel dat zij dit met u ongeveer een jaar geleden besproken heeft (NPO, p. 16). U geeft geen blijk dat u zich nadien nog hebt geïnformeerd over uw problemen, of dat u rechtstreeks contact heeft gehad met Friday, waar u erg close mee was, om meer uitleg te vragen. Nochtans heeft u nog steeds contact met uw vrouw in Nigeria (NPO, p. 6). Uw desinteresse in de verdere afwikkeling van uw problemen is onverenigbaar met de aanwezigheid van een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de vluchtelingenconventie.

U legde op het einde van het persoonlijk onderhoud op het CGVS een geboorteakte voor. U verklaart hierover dat uw vrouw deze akte naar u heeft opgestuurd zodat u hier in België, bij de Nigeriaanse ambassade, een paspoort kan aanvragen (NPO, p. 19). Toen u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd waarom u niet met uw familie mee gevlucht bent naar Agbor, gaf u aan dat u nergens in Nigeria nog veilig zou zijn (NPO, p. 18). Deze vrees voor de volledige Nigeriaanse overheidsinstanties valt echter niet te verzoenen met het aanvragen van een Nigeriaans paspoort bij dezelfde autoriteiten. Dit ondergraaft de geloofwaardigheid en ernst van uw vrees op fundamentele wijze.

Ook over de verblijfplaatsen van uw familieleden na uw vertrek uit Nigeria bent u vaag en tegenstrijdig..

Vooreerst gaf u bij de DVZ op 18 augustus 2022 aan dat één van uw broers, C., nog in Lagos woonde (DVZ, p. 9). Toen u tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd waar uw broers en zussen momenteel wonen, verklaarde u eerst dat zij alle vijf nog in Nigeria wonen. Jude, een andere broer, was volgens u verhuisd naar Anambra State, en de rest woont in Agbor (NPO, p. 5). Toen u later in het persoonlijk onderhoud op het CGVS opnieuw gevraagd werd waar C. woont, verklaarde u dat u via uw vrouw vernomen hebt dat hij momenteel in Italië woont (NPO, p. 9 en 10).

Ook uw verklaringen over de verblijfplaatsen van uw vrouw vertonen tegenstrijdigheden. Zo verklaarde u, opnieuw bij DVZ op 18 augustus 2022, dat uw vrouw nog in Lagos zou verblijven (DVZ, p. 8). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u echter dat uw vrouw na uw vertrek gevlucht zou zijn van Lagos naar Agbor (NPO, p. 9). Wanneer u daarna gevraagd werd wanneer uw gezin Lagos heeft verlaten, gaf u aan dat dit in oktober, november, december kon zijn (NPO, p. 9). Toen u later tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd hoelang uw vrouw nog in Lagos is blijven wonen na uw vertrek, gaf u aan dat u dat niet exact wist omdat jullie niet in contact stonden op dat moment (NPO, p. 13). Het is echter niet aannemelijk dat u zoiets nooit aan uw vrouw gevraagd zou hebben. Ten slotte blijkt uit verschillende facebookfoto's van uw vrouw op haar account dat zij op onder andere 11 september 2022 en op 22 juni 2024 foto's uit Lagos op haar facebook plaatste (Facebookfoto's, document 2 blauwe map). Dit doet vermoeden dat zij zich nog steeds in Lagos bevindt zonder noemenswaardige problemen

Ten slotte kon u niet aannemelijk maken dat u na uw vertrek uit Nigeria nog één jaar en drie maanden in Libië hebt gewoond.

U wist niet eens in welke regio in Tripoli u verbleef en slechts vertellen dat het in een gebouw was (NPO, p. 19). U legde voorts geen enkel (begin van) bewijs neer van uw verblijf in Libië. Dit doet vermoeden dat u langer in Nigeria bent gebleven dan u verklaart, waarbij u geen ernstige problemen ervaren heeft, wat uw vrees dan ook minder aannemelijk maakt.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande op generlei wijze beïnvloeden.

Uw geboortecertificaat is hoogstens een aanwijzing van uw identiteit en nationaliteit. Bovendien komt de voornaam van uw vader op deze akte niet overeen met de naam die u in België opgaf (NPO, p. 4). Wat betreft de foto, doorgestuurd door uw vrouw en afkomstig van Google en/of Getty Images, dient opgemerkt te worden dat de persoon hierop geheel onherkenbaar is. Wat betreft de krantenartikelen die betrekking hebben op het protest van 20 oktober 2020, dient opgemerkt te worden dat het CGVS deze gebeurtenissen op zich niet in twijfel trekt. Uw Nigeriaans medisch attest werd hierboven reeds besproken. Uw Belgische medische documenten tonen hoogstens aan dat u met maag- en darmklachten kampt.

Uit bovenstaande vaststellingen volgt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie noch dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt zoals bepaald in artikel 48/4 §2 a) en b) van de Vreemdelingenwet. Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de **EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in

het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van **EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Lagos actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Lagos aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, § 2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Verzoekschrift

2. In het enig middel worden de volgende schendingen aangevoerd: "Schending van artikel 48/3, 48/4 en 48/5 van de vreemdelingenwet, van artikel 1 A, lid 2, van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, goedgekeurd door de wet van 26.06.1953, artikel 1 (2) van het Protocol van 31.01.1967 betreffende het statuut van vluchtelingen, goedgekeurd door de wet van 27.02.1967, artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli, 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, artikel 62 van voornoemde wet van 15 december 1980, algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het beginsel van zorgvuldige voorbereiding van een administratieve beslissing, van het geloof aan de handelingen, van de afwezigheid, van de fout, van de ontoereikendheid of de tegenstrijdigheid in de oorzaken en/of de motieven, van de verplichting van motivatiemateriaal".

Verzoeker voert aan wat volgt:

"3.2.1.1/ Risico op vervolging – art. 48/3 Vw.

[...]

In casu (en we zullen het hieronder zien) bevestigt de objectieve informatie de vrees van verzoeker. Verzoeker legt uit dat hij aanwezig was bij een demonstratie op 20 oktober 2020 en dat deze slecht afliep doordat de politie ernstig geweld pleegde tegen de demonstranten.

De objectieve informatie legt het volgende uit: [...]

In dit geval bestaat er voor verzoeker volledige twijfel.

Het CGVS twijfelt echter om verschillende redenen aan de deelname van verzoeker aan deze demonstratie.

Het eerste: hij kan geen gedetailleerde informatie geven over de organisaties die deze demonstratie heeft gelanceerd. Verzoeker beweert echter niet actief te zijn in de politiek en is bovendien niet naar school geweest. Opgemerkt moet worden dat deze demonstratie door een groot aantal mensen werd bijgewoond, inclusief jongeren die ook niet gepolitiseerd waren. Het feit dat verzoeker zich verplicht voelde om naar deze demonstratie te gaan, had niets te maken met een aanzienlijke politieke betrokkenheid en een bijzondere belangstelling voor de beweging die deze organiseerde, en hij legde dit heel goed uit tijdens zijn hoorzitting bij het CGVS: [...]

Dan is het ook jammer dat verweerder asielzoekers blijft confronteren met de zogenaamde inconsistenties tussen het gehoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken en hun gehoor bij het CGVS, vooral als we weten dat de onderhouden bij de DVZ erg kort zijn, dat asielzoekers onder druk worden gezet om een samenvatting en slechts een samenvatting te geven en dat ze worden uitgenodigd om hun verhaal voor het CGVS uit te werken, maar niet voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Deze praktijk van de autoriteiten kan geen negatieve invloed hebben op de analyse van hun angst.

In casu verwijt verweerder verzoeker dat er op detailpunten tegenstrijdigheden bestaan. Maar met betrekking tot deze vermeende tegenstrijdigheid van verzoeker stelt verweerder in het besluit dat verzoeker tegenstrijdige antwoorden heeft gegeven, blijkt uit de notities van het onderhoud niet dat werd benadrukt dat verzoeker met deze vermeende fout werd geconfronteerd.

Artikel 17, § 2 van het Koninklijk besluit tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bepaalt echter dat: "Indien de ambtenaar tijdens het gehoor tegenstrijdigheden vaststelt in de verklaringen van de asielzoeker of vaststelt dat er relevante elementen ter staving van de asielaanvraag ontbreken, stelt hij de asielzoeker in de loop van het gehoor in de gelegenheid om hier uitleg over te geven."

Bovendien moet worden benadrukt dat de andere vermeende tegenstrijdigheden die door de tegenpartij worden opgemerkt, zijn op detailpunten en dat het gehoor van verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken plaatsvond op 12 augustus 2022, terwijl zijn onderhoud bij het CGVS plaatsvond op 9 oktober 2024. Er zijn meer dan twee jaar verstreken tussen deze twee onderhouds, zodat verzoeker niet eens kan weten of het een fout van de DVZ is of nee.

Als de wet voorziet in een termijn van zes maanden voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming, heeft het verzoek van verzoeker in dit geval meerdere jaren geduurd!

Bovendien leefde verzoeker de eerste maanden op straat, ook al was hij ernstig ziek en moest hij in het ziekenhuis worden opgenomen voordat hij weer op straat kon gaan leven (stuk 3).

Maar de tegenpartij houdt geen rekening met deze elementen, terwijl ze wel degelijk relevant zijn.

Bovendien, is het jammer dat verweerder de asielaanvragers blijft confronteren met fouten die de Dienst Vreemdelingenzaken tijdens hun onderhoud heeft gemaakt, vooral als we weten dat alleen de samenvatting van hun verklaringen aan hen wordt voorgelezen, maar niet de hele verklaringen (in tegenstelling tot het CGVS die alle de notities van het onderhoud naar de aanvragers stuurt). Als het de praktijk van de asielautoriteiten is om alleen een samenvatting te geven van de verklaringen van de aanvragers om de juistheid ervan te verifiëren, als er twijfels blijven bestaan over de verklaringen, mogen deze tegenstrijdigheden logischerwijs de geloofwaardigheid van verzoeker niet verminderen.

Wat ten slotte de door verzoeker overgelegde medische attestatie betreft, lijkt de verweerende partij de geldigheid ervan niet in twijfel te trekken. De tegenpartij trekt de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker in twijfel, omdat deze niet in overeenstemming zijn met wat er in de medische attestatie staat, zonder echter het feit in twijfel te trekken dat de medische attestatie een bewijsdocument is.

Met betrekking tot dit vermeende verschil moet echter worden opgemerkt dat de politie en het leger 's avonds arriveerden om te schieten: "Lagos state government said it would open an investigation into the shooting, which witnesses said took place around 7pm."

Het is dus niet onmogelijk dat in de medische attestatie de datum van de dag na de gebeurtenis als dag van de ziekenhuisopname werd vermeld.

En opnieuw werd verzoeker niet met dit verschil geconfronteerd, zodat hij het CGVS niet op deze twijfel kon wijzen.

Bovendien gaat het wederom om zo'n klein verschil dat de geloofwaardigheid van verzoeker niet kan worden aangetast. Zeker als in de medische attestatie duidelijk staat dat verzoeker in het ziekenhuis is opgenomen vanwege een 'aanval door demonstranten', wat aansluit bij het verhaal van verzoeker die door demonstranten vertrapt werd.

Dit certificaat, opgesteld in een tijd waarin Nigeria wordt geconfronteerd met een van de meest serieuze reacties van politie en leger tegen demonstranten van de afgelopen jaren, komt volledig overeen met het verhaal van verzoeker.

Wanneer de tegenpartij dus aangeeft niet te kunnen geloven dat verzoeker heeft deelgenomen aan deze demonstratie, een deelname die de basis vormt van zijn relaas, maar geen twijfel doet rijzen over de medische attestatie waaruit blijkt dat verzoeker op 21 oktober in het ziekenhuis is opgenomen vanwege een aanval tijdens een demonstratie, begaat zij een motivatiefout.

Uit alle bovengenoemde informatie blijkt dat als de verzoeker terugkeert naar Nigeria, hij een aanzienlijk risico loopt vervolgd te worden.

De motivatie van de verwerende partij is dus niet voldoende.

3.2.1.2/ Subsidiar bescherming – art. 48/4 Vw.

Indien de Raad oordeelt dat er geen reden is om verzoeker het statuut van vluchteling toe te kennen, beroept deze zich op een reëel risico op ernstige schade, onmenselijke en vernederende behandeling als bedoeld in artikel 48/4, §2, b), zonder te kunnen te rekenen op de bescherming van hun autoriteiten in geval van terugkeer naar Nigeria.

Zijn verwijst naar de onder punt 3.2.1.1 ontwikkelde argumenten, die volgens hem volledig zijn overgenomen, betreffende het risico op onmenselijke en vernederende behandelingen bij terugkeer naar Nigeria.

[...]”.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. De bestreden beslissing stelt:

“Verder geeft u aan dat u bang bent om gearresteerd te worden indien u terugkeert naar Nigeria, omdat u gezocht wordt door de politie voor het vernielen van overheidsgebouwen (NPO, p. 12). U heeft bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) echter enkel verklaard deel genomen te hebben aan de betogingen. U spreekt niet over het vernielen van overheidsgebouwen (Vragenlijst CGVS d.d. 12/08/2022, vraag 3.5). Aangezien het vernielen van de overheidsgebouwen uiteindelijk aan de basis ligt voor uw vrees en uw vertrek uit Nigeria, mag verwacht worden dat u dit ook bij DVZ vermeld zou hebben.”

Van een verzoeker om internationale bescherming, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat deze alle elementen

ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Hij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure.

Ondanks dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een dermate essentieel en frappant elementen als het vernielen van overheidsgebouwen, *in casu* een politiegebouw en de daaruit voortvloeiende vrees voor de politie, hierin niet zou hebben vermeld.

Verzoeker kan niet voorwenden dat hij dit niet aanhaalde bij de DVZ omdat het vernielen van een politiegebouw een detail zou betreffen, er een lange tijdsperiode is tussen zijn verklaringen bij de DVZ en verweerder of de druk bij de DVZ bij het afleggen van verklaringen. Dit geldt des te meer omdat hij een vrees voor vervolging aanvoert in het kader van zijn vermeende deelname aan het vernielen van een politiebureau en waarbij volgens het aangevoerde feitenrelaas zijn vriend O. werd gearresteerd en nog steeds gevangen zit.

5. Verzoeker voert aan dat hij deelnam aan een demonstratie op 20 oktober 2020 in Lagos.

5.1. De bestreden beslissing motiveert hieromtrent als volgt:

“Vooreerst kan worden opgemerkt dat u slechts een bijzonder beperkte kennis heeft over de voor de betoging relevante organisaties en de betoging zelf. Zo verklaart u eerst dat het protest, en meer specifiek de EndSARS beweging, gestart is op 20 oktober 2020 (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 09/10/2024, NPO, p. 11) terwijl u later verklaarde dat de protesten al twee weken bezig waren (NPO, p. 15). Uit algemene informatie blijkt echter dat de EndSARS beweging opgericht werd in 2017 (Document 3 blauwe map). U kan daarbij ook niet uitleggen hoe u op de hoogte werd gebracht van het protest op 20 oktober 2020 (NPO, p. 11). Daarnaast werd u gevraagd of SARS ook een langere naam had, wat volgens u niet het geval is (NPO, p. 14), terwijl dit wel zo is, namelijk: Special Anti-Robbery Squad. De SARS werd volgens u hervormd maar de nieuwe naam kent u niet (NPO, p. 10). Hierna werd u ook gevraagd welke organisaties betrokken waren bij de protesten en ook hier wist u geen antwoord op te geven. Uit de algemene informatie blijkt dat er enkele organisaties zich hebben ingezet voor de EndSARS beweging, waaronder bijvoorbeeld The Feminist Coalition (Document 3 blauwe map). Ten slotte werd u gevraagd of er bekende activisten deelname aan het protest. Eerst gaf u aan dat u zich muzikanten en beroemdheden kon herinneren, toen u nadien gevraagd werd welke muzikanten en beroemdheden, gaf u aan enkel Back W gezien te hebben (NPO, p. 15). Enkele bekende artiesten en activisten in Nigeria, zoals DJ Switch en Rinua Oduala, stonden echter ook openlijk achter de beweging van EndSARS. DJ Switch heeft de schietpartij gelivestreamd op haar Instagram, heeft Nigeria hierdoor ontvlucht en wordt sindsdien gezien als een boegbeeld van de EndSARS beweging (document 1 blauwe map).

Ook over uw eigen beleving was u vaag en tegenstrijdig. U blijft steeds vaag over de gebeurtenissen op de dag van het protest en van de vernielingen (NPO, p. 7 en 8). Daarnaast is de chronologie van uw verhaal inconsistent wat bijvoorbeeld blijkt uit de tegenstrijdige data op het medisch attest uit Nigeria (Document 4 groene map) en uw verklaringen. Volgens uw medisch attest bezocht u de spoedafdeling op 21 oktober 2020, één dag na het laatste protest, en verliet u het ziekenhuis op 22 oktober 2020. U verklaart echter uitdrukkelijk dat u op het protest op 20 oktober 2020 vertrappeld werd en diezelfde dag naar het ziekenhuis ging om verzorgd te worden (NPO, p. 7, 8, 11, 16). Opmerkelijk genoeg spreekt het medisch attest van een aanval van demonstranten terwijl u het zelf enkel heeft over een val waarna mensen over u marcheerden (NPO, p. 11). Ten slotte kon u ook weinig in detail vertellen over uw twee goede vrienden, Ol en O., die bij u waren tijdens deze protesten en vernielingen. Het is niet aannemelijk dat u goed bevriend bent met deze mensen en met hen aanwezig was bij het vernielen van de overheidsgebouwen, terwijl u niet eens weet wat hun achternaam is, of ze een familie hebben of waar ze nu zijn (NPO p. 17 en 18). U verklaart daarbij ook dat u sinds 2022 niet meer hebt geprobeerd om info te verzamelen over Ol of contact met hem op te nemen (NPO, p. 18).”

Verzoeker verweert zich ten aanzien van de voorstaande motivering door te verwijzen naar de deelname aan de demonstratie door niet-gepolitiseerde jongeren zoals verzoeker, de wijze van de gehoren bij de DVZ, de vaststelling dat verzoeker ondanks artikel 17, § 2 van het KB tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het CGVS niet geconfronteerd werd met zijn tegenstrijdige verklaringen, de duurtijd van de behandeling van zijn verzoek en het bijgebrachte medisch attest inzake zijn ziekenhuisopname.

5.2. Vooreerst dient opgemerkt dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Het is immers het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal hebben doen besluiten verzoeker het vluchtelingenstatuut en subsidiaire beschermingsstatuut te weigeren.

Artikel 17, § 2 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bepaalt: *“Indien de ambtenaar tijdens het gehoor tegenstrijdigheden vaststelt in de verklaringen van de asielzoeker of vaststelt dat er relevante elementen ter staving van de asielaanvraag ontbreken, stelt hij de asielzoeker in de loop van het gehoor in de gelegenheid om hier uitleg over te geven”*.

Dit artikel werd ingevoegd door artikel 11 van het koninklijk besluit van 27 juni 2018 tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. In het verslag aan de Koning bij dit koninklijk besluit wordt uitdrukkelijk gesteld dat alleen de tegenstrijdigheden die de ambtenaar tijdens het gehoor zelf vaststelt aan de asielzoeker dienen voorgelegd te worden zodat hij de kans krijgt zijn verklaringen te verduidelijken, dat het vaststellen van tegenstrijdigheden tijdens het gehoor zelf niet steeds mogelijk is en de ambtenaar daarom niet verplicht is om de asielzoeker op te roepen voor een nieuw gehoor ten einde hem te confronteren met tegenstrijdigheden die slechts later aan het licht zijn gekomen. Dit artikel belet de commissaris-generaal overigens niet om een beslissing te nemen op grond van een tegenstrijdigheid of op grond van de vaststelling dat een relevant element ter staving van de aanvraag ontbreekt en waarmee de asielzoeker niet geconfronteerd werd, zoals *in casu*.

Het feit dat verzoeker niet met de tegenstrijdigheden werd tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd doet bijgevolg geen afbreuk aan het bestaan ervan. Het vaststellen van de tegenstrijdigheden is tijdens het gehoor immers niet steeds mogelijk, terwijl verzoeker als enige persoon in principe wel kan weten wat hij eerder heeft verklaard.

5.3. Blijkens de elementen in het dossier stelt de Raad vast dat verweerder terecht motiveerde aangaande de volgende verklaringen van verzoeker:

- verzoeker heeft een bijzonder beperkte kennis over de voor de betoging relevante organisaties en de betoging zelf: (i) hij heeft geen correcte – ook niet bij benadering – informatie over wanneer de EndSARS beweging werd opgestart, (ii) hij kan niet concreet duiden hoe hij kennis kreeg van het protest op 20 oktober 2020, (iii) hij is onwetend over de langere naam van SARS, met name Special Anti-Robbery Squad, (iv) hij wist niet welke organisatie(s) betrokken waren bij de protesten, (v) hij kon geen Nigeriaanse artiesten en activisten benoemen die zich openlijk achter de protesten schaalden. Verzoekers verweer dat hij een niet-gepolitiseerde jongere is, kan niet worden aangenomen. Indien verzoekers deelname aan de protesten de reden vormt voor de vlucht uit zijn land van herkomst is het immers redelijk te verwachten dat hij zich inzake de voorstaande elementen inlicht.

- verzoekers verklaringen zijn inconsistent met de gegevens op het medisch attest: (i) het bijgebrachte medisch attest stelt dat verzoeker naar de spoedafdeling ging op 21 oktober 2020 (bijgevolg één dag na het laatste protest) en dat hij het ziekenhuis op 22 oktober 2020 verliet. Dit is niet te verzoenen met verzoekers verklaringen aangezien hij uitdrukkelijk verklaarde dat hij tijdens het protest op 20 oktober 2020 werd vertrappeld werd en nog diezelfde dag naar het ziekenhuis ging om verzorgd te worden (NPO, p. 7, 8, 11, 16), (ii) het medisch attest maakt melding van een aanval van demonstranten terwijl verzoeker het zelf enkel heeft over een val waarna mensen over hem marcheerden (NPO, p. 11).

- verzoeker heeft nagenoeg geen informatie over zijn twee goede vrienden, Ol en O., die samen met hem aanwezig waren bij de protesten en vernielingen. Verzoeker is immers onwetend over hun achternaam, of ze een familie hebben of waar ze nu zijn (NPO p. 17 en 18). Dit geldt des te meer inzake zijn vriend O. waarvan verzoeker volgens het feitenrelaas, ook in het verzoekschrift, aanvoert dat deze nog steeds gevangen is.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake de ongeloofwaardige deelname aan de demonstratie op basis van algemene landeninformatie, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder inzake het bijgebrachte medisch attest dat werd opgesteld naar aanleiding van de beweerde deelname aan de demonstratie. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht.

5.4. Uit de bestreden beslissing blijkt tevens dat verweerder omstandig motiveert dat verzoeker niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de politie daden stelde waaruit kan blijken dat ze naar verzoeker zochten of nog steeds zoeken. Verzoeker brengt geen concreet element aan ten aanzien van de dienaangaande aangebrachte motivering; deze motivering vindt steun in het dossier en wordt bijgetreden door de Raad.

Tenslotte blijkt dat verzoeker niet het minste verweer voert ten aanzien van de terechte en pertinente motivering die stelt: *“U legde op het einde van het persoonlijk onderhoud op het CGVS een geboorteakte voor. U verklaart hierover dat uw vrouw deze akte naar u heeft opgestuurd zodat u hier in België, bij de Nigeriaanse ambassade, een paspoort kan aanvragen (NPO, p. 19). Toen u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd waarom u niet met uw familie mee gevlucht bent naar Agbor, gaf u aan dat u nergens in Nigeria nog veilig zou zijn (NPO, p. 18). Deze vrees voor de volledige Nigeriaanse overheidsinstanties valt echter niet te verzoenen met het aanvragen van een Nigeriaans paspoort bij dezelfde autoriteiten. Dit ondergraaft de geloofwaardigheid en ernst van uw vrees op fundamentele wijze.”*

5.5. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Gelet op het voorstaande is verzoekers relaas inzake zijn deelname aan een demonstratie en vernieling van overheidsgebouwen in oktober 2020 ongeloofwaardig. De motiveringen inzake de verblijfplaatsen van zijn familie en verblijf in Libië zijn bijgevolg overtoollig.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten (origineel geboortecertificaat, een foto bekomen via internet van verzoeker op het protest, krantenartikelen, medische documenten uit België) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaat Lagos geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig april tweeduizend vijftientwintig door:

W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT

W. MULS