

Arrest

nr. 325 835 van 25 april 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HENKES
Neugasse 2
4780 SANKT VITH

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Colombiaanse nationaliteit te zijn, op 16 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 juli 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 19 februari 2025 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 27 februari 2025.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Op 10 juli 2024 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. De verwerende partij stelt in haar nota met opmerkingen dat het beroep van de verzoekende partij bij de Raad tegen de bestreden beslissing laattijdig en bijgevolg niet-ontvankelijk is. Ze stelt dat de bestreden beslissing op donderdag 11 juli 2024 op correcte, regelmatige en rechtsgeldige wijze aangetekend werd verstuurd naar de door verzoekende partij, in het kader van haar thans voorliggend verzoek om internationale bescherming, gekozen woonplaats.

De kennisgeving van de bestreden beslissing aan de verzoekende partij is *in casu* volgens verwerende partij geldig gebeurd op donderdag 11 juli 2024. Het verzoekschrift, elektronisch verzonden op maandag 16 december 2024, is dan ook ingediend buiten de wettelijke termijn en onontvankelijk, aldus verwerende partij.

2.2. Verzoekster stelt in het verzoekschrift dat zij in haar “verklaring volgend verzoek” heeft gesteld dat zij op de X woont, alsook dat de bijlage 26quinquies melding maakt van ditzelfde adres en dat verwerende partij de bestreden beslissing naar het foute adres heeft verzonden.

Blijkens het administratief dossier en meer bepaald de “verklaring betreffende de woonkeuze” van 25 juni 2024 als de bijlage 26quinquies van 30 mei 2024, die beide door verzoekster werden nagelezen en ondertekend, is X de door verzoekster gekozen woonplaats.

Gelet op deze vaststellingen kon de verwerende partij terecht besluiten dat verzoekende partij woonplaatskeuze deed op X.

2.3. Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat het beroep bij de Raad moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. Artikel 39/57, § 2 van de Vreemdelingenwet stelt daarnaast: *“De in paragraaf 1 bepaalde beroepstermijnen beginnen te lopen : [...] 2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst; [...] De vervalddag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag. Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag.”*

Na een grondige lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat de bestreden beslissing aan de postdiensten werd overhandigd op donderdag 11 juli 2024. De *dies a quo* wordt bij de bepaling van de beroepstermijn niet in rekening gebracht. De verzoekende partij beschikte bijgevolg vanaf dinsdag 16 juli 2024 over tien dagen om een beroep in te leiden, zodat donderdag 25 juli 2024 de laatste nuttige dag is. Het verzoekschrift werd echter slechts ingediend op maandag 16 december 2024. Het beroep werd bijgevolg laattijdig ingediend. De termijn vervat in voormeld artikel 39/57, eerste lid van de Vreemdelingenwet is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden indien hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde zou behandelen (*cf.* RvS 18 juni 2004, nr. 132.671). De vraag tot niet-ontvankelijkheid van de vordering door de commissaris-generaal is dan ook terecht aangezien zij steun vindt in de stukken van het administratief dossier.

2.4. Van de vaststelling van de niet-ontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoonde dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar verzoekschrift in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, “*Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)*” in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

2.5. De commissaris-generaal werpt deze laattijdigheid van het verzoekschrift en de niet-ontvankelijkheid op in haar verweernota van 10 januari 2025. Deze wordt overgemaakt op 15 januari 2025 aan de verzoekende partij door gebruik te maken van elektronische post waardoor zij op de hoogte was van de verweernota van de commissaris-generaal. Zij betwist deze vaststellingen door de commissaris-generaal echter niet en doet geen enkele moeite om aan te tonen dat er in haar hoofde sprake zou zijn geweest van overmacht waardoor zij haar verzoekschrift niet tijdig kon indienen.

3. In acht genomen hetgeen voorafgaat, dient te worden vastgesteld dat het door de verzoekende partij op maandag 16 december 2024 ingediende beroep werd ingediend buiten de beroepstermijn. Aldus is het beroep laattijdig en bijgevolg onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende april tweeduizend vijftiende door:

C. DIGNEF,

M. DENYS

De griffier,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

griffier.

De voorzitter,

M. DENYS

C. DIGNEF