

Arrest

nr. 325 880 van 25 april 2025
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat I. CAUDRON
Jachtlaan 219
1040 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie..

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 25 november 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 november 2024 tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gezien het arrest nr. 317 448 van 27 november 2024 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 5 december 2024.

Gelet op de beschikking van 24 maart 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 april 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat I. CAUDRON verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Congolese nationaliteit te zijn, geboren op 1 januari 1991.

Op 20 november 2024 werd verzoeker door de met grenscontrole belaste autoriteiten echter weerhouden, omdat hij SIS-geseind staat door Zwitserland. In de seining stond vermeld dat verzoeker geboren is op 7 april 1996.

Het door verzoeker gebruikte reisdocument werd gerechtelijk in beslag genomen omwille van valsheid.

Op 20 november 2024 nam de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot teruggrijping (bijlage 11).

Op 20 november 2024 nam de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie tevens een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Tegen voormelde beslissing diende verzoeker een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 317 448 van 27 november 2024 schorste de Raad de voormelde beslissing.

Verzoeker vorderde de voortzetting van de procedure.

De bestreden beslissing is als volgt gemotiveerd:

"op 201441202' om 07:33 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,

werd door ondergetekende Kurt LEENKNECHT Eerste Inspecteur

de heer:

achternaam K. voornaam R.

geboren op (...) te RWANDA geslacht (m/v) man

die de volgende nationaliteit heeft RWANDA wonende te

houder van het document identiteitskaart Rwanda nummer (...) afgegeven te NYARUCENGEIMUHIMA op

houder van visum nr van het type afgegeven door

geldig van tot

voor een duur van dagen, met het oog op:

afkomstig uit Kigali International Via Entebbe met SN465 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht)

, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd. krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (A) *Is niet in het bezit van een geldig reisdocument/ van geldige reisdocumenten (art 3. eerste lid, 1°/2°)*

Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.

Dossiernummer: HV. 55 008044 1 24

X (B) *Is in het buit vaneen vals/ nagemaakt {vetvalst (art. 3, eerste lid,*

Reden van de beslissing: Document: reisdocument Frankrijk 240<20919. Vervalsing: frauduleus bekomen

X (C) *Is niet in het visum of een geldige machting tot verblijf (art. 3, eerste lid,*

Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT,

Dossiernummer: HV. 55 .RB.008044/24

X (D) *Is in het bezit van een vals/ nagemaakt/ vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 1°/2°)*

Reden van de beslissing: Document: verblijfskaart Frankrijk DO91SDONT, Vervalsing: frauduleus bekomen

(...)"

2. Ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413). Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969).

Gevraagd naar de huidige situatie van verzoeker stelt zijn advocaat ter terechtzitting dat verzoeker werd vrijgelaten en dat hij naar Frankrijk is vertrokken alwaar hij over een verblijfsrecht beschikt.

Aangezien verzoeker is vrijgelaten en dat hij niet werd teruggedreven, doch wel de mogelijkheid kreeg om naar Frankrijk te reizen, alwaar hij over een verblijfsrecht beschikt, heeft verzoeker verkregen hetgeen hij beoogde. De verwerende partij heeft door haar handeling de bestreden beslissing impliciet doch zeker opgeheven.

Gevraagd naar het actueel belang stelt de advocaat van verzoeker enkel dat de bestreden beslissing onwettig is.

De Raad stelt vast dat verzoeker met deze uiteenzetting zijn actueel belang bij het beroep niet aantoont. Hij maakt immers door louter te wijzen op de finaliteit van huidige vordering gericht tegen de beslissing tot teruggrijping – met name het met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verwijderen van deze onwettig geachte beslissing – en dit zonder aan te geven welk concreet voordeel de eventuele nietigverklaring hem nog kan opleveren, enig actueel belang niet aannemelijk. Er blijkt – nu verzoeker zelf ook aangeeft dat de beslissing tot teruggrijping feitelijk geen voorwerp meer heeft – niet welk nuttig effect huidige vordering nog kan hebben. De Raad stelt bijgevolg vast dat verzoeker niet aantoont nog een actueel belang te hebben bij de nietigverklaring van de beslissing tot teruggrijping.

Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring, nu verzoeker niet langer doet blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng april tweeduizend vijftieng door:

J. CAMU,

kamervoorzitter,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. CAMU