

Arrest

nr. 326 269 van 6 mei 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. SERNEELS
Antoine Dansaertstraat 92
1000 BRUSSEL

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 18 april 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 april 2025 tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 april 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 mei 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat M. SERNEELS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart te zijn geboren op (...) juni 1992 en de Nigeriaanse nationaliteit te hebben.

1.2. Verzoeker dient op 20 februari 2025 een verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Verzoeker wordt op 14 maart 2025 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 8 april 2025 een verzoek om internationale bescherming. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Igbo etnie. U bent geboren in Lagos.

Als tiener realiseert u zich dat u gevoelens heeft voor S.. Jullie gaan samen naar de universiteit in Delta State. Jullie relatie eindigt kort na jullie studies.

U begint een eigen zaak en treedt ook op als dj. U bent lid van de voormalige regeringspartij People's Democratic Party.

U gaat na uw relatie met S. verschillende relaties aan met vrouwen. U krijgt 4 kinderen.

Op 20/10/2020 neemt u deel aan de End Sars demonstraties in Lagos. U wordt gezocht door de Nigeriaanse autoriteiten omwille van uw deelname. Begin juni 2022 wordt één van uw optredens stopgezet.

U verlaat Nigeria op 15/06/2022 en reist naar Sierra Leone, het thuisland van uw vriendin en moeder van uw oudste dochter. U bouwt een internationale carrière als artiest uit met de oom van uw vriendin als manager. Hij misbruikt u echter seksueel omdat hij weet heeft van uw geaardheid. Hij houdt uw paspoort ook bij zich. Eind 2024 bezorgt hij u een paspoort van het Gemenebest Dominica. U beseft echter dat er iets niet klopt met dit paspoort omdat er al stempels in staan wanneer u het paspoort ontvangt.

Tijdens uw verblijf in Sierra Leone post u geregeld filmpjes op het internet waarin u zich uitspreekt over de Nigeriaanse politieke situatie.

In april 2024 huwt u met uw vriendin. Jullie krijgen tijdens het huwelijk een zoon. Uw echtgenote verkrijgt een Nigeriaans paspoort voor uw zoon P.

Uw manager heeft een tournee door diverse Europese landen georganiseerd. In februari 2025 reist u van Sierra Leone naar België. U wordt op de luchthaven te Zaventem tegengehouden en u dient een verzoek tot internationale bescherming in op 20/02/2025.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een foto van de paspoorten van uw vrouw en zoon P., foto's van uw gezin, uw huwelijksakte, documenten i.v.m. uw tewerkstelling en deze van uw vrouw, foto's van de End Sars Protest, printscreens omtrent uw online activiteiten, foto's en documenten aangaande uw reis naar Europa, een chatgesprek met uw manager, een attest i.v.m. littekens. Uw advocaat bezorgde het CGVS eveneens een e-mail met enkele opmerkingen na afloop van het onderhoud.

B. Motivering

U maakt géén elementen kenbaar waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Het CGVS stelt evenmin dergelijke noden vast. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid met betrekking tot uw identiteit en/of uw nationaliteit door valse informatie of valse documenten te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek. Uit de beschikbare informatie blijkt dat u in het bezit bent van een vals paspoort. De vaststelling dat u omwille van het gebruik van valse reisdocumenten werd aangehouden tijdens uw overstap op de luchthaven van Zaventem rechtvaardigde dat er een versnelde procedure cfr. artikel 57/6/1, §1, d) van de Vreemdelingenwet werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek tijdens deze fase van de procedure. U heeft immers de autoriteiten misleid met betrekking tot uw identiteit en/of uw nationaliteit door valse informatie of valse documenten te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden.

Uw asielrelaas is ongeloofwaardig omwille van volgende redenen:

1) Afgaande op uw verklaringen is het CGVS niet overtuigd dat u biseksueel bent.

U verklaarde dat u de Nigeriaanse nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd (of vervolging vreest) wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u biseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert biseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

U past uw verklaringen aangaande uw seksuele geaardheid aan doorheen de procedure, wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde geaardheid reeds op voorhand grondig aantast.

- Voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaart u **homoseksueel** te zijn en op mannen te vallen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.4-3.5). Voor het CGVS verklaart u de ene keer echter **biseksueel** te zijn (notities CGVS, p. 8 + p. 16 + p. 45), terwijl u elders toch weer verklaart homoseksueel te zijn (notities CGVS, p. 19) en niet echt voor de vrouwen te zijn (notities CGVS, p. 26). Het is niet aannemelijk dat u het verschil tussen homoseksualiteit en biseksualiteit niet zou kennen aangezien u reeds in Nigeria informatie opzocht hieromtrent (notities CGVS, p. 29).
 - U verklaart voor de DVZ tevens dat u **moest trouwen om uw geaardheid te verbergen** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.4) en dat en u uw vrouw uit elkaar gingen na de geboorte van jullie eerste kind (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), maar dat jullie later opnieuw samen kwamen om zo uw geaardheid te verbergen. Voor het CGVS verklaart u echter dat u deze relatie opnieuw opstartte omdat u beseftte ouder te worden en geen gezin te hebben (notities CGVS, p. 32-33). **Uit uw verklaringen voor het CGVS omtrent de hernieuwing van uw relatie blijkt hoegenaamd niet dat u deze relatie opnieuw opstartte omdat u uw geaardheid diende te verbergen.**
 - Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt dat u enkel aangetrokken bent tot mannen (zie supra), terwijl uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt dat uw enige homoseksuele relatie eindigde omdat u ook aangetrokken bent tot vrouwen (notities CGVS, p. 30).
 - **Ook uw inconsistente verklaringen aangaande uw kinderen tasten de geloofwaardigheid van uw beweerde geaardheid verder aan.** Hoewel u voor de DVZ verklaarde enkel 2 kinderen te hebben met uw huidige echtgenote (Verklaring DVZ, vragen 16-17), verklaart u voor het CGVS dat u 4 kinderen heeft met 2 verschillende vrouwen (notities CGVS, p. 14-15). Gevraagd naar de reden dat u uw kinderen bij een andere vrouw niet vernoemde voor de DVZ, verklaart u kortweg dat er niet naar gevraagd werd. De DVZ vraagt echter naar alle kinderen, ook als deze met een andere partner dan uw echtgenote zijn. Het lijkt er eerder op dat u deze kinderen voor de DVZ verborgen hield omdat zij niet pasten in uw relaas zoals u dat voor de DVZ vertelde.
 - U verklaart de ene keer wel altijd geweten te hebben te zullen trouwen met een vrouw (notities CGVS, p. 30 + p. 37), hoewel u elders verklaart aanvankelijk alleen aantrekking tot mannen te hebben gehad (notities CGVS, p. 26-27).
- U maakt uw homoseksuele relatie met S. niet aannemelijk.**
- Hoewel u verklaart biseksueel, dan wel homoseksueel te zijn (zie supra), **dient de interviewer meermaals te vragen naar uw relaties en zelfs letterlijk te vragen of u relaties gehad heeft met mannen** vooraleer u aangeeft een relatie van 5 jaar gehad te hebben met een andere man (notities CGVS, p. 14-15). Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw relatie met een persoon van hetzelfde geslacht reeds grondig aan.
 - Uw verklaringen aangaande een verblijf in Delta State - waar S. u beweerdelijk volgde (notities CGVS, p.26) - stroken niet met elkaar. Hoewel u aanvankelijk verklaart **enkel in Lagos gewoond te hebben en nergens anders in Nigeria verbleven** te hebben (notities CGVS, p. 9), blijkt later tijdens het onderhoud dat u zo'n 2 à 3 jaar in **Delta State** verbleef voor uw universitaire studies (notities CGVS, p. 17), dat u daar een kamer deelde met andere personen en dat S. u naar Delta State volgde (notities CGVS, p. 26).
 - **Het is niet aannemelijk dat u niet zou weten hoe S. zijn homoseksuele geaardheid ontdekt heeft** (notities CGVS, p. 31), te meer daar u wel denkt dat hij al langer homoseksueel was (notities CGVS, p. 28). Dit prangt uitermate gelet op het belang van de ontdekking van een homoseksuele geaardheid in een homofobe samenleving.
 - **Het is niet aannemelijk dat u en S. in de badkamer van jullie studentenkamers seksuele betrekkingen hebben** (notities CGVS, p. 27), te meer daar jullie kamergenoten opmerkingen maakten over de tijd die jullie in de badkamer samen doorbrachten (notities CGVS, p. 38).

- **Het is niet aannemelijk dat u nooit gedacht heeft dat S. gearresteerd kon worden door zijn manier van kleden** (notities CGVS, p. 36), te meer daar u wel bang was dat zowel uw ouders als de Nigeriaanse overheid uw geaardheid zouden te weten komen (notities CGVS, p. 29) en u onderzoek deed naar homoseksualiteit op het internet.

- Gevraagd hoe u wist dat u aangetrokken was tot S., blijft u uitermate vaag en oppervlakkig door te stellen dat de aantrekking groter werd hoe meer jullie kusten (notities CGVS, p. 26).

Het is niet aannemelijk dat u, als beweerdelijk homoseksueel, dan wel biseksueel (zie supra) en aanhanger van de voormalige Nigeriaanse regeringspartij PDP (notities CGVS, p. 18), niet zou weten dat deze partij de huidige anti-LGBT-wetgeving in het leven geroepen heeft (notities CGVS, p. 44). Het is niet aannemelijk dat u totaal geen idee zou hebben over de positie van PDP dienaangaande, te meer daar u informatie omtrent homoseksualiteit opzocht (zie supra) en S. u later ook nog vertelde over de politieke situatie van homoseksuelen (notities CGVS, p. 45).

Uw verklaringen omtrent de ontdekking, aanvaarding en beleving van uw geaardheid en aantrekking tot personen van hetzelfde geslacht komen weinig doorleefd over, te meer daar iemands geaardheid verband houdt met de kern van diens persoonlijkheid.

- Zoals eerder reeds opgemerkt stoken uw verklaringen aangaande uw aantrekking tot vrouwen niet met elkaar (zie supra).

- U legt uitermate **stereotype verklaringen** af aangaande de ontdekking en beleving van uw aantrekking tot personen van hetzelfde geslacht. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u als 11 à 12-jarige graag vrouwenkleden droeg en graag lippenstift en nagellak gebruikte (notities CGVS, p. 26). Verder heeft u het over het genieten van de aanwezigheid van mannen zonder dat uit uw verklaringen enige reflectie aangaande uw geaardheid kan blijken. Uit uw verklaringen blijkt verder dat het bevriend zijn met personen van hetzelfde geslacht gelijk staat aan het hebben van een homoseksuele, lesbische of biseksuele geaardheid (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 26 + p. 33 + p. 39), want waarom zou u een “mannelijke vriend houden als u niet aangetrokken bent tot die persoon” (notities CGVS, p. 39).

- **Het is niet aannemelijk dat u in de badkamer seksuele betrekkingen heeft** met uw partner indien uw kamergenoten hier opmerkingen over maken (zie supra).

- **Het is niet aannemelijk dat u als aanhanger van de voormalige regeringspartij niet zou weten dat deze partij gekant is tegen de LGBT-gemeenschap** (zie supra).

- **Uw verklaringen aangaande het posten van filmpjes omtrent uw seksuele geaardheid stoken niet met de realiteit van een homofobe samenleving waar iedereen die zich positief uit over deze gemeenschap problemen kan krijgen.** U geeft aan dat u dingen over uw seksualiteit, zoals u die vrouwenkleden draagt, postte op een zakelijke Instagram-pagina (notities CGVS, p. 16), zonder evenwel te staven dat u dit inderdaad deed. Later tijdens het onderhoud verklaart u dat het veilig is om online over uw geaardheid te posten omdat u er veilig bent (notities CGVS, p. 36) – hoewel S. beweerdelijk opgepakt werd toen hij vrouwenkleden droeg (notities CGVS, p. 35-36). U verklaart verder dat een onbekend persoon dergelijke dingen wel kan posten, maar dat iemand die beroemd is dat niet kan doen omdat sponsors daardoor kunnen afhaken.

- U verklaart dat “als iemand homo wil zijn of lesbisch wil zijn,” hij of zij in België een zekere vrijheid heeft omdat te doen (notities CGVS, p. 37). Uw woordkeuze wijst echter op het ontbreken van een bewustwordings- of aanvaardingsproces omtrent uw seksuele geaardheid binnen de homofobe Nigeriaanse gemeenschap die u schetst (notities CGVS, p. 25 + informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

U kan geen realistische inschatting maken van het risico dat leden van de LGBT-gemeenschap in uw thuisland lopen.

- Het is niet aannemelijk dat u in de badkamer seksuele betrekkingen heeft met uw partner indien uw kamergenoten hier opmerkingen over maken (zie supra).

- Het is niet aannemelijk dat u als aanhanger van de voormalige regeringspartij niet zou weten dat deze partij gekant is tegen de LGBT-gemeenschap (zie supra).

- U beweert filmpjes over uw seksualiteit, zoals u die vrouwenkleden draagt, op uw sociale media gepost te hebben, zonder enig besef van de gevolgen die dit kan hebben (zie supra).

Uw verklaringen over hoe uw manager, mr. B., wist van uw seksuele geaardheid stoken niet met elkaar. Voor het CGVS verklaart u zelf aan uw manager verteld te hebben dat u biseksueel bent (notities CGVS, p. 39). Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt echter dat er geruchten over uw geaardheid de ronde deden, zonder dat uit uw verklaringen blijkt dat u zelf aan mr. B. vertelde dat u bi- dan wel homoseksueel bent (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5).

Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u uw biseksuele geaardheid, meer bepaald uw bewering niet enkel tot vrouwen, maar ook tot mannen aangetrokken te zijn (geweest), niet aannemelijk.

Bijgevolg kan evenmin aangenomen worden dat mr. B. u seksueel misbruikte naar aanleiding van zijn kennis over uw beweerde aantrekking tot mannen (zoals u voor de DVZ verklaarde, vragenlijst CGVS, vraag 3.5).

2) U maakt het evenmin aannemelijk dat u door de Nigeriaanse overheid geïnvloed wordt omwille van een politiek activisme.

Uit uw verklaringen voor de DVZ (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8) blijkt niet dat u geïnvloed wordt door de Nigeriaanse autoriteiten omdat u op 20/10/2020 deelnam aan de End Sars Protestactie aan de Lekki tolbrug te Lagos (notities CGVS, p. 5). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat uw deelname aan deze protestactie de start was van uw problemen met de autoriteiten (notities CGVS, p. 41). Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij waarachtige verklaringen aangaande de oorzaak van zijn vrees aflegt vanaf het begin van de procedure om internationale bescherming. Dat u naliet enige verklaringen af te leggen voor de DVZ over uw deelname aan dit protest tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.

U baseert uw vrees voor de Nigeriaanse overheid volledig op vermoedens uwentwege.

- **Hoewel u de start van uw problemen met de Nigeriaanse overheid situeert na de End Sars Protesten aan de Lekki tolbrug op 20/10/2020 en dat andere deelnemers Nigeria verlaten hebben (notities CGVS, p. 5), haalt u zelf geen gebeurtenissen aan die wijzen op enige vervolgingsfeiten door de Nigeriaanse autoriteiten n.a.v. uw deelname aan dit protest.** Hoewel u verklaart kort na dit protest verhuisd te zijn omwille van de gebeurtenissen aan de tolbrug (waarbij de autoriteiten het vuur openden op de betogers), blijkt uit uw verklaringen hoegenaamd niet dat u gezocht werd door de autoriteiten (notities CGVS, p. 8).
- **Hoewel u verklaart dat u in de periode 2020-2022 niet meer kon buitenkomen omdat het niet veilig was (notities CGVS, p. 5) treedt u wel op in het openbaar (notities CGVS, p. 41).**
- **Begin juni 2022 werd een optreden in Lagos afgebroken omdat iemand met flessen en andere dingen naar het podium gooide (notities CGVS, p. 41). De enige wijze waarop u deze gebeurtenis verbindt aan de Nigeriaanse autoriteiten zijn de geruchten die u na afloop van dit optreden hoorde (notities CGVS, p. 42-43), hoewel niemand u tijdens of na dit bewuste optreden aansprak over uw beweerde activisme, zoals uw deelname aan de End Sars Protesten of uw online activisme (notities CGVS, p. 40-41).**
- **U verklaart verder dat u een keer achtervolgd werd toen u met de wagen naar huis reed (notities CGVS, p.43). Nergens uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat deze gebeurtenis verband houdt met uw politiek activisme.**
- **Hoewel u voor de DVZ verklaart dat uw vrouw en uzelf ook in uw persoonlijke leven aangevallen werden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3), legt u tijdens het onderhoud voor het CGVS hier geen verklaringen over af.**
- **Uw echtgenote en jongste zoon zijn recent naar Nigeria gegaan (notities CGVS, p. 13). Hoewel zij bang is om in Nigeria te blijven uit angst gezien te worden door de Nigeriaanse autoriteiten blijkt uit uw verklaringen niet dat zij enige problemen ondervonden hebben bij het betreden van het Nigeriaanse grondgebied.**

Uw contacten met de Nigeriaanse autoriteiten vanaf 2022 ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees voor vervolging vanwege deze autoriteiten.

- **In 2022 vernieuwde u uw paspoort (notities CGVS, p. 19) zonder dat u hierbij enige problemen ondervond.**
- **U heeft Nigeria legaal verlaten via de luchthaven, zonder dat u enige problemen aanhaalt om het land te verlaten (notities CGVS, p. 20).**
- **De Nigeriaanse autoriteiten gaven in oktober 2024 een paspoort op naam van uw zoon uit nadat zij uw eigen paspoort hadden geverifieerd en zelfs met u contact hebben opgenomen (notities CGVS, p. 14).**

Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u in de periode 2020-2022 geïnvloed werd door de Nigeriaanse autoriteiten omwille van uw activisme.

3) U maakt het niet aannemelijk dat de Nigeriaanse autoriteiten uw online activisme op de voet volgen na uw vertrek uit Nigeria.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u reeds voor uw vertrek uit Nigeria door het Nigeriaanse regime geïnvloed werd. Wat betreft uw online activiteiten buiten Nigeria geldt er een bijzondere bewijslast. Immers, indien een verzoeker niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, is het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. De

beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en de verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, o.m. met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland, in dit geval zijnde Sierra Leone, zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene die door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten. **Het is echter niet aannemelijk dat u in het geval van een terugkeer naar Nigeria problemen zou kennen omwille van het feit dat u sinds uw aankomst in Sierra Leone video's aangaande de politieke situatie in Nigeria postte op sociale media, noch dat de Nigeriaanse autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn.** U maakt het immers niet aannemelijk dat u voor uw vertrek uit Nigeria in de specifieke negatieve aandacht van de Nigeriaanse autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Nigeriaanse autoriteiten uw handelingen niet op voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in en vanuit Sierra Leone. Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt evenmin dat uw familie in Nigeria door de autoriteiten ondervraagd worden over uw persoon (notities CGVS, p. 1-48).

Zoals eerder reeds opgemerkt werd voor uw zoon een Nigeriaans paspoort uitgevaardigd in oktober 2024 (zie supra).

U maakt het niet aannemelijk dat de Nigeriaanse autoriteiten uw online activiteiten blokkeren (notities CGVS, p. 4 + p. 41).

- **Een blokkering/beperking van online activiteiten kan om meerdere redenen gebeuren en zijn niet noodzakelijk het gevolg van een online activisme.**
- Het is niet aannemelijk dat de Nigeriaanse overheid slechts één van uw profielen op sociale media zou saboteren, maar andere profielen ongemoeid laat (notities CGVS, p. 41).

U past uw verklaringen aan naargelang de vraagstelling. Hoewel u aanvankelijk verklaart dat men u ook in Sky Bar (in Sierra Leone) kwam zoeken (notities CGVS, p. 39), legt u hier zelf geen verklaringen af wanneer de interviewer vraagt naar uw problemen met de Nigeriaanse autoriteiten (notities CGVS, p. 41-43). **Hoewel uit uw verklaringen zelfs kan blijken dat u buiten Nigeria geen problemen gehad heeft met de autoriteiten, wijzigt u uw verklaringen wanneer de interviewer wijst op uw eerdere verklaringen omtrent Sky Bar.**

Uw echtgenote en jongste zoon zijn sinds oktober 2024 - want het paspoort van uw zoon werd verkregen in Sierra Leone (notities CGVS, p. 14) - naar Nigeria gegaan zonder dat uit uw verklaringen blijkt dat zij enige problemen ondervonden bij het betreden van het Nigeriaanse grondgebied (zie supra).

Het is verder niet ernstig de Nigeriaanse autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talkrijke Nigeriaanse migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen zich online uiten tegen het regime en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Nigeriaanse staat.

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk een vrees voor vervolging te hebben omwille van uw beweerde biseksuele geaardheid, noch omwille van uw politiek activisme. Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt tevens inconsistente verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.

U verklaart voor de DVZ dat uw **dochter A. in Nigeria** is bij uw vrouw (Verklaring DVZ, vraag 17), hoewel u voor het CGVS verklaart dat uw dochter **in Sierra Leone** is (notities CGVS, p. 13).

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de **EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen: Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van **EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Lagos State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Lagos State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

De foto's van het paspoort van uw vrouw en uw zoon P., de foto's van uw gezin, uw huwelijksakte en documenten i.v.m. uw tewerkstelling en deze van uw vrouw hebben geen betrekking op uw vrees voor vervolging. Zij werpen geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

De door u voorgelegde foto's en informatie omtrent het End Sars Protest en uw online activiteiten kunnen uw individuele vrees voor de Nigeriaanse autoriteiten niet aantonen. Zij werpen geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

De affiches van uw Europese tournee, de foto van u en de Sierra Leone ambassadeur in Liberia, de brief van uw sponsor PTR Tool & Plastics, de hotelboekingen in Madrid en Parijs hebben betrekking op uw reis naar Europa en werpen geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

Het chatgesprek tussen u en uw manager kan eenvoudig in scene gezet worden. Het is ook niet na te gaan wie de andere persoon is met wie u dit gesprek voert. Bovendien haalt u geen vrees voor uw manager aan wanneer gevraagd naar uw vrees bij terugkeer naar Nigeria, uw land van herkomst (notities CGVS, p. 25). Dit chatgesprek werpt geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

U legt in het kader van uw asielaanvraag een medisch attest voor waarbij de arts meerdere littekens op uw lichaam vaststelt. Uit het attest blijkt dat u verklaarde dat deze toegebracht werden d.m.v. stukken glas door uw seksuele agressor. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.

Na afloop van het onderhoud bezorgt uw advocaat enkele opmerkingen aan het CGVS. Na lezing van de gepostuleerde opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

Het paspoort van uw zoon werd hierboven reeds besproken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert in een eerste en tweede middel een schending aan van de artikelen 48/3, § 1 en 48/4, §1 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 1.A. (2) van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, (hierna: het Vluchtelingenverdrag).

Verzoeker verschaft volgende toelichting bij zijn middel:

“9. Via de bestreden beslissing oordeelde verwerende partij dat verzoekende partij haar vraag tot internationale bescherming ongegrond diende te worden verklaard en dat de toekenning aan verzoekende partij van de vluchtelingenstatus en de status van subsidiair beschermde aldus geweigerd diende te worden. Verwerende partij oordeelde dat zij niet overtuigd was van het feit dat verzoekende partij wel degelijk biseksueel was. Daarnaast zou verzoekende partij niet aannemelijk hebben gemaakt dat zij gevisieerd werd door de Nigeriaanse overheid en dat die Nigeriaanse overheid haar op de voet volgde.

10. Ten eerste wordt luidens artikel 48/3 §1 Vreemdelingenwet de vluchtelingenstatus toegekend aan de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag. De definitie van dit artikel, meer bepaald artikel 1 A2, bevat 4 elementen:

- een gegronde vrees voor vervolging hebben;*
- de 5 gronden: omwille van ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of een politieke overtuiging;*
- zich buiten het land van herkomst bevinden;*
- een gebrek aan bescherming;*

Door te oordelen dat verzoekende partij haar vraag tot toekenning van internationale bescherming ongegrond dient te worden verklaard, schendt verwerende partij bovenstaande bepaling.

Ten eerste heeft verzoekende partij tijdens het persoonlijk onderhoud zeer uitgebreid verteld over haar biseksualiteit en meer bepaald over hoe zij dit in haar jeugd samen met S. ontdekt heeft en wat het voor haar concreet betekent: (...)

12. Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij haar verklaringen m.b.t. haar geaardheid ongeloofwaardig zijn, dat zij de homoseksuele relatie van S. niet aannemelijk maakt en dat zij geen realistische inschatting kan maken van het risico dat de LGBT-gemeenschap in Nigeria loopt.

Verzoekende partij verwijst ten eerste naar de uitgebreide verklaringen die verzoekende partij aflegde tijdens het persoonlijk onderhoud. De vraag dient gesteld te worden hoe verzoekende partij haar relatie met S. én haar biseksuele geaardheid nog duidelijker kan maken voor verwerende partij.

13. Verzoekende partij vestigt de aandacht van Uw Raad op het feit dat verzoekende partij in huidige procedure een nieuw stuk neerlegt. Dit stuk kon via de Nigeriaanse advocaat van verzoekende partij pas na het persoonlijk onderhoud worden bemachtigd. Dit nieuwe document betreft een politierapport. Verzoekende partij haar ex-partner (mevrouw V.O.), met wie hij in echtelijke twisten verzeild was geraakt, besloot om op 08.07.2020 klacht neer te leggen tegen verzoekende partij en om hem bij de Nigeriaanse politie te beschuldigen van het in Nigeria bestaande misdrijf van homoseksualiteit.

Dit politierapport vermeldt: "On 8th of July 2020, a formal entry was made in the crime diary of Nigeria Police Force, Lagos State, Police Command, Ejigbo Police Station, as a result of a criminal complaint of homosexuality made against Mr. I.P.D. by Mrs. V.O.. In the course of police investigation, the complainant – Mrs. V.O., made statement and the suspect/defendant Mr. I.P.D. was invited for questioning and he never honoured police invitation and subsequently became evasive and unreachable. A warrant of arrest was issued against Mr. I.P.D. for his arrest and prosecution for the crime of homosexuality. A duplicate copy of the case file is attached to this report and forwarded to the director of public prosecution (DPP) Lagos State to issue legal advice and prosecute the Mr. I.P.D. for been an gay and involved in gay practices." Vrije vertaling: "Op 8 juli 2020 werd er in het straf-logboek van de Nigeriaanse Politie van Lagos State, Politiebureau Ejigbo een nieuwe inschrijving gebeurd aangezien mevrouw V.O. strafklacht heeft ingediend tegen de heer I.P.D. en dat omwille van het misdrijf van homoseksualiteit. Doorheen het politieonderzoek heeft mevrouw V.O. een verklaring afgelegd en werd de verdachte I.P.D. uitgenodigd om te worden verhoord. Hij is echter nooit op deze uitnodiging ingegaan, probeerde dit te ontwijken en werd onbereikbaar. Een aanhoudingsbevel werd opgesteld met betrekking tot de heer I.P.D. en dat met betrekking tot zijn aanhouding en vervolging voor het misdrijf van homoseksualiteit. Een kopie van dit dossier werd doorgestuurd naar de openbare aanklager (DPP) met als doel om juridische advies op te stellen en om de heer I.P.D. te vervolgen voor zijn homoseksualiteit en voor zijn deelname aan homoseksuele activiteiten."

Dit document toont aldus aan dat er (door de neergelegde strafklacht van verzoekende partij haar ex-partner) bij de Nigeriaanse politie een onderzoek werd gestart met betrekking tot de homoseksualiteit/biseksualiteit van verzoekende partij én dat dit dossier werd doorgestuurd naar het Nigeriaanse Openbaar Ministerie met oog op de strafrechtelijke vervolging van verzoekende partij.

14. Wanneer verwerende partij opwerpt dat verzoekende partij het onvoldoende aannemelijk maakt dat zij biseksueel is/dat haar leven in Nigeria hierdoor in gevaar is, dient verwerende partij gewezen te worden op het bestaan van dit politierapport. De Nigeriaanse overheid beschuldigt verzoekende partij dus wel degelijk van het (in Nigeria bestaande) misdrijf van homoseksualiteit. Hierdoor riskeert verzoekende partij een gevangenisstraf van wel 14 jaar.

Er dient ook opgemerkt te worden dat verzoekende partij werkzaam was als DJ/Entertainer en hierdoor zeer aanwezig was in de Nigeriaanse publieke ruimte en dat zowel online als offline. Hierdoor loopt zij nog meer risico om in de kijker te lopen bij de Nigeriaanse overheid en heeft zij nog meer reden om de effectief uitgevoerde vervolging te vrezen.

Hierdoor toont verwerende partij wel degelijk het bestaan van een gegronde vrees tot vervolging aan en dient haar wel degelijk de vluchtelingenstatus te worden toegekend. In uiterst ondergeschikte orde dient zij opnieuw te worden verhoord door verwerende partij m.b.t. dit politierapport.

15. Zoals hierboven geargumenteed, dient in hoofddorde de vluchtelingenstatus te worden toegekend aan verzoekende partij. In ondergeschikte orde dient verzoekende partij de subsidiaire bescherming te verkrijgen. Door de aangetoonde homo/biseksualiteit is er namelijk een zeer ernstig risico op schade wanneer verzoekende partij zou terugkeren naar Nigeria.

Homoseksuele/biseksuele relaties worden namelijk bij wet verboden in Nigeria én dit verbod wordt er zelfs strafrechtelijk gehandhaafd. De Nigeriaanse anti-discriminatie wetgeving sluit seksuele oriëntatie uit als een grond tot bescherming. Het Nigeriaanse Federale strafwetboek legt een gevangenisstraf van 14 jaar op voor homoseksuele relaties. In 12 noordelijke staten geldt de sharia en wordt homoseksualiteit bestraft met de doodstraf. Het is dan ook duidelijk dat verzoekende partij haar fysieke integriteit zeer ernstig in gevaar komt bij een eventuele terugkeer naar Nigeria en dat er een duidelijk risico op ernstige schade aanwezig is.

3. Voorafgaand

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de

toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70). De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

3.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De beoordeling

4.1. De beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

4.1.1. Verzoeker verklaart zijn herkomstland te hebben verlaten vanwege zijn seksuele geaardheid, evenals vanwege zijn politieke activiteiten. Voor een verdere samenvatting van het vluchtrelaas verwijst de Raad naar het gestelde in het feitenrelaas in de bestreden beslissing, dat door verzoeker niet wordt betwist.

4.1.2. De Raad wijst erop dat een homoseksuele geaardheid niet moet bewezen worden, maar dat het volstaat dat deze aannemelijk wordt geacht. Het Hof van Justitie heeft reeds geoordeeld dat artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn gelezen in het licht van artikelen 1 en 7 van het Handvest voor de Grondrechten van de Europese Unie (hierna ‘Handvest’) er zich tegen verzet dat asielinstanties bewijsmateriaal als demonstratieve homoseksuele handelingen, tests en videomateriaal aanvaarden. Dit betekent niet dat asielinstanties op basis van verklaringen de beweerdde seksuele oriëntatie van een verzoeker als een vaststaand feit dienen aan te nemen. Het Hof wees erop dat artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn van toepassing is op alle verzoeken ongeacht de ingeroepen gronden van vervolging en dat het aan de verzoeker is om te wijzen op een seksuele gerichtheid, maar dat de bevoegde autoriteiten hun wijze van beoordeling van verklaringen en het bewijsmateriaal dienen aan te passen aan de eigen kenmerken van elke categorie verzoeken met in achtneming van de door het Handvest gewaarborgde rechten.

Gelet op de gevoeligheid van vragen over iemands persoonlijke levenssfeer en met name zijn seksualiteit, moeten asielinstanties zich onthouden van het gedetailleerd ondervragen over de wijze waarop een verzoeker praktisch invulling geeft aan zijn of haar seksuele gerichtheid (HvJ, gevoegde zaken C-148/13 tot en met C-150/13, A, B, C tegen Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, in tegenwoordigheid van: United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), 2 december 2014). Bij de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming die zijn gebaseerd op de seksuele oriëntatie van de verzoeker zijn asielinstanties, wat de geloofwaardigheid van verzoekers beweerdde seksuele oriëntatie betreft, dan ook voornamelijk aangewezen op de verklaringen van de verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud. Het is aan de verzoeker om zijn seksuele gerichtheid aannemelijk te maken en aan de asielinstantie om het onderzoek en met name het persoonlijk onderhoud op dergelijke wijze te organiseren dat verzoeker

daartoe de mogelijkheid krijgt en de elementen verzameld worden die deze asielinstantie toelaten om de beweerdde seksuele oriëntatie te beoordelen. Daarbij moet rekening worden gehouden met het feit dat de seksuele oriëntatie van een individu, de manier waarop hij of zij zich hiervan bewust wordt en ermee omgaat en deze tot uitdrukking brengt per definitie een zeer persoonsgebonden aangelegenheid is, die bovendien in de tijd kan evolueren. De maatschappelijke en juridische context waarin een persoon zijn seksuele identiteit ontdekt en ontwikkelt is daarbij, naast uiteraard verzoekers specifieke individuele omstandigheden, een belangrijke factor. De mate waarin relaties tussen personen van hetzelfde geslacht algemeen aanvaard of afgewezen worden door de samenleving in het land van herkomst of directe omgeving van een verzoeker om internationale bescherming en al dan niet strafrechtelijk gesanctioneerd worden, kan immers een belangrijke invloed hebben op de wijze waarop een persoon zijn of haar seksuele oriëntatie ontdekt en beleeft. Voldoende objectieve en betrouwbare informatie over deze maatschappelijke en juridische context biedt dus niet alleen nuttige en noodzakelijke informatie bij de inschatting van het vervolgingsrisico, maar is ook een nuttig referentiekader voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over de wijze waarop verzoekers bewustwording, en beleving van zijn seksuele identiteit en oriëntatie heeft plaatsgevonden. Dit neemt evenwel niet weg dat van een verzoeker die zich baseert op zijn seksuele gerichtheid, redelijkerwijze kan verwacht worden dat hij, rekening houdend met zijn specifieke omstandigheden, voldoende duiding kan geven bij zijn bewustwordingsproces en de wijze waarop hij deze gerichtheid al dan niet met anderen heeft beleefd. Uit een nazicht van het rechtsplegingsdossier, blijkt dat de commissaris-generaal objectieve landeninformatie ter beschikking heeft gesteld, dat toelaat een beeld te vormen van de behandeling en maatschappelijke perceptie van de LGBTI-gemeenschap in Nigeria (zie AD, map cgvs, "landeninformatie", stukken 1 en 2).

4.1.3. Na een zorgvuldige analyse van het rechtsplegingsdossier, treedt de Raad de commissaris-generaal bij in zijn beoordeling dat verzoeker zijn seksuele geaardheid niet aannemelijk heeft gemaakt. De commissaris-generaal baseert zich hiervoor op de volgende pertinente motieven:

"U past uw verklaringen aangaande uw seksuele geaardheid aan doorheen de procedure, wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerdde geaardheid reeds op voorhand grondig aantast.

- *Voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaart u homoseksueel te zijn en op mannen te vallen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.4-3.5). Voor het CGVS verklaart u de ene keer echter biseksueel te zijn (notities CGVS, p. 8 + p. 16 + p. 45), terwijl u elders toch weer verklaart homoseksueel te zijn (notities CGVS, p. 19) en niet echt voor de vrouwen te zijn (notities CGVS, p. 26). Het is niet aannemelijk dat u het verschil tussen homoseksualiteit en biseksualiteit niet zou kennen aangezien u reeds in Nigeria informatie opzocht hieromtrent (notities CGVS, p. 29).*

- *U verklaart voor de DVZ tevens dat u moest trouwen om uw geaardheid te verbergen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.4) en dat en u uw vrouw uit elkaar gingen na de geboorte van jullie eerste kind (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), maar dat jullie later opnieuw samen kwamen om zo uw geaardheid te verbergen. Voor het CGVS verklaart u echter dat u deze relatie opnieuw opstartte omdat u besefte ouder te worden en geen gezin te hebben (notities CGVS, p. 32-33). Uit uw verklaringen voor het CGVS omtrent de hernieuwing van uw relatie blijkt hoegenaamd niet dat u deze relatie opnieuw opstartte omdat u uw geaardheid diende te verbergen.*

- *Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt dat u enkel aangetrokken bent tot mannen (zie supra), terwijl uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt dat uw enige homoseksuele relatie eindigde omdat u ook aangetrokken bent tot vrouwen (notities CGVS, p. 30).*

- *Ook uw inconsistente verklaringen aangaande uw kinderen tasten de geloofwaardigheid van uw beweerdde geaardheid verder aan. Hoewel u voor de DVZ verklaarde enkel 2 kinderen te hebben met uw huidige echtgenote (Verklaring DVZ, vragen 16-17), verklaart u voor het CGVS dat u 4 kinderen heeft met 2 verschillende vrouwen (notities CGVS, p. 14-15). Gevraagd naar de reden dat u uw kinderen bij een andere vrouw niet vernoemde voor de DVZ, verklaart u kortweg dat er niet naar gevraagd werd. De DVZ vraagt echter naar alle kinderen, ook als deze met een andere partner dan uw echtgenote zijn. Het lijkt er eerder op dat u deze kinderen voor de DVZ verborgen hield omdat zij niet pasten in uw relaas zoals u dat voor de DVZ vertelde.*

- *U verklaart de ene keer wel altijd geweten te hebben te zullen trouwen met een vrouw (notities CGVS, p. 30 + p. 37), hoewel u elders verklaart aanvankelijk alleen aantrekking tot mannen te hebben gehad (notities CGVS, p. 26-27).*

U maakt uw homoseksuele relatie met S. niet aannemelijk.

- *Hoewel u verklaart biseksueel, dan wel homoseksueel te zijn (zie supra), dient de interviewer meermaals te vragen naar uw relaties en zelfs letterlijk te vragen of u relaties gehad heeft met mannen vooraleer u aangeeft een relatie van 5 jaar gehad te hebben met een andere man (notities CGVS, p. 14-15). Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw relatie met een persoon van hetzelfde geslacht reeds grondig aan.*

- Uw verklaringen aangaande een verblijf in Delta State - waar S. u beweerdelijk volgde (notities CGVS, p.26) - stroken niet met elkaar. Hoewel u aanvankelijk verklaart enkel in Lagos gewoond te hebben en nergens anders in Nigeria verbleven te hebben (notities CGVS, p. 9), blijkt later tijdens het onderhoud dat u zo'n 2 à 3 jaar in Delta State verbleef voor uw universitaire studies (notities CGVS, p. 17), dat u daar een kamer deelde met andere personen en dat S. u naar Delta State volgde (notities CGVS, p. 26).
 - Het is niet aannemelijk dat u niet zou weten hoe S. zijn homoseksuele geaardheid ontdekt heeft (notities CGVS, p. 31), te meer daar u wel denkt dat hij al langer homoseksueel was (notities CGVS, p. 28). Dit prangt uitermate gelet op het belang van de ontdekking van een homoseksuele geaardheid in een homofobe samenleving.
 - Het is niet aannemelijk dat u en S. in de badkamer van jullie studentenkamers seksuele betrekkingen hebben (notities CGVS, p. 27), te meer daar jullie kamergenoten opmerkingen maakten over de tijd die jullie in de badkamer samen doorbrachten (notities CGVS, p. 38).
 - Het is niet aannemelijk dat u nooit gedacht heeft dat S. gearresteerd kon worden door zijn manier van kleden (notities CGVS, p. 36), te meer daar u wel bang was dat zowel uw ouders als de Nigeriaanse overheid uw geaardheid zouden te weten komen (notities CGVS, p. 29) en u onderzoek deed naar homoseksualiteit op het internet.
 - Gevraagd hoe u wist dat u aangetrokken was tot S., blijft u uitermate vaag en oppervlakkig door te stellen dat de aantrekking groter werd hoe meer jullie kusten (notities CGVS, p. 26).
- Het is niet aannemelijk dat u, als beweerdelijk homoseksueel, dan wel biseksueel (zie supra) en aanhanger van de voormalige Nigeriaanse regeringspartij PDP (notities CGVS, p. 18), niet zou weten dat deze partij de huidige anti-LGBT-wetgeving in het leven geroepen heeft (notities CGVS, p. 44). Het is niet aannemelijk dat u totaal geen idee zou hebben over de positie van PDP dienaangaande, te meer daar u informatie omtrent homoseksualiteit opzocht (zie supra) en S. u later ook nog vertelde over de politieke situatie van homoseksuelen (notities CGVS, p. 45).
- Uw verklaringen omtrent de ontdekking, aanvaarding en beleving van uw geaardheid en aantrekking tot personen van hetzelfde geslacht komen weinig doorleefd over, te meer daar iemands geaardheid verband houdt met de kern van diens persoonlijkheid.
- Zoals eerder reeds opgemerkt stroken uw verklaringen aangaande uw aantrekking tot vrouwen niet met elkaar (zie supra).
 - U legt uitermate stereotype verklaringen af aangaande de ontdekking en beleving van uw aantrekking tot personen van hetzelfde geslacht. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u als 11 à 12-jarige graag vrouwenkleden droeg en graag lippenstift en nagellak gebruikte (notities CGVS, p. 26). Verder heeft u het over het genieten van de aanwezigheid van mannen zonder dat uit uw verklaringen enige reflectie aangaande uw geaardheid kan blijken. Uit uw verklaringen blijkt verder dat het bevriend zijn met personen van hetzelfde geslacht gelijk staat aan het hebben van een homoseksuele, lesbische of biseksuele geaardheid (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 26 + p. 33 + p. 39), want waarom zou u een "mannelijke vriend houden als u niet aangetrokken bent tot die persoon" (notities CGVS, p. 39).
 - Het is niet aannemelijk dat u in de badkamer seksuele betrekkingen heeft met uw partner indien uw kamergenoten hier opmerkingen over maken (zie supra).
 - Het is niet aannemelijk dat u als aanhanger van de voormalige regeringspartij niet zou weten dat deze partij gekant is tegen de LGBT-gemeenschap (zie supra).
 - Uw verklaringen aangaande het posten van filmpjes omtrent uw seksuele geaardheid stroken niet met de realiteit van een homofobe samenleving waar iedereen die zich positief uit over deze gemeenschap problemen kan krijgen. U geeft aan dat u dingen over uw seksualiteit, zoals u die vrouwenkleden draagt, postte op een zakelijke Instagram-pagina (notities CGVS, p. 16), zonder evenwel te staven dat u dit inderdaad deed. Later tijdens het onderhoud verklaart u dat het veilig is om online over uw geaardheid te posten omdat u er veilig bent (notities CGVS, p. 36) – hoewel S. beweerdelijk opgepakt werd toen hij vrouwenkleden droeg (notities CGVS, p. 35-36). U verklaart verder dat een onbekend persoon dergelijke dingen wel kan posten, maar dat iemand die beroemd is dat niet kan doen omdat sponsors daardoor kunnen afhaken.
 - U verklaart dat "als iemand homo wil zijn of lesbisch wil zijn," hij of zij in België een zekere vrijheid heeft omdat te doen (notities CGVS, p. 37). Uw woordkeuze wijst echter op het ontbreken van een bewustwordings- of aanvaardingsproces omtrent uw seksuele geaardheid binnen de homofobe Nigeriaanse gemeenschap die u schetst (notities CGVS, p. 25 + informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).
- U kan geen realistische inschatting maken van het risico dat leden van de LGBT-gemeenschap in uw thuisland lopen.
- Het is niet aannemelijk dat u in de badkamer seksuele betrekkingen heeft met uw partner indien uw kamergenoten hier opmerkingen over maken (zie supra).
 - Het is niet aannemelijk dat u als aanhanger van de voormalige regeringspartij niet zou weten dat deze partij gekant is tegen de LGBT-gemeenschap (zie supra).

- *U beweert filmpjes over uw seksualiteit, zoals u die vrouwenkleden draagt, op uw sociale media gepost te hebben, zonder enig besef van de gevolgen die dit kan hebben (zie supra).*

Uw verklaringen over hoe uw manager, mr. B., wist van uw seksuele geaardheid stroken niet met elkaar. Voor het CGVS verklaart u zelf aan uw manager verteld te hebben dat u biseksueel bent (notities CGVS, p. 39). Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt echter dat er geruchten over uw geaardheid de ronde deden, zonder dat uit uw verklaringen blijkt dat u zelf aan mr. B. vertelde dat u bi- dan wel homoseksueel bent (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5).

Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u uw biseksuele geaardheid, meer bepaald uw bewering niet enkel tot vrouwen, maar ook tot mannen aangetrokken te zijn (geweest), niet aannemelijk.

Bijgevolg kan evenmin aangenomen worden dat mr. B. u seksueel misbruikte naar aanleiding van zijn kennis over uw beweerde aantrekking tot mannen (zoals u voor de DVZ verklaarde, vragenlijst CGVS, vraag 3.5)."

Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Deze motieven worden door de Raad bijgetreden. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoeker volstrekt in gebreke blijft om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen. Verzoeker beperkt zich ertoe de door hem afgelegde verklaringen tijdens zijn persoonlijk onderhoud te herhalen en te citeren, evenals te concluderen dat hij wel degelijk zeer uitgebreid heeft verteld over zijn biseksualiteit, en meer bepaald hoe hij dit in zijn jeugd samen met S. heeft ontdekt en wat dit concreet voor hem betekent, doch hiermee weerlegt of ontkracht hij de pertinente bevindingen van de commissaris-generaal niet, noch maakt hij hiermee een beweerde vrees voor vervolging aannemelijk.

4.1.4. Waar verzoeker thans bij zijn verzoekschrift een politierapport neerlegt, dient de Raad vast te stellen dat dit stuk evenmin van aard is om afbreuk te kunnen doen aan de hierboven weergegeven motieven. De Raad wijst er vooreerst op dat verzoeker geenszins aannemelijk maakt waarom hij dit politierapport, dat hij naar zijn eigen verklaringen heeft bekomen van zijn Nigeriaanse advocaat na het persoonlijk onderhoud, niet eerder kon neerleggen. Het rapport dateert immers reeds van 8 juli 2020. Er kan redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij zich bewust zou zijn van het belang van het neerleggen van dit politierapport, om zijn beweerde problemen met de autoriteiten omwille van zijn seksuele oriëntatie te staven. Verder wijst de Raad erop dat slechts een kopie voorlegt, waarvan de authenticiteit en de herkomst niet kan worden nagegaan daar kopieën immers gemakkelijk met allerhande knip- en plakwerk kunnen worden gefabriceerd, gemakkelijk manipuleerbaar en bovendien door om het even wie, waar en wanneer kunnen zijn opgemaakt. Indien verzoekers ex-echtgenote bovendien reeds in 2020 een klacht tegen verzoeker indiende, kan worden verwacht dat verzoeker hiervan gewag had gemaakt tijdens zijn procedure om internationale bescherming, *quod non in casu*. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd ingegaan op zijn relatie met V.O., waarbij verzoeker enkel aangaf dat zij van elkaar zijn gescheiden en dat zij hun gezamenlijke kinderen heeft meegenomen. Verzoeker gaf hierbij aan dat V.O. hem trachtte te vermoorden – en dat hij hiervan bewijzen heeft – en dat hij om deze reden besloot van haar te scheiden (zie notities van persoonlijk onderhoud, NPO, p. 15). Verzoeker gaf aan dat hij haar niet meer heeft gezien, sinds hij in 2022 is weggegaan uit Nigeria (zie NPO, p. 14). De Raad herhaalt dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker het belang van deze klachtneerlegging door zijn ex-partner zou kunnen inschatten, in het kader van een procedure om internationale bescherming waarbij hij zich beroept op problemen omwille van zijn seksuele oriëntatie. Ter terechtzitting gevraagd waarom verzoeker hier niet eerder gewag van heeft gemaakt, stelt verzoeker dat hem dit was ontgaan en dat hij in 2020 eerder bezig was met de protesten in Nigeria, dan met deze klacht. Verzoeker herhaalt dat hij niet meer aan de klacht heeft gedacht en dat dit pas terug opnieuw in zijn gedachten kwam in het kader van zijn beroepsprocedure. Gelet op de impact van een strafrechtelijke vervolging voor homoseksualiteit in Nigeria, kan deze uitleg bezwaarlijk overtuigen. Gevraagd naar het verdere verloop van deze klacht, stelt verzoeker dat de politie hem nooit heeft kunnen vinden. Dit komt weinig overtuigend over, gezien het gegeven dat verzoeker na deze klacht nog twee jaar in Nigeria verbleef en, onder andere, nog een publiek optreden heeft gegeven (zie NPO, p. 41), evenals zijn paspoort heeft laten vernieuwen (zie NPO, p. 19). Dat de politie verzoeker gedurende deze jaren nooit heeft kunnen aantreffen, is niet geloofwaardig. Verzoeker stelt ter terechtzitting nog dat de klacht heeft geleid tot een rechtszaak, doch hiervan ligt geen enkel stuk voor, niettegenstaande dat verzoeker verklaart in contact te staan met zijn Nigeriaanse advocaat. Opnieuw benadrukt de Raad dat van verzoeker tevens kon worden verwacht dat hij het bestaan van deze rechtszaak reeds eerder tijdens zijn procedure om internationale bescherming zou hebben vermeld, *quod non in casu*. Rekening houdend met het voorgaande, kan de neergelegde kopie van een politierapport dan ook geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen en evenmin volstaan om aan te nemen dat de Nigeriaanse overheid verzoeker wel degelijk heeft beschuldigd van het misdrijf van homoseksualiteit. Zijn betoog dat hij omwille van zijn werkzaamheden als dj/entertainer aanwezig is in de

Nigeriaanse publieke ruimte en daarom meer reden heeft om de effectief uitgevoerde vervolging te vrezen, is in het licht hiervan dan ook niet dienstig.

4.1.5. Wat betreft verzoekers politieke activiteiten en zijn verklaringen dat hij hierdoor wordt gevisieerd door de Nigeriaanse autoriteiten, treedt de Raad de volgende pertinente overwegingen van de commissaris-generaal bij: *“U maakt het evenmin aannemelijk dat u door de Nigeriaanse overheid gevisieerd wordt omwille van een politiek activisme.*

Uit uw verklaringen voor de DVZ (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8) blijkt niet dat u gevisieerd wordt door de Nigeriaanse autoriteiten omdat u op 20/10/2020 deelnam aan de End Sars Protestactie aan de Lekki tolbrug te Lagos (notities CGVS, p. 5). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat uw deelname aan deze protestactie de start was van uw problemen met de autoriteiten (notities CGVS, p. 41). Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij waarachtige verklaringen aangaande de oorzaak van zijn vrees aflegt vanaf het begin van de procedure om internationale bescherming. Dat u naliet enige verklaringen af te leggen voor de DVZ over uw deelname aan dit protest tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.

U baseert uw vrees voor de Nigeriaanse overheid volledig op vermoedens uwentwege.

- *Hoewel u de start van uw problemen met de Nigeriaanse overheid situeert na de End Sars Protesten aan de Lekki tolbrug op 20/10/2020 en dat andere deelnemers Nigeria verlaten hebben (notities CGVS, p. 5), haalt u zelf geen gebeurtenissen aan die wijzen op enige vervolgingsfeiten door de Nigeriaanse autoriteiten n.a.v. uw deelname aan dit protest. Hoewel u verklaart kort na dit protest verhuisd te zijn omwille van de gebeurtenissen aan de tolbrug (waarbij de autoriteiten het vuur openden op de betogers), blijkt uit uw verklaringen hoegenaamd niet dat u gezocht werd door de autoriteiten (notities CGVS, p. 8).*
- *Hoewel u verklaart dat u in de periode 2020-2022 niet meer kon buitenkomen omdat het niet veilig was (notities CGVS, p. 5) treedt u wel op in het openbaar (notities CGVS, p. 41).*
- *Begin juni 2022 werd een optreden in Lagos afgebroken omdat iemand met flessen en andere dingen naar het podium gooide (notities CGVS, p. 41). De enige wijze waarop u deze gebeurtenis verbindt aan de Nigeriaanse autoriteiten zijn de geruchten die u na afloop van dit optreden hoorde (notities CGVS, p. 42-43), hoewel niemand u tijdens of na dit bewuste optreden aansprak over uw beweerde activisme, zoals uw deelname aan de End Sars Protesten of uw online activisme (notities CGVS, p. 40-41).*
- *U verklaart verder dat u een keer achtervolgd werd toen u met de wagen naar huis reed (notities CGVS, p.43). Nergens uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat deze gebeurtenis verband houdt met uw politiek activisme.*
- *Hoewel u voor de DVZ verklaart dat uw vrouw en uzelf ook in uw persoonlijke leven aangevallen werden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3), legt u tijdens het onderhoud voor het CGVS hier geen verklaringen over af.*
- *Uw echtgenote en jongste zoon zijn recent naar Nigeria gegaan (notities CGVS, p. 13). Hoewel zij bang is om in Nigeria te blijven uit angst gezien te worden door de Nigeriaanse autoriteiten blijkt uit uw verklaringen niet dat zij enige problemen ondervonden hebben bij het betreden van het Nigeriaanse grondgebied.*

Uw contacten met de Nigeriaanse autoriteiten vanaf 2022 ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees voor vervolging vanwege deze autoriteiten.

- *In 2022 vernieuwde u uw paspoort (notities CGVS, p. 19) zonder dat u hierbij enige problemen ondervond.*
- *U heeft Nigeria legaal verlaten via de luchthaven, zonder dat u enige problemen aanhaalt om het land te verlaten (notities CGVS, p. 20).*
- *De Nigeriaanse autoriteiten gaven in oktober 2024 een paspoort op naam van uw zoon uit nadat zij uw eigen paspoort hadden geverifieerd en zelfs met u contact hebben opgenomen (notities CGVS, p. 14).*

Gelet op het geheel aan vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u in de periode 2020-2022 gevisieerd werd door de Nigeriaanse autoriteiten omwille van uw activisme.

3) *U maakt het niet aannemelijk dat de Nigeriaanse autoriteiten uw online activisme op de voet volgen na uw vertrek uit Nigeria.*

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u reeds voor uw vertrek uit Nigeria door het Nigeriaanse regime gevisieerd werd. Wat betreft uw online activiteiten buiten Nigeria geldt er een bijzondere bewijslast. Immers, indien een verzoeker niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, is het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en de verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, o.m. met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland, in dit geval zijnde Sierra Leone, zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband

met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene die door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten. Het is echter niet aannemelijk dat u in het geval van een terugkeer naar Nigeria problemen zou kennen omwille van het feit dat u sinds uw aankomst in Sierra Leone video's aangaande de politieke situatie in Nigeria postte op sociale media, noch dat de Nigeriaanse autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn. U maakt het immers niet aannemelijk dat u voor uw vertrek uit Nigeria in de specifieke negatieve aandacht van de Nigeriaanse autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Nigeriaanse autoriteiten uw handelingen niet op voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in en vanuit Sierra Leone. Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt evenmin dat uw familie in Nigeria door de autoriteiten ondervraagd worden over uw persoon (notities CGVS, p. 1-48).

Zoals eerder reeds opgemerkt werd voor uw zoon een Nigeriaans paspoort uitgevaardigd in oktober 2024 (zie supra).

U maakt het niet aannemelijk dat de Nigeriaanse autoriteiten uw online activiteiten blokkeren (notities CGVS, p. 4 + p. 41).

- Een blokkering/beperking van online activiteiten kan om meerdere redenen gebeuren en zijn niet noodzakelijk het gevolg van een online activisme.

- Het is niet aannemelijk dat de Nigeriaanse overheid slechts één van uw profielen op sociale media zou saboteren, maar andere profielen ongemoeid laat (notities CGVS, p. 41).

U past uw verklaringen aan naargelang de vraagstelling. Hoewel u aanvankelijk verklaart dat men u ook in Sky Bar (in Sierra Leone) kwam zoeken (notities CGVS, p. 39), legt u hier zelf geen verklaringen af wanneer de interviewer vraagt naar uw problemen met de Nigeriaanse autoriteiten (notities CGVS, p. 41-43). Hoewel uit uw verklaringen zelfs kan blijken dat u buiten Nigeria geen problemen gehad heeft met de autoriteiten, wijzigd u uw verklaringen wanneer de interviewer wijst op uw eerdere verklaringen omtrent Sky Bar.

Uw echtgenote en jongste zoon zijn sinds oktober 2024 - want het paspoort van uw zoon werd verkregen in Sierra Leone (notities CGVS, p. 14) - naar Nigeria gegaan zonder dat uit uw verklaringen blijkt dat zij enige problemen ondervonden bij het betreden van het Nigeriaanse grondgebied (zie supra).

Het is verder niet ernstig de Nigeriaanse autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talkrijke Nigeriaanse migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen zich online uiten tegen het regime en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van de Nigeriaanse staat."

Verzoeker laat deze motieven volstrekt onbesproken, zodat hij ook geen dienstige argumenten aanvoert die deze beoordeling aan het wankelen brengen of hier een nieuw licht werpen.

4.1.6. De Raad stelt vast dat verzoeker zich aldus in wezen beperkt tot het poneren van een vrees voor vervolging, het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het uiten van blote beweringen en het tegenspreken van de bevindingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waarmee hij echter deze bevindingen niet weerlegt of ontkracht en een beweerde vrees voor vervolging niet aannemelijk maakt. Wat betreft de door verzoeker bij zijn verzoek om internationale bescherming neergelegde documenten, treedt de Raad de door de commissaris-generaal gedane beoordeling hiervan – die op eenvoudige wijze in de bestreden beslissing kan worden gelezen – bij. Deze beoordeling wordt door verzoeker onbesproken gelaten.

4.1.7. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, alsook verzoekers individuele omstandigheden in acht genomen, acht de Raad voorgaande bevindingen ruim voldoende om te besluiten dat voor verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar Nigeria kan blijken. Het voorgaande volstaat om vast te stellen dat aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet niet zijn voldaan en dat bijgevolg het voordeel van de twijfel niet kan worden verleend aan verzoeker. Gelet op deze vaststellingen, is er geen reden om verder te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1981, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

4.2. De beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

4.2.1. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker brengt geen elementen aan op grond waarvan kan worden vastgesteld dat zijn vluchtrelaas zou beantwoorden aan de situaties voorzien in artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

4.2.2. Wat betreft de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet kan in de bestreden beslissing als volgt worden gelezen: *“Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen: Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama’at Ahl as-Sunnah lid-Da’wah wa’l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veelvoerders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.*

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de “loutere aanwezigheid” in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio’s waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Lagos State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Lagos State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.”

Verzoeker brengt verder geen enkel dienstig argument aan dat voormelde beoordeling van de commissaris-generaal, dewelke door de Raad wordt bijgetreden, doorpikt of hier een ander licht op doet schijnen.

4.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

4.4. In de mate dat verzoeker een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel zou aanvoeren, moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens zijn persoonlijk onderhoud kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles de door hem gekozen Engelse taal. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van de verzoekende partij en op alle dienstige stukken.

4.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes mei tweeduizend vijftientwintig door:

N. DENIES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

V. LAUDUS N. DENIES