

## Arrest

nr. 326 273 van 7 mei 2025  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: 1. X  
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS  
Broederminstraat 38  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Xide KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die beiden verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, op 10 juli 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 maart 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken V. SERBRUYNS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat R. JESPERS.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Eerste verzoekende partij (hierna: verzoeker) en tweede verzoekende partij (hierna: verzoekster), echtgenoten, die beiden verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, komen volgens hun verklaringen België binnen op 9 juli 2019 en verzoeken op 12 juli 2019 een eerste keer om internationale bescherming. Op 31 oktober 2019 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot de kennelijke ongegrondheid van de verzoeken en wordt zowel verzoeker als verzoekster internationale bescherming geweigerd. Verzoekers dienen beroep in tegen deze beslissingen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). In zijn arrest nr. X van 9 juni 2020 verworpt de Raad dit beroep. Het tegen dit arrest ingestelde cassatieberoep bij de Raad van State wordt bij beschikking nr. 14.029 van 23 oktober 2020 niet-toelaatbaar bevonden.

1.2. Zonder België te hebben verlaten, verzoeken verzoekers op 8 januari 2021 een tweede keer om internationale bescherming. De commissaris-generaal beslist op 30 maart 2021 tot de niet-

ontvankelijkheid van de verzoeken. Het door verzoekers tegen deze beslissingen ingediende beroep wordt door de Raad verworpen bij zijn arrest nr. X van 25 januari 2022.

1.3. Zonder België te hebben verlaten, dienen verzoekers op 9 november 2022 hun huidige en derde verzoeken om internationale bescherming in. De commissaris-generaal beslist op 8 december 2022 opnieuw tot de niet-ontvankelijkheid van de verzoeken. Verzoekers dienen beiden een beroep in tegen deze beslissingen bij de Raad. In zijn arresten met nrs. X en X van 11 juli 2023 vernietigt de Raad voormelde beslissingen en worden de zaken terug naar de commissaris-generaal gestuurd.

Op 28 juni 2024, na verzoekers opnieuw te hebben gehoord, beslist de commissaris-generaal andermaal tot de niet-ontvankelijkheid van hun derde beschermingsverzoeken. Dit zijn de thans bestreden beslissingen, die dezelfde dag aangetekend worden verzonden aan verzoeker en verzoekster.

1.4. De bestreden beslissing, genomen ten aanzien van verzoeker, luidt als volgt:

“(…)

#### **A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Shkodër, Albanië, en bent u in het bezit van de Albanese nationaliteit. U bent gehuwd met Af. L. (O.V. x.xxx.xxx) die u in België vergezelt. U werkte in Albanië als visverkoper in uw wijk K. U bent daarnaast ook lid van de Albanese Democratische Partij (Albanees: Partia Demokratike e Shqipërisë, PD of PDSh).*

*Op 5 juli 2019 verliet u samen met uw echtgenote, jullie minderjarige dochter Sa. L. (O.V. x.xxx.xxx) en jullie twee zonen El. L. (O.V. x.xxx.xxx) en O. L. (O.V. x.xxx.xxx) Albanië. Via de weg reisden jullie toen naar België. Op 8 juli 2019 kwamen jullie in België aan en op 12 juli 2019 dienden jullie hier een **eerste verzoek** om internationale bescherming in. Uw schoondochter, So. L. (O.V. x.xxx.xxx), vervoegde jullie later. Op 23 augustus 2019 diende ook zij in België een verzoek om internationale bescherming in. U verklaarde in het kader van dit eerste verzoek samen met uw familie Albanië verlaten te hebben omdat jullie het slachtoffer zijn in een bloedwraakconflict. Het betreft hier niet de eerste bloedwraak waarin u geïnvolveerd wordt. U was in het verleden immers reeds tot tweemaal toe in een gelijkaardig conflict betrokken. Rond 1994 werd uw neef, R. L., die de zoon is van uw oom Su. L., vermoord door iemand van de clan M. Samen met hem werd ook zijn vriend N. K. vermoord. Voor deze moord werd niemand veroordeeld. Wel werd als gevolg hiervan een bloedwraak ingesteld. Als wraakpleging voor de moord op zijn zoon, vermoordde uw oom Su. L. in 1995 twee leden van de clan M. Daarnaast werd per ongeluk nog een derde persoon door hem gedood. Na deze wraakmoorden werd de bloedwraak tussen de clan L. en M. opgelost. Het kwam tot een verzoening na tussenkomst van de ouderen. Tijdens deze bloedwraakperiode werd ook u geïnvolveerd en leefde u bijna anderhalf jaar opgesloten. Uw neef en de zoon van uw oom Ad. L., Se. L., werd rond 1998 door een collega-politieagent gedood op het politiecommissariaat van Shkodër. Het ging hier om onopzettelijke doodslag. Enkele jaren geleden vermoordde uw neef F. L., de broer van R. L., A. K.. Deze laatste had daarvoor vastgezeten voor dubbele moord. Wanneer hij vrijkwam, werd hij door F. L. gedood. Hiervoor werd tevens een bloedwraak ingesteld tegen uw familie. Gedurende een maand leefde u hierdoor opgesloten in uw woning. Na een periode van twee à drie maanden verkregen jullie een besa of ‘gegeven woord’ van de clan K. Ofschoon dit conflict nooit werd verzoend en F. L. voor deze moorden nooit werd gearresteerd of veroordeeld, kent u als gevolg van deze besa geen problemen meer in deze bloedwraak. Op 10 augustus 2018 werd uw neef F. L. op zijn beurt gedood door S. Ba. (pseudoniem R.) en dit met de hulp van A...m... Bi. De tweeaders maken deel uit van een grote criminele groep, waarin zowel de familie Bi. als de familie Ba. opereren en die bekend staat als de groep Ba. Deze criminele groep is oppermachtig in Shkodër en de rest van Albanië. S., E. en B. Ba. zijn de sleutelfiguren in deze groep. Zij werden allen gearresteerd en zitten momenteel vast. S. Ba. (R.) werd gearresteerd in Tirana. B. Ba. werd in Nederland gearresteerd en E. Ba. werd opgepakt in Spanje. De familie of clan L., waarvan u deel uitmaakt, was daarnaast in het verleden betrokken bij allerlei misdrijven en criminele activiteiten. Zo hielden zij zich bezig met zaken als afpersing van winkeliers in Shkodër. Hiervoor werd drie of vier jaar geleden Mo. L., de zoon van uw neef Mu. L., gearresteerd. Hij werd tot acht of tien jaar gevangenisstraf veroordeeld en zit momenteel vast in de gevangenis van Shkodër. U en uw zonen hielden zich evenwel steeds ver van de criminele activiteiten van uw familie. De dag van het overlijden van F. L. vernam uw familie via via dat S. Ba. (R.) hem had vermoord en dit met de hulp van A...m... Bi. De zonen van uw oom Su. L. stelden hierop de bloedwraak in tegen zowel de familie Bi. als de familie Ba. of, met andere woorden, tegen de criminele groep Ba. Deze bloedwraak situeert zich op het niveau van een bendeoorlog waarbij zowel uw familie als de groep Ba. betrokken zijn. Door het criminele karakter van deze bloedwraak worden de gangbare regels van de*

Kanun (van Lekë Dukagjini) niet (altijd) gevolgd. U kreeg kort na het instellen van deze bloedwraak bezoek van een jeugdvriend I. M., die u het bericht overbracht van de groep Ba. dat ook u moest opletten en dus in deze werd gevisieerd. Als gevolg van deze bloedwraak leefde u sinds 10 augustus 2018 tot uw uiteindelijk vertrek uit Albanië met uw twee zonen opgesloten in uw woning in Shkodër.

Dit uit vrees voor vergelding. U diende bijgevolg ook noodgedwongen te stoppen met werken. Daarnaast was ook de bewegingsvrijheid van de vrouwen uit uw gezin door deze bloedwraak ingeperkt. In uw wijk K. passeerden ook dagelijks gepantserde en geblindeerde voertuigen zonder nummerplaat. Deze behoren toe aan de groep Ba. Ze waren op zoek naar leden van uw familie. Dit vormde een bijkomende bedreiging voor jullie. Tijdens een grote politieactie in Shkodër werden deze voertuigen in beslag genomen. Hierna stopte deze bedreiging. U vroeg aan N. S., van de Peace Reconciliation Missionaries of Albania' om voor u in deze bloedwraak te bemiddelen. Hij zag hier echter van af omdat met de tegenpartij, in casu de groep Ba., niet te praten valt. Ook schakelde u de zoon van een tante, Z. D., die tevens voorzitter van de 'ex-politiek vervolgd' is, in om te bemiddelen. Hij ging in het grootste geheim langs bij N. Ba. om te vragen om uw gezin in dit conflict of bloedwraak te ontzien. Uw familie, in het bijzonder de zonen van uw oom Su. L., mochten hiervan geen weet krijgen. Jullie riskeerden anders in conflict te komen met hen. Dit bracht echter niet het verwachte resultaat. Niemand werd in deze vergeven. U liet na in deze bloedwraak een beroep te doen op de politie. Deze konden u geen bescherming geven. U vermoedt bovendien ook banden tussen de politie en uw tegenstanders. U sprak wel met uw wijkagent over deze geblindeerde voertuigen. Ofschoon de politie op de hoogte is van uw bloedwraak, kreeg u weinig bescherming aangeboden. Wel patrouilleerden ze in uw wijk. Als wraak voor de moord op F. L. vermoordde Ib. L., de zoon van uw neef Mu. L., op 30 maart 2019 in Shkodër I. Bi. en zijn zoon A...t... Bi. I. is tot op heden voortvluchtig. A...t... Bi. is de vader van A...m... Bi. die betrokken was bij de moord op F. L. Hierdoor zou de bloedwraakzaak voor wat betreft uw familie met de clan Bi. afgesloten zijn. Wel zou uw familie nog steeds de familie Ba. viseren. Dit betekent echter niet dat de clan Bi. niet meer in oorlog zou zijn met jullie. Doordat het gevaar voor u en uw gezin te groot werd na de moorden gepleegd door Mu. L., jullie noodgedwongen opgesloten dienden te leven en verzoening met de tegenpartij onmogelijk bleek, besloten jullie Albanië te verlaten.

Op 5 november 2019 werd uw eerste verzoek door het Commissariaat-generaal als kennelijk ongegrond beschouwd. Hierbij werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering gevisieerd te zijn door deze bloedwraak. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba. en Bi. over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw echtgenote, beide zoons en schoondochter, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie allen tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden, werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen [hierna RvV]. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen.

Zonder naar uw land van herkomst te zijn teruggekeerd dienden u, uw echtgenote, uw beide zoons en uw schoondochter op 8 januari 2021 een **tweede verzoek** om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek vermeldde u dezelfde feiten als bij uw eerste verzoek om internationale bescherming met name dat u in Albanië gevisieerd wordt in een bloedwraakwestie. U voegde eraan toe dat de groep die jullie vreesde sinds twee à drie maanden vrijgelaten is uit de gevangenis. Hierdoor vreesde u voor uw leven. Zij hebben immers tien moorden gepleegd. Tijdens uw eerste verzoek om internationale bescherming haalde u maar twee moorden aan.

Dit tweede verzoek werd op 2 april 2021 niet-ontvankelijk (volgend verzoek) verklaard door het Commissariaat-generaal. Er werd immers vastgesteld dat u dit verzoek om internationale bescherming volledig steunde op de motieven die uw zoon L. O. in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming uiteenzette. In het kader van zijn verzoek werd vastgesteld dat hij dit verzoek steunde op motieven die hij naar aanleiding van zijn vorig verzoek had uiteengezet, met name dat hij in Albanië gevisieerd wordt in een bloedwraak en hiervoor niet over de nodige bescherming zou genieten, gegeven het feit dat de personen die u viseren bescherming van de Albanese staat genieten. Hij bracht geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakte dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. Bijgevolg werd ook uw tweede verzoek om internationale

bescherming niet-ontvankelijk bevonden. Uw beroep hiertegen werd op 25 januari 2022 verworpen door de RvV.

Zonder België verlaten te hebben dienden u en uw echtgenote op 9 november 2022 jullie **derde en huidig verzoek** om internationale bescherming in. U vermeldt ook in het kader van dit verzoek dezelfde feiten als bij uw twee eerdere verzoeken, namelijk dat u in Albanië gevisieerd wordt in een bloedwraakconflict. U herhaalt in bloedwraak te liggen met de clans Ba. en Bi. en voegt er ditmaal aan toe ook met vele andere clans waaronder de clan F. in bloedwraak te liggen. Deze andere vetes houden allen verband met het conflict tussen de clan L. aan de ene kant en de clans Ba. en Bi. (verenigd in de groep Ba.) aan de andere kant.

U herhaalt tevens dat in 2019 of voorafgaand aan uw vertrek uit Albanië geblindeerde voertuigen met leden van de Ba. en Bi. clan/groep circuleerden rond uw woning. Deze actie was tegen u en uw familie gericht. Ze kwamen langs met het doel jullie te vermoorden. U lichtte toen de wijkagent F. hier telefonisch over in. Deze kwam langs. U kreeg te horen dat een politiepatrouille aan het begin van uw straat werd gezet. Die bleven drie dagen in de buurt. Daarna gingen ze weg en heeft u ze niet nooit meer gezien. U leefde u in die periode met het ganse gezin opgesloten in uw woning in Shkodër en dit omdat er na de moord op F. L. een bloedwraak was ingesteld waarin ook u werd gevisieerd.

U voegt eraan toe dat alle problemen met de groep Ba. begonnen in 2018, toen deze een koppel huurmoordenaars, B. B. en R. N. inschakelden. B. B., was een ex-politieagent. Ze brachten op 14 of 15 januari 2018 een mijn tot ontploffing waarbij één van de schoonzonen van uw oom, L. K. werd gevisieerd. L. K. achterhaalde de feiten. Dit gaf aanleiding tot nieuwe gebeurtenissen van wraak en wederwraak in dit conflict, zoals de moord op B. B. en R. N. Hierna werd ook de zoon van uw oom, F. L., vermoord. Vervolgens ondernam de L. clan andermaal wraak op de tegenpartij. De moord op B. B. en R. N. leidde ook tot het instellen van twee nieuwe bloedwraaken met de clans van beide slachtoffers.

U haalt tevens (opnieuw) aan dat A...t... en Br. Bi. als vergelding voor de moord op F. L. werden vermoord op 30 maart 2019 door onder meer Ib. L. en A. S. A...t... is de vader en B. is de oom van A...m.... Deze laatste was direct betrokken bij de moord op F. L.. U preciseert dat A...t... en B. onschuldig waren en louter werden gedood omdat hun zoon betrokken was als chauffeur bij de moord op F. L.

U gaf te kennen dat in het kader van deze bloedwraak begin 2022 mensen van uw clan een zekere I. Ba. zwaar te hebben verwond. Hij bleef gewond achter met 6 kogels. Nog in 2022 werd vervolgens N. Ba. doodgeschoten door mensen van uw familie. Ook dit kadert in de bloedwraakvete met uw familie. Ook hier ging het om een onschuldig slachtoffer. Het merendeel van de slachtoffers in deze vete waren onschuldig.

Twee jaar geleden werd tevens dynamiet tot ontploffing gebracht bij de supermarkt van uw neef So. L. in Shkodër. Hierbij vielen geen gewonden of doden.

Anderhalf jaar geleden, vermoedelijk in september 2022, werd dan weer de zoon van uw tante (N. C., meisjesnaam L.) langs vaders kant, I. C. doodgeschoten. Dit gebeurde door een samenwerking van de clans Ba. en Bi. Zij dachten dat zijn zoon B. de aanwezigheid van de broers Bi., A...t... en I. Bi. in hun woning had verklikt bij tegenstander, potentiële moordenaars. Misschien verdachten ze hem hiervan omdat hun woning over deze van de Bi.'s was gelegen. B. was bovendien betrokken bij allerlei criminele activiteiten. Hij had evenwel geen enkele informatie over de Bi.'s vrijgegeven. Vijftien dagen later heeft B. C., de zoon van I. C., het bloed van zijn vader proberen wreken, maar heeft toen een vrij onschuldige negentienjarige jongen vermoord, E. X. vermoord. Sindsdien wordt B. C. gezocht voor deze moord. Hij is voortvluchtig. Zijn huidige verblijfplaats is u onbekend.

Na die moorden zijn mensen van de familie Ba. uit Dubai teruggekeerd naar Albanië voor bloedwraak. Ze hebben gezworen uw hele familie te vermoorden.

Al deze zaken hebben een invloed op uw vrees bij terugkeer naar Albanië. U vreest vermoord te worden door de families waarmee u in bloedwraak ligt. U vreest tevens voor de veiligheid en fysieke integriteit van uw gezinsleden. U verwijst hier in het bijzonder naar de groep Ba. De tegenpartij maakt gebruik van huurmoordenaars. Dit bleek tevens uit het onderzoek 'Metamorfoza'. 'Metamorfoza' betreft een politieonderzoek waarbij criminelen, waaronder de volledige clan Ba. en Bi., waaronder B. Ba. werden afgeluisterd. Hierbij werd achterhaald dat ze moorden hadden gepleegd en veel plannen maakten en voornemens hadden om moorden te plegen. Ze hadden het plan opgevat iedereen van uw clan uit te

roeien. Dit bracht ook aan het licht dat de tegenpartij(en) heel sterke banden heeft met machtige mensen binnen het staatsapparaat in Albanië en met hen samenwerkte. Verschillende personen, waaronder een spilfiguur van de groep Bi., A....m... Bi., en verschillende politiebazen werden uiteindelijk gearresteerd op basis van het onderzoek 'Metamorfoza'. Daarnaast circuleerden ze in het verleden reeds rondom uw woning met als doel jullie te vermoorden. U beschouwt dit nog steeds als een persoonlijke bedreiging. U deed voor deze feiten weliswaar een beroep toen op de politie, maar richtte zich daarna niet meer tot hen omdat ze u in Shkodër, het centrum van de bloedwraak, geen bescherming konden bieden. U zag ook weinig bekommernis van de politie voor uw zaak. U had ook schrik zich opnieuw tot de politie te richten omdat de clan Ba. nauwe banden had met de staat, met chefs bij de politie en het gerecht. Deze werden ondertussen ook gearresteerd in het kader van het onderzoek 'Metamorfoza'. Het gaat hier om drie personen, twee politiechefs van Shkodër en één rechter.

U geeft aan dat de tegenpartij er niet om geeft wie van uw clan ze vermoorden. Ze willen bij moord enkel iemand van de tegenpartij vermoorden. Hun enige punt hierbij is dat deze persoon van dezelfde bloedlijn (familie/clan) is. U vreest in deze voornamelijk de Ba.'s. Als ze zover gegaan zijn om de zoon van uw tante, I. C., te vermoorden, enkel omdat ze zijn zoon B. er even van verdachten samen te werken met hun tegenstanders, beschouwt u en uw familie als in gevaar bij terugkeer naar Albanië. I. was niet betrokken bij criminele feiten. Hij werkte als een bewaker op school. B. was wel betrokken bij allerlei criminele activiteiten. Er vielen trouwens nog andere onschuldige slachtoffers in deze bendeoorlog, zoals E. M. en N. Ba. Geen van hen was crimineel, maar ze waren wel van de familie Ba. Ze werden vermoord om bloedwraak te nemen. Uw achtergebleven familie – zo ook de leden van uw familie die niet betrokken zijn bij criminele activiteiten - leeft momenteel opgesloten in Albanië.

Sinds uw aankomst in België heeft u geen bedreigingen meer ontvangen in deze bloedwraakvetes.

Ondertussen werd Es. D. (L.), de zus van Mu., So. en F. L. op basis van deze gebeurtenissen erkend als vluchteling in Frankrijk. Ook B. L. werd in Frankrijk erkend als vluchteling. Ad. L., de zoon van uw neef Is. L., kreeg tevens een verblijfsstatus in Italië. U weet niet of dit hij dit bekwam op basis van een werkvergunning dan wel een internationale beschermingsstatus. An. L. bekwam op basis van zijn huwelijk tevens een verblijfsstatus in Italië. Mi. L. bekwam een verblijfsvergunning in Ierland. U weet niet op basis waarvan dit gebeurde.

Ter staving van uw huidig verzoek legde u volgende documenten neer:

- een begeleidend schrijven van uw advocaat, meester N. K. loco meester R. J., opgesteld op 19 oktober 2022 waarin onder meer de nieuwe elementen van uw verzoek worden uiteengezet. Hierbij wordt allereerst aangegeven dat u familieleden heeft met een internationale beschermingsstatus in andere EU-lidstaten en dit omdat ze zich in dezelfde situatie als u bevinden en dezelfde vrees hebben gelinkt aan deze aanhoudende bloedwraakkwestie. Enkele van deze familieleden wensen zich uit angst evenwel niet kenbaar te maken, drie familieleden wel, met name Es. D. L., die internationale bescherming in Frankrijk bekwam, Iz. L., die internationale bescherming verkreeg in het Verenigd Koninkrijk en Mi. L. die internationale bescherming in Ierland bezit. Allen kregen om dezelfde achterliggende vrees bescherming in een andere lidstaat. Uw advocaat verwees hierbij naar arrest nr. 157 766 van de RvV van 4 december 2015, waarbij de RvV bij de vaststelling van het feit (op basis van een uitspraak van Rechtbank van Eerste aanleg, Afdeling Immigratie en Asiel in het Verenigd Koninkrijk van 13 december 2011 dat bij het verzoekschrift werd gevoegd) dat een ander familielid, in casus de broer van een verzoeker, internationale bescherming in het Verenigd Koninkrijk genoot en dit omwille van dezelfde bloedwraak, besloot dat er ernstige aanwijzingen waren dat ook verzoekende partij in aanmerking kwam voor de erkenning als vluchteling of de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus en daarom de initiële beslissing van het CGVS vernietigde. Daarnaast haalde uw advocaat hierin ook nieuwe feiten in dit bloedwraakconflict aan en waaruit blijkt dat het geweld tussen de familie L. en Ba. nog steeds voortduurt. Zo werd op 3 juni 2022 een lid van de familie Ba. (toevoeging: N. Ba.) vermoord in Shkodër (Albanië). Niet veel later werd een brandend voertuig aangetroffen op enkele meters van de woning van de leden van de familie L. Dit ondersteunt de vrees bij terugkeer van u naar Albanië. Daarnaast werd geciteerd uit een rapport van Global Initiative van december 2021 (titel: Observatory of ILL.t Economies in South Eastern Europe), meer bepaald naar volgend deel onder de titel "Blood Feuds in Albania exploited by criminal groups": "However, recent research has shown that sometimes criminal groups apply their own version of a blood feud. According to the Kanun, you cannot take revenge for a family member who is killed while committing an immoral act (e.g., while stealing property). However, organized crime sometimes misuses the Kanun to exact revenge: there have been cases when an organized crime group is unable to find an opponent and instead kills one of the person's family members, justifying it as blood feud. In this situation, the family members of the victim

often go into hiding or emigrate in fear of further retaliation from the organized crime group. For example, in the turf war between two powerful organized crime groups in the city of Shkodra, leaders of criminal group A killed a key member of criminal group B. In retaliation, the leaders of criminal group B, when they were unable to locate members of criminal group A, instead killed the father and uncle of one of the key members of that group. Now, that person considers the murder of his family members as a blood feud and will therefore try to kill family members of the leaders of criminal group B. In other words, even if the criminal groups could end the conflict between them, the cycle of violence will continue. As a result, what started as a revenge killing related to a criminal act (which may have been falsely depicted as a blood feud) has become a real blood feud” In voetnoot van dit voorbeeld uit Shkodër wordt hierbij verwezen naar een online artikel uit Panorama van 25 april 2019 (Si nisen perplasjet e fiseve Ba.- L. qe solli 8 te vrare ne 15 muaj, <http://www.panorama.com.al/si-nisen-perplasjet-e-fiseve-Ba.-L.-qe-solli-8-tevrare-ne-15-muaj/>) over het conflict tussen de twee clans Ba. en L., waarbij een resem moorden in dit kader wordt besproken, onder meer de moord op A...t... en Br. Bi..

- Aan dit begeleidend schrijven van uw advocaat werden verder nog volgende stukken toegevoegd: een internetartikel van 6 september 2018 op de website van Sot.com.al over de arrestatie van I. R. (Ba.), E. P., A...m... Bi. en E. B., allen lid van de bende/familie Ba.; een internetartikmel van 3 juni 2022 van de website van Euronews.al over de moord op N. Ba., waarbij een link gelegd wordt naar de L. clan; een internetartikel van 16 mei 2021 van de website van Reporter.al over de zoektocht naar Ib. L.; een internetartikel van 8 december 2021 van de website van Lapsi.al over de Beglishe activiteiten van S. Ba. (R.) en S. S. (R.); RvV arrestnr. 157 766 van 4 december 2015; een lers identiteitsbewijs van Mi. L.; en een attest van de politie van Shkodër dd. 11 september 2018.
- Een nota van uw advocaat R. J., d.d. 19 maart 2023, gericht aan de RvV met volgende bijkomende stavingstukken: een rapport over Albanië van GRECO, het anti-corruptieorgaan van de Raad van Europa, gepubliceerd op 3 maart 2023; een update over Albanië van de Raad van de Europese Unie, d.d. 12 mei 2021; een 2021 rapport van Amnesty International over Albanië; een artikel uit het Nieuwsblad van 8 maart 2022 over de vrijlating van S. Ba.; een artikel van P-news van 8 maart 2023 over de vrijlating van S. Ba.; een artikel uit Gazeta Express over S. Ba. en berichten van de familie L. over de vrijlating van S. Ba.
- Artikels zonder bronvermelding over S. Ba. en ander leden van de familie Ba.; een door meester Raf Jespers geprinte e-mail van Sa. L. d.d. 31 oktober 2023 met een verwijzing naar een verklaring van 30 oktober 2023 van de voorzitter van de Albanese Democratische Partij, Sali Berisha in de media over het handelen van groep Ba. in Shkodër; een artikel zonder bronvermelding over het onderzoek Metamorfoza en het plan van B. Ba. om Ib. L. en G. T. te vermoorden; een door meester R. J. geprinte mail van Sa. L. aan hem gericht op 10 april 2024 met een aantal verwijzingen naar online artikels die handelen over het conflict tussen de clans L. en Ba. en het onderzoek Metamorfoza.
- Bijkomende artikels uit de Albanese pers en getuigenissen van familieleden over het conflict tussen de clans L. en Ba. Deze handelen onder meer over de vrijlating in 2020 van B. Ba., de moord op E. M. door Ib. L. en het onderzoek ‘Metamorfoza’, door uw advocaat, meester R. J., op 19 april 2024 per e-mail overgemaakt aan het Commissariaat-generaal.

## **B. Motivering**

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw tweede verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen. Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden. In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de Commissarisgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als

vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat u uw huidig verzoek om internationale bescherming steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw vorige twee verzoeken om internationale bescherming heeft uiteengezet, met name dat u geïmigreerd wordt in een bloedwraak- of bendeconflict tussen rivaliserende bendes of families – met name de ene kant de families Bi. en Ba. die verenigd zijn in de criminele groep Ba. (deze worden aangevuld met andere families of clans verbonden met deze groep waarmee uw familie in het verleden in conflict kwam) en langs de andere kant (een deel van) uw eigen clan of familie – en dit louter omdat u behoort tot de clan L. en dat u, gegeven het feit dat de personen die u viseren bescherming van de Albanese staat genieten, hiervoor in Albanië zelf niet over de nodige bescherming zou genieten. In dit verband dient opgemerkt te worden dat het Commissariaat-generaal uw eerste verzoek om internationale bescherming heeft afgesloten met een weigeringsbeslissing. In deze weigeringsbeslissing werden **vooreerst** kanttekeningen geplaatst bij uw bewering geïmigreerd te zijn door deze bloedwraak louter omdat u de familienaam L. draagt, gegeven onder meer het feit dat u en uw gezinsleden zich steeds afzijdig hielden van de criminele activiteiten van uw familie, het typische door misdaad geïnspireerde karakter van dit conflict en de vaststelling dat in dit conflict doorheen de jaren steeds personen werden geïmigreerd met een duidelijke betrokkenheid bij het misdaadmilieu in en rond Shkodër. Hierdoor kwam de geloofwaardigheid van jullie betrokkenheid bij deze door jullie beweerde bloedwraak op de helling te staan. **Daarnaast** hadden u en uw gezinsleden evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba. en Bi. over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw gezinsleden, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen. Bij uw tweede verzoek om internationale bescherming stelde het Commissariaat-generaal vast dat u geen nieuwe elementen aanbracht die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. In het kader van dit verzoek werd immers vastgesteld dat u, uw echtgenote en uw zoon L. O. jullie tweede verzoek steunden op motieven die jullie naar aanleiding van jullie eerste verzoek hadden uiteengezet. Jullie brachten geen nieuwe elementen aan. Het louter verwijzen naar dit bloedwraakconflict, waarbij u verwees naar het feit dat sommige tegenstanders ondertussen werden vrijgelaten, liet nog steeds niet toe te besluiten dat u persoonlijk het risico loopt geïmigreerd te worden en niet op nodige bescherming van de Albanese autoriteiten zou kunnen rekenen. Uw beroep hiertegen werd op 25 januari 2022 verworpen door de RvV. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoeken en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. In het kader van uw huidig verzoek brengt u geen dergelijke elementen aan.

Aangaande de door u aangehaalde nieuwe elementen die verbanden houden met uw vrees voor bloedwraak bij terugkeer naar Albanië kunnen vooreerst enkele kanttekeningen geplaatst.

**Ten eerste** kunnen er vraagtekens geplaatst worden bij het aantal bloedwraakvetes waarin u vandaag stelt geïmigreerd te zijn. Het is immers bijzonder merkwaardig dat u tijdens uw huidig verzoek aanhaalt in Albanië met heel veel families in een bloedwraakvete te zijn verwikkeld, terwijl u bij uw voorgaande twee verzoeken enkel sprak over de clans Ba. en Bi. waarmee u toen openlijk in een bloedwraakconflict geïmigreerd werd. In het kader van uw huidig verzoek liet u op de Dienst Vreemdelingenzaken optekenen te vrezen vermoord te worden door de familie Ba. en andere families waarmee u in bloedwraak ligt, waarbij u aangaf dat het om rond de 10 families ging (DVZ, verklaring volgend verzoek 24 november 2022, vraag 20). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, stelde u met de clans Bi., F., Mu. en nog twee anderen families of clans in bloedwraak te liggen, waarbij u aangaf buiten die drie zich de namen van de andere clans of families niet te herinneren. U voegde eraan toe dat het er veel waren (CGVS, p. 2). Vervolgens gaf u te kennen dat er sinds uw eerste verzoek nieuwe bloedwraakvetes tot stand kwamen nadat uw clan na de dood van de zoon van uw tante, I. S., wraak namen door N. Ba. te doden en I. Ba.

verwonden (CGVS, p. 2). Opmerkelijk is ook dat u tevens toen aangaf dat uw clan sinds de moord op 14 of 15 januari 2018 B. B. en R. N. ook verwikkeld is in een bloedwraak met hun beide clans of families (CGVS, p. 3). Dat u deze twee bloedwraakkwesties met de clans B. en N., alsook de bloedwraakvete met de clan F. – uit de op het CGVS blijkt dat de moord op A. F. plaatsvond in 2018 en deze persoon in verband werd gebracht met de Ba.-groep -, niet eerder ter sprake bracht, terwijl deze feiten teruggaan tot 2018, doet ernstig de wenkbrauwen fronsen. Van een verzoeker om internationale bescherming kan en mag verwacht worden dat deze alle kerne gebeurtenissen die geleid hebben tot zijn vlucht uit zijn land van herkomst aanhaalt telkens wanneer daarnaar gepeild wordt. Dat u deze andere bloedwraakkwesties niet eerder aanhaalde terwijl u in het kader van uw huidig verzoek stelt bij terugkeer ook in deze vetes voor uw leven te vrezen, haalt het geloof in deze bijkomende bloedwraakvetes waarin u verwikkeld bent, onderuit.

**Ten tweede** is het ook bijzonder merkwaardig dat u zich tijdens het persoonlijk onderhoud niet de namen kon herinneren van alle families waarmee u in een bloedwraakvete verwikkeld bent. Gelet op de vrees die u verklaart te hebben voor deze clans of families, kan en mag er verwacht worden dat u zich terdege informeerde over al de personen, op zijn minst de namen van de families en clans, voor wie u voor uw leven vreest. Bovendien blijkt uit de door u neergelegde documenten in het kader van uw huidig verzoek dat u met verschillende leden van de clan L. contact onderhoudt. Dit stemt dan ook tot nadenken.

**Ten derde** beroept u zich erop dat **familieleden van u elders in Europa over een internationale beschermingsstatus zouden genieten** om uw vrees bij terugkeer te onderlijnen. In dit verband dient evenwel gewezen te worden op een aantal opmerkelijke inconsistenties in uw administratief dossier. In haar schrijven van 19 oktober 2022 geeft uw advocaat, meester N. K. loco meester R. J., immers te kennen dat meerdere familieleden van u zich in dezelfde situatie als u bevinden en dezelfde vrees hebben met betrekking tot de aanhoudende bloedwraak. Meerdere familieleden bekwamen op basis hiervan in een andere EU-lidstaat internationale bescherming. Hierbij werd verwezen naar **Es. D. L.** die internationale bescherming bekwam in Frankrijk, **Iz. L.**, die internationale bescherming bekwam in het Verenigd Koninkrijk en **Mi. L.** die internationale bescherming geniet in Ierland. Vervolgens werd in dit schrijven verwezen naar een arrest uit het verleden van de RvV (arrest nr. 157 766 van 4 december 2015) waarbij blijkt dat de RvV bij de vaststelling van het feit dat een ander familielid internationale bescherming geniet omwille van dezelfde bloedwraak, de zaak terugzendt naar het CGVS. In dit verband dient vooreerst te worden opgemerkt dat uw verklaringen afgelegd op het CGVS niet in overeenstemming zijn met de inhoud van dit schrijven. U gevraagd welke familieleden van u elders als vluchteling erkend werden, gaf u te kennen dat **Es. D. (D.) L.** samen met **B. L.** op basis van dezelfde feiten als u internationale bescherming verkregen in Frankrijk. U voegde eraan tot dat **Ad. L.**, de zoon van uw neef Is. L., een verblijfsvergunning bekwam in Italië, maar dat u niet weet of dit was op basis van een verzoek om internationale bescherming dan wel op basis van een werkvergunning. **An. L.** bekwam dan weer een verblijfsstatus na huwelijk in Ierland, en dat **Mi. L.** in Ierland een verblijfsvergunning bekwam, maar dat u niet weet op welke basis hij deze bekwam. U had geen weet van andere familieleden die elders een Internationale beschermingsstatus bekwamen (CGVS, p. 6). Dat uw verklaringen dienaangaande niet overeenstemmen met de informatie overgemaakt door uw advocaat stemt allereerst tot nadenken. Hoe dan ook volstaat de verwijzing naar voornoemd arrest van de RvV niet om in eigen hoofde bij terugkeer naar uw land van herkomst een gegronde vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op ernstige schade aannemelijk te maken. Elk verzoek om internationale bescherming dient immers individueel te worden onderzocht, rekening houdend met de persoon van de verzoeker, de specifieke gegevens van het dossier en de situatie in het land van herkomst op het ogenblik van het nemen van de beslissing aangaande het verzoek. Dat deze familieleden bovendien om dezelfde achterliggende vrees in deze drie landen internationale bescherming zouden verkregen hebben, blijkt evenmin in concreto aangetoond door middel van stukken. Ofschoon tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS hieraangaande alsnog stukken over te maken en u aangaf hiertoe de nodige stappen te zullen ondernemen, liet u na hieraan gevolg te geven (CGVS, p. 6). Uit niets blijkt dat het voor u onmogelijk zou kunnen zijn om dergelijke materiële bewijzen over te maken aan het Commissariaat-generaal. Er kan redelijkerwijze van een verzoeker om internationale bescherming verwacht worden dat hij spontaan alle elementen en documenten aanbrengt die zijn asielrelaas enigszins kunnen staven. Uit de door u neergelegde Ierse verblijfstitel van Mi. L. kan dit niet worden afgeleid. Dit toont enkel het legaal verblijf van deze persoon in Ierland aan. Bovendien gaf u zelf te kennen niet te weten op basis waarvan hij deze verblijfstitel bekwam (cf supra). De vraag via uw advocaat gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken om contact op te nemen met de asielinstanties in Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Ierland om informatie op te vragen over betreffende familieleden (en hun asielprocedure), kan niet gevolgd worden gelet op de verplichting tot geheimhouding en vertrouwelijkheid. Het komt niet aan het Commissariaat-generaal toe om dergelijke bijkomende onderzoeksdaten te stellen. Bovendien ligt de bewijslast in de eerste plaats bij u.

**Hoe dan ook wordt, zoals reeds eerder aangestipt in uw vorige verzoeken, de bendeoorlog tussen uw familie/clan en de clans Ba. en Bi. die door u bestempeld wordt als bloedwraak of gjakmarra, op zich niet betwist. Uit de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw huidig verzoek (CGVS, p. 2, 5 en 7) en uit de door u bijgebrachte nieuwe informatie (o.a. Global Initiative, waarbij u verwijst naar het onderdeel 3. Blood Feuds in Albania Exploited by Criminal Groups en het online artikel uit Panorama van 25 april 2019 'Si nisen perplasjet e fiseve Ba.- L. qe solli 8 te vrare ne 15 muaj', <http://www.panorama.com.al/si-nisen-perplasjet-e-fiseve-Ba.-L.-qe-solli-8-tevrarene-15-muaj/>) kan evenwel niet uitgesloten worden dat u en uw familie, in tegenstelling tot wat eerder werd besloten in uw vorige verzoeken, niet in deze bendeoorlog/bloedwraakkwestie zouden geïnvolveerd kunnen worden, niettegenstaande het feit dat u en uw familie nooit persoonlijk betrokken waren bij de criminele activiteiten van de clan L. Evenmin kan op basis van uw huidige verklaringen en de door u bijgebrachte informatie uitgesloten worden dat wraakplegingen in het kader van dit conflict aanleiding kunnen geven tot het instellen van nieuwe bloedwraakvetes uitgaande of gericht tegen uw familie of clan.**

Van de nieuwe feiten of elementen die u aanbrengt kan echter bezwaarlijk worden aangenomen dat deze, in tegenstelling tot de beoordelingen in het kader van uw voorgaande verzoeken om internationale bescherming, de kans aanzienlijk groter maken dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Deze doen immers geen afbreuk van de beoordeling van uw vorige verzoeken om internationale bescherming waarbij werd gesteld dat u en uw gezinsleden over doeltreffende en duurzame nationale beschermingsmogelijkheden beschikken, zoals bepaald in artikel 48/5, §2 van de Vreemdelingenwet. Om die reden kon worden vastgesteld dat er, wat u en uw gezinsleden betreft, geen behoefte aan internationale bescherming bestond.

Uw bewering dat de groep Ba. goede banden onderhoudt met de Albanese staat en u derhalve niet over afdoende bescherming in Albanië zou genieten, overtuigt niet. In dit verband kan immers opgemerkt worden dat de Albanese autoriteiten wel degelijk optreden tegen de Ba. groep en personen met wie zij samenwerken. U verwees hierbij trouwens zelf naar de 'Metamorfoza'-operatie. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (en ondersteunt door door u aangebrachte documenten) blijkt dat deze operatie tot stand kwam in 2019 na informatie van de Nederlandse, Belgische en Franse autoriteiten dankzij ontcijferde gegevens van Sky ECC en Encro Chat. Hierbij werden niet alleen privé-persoon gearresteerd, maar ook de personen binnen het Albanese gerecht en de politie zoals aanklager X. L., de voormalige politiechef O. B. en de voormalige officier A. H. In totaal werden door de speciale anti-corruptiestructuur (o.a. SPAK/SPO en Special Courts) een 15 arrestatiebevelen voor deze operatie uitgevaardigd, waarbij de geïnvolveerde personen werden beschuldigd van strafbare feiten zoals "moord met voorbedachte rade", "gestructureerde criminele groep", "corruptie van hoge staatsfunctionarissen" tot "plichtsmisbruik" en "witwassen van geld". Uit niets blijkt bijgevolg dat corrupte hoogwaardigheidsbekleders onaantastbaar zouden zijn. In het kader van deze operatie werden trouwens ook personen van de groep Ba. geïnvolveerd. Zo werd B. Ba. op 4 september 2023 op verzoek van het SPAK in Frankrijk gearresteerd als onderdeel van deze operatie. Daarnaast werd door de Albanese autoriteiten de voorbije jaren ook opgetreden tegen andere leden van de Ba. groep. Zo zat S. Ba. een jarenlange gevangenisstraf uit in Albanië en werd E. Ba. in Spanje gearresteerd. Gelet op het voorgaande blijkt dan ook uit niets dat, in geval van moeilijkheden bij een eventuele terugkeer naar Albanië, u uw belagers niet zou kunnen aanklagen en er tegen hen niet zou worden opgetreden.

Volledigheidshalve kan hier nog aan worden toegevoegd dat uit informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal (zie de **COI Focus: Albanië Algemene Situatie van 5 december 2023**, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_albanie\\_algemene\\_situatie\\_20231205.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_albanie_algemene_situatie_20231205.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>) en de **COI Focus: Albania: Blood Feuds in contemporary Albania: Characterisation, Prevalence and Response by the State** van 29 juni 2017, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/blood\\_feuds\\_in\\_contemporary\\_albania\\_characterisation\\_prevalence\\_and\\_response\\_by\\_the\\_state.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/blood_feuds_in_contemporary_albania_characterisation_prevalence_and_response_by_the_state.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>) anno 2024 blijkt dat in Albanië maatregelen werden/worden genomen om de politieke en gerechtelijke autoriteiten te professionaliseren en hun doeltreffendheid te verhogen. Niettegenstaande hervormingen nog steeds nodig zijn, o.a. om corruptie verder aan te pakken en de georganiseerde misdaad te bestrijden, blijkt uit informatie dat de Albanese autoriteiten wettelijke mechanismen voor de detectie, vervolging en bestraffing van daden van vervolging garanderen. Hierbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in.

Voorts blijkt uit de informatie van het Commissariaat-generaal dat in het geval de Albanese politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, er verschillende stappen ondernomen kunnen worden om eventueel machtsmisbruik door en/of een slecht functioneren van de politie aan te klagen. Burgers kunnen onder meer terecht bij de Service for Internal Affairs and Complaints (SIAC) om klacht neer te leggen bij politieel wangedrag. Wangedrag van politieagenten wordt immers niet zonder meer gedoogd en kan leiden tot sanctionerende maatregelen en/of gerechtelijke vervolging. De introductie van "one-stop-shops" (één geïntegreerde receptie voor alle diensten, vereenvoudigde procedures en beperking van het aantal documenten die dienen te worden ingediend) op de politiecommissariaten, het installeren van camera's in patrouillevoertuigen en van bodycamera's bij de verkeerspolitieagenten (met de bedoeling om kleinschalige corruptie tegen te gaan), de invoering van nieuwe kanalen voor de burger om corruptie te melden of om klacht neer te leggen over politiegedrag, en de oprichting in februari 2022 van een nieuwe, volledig onafhankelijke, controledienst die het mandaat heeft om de werking van de veiligheidsdiensten op alle niveaus te onderzoeken en te beoordelen, zijn slechts enkele van de concrete maatregelen op het terrein die de laatste jaren in deze context werden genomen met het oog op het aanpakken van corruptie binnen de politie. Volledigheidshalve kan worden toegevoegd dat voorzieningen inzake kosteloze rechtsbijstand in Albanië aanwezig zijn en dat de Albanese overheid inzet op een verbetering van de daadwerkelijke functionering ervan. Tevens werd in deze context in 2020 binnen het ministerie van Justitie het Free Legal Aid (FLA) Directorate opgericht, zo ook werden op het terrein meerdere kantoren voor rechtsbijstand geopend die gratis juridische hulp verlenen. Informatie stelt tevens dat, ofschoon er nog doorgedreven hervormingen aangewezen zijn, er veel politieke wil is om op een besliste wijze de strijd tegen corruptie aan te gaan en dat Albanië de afgelopen jaren dan ook verschillende maatregelen en succesvolle stappen ondernomen heeft om corruptie binnen politie en justitie te bestrijden. Zo werd een anticorruptiestrategie uitgewerkt en werden het wetgevend en institutioneel kader versterkt. Het aantal onderzoeken naar, vervolgingen van en veroordelingen voor corruptie, waaronder corruptie bij – soms zelfs hooggeplaatste – functionarissen, nam toe. Bijvoorbeeld werd in juni 2016 de Wet op de algemene doorlichtingsprocedure (Vetting law) aangenomen. Deze wet vormt de basis voor een grondige doorlichting van alle rechters en magistraten en bracht in de praktijk reeds een positieve impact teweeg in de strijd tegen corruptie. De doorlichtingsprocedure (en het afvallen van vele magistraten) heeft wel als bijwerking dat er een grote achterstand is gecreëerd waardoor de toegang tot het gerecht bemoeilijkt wordt. In februari 2018 werd tevens een wettelijk kader gecreëerd voor het doorlichten van alle politieagenten op hun integriteit en professionalisme. In 2019 was hiermee ook effectief gestart. Eind 2019 ging tevens het Special Prosecution Office against Corruption and Organized Crime (SPAK), een nieuw onafhankelijk anticorruptie orgaan (voor high level cases), bestaande uit de Special Prosecution Office (SPO) en een aantal Special Courts en met onder zijn jurisdictie het National Bureau of Investigation (NBI), een gespecialiseerde afdeling van de gerechtelijke politie, van start. Dit versterkt de algehele capaciteit om corruptie te onderzoeken en te vervolgen. Uit uw verklaringen blijkt trouwens dat deze instanties in actie traden naar aanleiding van operatie 'Metamorfoza', waarbij ook tegenstanders van u werden opgepakt en vervolgd (cf supra). Een Actieplan voor de implementering van een intersectorale aanpak van corruptie (nu voor de periode 2020-2023), de oprichting van een Inter-Institutional Anti Corruption Task Force, de benoeming van de minister van Justitie als National AntiCorruption Coordinator in 2018, de aanneming in februari 2023 van een (nieuw) actieplan 2023-2025 voor de strijd tegen de georganiseerde misdaad en de aanpassing van de strafprocedurewet in 2017 zorgden er verder voor dat er vooruitgang geboekt wordt in de strijd tegen de corruptie en het herstel van vertrouwen van de Albanese bevolking in politie en justitie. Vooral het aantal veroordelingen van ambtenaren uit de lagere en middenkaders voor corruptiefeiten steeg aanzienlijk. Naast de gewone rechtsgang zijn er ook onafhankelijke instellingen zoals de dienst van de Ombudsman, de Commissaris voor Bescherming tegen Discriminatie (CPD) en een aantal ngo's en internationale mensenrechtenorganisaties tot wie burgers die zich in hun rechten miskend voelen zich kunnen wenden.

Niettegenstaande rechtsvervolging door de familie van het slachtoffer in het geval van bloedwraak niet altijd als genoegdoening beschouwd wordt en de politie soms geen bescherming kan bieden aan families in afzondering omdat ze weigeren om een officiële klacht in te dienen, blijkt uit dezelfde informatie dat de Albanese overheid zich steeds meer van de bloedwraakproblematiek bewust is en, ofschoon er nog ruimte voor vooruitgang en verbetering is, bereid is om bescherming te bieden aan burgers die het slachtoffer zijn van een bloedvete.

In het kader hiervan hebben de Albanese autoriteiten de afgelopen jaren een aantal belangrijke maatregelen getroffen. Allereerst leverde de politie ernstige inspanningen in het bestrijden van deze problematiek. Zo werden in het verleden specifieke opleidingen gegeven aan het politiepersoneel over de preventie en de opheldering van moorden in het kader van wraak en vendetta. Een samenwerking tussen o.a. de politie, het openbaar ministerie, het ministerie van onderwijs, het ministerie van sociale zaken werd

uitgebouwd waardoor sneller kan worden overgegaan tot interventies en arrestaties. Bloedwraakzaken worden nauwlettend gemonitord en zodra er ernstige indicaties zijn van een nakend misdrijf (bv. een bedreiging) of wanneer een misdrijf werd gepleegd, worden deze feiten overgemaakt aan het openbaar ministerie voor onderzoek en preventie. Wanneer een moord gepleegd wordt, worden de getroffen families proactief opgevolgd om te vermijden dat een vendetta zich ontwikkelt. Binnen het General Directorate of State Police werd er een Headquarters against Crime with Motives of Revenge and Blood Feud opgericht. Wanneer een gezin door bloedwraak in gevaar is, is er een speciale afdeling van de politie, de Sector of Special Protection, die assisteert en monitoring en ondersteuning biedt. Vanaf 2012 hebben de Albanese autoriteiten tevens een databank ontwikkeld met als doel een zicht te krijgen op alle personen en families die in een bloedwraak verwickeld zijn. Zowel de Albanese politie, het parket, vertegenwoordigers van de rechtbanken en de dienst van de Ombudsman hebben toegang tot deze databank. De databank bestrijkt het volledige land en wordt nog steeds regelmatig, geactualiseerd. Zowel de overheid als het middenveld (o.a. religieuze leiders, verzoeningscommissies) proberen verder door preventie en sensibilisering het fenomeen van bloedwraak te bestrijden. In 2018 heeft de Albanese politie nog een nieuw actieplan (Action Plan 2057/2018) goedgekeurd voor de preventie, detectie, documentatie en bestrijding van criminele feiten in de context van bloedwraaksituaties. Lokale politiediensten houden hun eigen databases bij en werken ook aan preventie. Ze doen dit samen met lokale actoren uit de burgermaatschappij en de ngo-wereld. Er is binnen de politie ook een taskforce opgericht met de bedoeling om alle activiteiten van lagere afdelingen aan te sturen en te coördineren in de strijd tegen de bloedwraak. Bedoeling van de actieplannen is om de strijd tegen het fenomeen aan te gaan in nauwe samenwerking met lokale overheden en ngo's door de oplossing van conflicten via verzoening, door samenwerking met het parket bij de snelle vervolging en berechting van de daders, door de organisatie van allesomvattende maatregelen om daders te arresteren en door de versterking van de samenwerking met scholen om de jongere generaties op te voeden in de geest van tolerantie en misdadaadpreventie. In de periode 2013-2020 heeft de politie ontmoetingen georganiseerd met lokale overheden en ngo's om het bewustzijn van de bevolking rond alle maatregelen te verhogen. **In de regio Shkodër in het bijzonder wordt de situatie van families in bloedwraak door de politie nauwgezet opgevolgd door in contact te treden met hen, door regelmatig in de buurt te patrouilleren en hun woningen in de gaten te houden.** Uw verklaringen blijkt dat toen in 2019 geblindeerde voertuigen van de tegenpartij (clans Ba. en Bi.) aan uw woning circuleerden en u zich bedreigd voelde, de politie bij u langskwam en meerdere dagen in de buurt bleef patrouilleren om uw veiligheid te garanderen. U kon zich hierbij ook probleemloos richten tot de wijkagent.

Verder werd op wetgevend vlak de strafwet herhaaldelijk aangepast waardoor er minimumstraffen werden voorzien – onder meer voor het dreigen met bloedwraak – en werd de straf voor moord met voorbedachte rade in een bloedwraak verhoogd tot minimum 30 jaar. Daarnaast dienen gevallen van bloedwraak voortaan behandeld te worden door de Rechtbank voor Zware Misdrijven (Albanees: Gjykata e Krimeve të Rënda). Ook deze aanpassingen hadden een positief effect op de bestrijding van bloedwraak. Door al deze tussenkomsten is het aantal bloedwraakmoorden de voorbije dertig jaar heel sterk gedaald. Desalniettemin blijven ze voorvallen.

Volgens de ngo Global Initiative zal de Albanese overheid wel degelijk bescherming bieden aan wie melding maakt bij de autoriteiten dat hij (of zij) bedreigd wordt in het kader van een bloedwraak. De bescherming zal gebeuren door monitoring en/of door de arrestatie van de personen die de dreiging heeft geuit. Maar nog volgens deze NGO staan families eerder weigerachtig om zich tot de politie te wenden. In sommige gemeenschappen is er nog steeds belangrijk en wordt de bijstand van de politie inroepen als een zwakte en een schande ervaren.

Het Commissariaat-generaal erkent dat corruptie een pijnpunt blijft in Albanië. Niettemin moet worden vastgesteld dat ook hier de nodige stappen werden/worden gezet. Zo worden bijvoorbeeld agenten van andere regio's ingeschakeld om te vermijden dat er een te nauwe band bestaat tussen de politie en de betrokken burgers.

Gelet op voorgaande meen ik dat de Albanese autoriteiten in geval van eventuele (veiligheids)problemen in het kader van bloedvetes aan alle onderdanen voldoende bescherming bieden en de redelijke maatregelen zoals beoogd in artikel 48/5 van de Belgische Vreemdelingenwet treffen.

**Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.**

De rest van de door u neergelegde documenten zijn niet van die aard bovenstaande vaststellingen te doen wijzigen. Hieruit blijkt niet dat er in Albanië geen doeltreffende bescherming zou zijn vanwege de autoriteiten voor u. Een verwijzing naar algemene rapporten, artikels, online uitspraken en e-mails volstaan niet om aan te tonen dat men in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat men een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient immers in concreto te worden aangetoond, *quod non in casu*. U concretiseert evenmin waar de gedane analyse van het CGVS niet overeenkomt met de door u bijgebrachte rapporten. Dat er in Albanië nog ruimte is voor verbetering en corruptie een pijnpunt is, wordt geenszins door het CGVS ontkend. Echter, er dient tevens rekening gehouden te worden met het gegeven dat de Albanese overheid bereid is om bescherming te bieden aan burgers die het slachtoffer zijn van een bloedvetete. De door u bijgebrachte informatie werpt hierop geenszins een ander licht.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.

(...)"

1.5. De bestreden beslissing, genomen ten aanzien van verzoekster, luidt als volgt:

"(...)"

### **A. Feitenrelaas**

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van de Albanese nationaliteit en bent u afkomstig uit Shkodër, Albanië, waar u steeds woonachtig was. U was in Shkodër werkzaam op de markt als verkoopster. U bent gehuwd met Ab L. (O.V. x.xxx.xxx).

Op 5 juli 2019 verliet u samen met uw echtgenoot, jullie minderjarige dochter Sa. L. (O.V. x.xxx.xxx) en jullie twee zonen El. L. (O.V. x.xxx.xxx) en O. L. (O.V. x.xxx.xxx) Albanië. Via de weg reisden jullie naar België, om hier op 8 juli 2019 aan te komen. Op 12 juli 2019 dienden jullie hier een **eerste verzoek** om internationale bescherming in. Uw schoondochter, So. L. (O.V. x.xxx.xxx), vervoegde jullie later. Op 23 augustus 2019 diende ook zij in België een verzoek om internationale bescherming in. U verklaarde in het kader van dit eerste verzoek dat uw gezin in Albanië in een bloedwraak verwickeld is met de families Bi. en Ba. Deze bloedwraak ontstond na de moord op 10 augustus 2018 op de zoon van de oom van uw echtgenoot, F. L. Het waren de families Bi. en Ba. die hiervoor verantwoordelijk waren. De ganse familie L. liep hierdoor sindsdien gevaar. Als gevolg van deze moord en het instellen van de bloedwraak, dienden uw echtgenoot en uw twee zonen sinds deze moord opgesloten te leven. Dit leidde tot de nodige stress bij hen en maakte een normaal leven voor u en uw gezinsleden onmogelijk. Uw ene zoon kon hierdoor immers niet langer naar school gaan en uw echtgenoot en andere zoon stopten noodgedwongen met werken. Ook u en uw dochter dienden op te letten voor vergelding wanneer jullie buiten kwamen. Ofschoon er zich sindsdien geen concrete problemen gericht tegen uw gezin voordeden, merkten jullie wel verdachte auto's op in uw buurt. Dit maakte jullie angstig. De familie L., en meer bepaald Ib. L., de

neef van uw echtgenoot, nam uiteindelijk wraak voor de moord op F. L. Ib. L. vermoordde in 2019 A...t... Bi. en zijn broer I. Bi. A...t... Bi. is de vader van A...m... Bi. die als mededader van de moord op F. L. fungeerde. Sindsdien is Ib. L. voortvluchtig. Jullie lieten zelf na in deze bloedwraakkwestie de politie om bescherming te vragen. Wel zou de broer van F. L., Mu. L., de media over de dood van zijn broer hebben ingelicht. Op 5 november 2019 werd uw eerste verzoek door het Commissariaat-generaal als kennelijk ongegrond beschouwd. In deze beslissing van het Commissariaat-generaal werd verwezen naar de weigeringsbeslissing die in het kader van het verzoek van uw echtgenoot L. Ab werd genomen. U steunde uw verzoek immers integraal op de motieven die werden aangehaald door uw echtgenoot. Hierbij werden vooreerst kanttekeningen geplaatst bij jullie bewering geïmagineerd te zijn in deze bloedwraak. Daarnaast hadden jullie evenmin aannemelijk gemaakt dat jullie voor de door jullie aangehaalde problemen met de families Ba. en Bi. over geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden in Albanië beschikken. U had bijgevolg ook geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. In het kader van het verzoek van uw twee zonen en schoondochter, die zich overigens allen op dezelfde motieven beriepen, werd op 5 november 2019 door het Commissariaat-generaal dezelfde beslissing genomen. Het beroep dat jullie tegen deze beslissing van het Commissariaat-generaal instelden werd op 9 juni 2020 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het daaropvolgende cassatieberoep bij de Raad van State werd op 23 oktober 2020 verworpen.

Zonder naar uw land van herkomst te zijn teruggekeerd dienden u, uw echtgenoot, uw beide zonen en uw schoondochter op 8 januari 2021 een **tweede verzoek** om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek verwees u naar dezelfde feiten als bij uw vorige aanvraag, met name de bloedwraakkwestie waarin u verwickeld bent. Om deze verklaring te staven legde u een attest neer van de politie van Shkodër, d.d. 11 september 2018, opgevraagd door Mu. L. (de neef van uw echtgenoot), waaruit blijkt dat op 4 september 2003 – een periode waarin Mu. L. voorzitter was voor de rechts liberale partij en opkwam bij de lokale verkiezingen in Shkodër - een ontplofing met TNT plaatsvond in diens woning, dat de identiteit van de dader(s) hiervan tot op datum van opstelling van dit attest niet werden achterhaald, alsook dat op 10 augustus 2018 F. L. in Shkodër werd vermoord en de dader(s) van deze moord tot op datum van uitreiking van dit attest evenmin werd achterhaald. Daarnaast verwees u tevens naar documenten die door uw zoon, O. L., werden neergelegd in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming. Als gevolg van dit alles lopen uw kinderen nog steeds gevaar bij terugkeer naar Albanië. Dit tweede verzoek werd op 2 april 2021 niet ontvankelijk (volgend verzoek) verklaard door het Commissariaat-generaal. Er werd immers vastgesteld dat u dit verzoek om internationale bescherming volledig steunde op de motieven die uw zoon L. O. in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming uiteenzette. In het kader van zijn verzoek werd vastgesteld dat hij dit verzoek steunde op motieven die hij naar aanleiding van zijn vorig verzoek had uiteengezet, met name dat hij in Albanië geïmagineerd wordt in een bloedwraak en hiervoor niet over de nodige bescherming zou genieten, gegeven het feit dat de personen die u viseren bescherming van de Albanese staat genieten. Hij bracht geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakte dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. Bijgevolg werd ook uw tweede verzoek om internationale bescherming niet ontvankelijk bevonden. Uw beroep hiertegen werd op 25 januari 2022 verworpen door de RvV.

Zonder België verlaten te hebben dienden u en uw echtgenoot op 9 november 2022 jullie **derde en huidig verzoek** om internationale bescherming in. U vermeldt ook in het kader van dit verzoek dezelfde feiten als bij uw twee eerdere verzoeken, namelijk dat u en uw gezinsleden in Albanië geïmagineerd worden in een bloedwraakconflict. Sinds uw aankomst in België deden er zich nieuwe feiten hierin voor. Zo werd de neef van uw echtgenoot, I. C., vermoord. Daarnaast werd een jongeman van de familie X. vermoord en vonden er aanslagen plaats op leden van de clan L. In deze wraakacties worden ook vaak onschuldige personen geïmagineerd. Het is niet dat uw clan vandaag met één clan in bloedwraak ligt. Het is een ketting van conflicten. Jullie worden wel in hoofdzaak door de clans Ba. en Bi. geïmagineerd. U vreest bij terugkeer naar Albanië voor het leven van uzelf, uw echtgenoot en uw kinderen. Uw kinderen zijn hierbij uw grootste bekommernis.

## **B. Motivering**

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw tweede verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen die

*het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen. Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden. In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.*

*Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielmotieven volledig steunt op de motieven die uw echtgenoot L. Ab. in het kader van zijn derde verzoek om internationale bescherming uiteenzette. Zijn derde verzoek om internationale bescherming werd niet-ontvankelijk (volgend verzoek) verklaard op basis van volgende motieven:*

*[...]*

*Derhalve dient uw vierde verzoek tot internationale bescherming eveneens niet-ontvankelijk verklaard te worden.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.*

*Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.*

*Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing ( artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).*

*Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugdrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.*

*(...)"*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

### **2.1. Het verzoekschrift**

**2.1.1.** In een enig middel beroepen verzoekers zich op de schending van artikel 1, A, (2), van het Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: het Verdrag van Genève), van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4, 57/6/2, § 1, en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de

Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en “*van de richtlijnen van de UNHCR, Note on Burden and Standard of Proof*”.

In een eerste middelonderdeel betogen verzoekers dat de bestreden beslissingen geen rekening houden met de arresten van de Raad, die de voorgaande beslissingen van de commissaris-generaal in hun hoofde vernietigde, en gaan zij in op de motieven van de bestreden beslissingen inzake de drie elementen waarbij volgens de commissaris-generaal kanttekeningen kunnen gemaakt worden.

In eerste instantie benadrukken verzoekers dat de Raad met arresten van 11 juli 2023 de eerste beslissingen inzake hun huidige, derde beschermingsverzoeken vernietigde en dat de bestreden beslissingen de tweede beslissingen betreffen inzake hun derde beschermingsverzoeken. Zij vervolgen dat de bestreden beslissingen geen enkele verwijzing bevatten naar deze arresten van de Raad en ook de inhoud ervan volledig negeren. Zij benadrukken dat zij deze arresten bij hun verzoekschrift voegen en verwijzen naar de inhoud ervan. Volgens verzoekers is de kern van deze arresten dat op basis van de door hen voorgelegde informatie, en in het bijzonder het rapport van *Global Initiative*, moet aanvaard worden dat ook familieleden die niet betrokken zijn bij het misdaadmilieu in Shkodër kunnen worden betrokken in de bendeoorlog en bloedwraakwestie tussen de families L. en Ba. en dat het aanbrengen van nieuwe elementen nader moet worden onderzocht rekening houdend met deze informatie. Zij voegen hieraan toe dat deze arresten de beslissingen van 8 december 2023 vernietigen omdat er ten onrechte werd geoordeeld dat hun derde verzoeken niet-ontvankelijk zijn omdat er geen nieuwe elementen voorhanden zijn. Verzoekers vervolgen hun betoog door te stellen dat de bestreden beslissingen dit basismotief van de arresten van 11 juli 2023 op diverse punten negeren. Zo verwijzen de bestreden beslissingen in eerste instantie naar de motieven die de commissaris-generaal aanhaalde om hun eerste twee beschermingsverzoeken af te wijzen. Zo wordt, aldus verzoekers, letterlijk weerhouden uit de weigeringsbeslissingen inzake hun eerste verzoeken dat er vooreerst kanttekeningen geplaatst dienen te worden bij hun bewering gevisieerd te zijn door de betreffende bloedwraak louter omdat verzoeker de familienaam L. draagt, terwijl zij zich afzijdig hielden van criminele activiteiten. Ook stellen de bestreden beslissingen, met verwijzing naar de beslissingen inzake de tweede beschermingsverzoeken, dat er geen nieuw element is omdat verzoekers niet aantoonde dat zij ‘persoonlijk’ het risico liepen. Verzoekers benadrukken dat het precies dit motief is dat in de arresten van 11 juli 2023 weerlegd wordt: families die niet betrokken zijn in het misdaadmilieu worden ook gevisieerd. Verzoekers besluiten dat het gegeven dat de bestreden beslissingen het gegeven dat er geen nieuwe elementen worden aangebracht motiveert met verwijzing naar de twee voorgaande beslissingen en inzonderheid het risico op bloedwraak in die zin beperkt tot families die zelf in het criminele milieu zitten, maakt dat de bestreden beslissingen niet afdoende gemotiveerd zijn, en reeds om die reden dienen vernietigd te worden. Verder gaan zij in op de overweging van de bestreden beslissingen dat de door hen aangehaalde bloedwraak tussen de familie L. en Ba. niet betwist wordt en dat, in tegenstelling tot wat eerder werd besloten, niet uitgesloten kan worden dat zij hierin persoonlijk gevisieerd worden. Zij verduidelijken dat de enige discussie die thans voorligt bij de beoordeling van beslissingen ‘niet-ontvankelijk volgend verzoek’ is of er nieuwe elementen zijn aangebracht. Volgens hen gaat de discussie niet over de grond van het beschermingsverzoek, maar louter over de toepassing van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet. Indien dit het geval is, kunnen de verzoeken niet-onontvankelijk worden verklaard en dient een onderzoek ten gronde te worden gevoerd. Verzoekers menen dat het onmiskenbaar is dat er nieuwe elementen zijn aangebracht en dat de voormelde passage van de bestreden beslissingen dit ook duidelijk maakt door te stellen “*in tegenstelling tot wat eerder besloten werd in uw vorige verzoeken*”. Zij voegen hier nog aan toe dat deze passage ook inhoudt dat de motivering van de vorige verzoeken geen basis kan vormen voor enige beoordeling van de huidige verzoeken, zoals eerder reeds gesteld. Voorts hekelen verzoekers de passage van de bestreden beslissingen volgend op voormelde passage, daar deze passage, die handelt over het voorhanden zijn van doeltreffende en duurzame nationale beschermingsmogelijkheden, louter is aangebracht om het gegeven dat het onmiskenbaar is dat zij nieuwe elementen aanbrachten te omzeilen. Zij stellen dat dit motief duidelijk dubbelzinnig is. De nieuwe feiten of elementen die de commissaris-generaal wel moet aanvaarden zouden zonder belang zijn daar zij immers geen afbreuk doen aan de beoordeling ‘in de vorige verzoeken’ waarin gesteld is dat verzoekers beroep kunnen doen op nationale bescherming, waardoor de kans voor hen om in aanmerking te komen voor internationale bescherming niet aanzienlijk groter wordt. Luidens het verzoekschrift wordt er dan ook niet gemotiveerd vanuit de nieuwe elementen, maar op basis van het gegeven van de ‘kans aanzienlijk groter maken’, gebaseerd op het discutabel gegeven dat zij in Albanië beroep kunnen doen op bescherming, waarbij wordt verwezen naar de vorige beslissingen die betwistbaar zijn daar zij ervan uitgingen dat zij geen problemen konden hebben omdat zij zelf niet bij criminele feiten betrokken waren. Verzoekers voegen hieraan toe dat het evident is dat, indien in tegenstelling tot de vorige beslissingen aanvaard wordt dat zij als niet-criminele

familie toch gevaar lopen, de kans op internationale bescherming aanzienlijk groter is dan wanneer dit gegeven niet aanwezig zou zijn.

Daarnaast betogen verzoekers, in ondergeschikte orde, dat de motieven van de bestreden beslissingen inzake de drie elementen, waarbij volgens de commissaris-generaal kanttekeningen kunnen gemaakt worden, voorbijgaan aan voormelde kerndiscussie over het aanbrengen van nieuwe elementen. Ten eerste wordt in de bestreden beslissingen gesteld dat zij nog andere families dan de clans Ba. en Bi. vermeldden met wie er problemen van bloedwraak zijn geweest. Zij opperen dat dit geen motief is dat op zich de kwestie van bloedwraak onderuit kan halen, dat uit alle gegevens van het dossier blijkt dat hun vrees te maken heeft met de bloedwraak tussen de clan L. en de clans Bi. en vooral Ba. en dat de bestreden beslissingen deze essentiële context miskennen, die in het kader van hun drie beschermingsverzoeken als essentieel naar voren werd geschoven. Ten tweede wordt in de bestreden beslissingen verweten dat verzoeker zich niet alle namen van de families waarmee zijn familie in een bloedwraak verwickeld is kan herinneren en wordt gesteld dat kon verwacht worden dat hij zich hierover terdege informeerde. Ook dit motief gaat volgens verzoekers voorbij aan de kern van de feitelijke context, zijnde het conflict tussen verzoekers familie en de clans Ba. en Bi. Zij menen verder dat dit een merkwaardig motief is, daar verzoeker enerzijds verweten wordt de namen van allerlei clans te geven en anderzijds verweten wordt dat hij niet de namen kent van alle clans. Zij besluiten dat het niet goed is als hij teveel zegt, maar ook als hij te weinig zegt. Waar in de bestreden beslissingen ten derde wordt gesteld dat er 'opmerkelijke consistenties zijn' tussen de informatie die verzoeker gaf tijdens zijn persoonlijk onderhoud en deze in de brief van zijn advocaat *d.d.* 19 oktober 2022 inzake familieleden die in Europa internationale bescherming genieten, benadrukken verzoekers dat de eenvoudige lezing van deze verklaringen en brief aantoonde dat er geen sprake is van een tegenstrijdigheid. Zij verduidelijken dat in de brief wordt gesproken van drie familieleden die in verschillende Europese landen internationale bescherming kregen en dat verzoekers verklaringen dit bevestigen, daar hij verklaarde dat Es. D. L. asiel kreeg in Frankrijk, Iz. L. in het Verenigd Koninkrijk en Mi. L. in Ierland en daar An. L., over wie hij verklaarde dat hij een verblijfsvergunning had in Italië, niet vermeld werd in de brief. Wat betreft hun verwijzing tijdens de administratieve procedure naar een arrest van de Raad van 4 december 2015, betogen zij dat dit was bedoeld om duidelijk te maken dat de Raad wel degelijk ook erkent dat de erkenning van andere familieleden in Europa een element van beoordeling kon vormen en dat zij nooit hebben gesteld dat het aanhalen van dit arrest bedoeld was om in hun hoofde concreet de vrees aan te duiden. Voorts hekelen zij dat de bestreden beslissingen in deze stellen dat het aan hen is om spontaan alle elementen en documenten voor te leggen, daar dit een volledig eenzijdige visie is op de bewijsvoering. Zij menen dat dit motief, alsook de beoordeling van de nieuwe elementen, niet conform de standaarden van de Vreemdelingenwet en het UNHCR gebeurde. Onder verwijzing naar artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet en de UNHCR "*Note on Burden and Standard of Proof*", stellen zij dat hen, in geval van twijfel, het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend. Verzoekers vervolgen, onder verwijzing naar artikel 27 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, dat de verwerende partij in de bestreden beslissingen de meest nadelige interpretatie heeft weerhouden en daardoor appreciatiefouten heeft begaan. In verband met de derde kanttekening hekelen verzoekers dat hen verweten werd niet alsnog stukken over te maken ofschoon hen dit tijdens hun persoonlijke onderhoud gevraagd werd en zij verklaarden hiertoe de nodige stappen te ondernemen. Volgens hen kan uit de notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker enkel een algemene formulering worden afgeleid inzake bijkomende documenten en waarin nergens staat dat het ging over de familieleden die asiel kregen in andere landen. Zij benadrukken dat zij op 19 april 2024 nog bijkomende stukken overmaakten en dat, zelfs als er discussie zou kunnen zijn over dit bewijs, deze kanttekening geen afdoende motief is om de nieuwe elementen niet in aanmerking te nemen.

In een tweede middelonderdeel opperen verzoekers dat diverse door hen neergelegde documenten niet werden beoordeeld in de bestreden beslissingen. Concreet stellen zij dat het niet volstaat de vijf documenten, en dan nog onvolledig, in de bestreden beslissingen op te sommen, doch dat deze moeten worden betrokken bij de beoordeling. Zij vervolgen dat zij met deze documenten duidelijke en gedocumenteerde informatie gegeven hebben over het optreden van de clan Ba. Zo wordt er gewezen op het gegeven dat S. Ba. in België werd veroordeeld, aan Albanië werd uitgeleverd en daar slechts een beperkt deel van zijn straf heeft uitgezeten. Volgens verzoekers wordt deze link naar de Belgische context niet in het motiverend gedeelte en evenmin in het feitelijk gedeelte van de bestreden beslissingen overwogen. Bovendien wijzen zij erop dat er van de documenten die zij tijdens hun persoonlijke onderhoud van 12 april 2024 neerlegden geen melding gemaakt wordt in de bestreden beslissingen. Zij besluiten dat het niet betrekken van alle, of minstens een groot aantal, van de door hen overgemaakte

documenten de motiveringsplicht, het recht op tegenspraak en de eerder aangehaalde UNCHR-standaarden schendt.

In een derde middelonderdeel gaan verzoekers in op het motief van de bestreden beslissingen dat zij in Albanië beroep kunnen doen op een doeltreffende en duurzame nationale bescherming. Te dezen betogen zij dat de motivering van de bestreden beslissingen hieromtrent niet specifiek gemotiveerd is rekening houdende met hun specifieke situatie. Zij verduidelijken dat de bestreden beslissingen zich in dit verband beperken tot een “volledigheidshalve toevoeging” van de COI Focus, “Albanië – algemene situatie” van 5 december 2023 en dus tot een louter algemene bewering die op geen enkele wijze rekening houdt met de context waarin de bloedwraak die zij vrezen wordt gesitueerd. Los hiervan blijkt uit de voormelde COI Focus dat er nog altijd ernstige problemen zijn, die maken dat er niet kan gesteld worden dat de nationale bescherming in Albanië doeltreffend en duurzaam zou zijn. Zo maakt de COI Focus, aldus verzoekers, melding van grote achterstand voor de toegang tot het gerecht, van het gegeven dat rechtsvervolgning door de familie van slachtoffers in het geval van bloedwraak niet altijd als genoegdoening kan beschouwd worden en van het gegeven dat corruptie een pijnpunt blijft.

In een vierde middelonderdeel herhalen verzoekers voor de volledigheid de nieuwe elementen en feiten die zij reeds aanbrachten bij het indienen van hun huidige beschermingsverzoeken door te hernemen wat zij reeds aanbrachten tegen de vernietigde beslissingen van 8 december 2022:

*“De bestreden beslissing geeft in eerste instantie een uitvoerig feitenrelaas. Dit feitenrelaas maakt duidelijk dat er voor verzoekers een historisch, langdurend, actueel en complex feitencontentieux is met betrekking tot bloedwraak in Albanië waarbij verzoekers en hun directe familie, alsmede de uitgebreide familieclan L. betrokken is. Het gaat om een bloedwraakconflict met de families Bi. en Ba., waar er een vermenging is van bloedwraak met politieke invloeden en criminaliteit (dit laatste niet in hoofde van verzoeker).*

*De bestreden beslissing laat na om dit conflict en de positie van verzoeker en zijn directe familie op juiste wijze te beoordelen, en dit alleszins nu verzoeker in dat kader belangrijke nieuwe elementen heeft aangehaald. Verzoeker is van mening dat deze nieuwe elementen de kans aanzienlijk groter maken dat verzoeker in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling.*  
[...]

1.

*De bestreden beslissing kan niet ontkennen dat verzoeker nieuwe elementen heeft aangehaald. Deze blijken duidelijk uit de brief dd. 19 oktober 2022 en bijlagen van de raadsman van verzoeker. De bestreden beslissing is betwist waar zij blijkbaar stelt dat deze nieuwe elementen de kans op erkenning niet aanzienlijk groter maken.*

2.

*De motivering van de bestreden beslissing valt uiteen in drie onderdelen:*

*(1) De nieuwe aanvraag steunt op motieven die naar aanleiding van de twee vorige verzoeken werden aangehaald;*

*(2) Er worden geen nieuwe elementen aangebracht die de kans op erkenning aanzienlijk groter maken;*

*(3) De algemene situatie in Albanië in verband met bloedwraak maakt niet dat verzoeker kan erkend worden.*

*(1) De nieuwe aanvraag steunt op motieven die naar aanleiding van de twee vorige verzoeken werden aangehaald.*

*Enkel in het kader van het eerste verzoek werd verzoeker gehoord door de CGVS; het tweede verzoek werd niet-ontvankelijk beoordeeld.*

*De beslissing geeft een onjuiste interpretatie van het begrip motieven en verwacht dit met de grondslag van de asielaanvraag. De grondslag van de asielaanvragen is inderdaad dezelfde: met name vrees voor bloedwraak. Maar de feitelijke motieven die hiervoor gegeven worden met betrekking tot de derde asielaanvraag zijn in wezen verschillend, minstens nieuw, vergeleken met de motieven die bij de vorige asielaanvragen werden aangebracht. In die zin is het onjuist te stellen dat de motieven, dus de motivering in hoofde van verzoeker voor de derde asielaanvraag, dezelfde zijn.*

*De redenering van de bestreden beslissing is bijgevolg fundamenteel fout.*

*Ondergeschikt wordt dan nog ingegaan op de inhoud van die beweerde dezelfde motieven.*

*Het eerste motief is dat de bloedwraak zich in de criminele sfeer afspeelt, dat verzoeker en zijn directe familie niet betrokken zijn in het misdaadmilieu in en rond Shkodër, en dat om die reden de geloofwaardigheid van de betrokkenheid van verzoeker op de helling kwam te staan.*

*Het is niet omdat de CGVS dit zo gesteld heeft naar aanleiding van de eerste asielaanvraag dat dit als een dogma dient aangenomen te worden. Het is niet omdat in Shkodër de bloedwraak gelinkt is aan het criminele milieu dat dit immuniteit zou geven aan met de bloedwraakfamilies gelinkte personen. Het is een*

fenomeen van bloedwraak dat wanneer deze moeilijk of niet opzichts criminele personen van de andere familie kan uitgevoerd worden, dat dan wel onschuldige familieleden het slachtoffer worden. Verzoeker had dit overigens uitdrukkelijk aangehaald in de brief van de advocaat van 19 oktober 2022 met verwijzing naar de recente bron (december 2021) van Global Initiative.

Het is ook betwistbaar dat op die grondslag de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker op de helling kunnen worden gezet. Dit is inderdaad een zeer verregaande conclusie die op zich moeilijk hard te maken is. In dat kader dient overigens rekening te worden gehouden met de subjectieve vrees van de asielaanvrager; dit wordt genegeerd.

Het tweede motief stelt dat verzoeker het "niet aannemelijk" had gemaakt dat hij in Albanië niet over voldoende beschermingsmogelijkheden zou beschermen. Het blijft een merkwaardig motief. Het gaat in eerste instantie er om dat op basis van objectieve informatie over Albanië op dat punt moet geoordeeld worden. Het is op zich en in hoofdzaak niet aan verzoeker om dat gegeven aannemelijk te maken. Het motief is verder tegenstrijdig met de motivering die de beslissing enkele paragrafen verder zelf geeft: er is verbetering, overheid en middenveld 'proberen' het fenomeen te bestrijden, er wordt erkend dat 'corruptie' een pijnpunt blijft in Albanië. Ook in die zin faalt het motief.

(2) Er worden geen nieuwe elementen aangebracht die de kans op erkenning aanzienlijk groter maken;

De bestreden beslissing spendeert hieraan twee paragrafen op pagina 4.

Verzoeker had in de brief van de advocaat van 19 oktober 2022 zeer precies twee nieuwe elementen aangeduid.

2.1. Familieleden met het statuut van internationale bescherming.

Verzoeker had dit in de brief dd. 19 oktober 2020 van de advocaat in detail aangeduid (zie feitelijk gedeelte). Hij had verwezen naar drie familieleden met de naam L. die respectievelijk in Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Ierland asiel hadden gekregen.

Verzoeker had in die brief ook verwezen naar het arrest RvV 157 766 van 4 december 2015. In dat arrest werd gevaar voor bloedwraak opzichts de broer aanvaard als een risico in hoofd van de verzoeker zelf.

De bestreden beslissing stelt in eerste instantie dat het niet gaat om nieuwe elementen; dit is onjuist; verzoeker had voorheen geen melding gemaakt van deze familieleden die in een ander Europees land asiel hadden gekregen.

De bestreden beslissing zegt dat de verwijzing naar het arrest RvV 'niet volstaat' om in eigen hoofd de vrees aannemelijk te maken. Verzoeker heeft dit ook nooit gezegd. De kernredenering van het arrest is dat niet; de kern van het arrest is dat bloedwraak opzichts een familielid een element kan zijn om de vrees reëel te maken in hoofd van de verzoeker (die misschien op zich niet direct door bloedwraak wordt bedreigd). Door die kern van het arrest te negeren miskent de bestreden beslissing ook de noodzaak om dit effectief nieuw element, correct te beoordelen.

De bestreden beslissing stelt dat de exacte familieband van de vernoemde personen niet zou aangetoond zijn. Die exacte familieband is hier niet de kern van de discussie; het gaat er om dat het om familieleden gaat met dezelfde familienaam. Alleszins diende verzoeker hierover minstens gehoord te worden, vooraleer dit belangrijk gegeven zonder meer af te wijzen met dat argument van 'exacte familieband'.

De exacte familieband met verzoeker is de volgende:

-Es. D. L.: is de dochter van zijn tante

-Iz. L.: is zijn neef

-Mi. L.: is zijn kozijn

Het gaat bijgevolg om nauwe familieleden.

Mi. L. heeft inderdaad een legale verblijfstitel in Ierland maar werd voorheen erkend.

Verder stelt de beslissing dat de bewijslast in de eerste plaats bij verzoeker ligt. Verzoeker verwijst in dat kader naar de richtlijn van de UNHCR, Note on Burden and Standard of Proof: (zie verder) De beoordeling door de bestreden beslissing negeert deze regels van bewijsvoering. Niet alles moet bewezen worden; de asielaanvrager geniet van het voordeel van de twijfel; er moet rekening gehouden worden met het samenhangend verhaal. Dit laatste is in casu zeker het geval.

2.2. Nieuwe feiten in verband met bloedwraak

Verzoeker had met krantenartikels en internetartikels aangetoond dat er op 16.5.2021 en 3.6.2022 nieuwe feiten waren in de bloedwraak tussen de families L. en Ba.

De bestreden beslissing motiveert hierover dat deze elementen 'betrekking hebben op aspecten die niet ter discussie staan, maar geen afbreuk doen aan de essentie van de beoordeling'. En die essentie van de beoordeling is dan opnieuw een herhaling van wat voorheen gesteld werd met name (1) dat naar aanleiding van de vorige aanvraag aan de geloofwaardigheid van de betrokkenheid van de bloedwraak weinig geloof gehecht werd, en (2) dat er nationale beschermingsmogelijkheden zijn.

Dit is een vicieuze cirkelredenering. Maar ze maakt duidelijk dat met de nieuwe feiten gewoonweg geen rekening wordt gehouden. Die nieuwe feiten wezen er precies op dat de bloedwraak tussen de families nog steeds gaande is en ook tot diverse doden hebben geleid, ook anno 2021 en 2022. Het is niet ernstig

om deze nieuwe elementen gewoonweg af te doen met verwijzing naar een beoordeling die uit 2019 dateert.

*De basisredenering van de bestreden beslissing in het kader van de toepassing van artikel 57/6/2, §1 vreemdelingenwet is te verwerpen: in de tijd nieuwe elementen moeten op hun actualiteit beoordeeld worden, en deze actualiteit kan niet afgedaan worden door te verwijzen naar vroegere beoordelingen.*

*3. De actuele toestand in Albanië voor wat betreft de realiteit van bloedwraak en de mogelijkheden om voor bescherming beroep te doen op de autoriteiten.*

*Verzoeker had verwezen naar Global Initiative om aan te tonen dat bloedwraak nog realiteit is en dat ook familieleden in de plaats het slachtoffer kunnen worden als de misdaadgroep geen tegenstander kan vinden.*

*De bestreden beslissing doet deze gegevens af met de motivering dat een verwijzing naar algemene informatie geenszins volstaat om aan te tonen dat in het specifieke geval verzoeker geviseerd wordt.*

*De beslissing gaat er aan voorbij dat met deze algemene informatie rekening moet worden gehouden in het kader van een globale beoordeling van de asielaanvraag, en in casu voor wat betreft de nieuwe elementen. Het ging inderdaad om nieuwe en recente informatie uit het rapport van december 2021. De informatie was overigens een weerlegging van de motivering van de bestreden beslissing zelf die (zelf in het algemeen) stelde dat in het kader van criminele bendes bloedwraak zich niet tot de niet direct betrokken familieleden richt. De beslissing dient op dit punt verworpen te worden.*

*Wat betreft het aspect dat verzoeker beroep kan doen op de nationale bescherming in Albanië, stelt de bestreden beslissing met verwijzing naar bronnen uit 2020 en 2017 (ouder dan de bron van verzoeker) dat de Albanese autoriteiten de afgelopen jaren een aantal belangrijke maatregelen hebben getroffen, maar ook dat er nog ruimte is voor verbetering en dat erkend wordt dat de corruptie een pijnpunt is.*

*Problematisch is dan ook dat de bestreden beslissing op basis van de door haar geciteerde informatie meent te kunnen concluderen dat de nationale bescherming 'daadwerkelijk' is, terwijl zij zich er van bewust is dat die bescherming 'niet absoluut' is (moet zijn).*

*Verzoeker stelt dat op basis van de voorliggende gegevens niet kan geconcludeerd worden dat verzoekers in de actuele toestand in Albanië op 'doeltreffende' en 'duurzame' wijze beroep kunnen doen op de nationale bescherming. De eigen informatie spreekt dergelijke conclusie tegen."*

In een vijfde en laatste middelonderdeel hekelen verzoekers dat er in de bestreden beslissingen geen beoordeling wordt gedaan of zij voor de subsidiaire beschermingsstatus in aanmerking komen. Verzoekers betogen dat, in het kader van de beoordeling of er naar aanleiding van hun huidige verzoeken nieuwe elementen voorhanden zijn, niet alleen rekening dient te worden gehouden met artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, doch ook met artikel 48/4 van diezelfde wet. Zij vervolgen dat, op basis van de nieuw aangebrachte elementen, diende beoordeeld te worden of zij een reëel risico op het lijden van ernstige schade, en met name kans op onmenselijke behandeling, zouden lopen bij terugkeer naar Albanië. Zij hekelen dat de bestreden beslissingen nalaten een dergelijke beoordeling te maken. Zij voegen hieraan toe dat er hierbij alleszins rekening diende te worden gehouden met het nieuw element dat aanvaard werd, zijnde de vrees voor vervolging in hoofde van niet-criminele maar aan de clans in bloedwraak gelieerde families.

2.1.2. Op basis van hetgeen voorafgaat, vragen verzoekers de Raad in hoofddorde om de bestreden beslissingen te hervormen en hen de vluchtelingenstatus, dan wel de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissingen te vernietigen en het dossier naar het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het commissariaat-generaal) terug te sturen voor bijkomend onderzoek.

## 2.2. Stukken

2.2.1. Verzoekers voegen ter staving van hun betoog 's Raads arresten met nrs. 291 708 en 291 709 van 11 juli 2023 bij hun verzoekschrift.

2.2.2. Verzoekers maken ter terechtzitting, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over aan de Raad, met daarbij gevoegd drie (internet)artikelen over de recente moord op H. L. (met eigen vertaling).

## 2.3. Beoordeling van het beroep

### 2.3.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3.2. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven die aan de bestreden beslissingen ten grondslag liggen, kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissingen worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekers deze motieven kennen en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpen. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voeren zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

In zoverre de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd, wordt erop gewezen dat de materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, inhoudt dat de bestreden beslissingen moeten steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.3.3. De Raad stelt vast dat er een hele voorgeschiedenis voorafgaat aan het onderhavig beroep. Het lijkt de Raad dan ook aangewezen deze eerst te bespreken als uitgangspunt ter beoordeling.

Verzoekers verzochten op 12 juli 2019, nadat zij enkele dagen eerder vanuit Albanië België binnenkwamen, een eerste keer om internationale bescherming. Zij uitten hierbij beiden een vrees vermoord te worden in het kader van een bendeoorlog en bloedwraakkwestie tussen verzoekers familie L. en de families Ba. en Bi., die allen lid zijn van het crimineel milieu in Albanië (en daarbuiten). De commissaris-generaal verklaarde de eerste beschermingsverzoeken kennelijk ongegrond op 31 oktober 2019. Dit vooreerst omdat verzoekers niet aannemelijk maakten dat zij persoonlijk geviséerd werden in deze bloedwraak, gelet op het feit dat zij zich steeds afzijdig hielden van de criminele activiteiten van verzoekers familie, het typische door misdaad geïnspireerde karakter van het conflict en de vaststelling dat in dit conflict doorheen de jaren steeds personen werden geviséerd met een duidelijke betrokkenheid bij het misdaadmilieu in en rond Shkodër. Daarnaast werd geoordeeld dat verzoekers evenmin aannemelijk maakten dat zij voor de door hen aangehaalde problemen met de families Ba. en Bi. over geen of onvoldoende nationale beschermingsmogelijkheden beschikken. Deze beslissingen en beoordeling werd door de Raad bevestigd bij arrest nr. 236 642 van 9 juni 2020. Het tegen dit arrest ingediende cassatieberoep werd door de Raad van State bij beschikking nr. 14.029 van 23 oktober 2020 niet-toelaatbaar bevonden.

Zonder België te hebben verlaten, verzochten verzoekers op 8 januari 2021 een tweede keer om internationale bescherming. De commissaris-generaal besliste op 30 maart 2021 tot de niet-ontvankelijkheid van deze volgende verzoeken. Verzoekers brachten, met de loutere verwijzing naar het bloedwraakconflict en het feit dat sommige tegenstanders intussen werden vrijgelaten, volgens de commissaris-generaal immers geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor internationale bescherming in aanmerking kwamen. Het door verzoekers tegen deze beslissingen ingediende beroep werd door de Raad verworpen bij zijn arrest nr. 267 236 van 25 januari 2022.

Andermaal zonder België te hebben verlaten, dienden verzoekers op 9 november 2022 hun huidige en derde verzoeken om internationale bescherming in. De commissaris-generaal besliste op 8 december 2022 opnieuw tot de niet-ontvankelijkheid van deze volgende verzoeken. Verzoekers dienden beiden een beroep in tegen deze beslissingen bij de Raad. In zijn arresten met nrs. 291 708 en 291 709 van 11 juli 2023 oordeelde de Raad dat lezing van het onderdeel "*Blood Feuds in Albania exploited by criminal groups*" van het rapport van *Global Initiative* van december 2021, genaamd "*Observatory of Illicit Economies in South Eastern Europe*" dat verzoekers in het kader van hun derde beschermingsverzoeken neerlegden lijkt aan te geven dat ook familieleden die niet betrokken zijn bij het misdaadmilieu in Shkodër kunnen worden betrokken in de bendeoorlog en bloedwraakvete tussen de familie L. en de families Ba.

en Bi. De Raad oordeelde dat de situatie van verzoekers, in het licht van de bijgebrachte informatie, nader onderzocht diende te worden en vernietigde daarom de beslissingen van de commissaris-generaal van 8 december 2022.

Na verzoekers opnieuw te hebben gehoord op 12 april 2024, beslist de commissaris-generaal op 28 juni 2024 wederom tot de niet-ontvankelijkheid van de derde beschermingsverzoeken. Dit zijn de thans bestreden beslissingen.

2.3.4. In weerwil tot wat verzoekers in het verzoekschrift voorhouden, wordt in de arresten met nrs. 291 708 en 291 709 van 11 juli 2023 van de Raad geenszins uitspraak gedaan over welke impact de informatie opgenomen in het rapport van *Global Initiative* van december 2021 op hun situatie heeft. In het verlengde hiervan dient verder te worden vastgesteld dat in deze arresten geenszins werd geoordeeld dat de informatie van het rapport van *Global Initiative* gezien dient te worden als een nieuw element of feit dat de kans aanzienlijk groter maakt dat verzoekers voor internationale bescherming in aanmerking komen.

Er wordt in de vernietigingsarresten van de Raad van 11 juli 2003 enkel geoordeeld dat een verder onderzoek nodig is naar de impact van deze informatie op de “*situatie*” van verzoekers en impliciet dat moet worden nagegaan of dit een nieuw element betreft in de zin van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

2.3.5. De vraag die zich thans stelt is of de verwerende partij in haar beslissingen van 28 juni 2024, die volgen op voormelde vernietigingsarresten van de Raad, op zorgvuldige wijze een degelijk en bovendien afdoend onderzoek heeft gevoerd.

2.3.5.1. De Raad kan verzoekers vooreerst bijtreden dat in de bestreden beslissingen op generlei wijze expliciet wordt verwezen naar de vernietigingsarresten van de Raad van 11 juli 2023. Uit de lezing van de bestreden beslissingen blijkt evenwel niet dat de inhoud ervan volledig wordt genegeerd.

2.3.5.2. De Raad stelt vast dat de commissaris-generaal de motivering van de bestreden beslissingen aanvangt met een verwijzing naar de eerste twee beschermingsverzoeken van verzoekers, waarin werd geoordeeld dat zij niet persoonlijk geïdende werden in de betreffende bloedwraak en dat er in hun hoofde nationale bescherming voorhanden is. Daar er, volgend uit de vernietigingsarresten van de Raad van 11 juli 2023, juist een onderzoek diende te worden verricht naar de impact van de informatie dat ook familieleden die niet betrokken zijn bij het misdadmilieu in Shkodër kunnen worden betrokken in de bendeoorlog en bloedwraakvete tussen de familie L. en de families Ba. en Bi. op de situatie van verzoekers – met inbegrip van een onderzoek of zij nu persoonlijk geïdende kunnen worden en, indien dit het geval is, een nieuw onderzoek (vanuit het nieuwe uitgangspunt dat zij persoonlijk geïdende kunnen worden) naar het voorhanden zijn van nationale bescherming in hun hoofde – kan een dergelijke loutere verwijzing naar de beoordeling in het kader van twee vorige verzoeken om internationale bescherming geenszins weerhouden worden, zoals verzoekers in het verzoekschrift ook terecht aangeven.

2.3.5.3. Voorts oordeelde de commissaris-generaal in de bestreden beslissingen terecht dat de bendeoorlog tussen de familie/clan van verzoeker en de families/clans Ba. en Bi, die door verzoekers omschreven wordt als bloedwraak, op zich niet betwist wordt en dat, gelet op de door verzoeker afgelegde verklaringen in het kader van zijn derde beschermingsverzoek en de door verzoekers bijgebrachte informatie (in het bijzonder het rapport van *Global Initiative* van december 2021 en het online artikel van Panorama van 25 april 2019), niet kan worden uitgesloten dat verzoeker en zijn familie, in tegenstelling tot wat eerder werd besloten in het kader van de vorige verzoeken, niet in deze bendeoorlog/bloedwraakkwesie zouden geïdende kunnen worden, niettegenstaande het feit dat verzoeker en zijn familie nooit persoonlijk betrokken waren bij de criminele activiteiten van de clan L. en dat evenmin kan uitgesloten worden dat de wraakplegingen in het kader van kwesieus conflict aanleiding kunnen geven tot het instellen van nieuwe bloedwraakvetes uitgaande of gericht tegen verzoekers familie of clan.

2.3.5.4. Vervolgens oordeelde de commissaris-generaal dat er, mede gelet op de beoordeling van hun eerste twee beschermingsverzoeken, in verzoekers’ hoofde doeltreffende en duurzame beschermingsmogelijkheden, zoals bepaald in artikel 48/5, § 2, van de Vreemdelingenwet, voorhanden zijn in Albanië. Hierdoor lijkt de commissaris-generaal te menen dat de voormelde informatie, waaruit blijkt dat ook familieleden die niet betrokken zijn bij het misdadmilieu in Shkodër kunnen worden betrokken in de bendeoorlog en bloedwraakvete tussen de familie L. en de families Ba. en Bi., geen nieuw element betreft in de zin van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet. In dit verband wordt in de

bestreden beslissingen nog verwezen naar algemene informatie inzake beschermingsmogelijkheden (in geval van bloedwraak) in Albanië in het algemeen en in Shkodër in het bijzonder, wordt ingegaan op verzoekers' bewering dat hun tegenstanders goede banden onderhouden met de Albanese staat en op verzoekers verklaringen inzake zijn eigen ervaringen met de Albanese autoriteiten in het verleden.

De Raad oordeelt dat, gelet op het feit dat nu vast staat dat het niet uitgesloten kan worden dat verzoekers ook persoonlijk gevisieerd zouden kunnen worden in de bendeoorlog/bloedwraakkwesitie tussen verzoekers familie en de families Ba. en Bi., ondanks dat zij zelf niet betrokken zijn in het crimineel milieu, en het feit dat de beoordeling van het voorhanden zijn van nationale bescherming in hun hoofde van bij hun eerste twee beschermingsverzoeken nog uitgaat van het tegenovergestelde, kan niet langer verwezen worden naar de beoordeling uit de eerste twee beschermingsverzoeken inzake het voorhanden zijn van nationale bescherming. Een nieuw en diepgaand onderzoek hiernaar, deze keer wel ervan uitgaand dat zij persoonlijk gevisieerd kunnen worden in deze bloedwraakvete, dringt zich dan ook op.

Bij het voeren van een dergelijk onderzoek dient rekening te worden gehouden met volgende opmerkingen.

Ten eerste legden verzoekers doorheen het verloop van hun huidige, derde beschermingsverzoeken verschillende rapporten, artikels, online uittalingen, e-mails en getuigenissen van familieleden voor aangaande het conflict tussen de betreffende families/clans. De commissaris-generaal komt in de bestreden beslissingen niet verder dan, nadat in het onderdeel feitenrelaas de betreffende documenten, waaronder deze neergelegd na de persoonlijke onderhouden van 12 april 2024, worden opgesomd, in het motiverend gedeelte te stellen dat deze documenten niet volstaan om *in concreto* aan te tonen dat verzoekers in hun land van herkomst werkelijk worden bedreigd en vervolgd of dat zij een reëel risico lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Gelet op het gegeven dat (minstens bepaalde van) deze documenten betrekking hebben op de specifieke bloedwraakvete waarin de familie van verzoeker verwickeld is en gelet op het feit dat het al dan niet voorhanden zijn van nationale bescherming in hoofde van verzoekers een cruciaal, zij het niet het cruciaalste, element is bij de beoordeling van hun nood aan internationale bescherming, mag redelijkerwijze verwacht worden dat de commissaris-generaal hier meer onderzoek naar voert, of minstens meer afdoende motiveert over een dergelijk onderzoek.

Ten tweede, wat betreft de verwijzing in de bestreden beslissingen, onder aanhalen van de in 2019 tot stand gekomen *Metamorfoza*-operatie, naar het gegeven dat de Albanese autoriteiten reeds optraden tegen leden van de familie Ba. alsook hun handlagers binnen de Albanese autoriteiten ter weerlegging van verzoekers' bewering dat de clan Ba. goede banden onderhoudt met de Albanese autoriteiten, merkt de Raad op dat het feit dat een aantal van de handlagers van hun belagers binnen de Albanese autoriteiten opgepakt werd net bevestigt dat zij wel degelijk invloed binnen de autoriteiten hebben of minstens hadden. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het feit dat enkele van hen opgepakt werden niet inhoudt dat dit voor hen allen het geval is. Naar aanleiding van de *Metamorfoza*-operatie werden, zo blijkt uit de informatie vervat in de map landeninformatie van het administratief dossier, niet alleen privépersonen, waaronder personen van de clan Ba., gearresteerd, maar ook personen binnen het Albanese gerecht en de politie zoals een aanklager, een voormalige politiechef en een voormalige officier. In deze kan worden opgemerkt dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud zelf twee politiechefs van Shkodër en een magistraat uitdrukkelijk aanhaalt (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 8-9). Uit zijn voorgaande verklaringen valt echter op te maken dat hij van mening is dat de Albanese autoriteiten ook betrokken zouden geweest zijn bij andere moorden (of andere misdrijven). Ook verzoekster is die mening toegedaan (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 4). Verzoekers werden hier niet over doorgevraagd tijdens hun persoonlijke onderhouden *d.d.* 12 april 2024 in het kader van hun huidige beschermingsverzoeken. Voorts wordt in de bestreden beslissingen niet ingegaan op de aard van de straf die opgelegd werd en of deze ook werd uitgevoerd. Te dezen kan gewezen worden op de verklaringen van verzoekers dat hun belagers wel opgepakt worden, maar dan weer snel vrijgelaten worden en er niets ondernomen wordt (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 9 en notities persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 4). Wat betreft de *Metamorfoza*-operatie, die verzoekers aanhaalden en in de bestreden beslissingen wordt besproken ter ondersteuning van het gestelde dat de Albanese autoriteiten optreden in kwestieus conflict, benadrukt de Raad dat deze operatie slechts tot stand kwam nadat informatie van de Nederlandse, Belgische en Franse autoriteiten dankzij ontcijferde gegevens van Sky ECC en Encro Chat werd bekomen. In dit verband kan verder nog gewezen worden op de artikels die verzoekers bij hun ter terechtzitting van 26 maart 2025 neergelegde aanvullende nota voegden, waaruit blijkt dat er recent opnieuw iemand uit de familie L. werd vermoord door de Ba.-clan. Uit de vrije vertaling van het eerste artikel gevoegd bij deze aanvullende nota

blijkt tevens dat de Albanese politie betrokken zou zijn geweest bij deze aanslag. Wat de door verzoekers aangeleverde artikels betreft, stelt de Raad ten overvloede vast dat er geen objectieve informatie voorligt waaruit blijkt dat men in Albanië tegen betaling artikels kan laten publiceren. Tot slot blijkt uit de door verzoekers aangeleverde informatie, alsook uit hun verklaringen, dat er tot op heden veel slachtoffers vallen bij de bloedwraak tussen verzoekers familie en de families Ba. en Bi. De vraag rijst dan ook in hoeverre de Albanese autoriteiten, los van hun bereidheid bescherming te bieden, effectief in staat zijn om verzoekers doeltreffende en duurzame bescherming te bieden in dit conflict. In deze dient eveneens te worden nagegaan of de slachtoffers van deze bloedwraak al dan niet beroep deden op de bescherming van de Albanese autoriteiten.

2.3.5.5. Gelet op het voorgaande, kan worden besloten dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissingen onvoldoende onderzoek voerde vanuit het nieuwe uitgangspunt dat niet uitgesloten kan worden dat verzoekers persoonlijk geviséerd zouden kunnen worden in de kwetsieuze bloedwraak naar het voorhanden zijn van nationale bescherming en dus onvoldoende onderzoek voerde naar de impact van de informatie dat ook familieleden die niet betrokken zijn bij het misdaadmilieu in Shkodër kunnen worden betrokken in de bendeoorlog en bloedwraakvetes tussen de familie/clan L. en de families/clans Ba. en Bi. op de situatie van verzoekers. In die zin kan dan ook niet bepaald worden of de informatie die aanleiding gaf tot de vernietigingsarresten van de Raad in het kader van hun huidige beschermingsverzoeken een nieuw element is dat de kans aanzienlijk groter maakt dat verzoekers voor internationale bescherming in aanmerking komen.

2.3.6. Volledigheidshalve merkt de Raad op dat er *in casu* in de huidige stand van de rechtspleging geen uitspraak wordt gedaan of de commissaris-generaal terecht oordeelde dat de overige in het kader van hun derde beschermingsverzoeken aangereikte elementen, zijnde verzoekers verklaringen inzake de andere bloedwraakvetes waarin zijn familie verwikkeld zit en het feit dat bepaalde van verzoekers familieleden internationale bescherming in Europa zouden genieten, aangemerkt dienen te worden als nieuwe elementen in de zin van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

2.3.7. Gezien de grenzen van de ondervraging tijdens de terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere mogelijkheden tot onderzoek van de voorliggende elementen, kan de Raad in deze stand van zaken de bovenvermelde gegevens niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep. In acht genomen het geheel van wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1°, van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg dienen de bestreden beslissingen overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissingen, genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 28 juni 2024, worden vernietigd.

### **Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven mei tweeduizend vijftientig door:

V. SERBRUYNS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

V. SERBRUYNS