

Arrest

nr. 326 395 van 9 mei 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Wettelijk vertegenwoordigd door haar moeder, mevr. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LYDAKIS
Place Saint-Paul 7/B
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, wettelijk vertegenwoordigd door haar moeder, mevr. X, op 15 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 maart 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 april 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI, die loco advocaat P. LYDAKIS verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens de verklaringen van jouw moeder D.A. (...) (O.V. (...)), jouw vader S.T. (...) (O.V. (...)) en de gegevens in jouw administratief dossier ben je geboren in België op (...) en heb je geen nationaliteit. Jouw ouders kwamen eind 2020 naar België en dienden op 14 december 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Vanaf jouw geboorte volgde jij de procedure van jouw moeder. Op 17/12/2021 nam het Commissariaat-generaal een weigeringsbeslissing omdat er geen geloof kon gehecht worden aan de door jouw vader aangehaalde problemen in Noord-Macedonië en omdat jouw moeder geen zicht bood op haar werkelijke achtergrond en nationaliteit. Op 21/10/2022 werd hun beroep tegen deze beslissing verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De beslissing in het kader van dit verzoek is bijgevolg een eindbeslissing in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980.

Op 16/11/2022 diende jouw moeder een verzoek in op jouw naam. Ze verklaarde dat ze zelf de Noord-Macedonische nationaliteit niet heeft waardoor ze jou niet kan registreren voor het bekomen van de Noord-Macedonische nationaliteit. Ze voegt toe dat jij ook de taal niet spreekt en dat je ook geen ziekteverzekering zal kunnen krijgen. Jouw vader verklaarde dat hij geen huis heeft in Noord-Macedonië, dat er geen werk is voor hem daar, dat jij hier geboren bent en in Noord-Macedonië niet bent ingeschreven, dat je geen recht hebt op een ziekteverzekering en dat je de Macedonische taal niet spreekt.

Ter ondersteuning van dit verzoek om internationale bescherming legt jouw moeder volgende documenten neer: jouw geboorteakte (origineel), documenten in verband met de geboorte van jouw zus V. (...) en broer D. (...) (origineel), documenten van jouw moeder (kopieën en originelen), documenten van jouw vader (origineel), een document dat de familiesamenstelling aantoont (origineel) en documenten aangaande haar andere twee kinderen (i.e., A. (...) en G. (...); kopieën) waarmee ze het contact verloor. Jouw advocaat stuurde na het persoonlijk onderhoud ook nog een kopie van een briefwisseling door tussen hem en de sociale assistent.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Het Commissariaat-generaal oordeelde dat je niet persoonlijk kon worden gehoord omdat je wegens je jonge leeftijd hiervoor niet over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Bijgevolg werd jouw moeder, D.A. (...), opgeroepen in het kader van jouw verzoek om internationale bescherming en werd ook jouw vader, S.T. (...), gehoord.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan jouw verplichtingen.

Voorts bepaalt artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit de verklaringen van jouw ouders dat jouw verzoek om internationale bescherming volledig berust op dezelfde gronden die jouw moeder reeds aanhaalde in het kader van haar verzoek dd. 14/12/2020, waarvoor de beslissing definitief is. Alle aangehaalde problemen gaan namelijk terug op het feit dat jouw moeder aangeeft dat ze zelf de Noord-Macedonische nationaliteit niet heeft, waardoor jij deze nationaliteit ook niet zou kunnen verkrijgen, en de problemen die je in Noord-Macedonië zou ervaren op vlak van woonst en sociale rechten (CGVS, p. 3, 5, 8). Aldus blijkt dat je geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Het CGVS wenst hierbij bijkomend nog onderstaande opmerkingen te maken:

Vooreerst wenst het CGVS in te gaan op de verklaring van jouw ouders dat ze jou niet kunnen registreren voor de Noord-Macedonische nationaliteit (CGVS, p. 3, 7-8).

- Het CGVS oordeelde in het kader van het verzoek om internationale bescherming van jouw moeder reeds dat jouw moeder geen zicht bood op haar werkelijke achtergrond en haar zogenaamde gebrek aan nationaliteit. Dit werd bevestigd door de RVV. Er kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de verklaringen van jouw moeder dat ze niet in het bezit is van een nationaliteit. De documenten die ze hieromtrent indient, werden in de beslissing van jouw moeder én in het arrest van de RVV reeds besproken en zullen hier dus niet opnieuw aan bod komen.

- Bovendien blijkt uit de Noord-Macedonische wetgeving dat je de Noord-Macedonische nationaliteit ook kan bekomen indien je maar één ouder hebt met de Noord-Macedonische nationaliteit (zie map 'Landeninformatie'). Jouw vader verklaart de Noord-Macedonische nationaliteit te hebben (CGVS, p. 6). Jouw ouders kunnen ofwel voor jou een verzoek tot nationaliteit indienen zolang je nog geen 18 jaar oud bent, ofwel met jou in Noord-Macedonië gaan wonen, ofwel kan je zelf een verzoek indienen om geregistreerd te worden in het bevolkingsregister als je tussen de 18 en 23 jaar oud bent. Jouw moeder geeft expliciet aan dat ze nog geen stappen heeft ondernomen om de Noord-Macedonische nationaliteit voor jou te proberen bekomen, noch dat ze zich hiervoor geïnformeerd hebben (CGVS, p. 3, 5). Aan de verklaring van jouw vader dat hij zich informeerde bij de Noord-Macedonische ambassade maar dat hij de boodschap kreeg dat ze officiële documenten van beide ouders nodig hadden (CGVS, p. 8), kan weinig geloof gehecht worden als bovenstaande informatie in acht genomen wordt.

- Wat betreft de verklaring van jouw ouders dat jouw vader niet geregistreerd staat als jouw wettelijke vader en het daarom moeilijk is om voor jou de Noord-Macedonische nationaliteit te verkrijgen (CGVS, p. 3), dient opgemerkt te worden dat dit simpelweg opgelost kan worden door jouw vader te laten registreren als jouw wettige vader. Waar jouw advocaat aangeeft dat de Belgische staat S. (...) niet erkent als jouw vader omdat hij niet met jouw moeder getrouwd is (CGVS, p. 9), dient enerzijds opgemerkt te worden dat hij zich hiervoor baseert op een briefwisseling met de sociale assistent die aangeeft dat deze communicatie met de

gemeente telefonisch is gebeurd (zie map 'Documenten'). Ook jouw ouders halen beiden aan hier – buiten het vragen aan de sociaal assistent – geen verdere stappen voor ondernomen te hebben. Anderzijds voegt jouw moeder later toe dat ze bewust wil dat de kinderen enkel op haar naam staan wegens een slechte ervaring met haar ex-partner (CGVS, p. 5).

- *Wat betreft de verklaring van jouw vader dat het voor hem moeilijk is om zijn Macedonisch paspoort te hernieuwen, dient opgemerkt te worden dat zijn nationaliteit vaststaat en dat het voor hem dan ook mogelijk is of zal zijn om dit te vernieuwen (CGVS, p. 6-7).*

Daarnaast wenst het CGVS nog volgende bemerkingen te maken.

- *Wat betreft de verklaring van jouw ouders dat jij de Macedonische taal niet spreekt (CGVS, p. 3, 5, 8), dient opgemerkt te worden dat dit niet dienstig is in het bepalen van jouw nood aan internationale bescherming.*

- *Wat betreft de verklaring van jouw ouders dat je in Noord-Macedonië geen ziekteverzekering zou hebben (CGVS, p. 3, 5, 8), dient opgemerkt te worden dat je wel degelijk recht zou hebben op een ziekteverzekering als Noord-Macedonische burger.*

- *Gevraagd naar de reden waarom jouw moeder een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend op jouw naam, antwoordt ze dat ze dit deed omdat zij en jouw vader een negatieve beslissing kregen en dat hun inkomen stopgezet zou worden, hetgeen allerminst getuigt van een werkelijke vrees in jouw hoofde (CGVS, p. 3).*

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat jouw ouders in jouw hoofde geen eigen elementen hebben aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Jouw documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen.

- *Jouw geboorteakte, het document in verband met de familiesamenstelling en de documenten van uw broer en zus wijzen enkel op uw identiteit en familieband, hetgeen hier niet betwist wordt.*

- *De meeste documenten hebben jouw ouders in hun eigen verzoek om internationale bescherming reeds ingediend en de bespreking hiervan zal hier niet hernomen worden.*

- *De briefwisseling tussen jouw advocaat en de sociaal assistent kwam eerder al aan bod.*

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan het administratieve dossier toegevoegd.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoekster beroept zich in haar verzoekschrift "TOT NIETIGVERKLARING" in wat zich aandient als een enig middel op de schending van "het vereiste van een toereikende motivering van formele handelingen van de administratieve autoriteiten, in het licht van de artikelen 1, 2 en 3 en volgende van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van administratieve handelingen, de artikelen 48/3, 57/6/ en 62 van de wet van 15.12.80, artikel 1/A van het Vluchtelingenverdrag van Genève en de kennelijke beoordelingsfout".

Verzoekster benadrukt vooreerst dat zij minder dan 3 jaar oud is, in België geboren is, nooit in Noord-Macedonië gewoond heeft en daarom geen band heeft met dit land. *"Verzoekster was dus van mening dat, gezien haar individuele situatie (geen banden met het land van herkomst van haar moeder), dit een specifiek feit was dat deze afzonderlijke aanvraag voor internationale bescherming rechtvaardigde, zodat het CGVS haar aanvraag niet onontvankelijk kon verklaren in de zin van artikel 57/6 §3 lid 1er 6° van de wet van 15/12/1980".*

Verzoekster wijst inzake de situatie van de Roma-bevolking in Noord-Macedonië vervolgens op en citeert uit het CEDOCA-verslag van 5 december 2023. Volgens verzoekster blijft de situatie van de Roma in Noord-Macedonië problematisch en zorgwekkend.

Verzoekster geeft verder aan de mening te zijn toegedaan dat het CGVS op geen enkele manier de specifieke situatie van minderjarige Roma heeft behandeld, laat staan de situatie van Roma-kinderen die uitsluitend in het buitenland hebben gewoond. Verzoekster wijst in dit kader op een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) inzake een minderjarige Roma uit Servië.

Verzoekster stelt dat de bestreden beslissing om al deze redenen nietig moet worden verklaard.

2.2. Verzoekster vraagt op grond van het voorgaande de bestreden beslissing te vernietigen en: *"Hoofddoel.*

Erken de aanvrager als politiek vluchteling.

Als alternatief.

Annuleert de beslissing van het CGVS van 29 maart 2024.

De zaak verwijzen naar het CGVS over de situatie van Roma-minderjarigen in Noord-Macedonië, met name degenen die geen banden hebben met dit land.”

2.3. Verzoekster voegt ter staving van haar betoog geen stukken of documenten bij het voorliggende verzoekschrift.

3. Beoordeling van de zaak

3.1. Waar verzoekster een *“BEROEP TOT NIETIGVERKLARING”* indient en in haar verzoekschrift vraagt om de bestreden beslissing nietig te verklaren, dient vooreerst te worden opgemerkt dat de Raad op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen slechts kan bevestigen, hervormen, of, in bepaalde gevallen, vernietigen.

3.2. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist verder dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden.

Waar verzoekster de schending aanvoert van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, dient te worden opgemerkt dat dit artikel enkel het toepassingsgebied van deze wet bepaalt. Verzoekster duidt niet op welke wijze dit artikel geschonden zou (kunnen) zijn. Bijgevolg beroept zij zich niet dienstig op de schending van deze bepaling.

Verzoekster preciseert evenmin welke andere bepalingen van de voormelde wet van 29 juli 1991 zij benevens de artikelen 2 en 3 van deze wet geschonden acht. Evenmin werkt zij uit waaruit deze schending zou bestaan. Derhalve wordt ook de schending van deze *“volgende”* bepalingen door verzoekster niet op dienstige wijze aangevoerd.

3.3. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft verder tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.4. Dient in het kader van de aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht vooreerst te worden vastgesteld dat in de bestreden beslissing geheel terecht wordt gemotiveerd:

“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Het Commissariaat-generaal oordeelde dat je niet persoonlijk kon worden gehoord omdat je wegens je jonge leeftijd hiervoor niet over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Bijgevolg werd jouw moeder, D.A. (...), opgeroepen in het kader van jouw verzoek om internationale bescherming en werd ook jouw vader, S.T. (...), gehoord.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan jouw verplichtingen.”

Verzoekster voert ter weerlegging van de voormelde motieven blijkens een lezing van het verzoekschrift niet één concreet en dienstig argument aan doch laat deze motieven geheel ongemoeid. Dient derhalve te worden vastgesteld dat verzoekster niet aantoonst of hard maakt dat er bijkomende steunmaatregelen hadden moeten worden genomen. Evenmin preciseert zij waaruit deze steunmaatregelen dan wel hadden moeten bestaan. Voorts duidt zij niet *in concreto* hoe zulks op zijn beurt van invloed had kunnen zijn op de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming of de in de bestreden beslissing gedane beoordeling.

3.5. De bestreden beslissing is geschraagd op artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer “de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten.”

In het licht van voormeld wetsartikel, wordt in de bestreden beslissing geheel terecht gemotiveerd:

“In dit geval blijkt uit de verklaringen van jouw ouders dat jouw verzoek om internationale bescherming volledig berust op dezelfde gronden die jouw moeder reeds aanhaalde in het kader van haar verzoek dd. 14/12/2020, waarvoor de beslissing definitief is. Alle aangehaalde problemen gaan namelijk terug op het feit dat jouw moeder aangeeft dat ze zelf de Noord-Macedonische nationaliteit niet heeft, waardoor jij deze nationaliteit ook niet zou kunnen verkrijgen, en de problemen die je in Noord-Macedonië zou ervaren op vlak van woonst en sociale rechten (CGVS, p. 3, 5, 8). Aldus blijkt dat je geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Het CGVS wenst hierbij bijkomend nog onderstaande opmerkingen te maken:

Vooreerst wenst het CGVS in te gaan op de verklaring van jouw ouders dat ze jou niet kunnen registreren voor de Noord-Macedonische nationaliteit (CGVS, p. 3, 7-8).

- Het CGVS oordeelde in het kader van het verzoek om internationale bescherming van jouw moeder reeds dat jouw moeder geen zicht bood op haar werkelijke achtergrond en haar zogenaamde gebrek aan nationaliteit. Dit werd bevestigd door de RVV. Er kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de verklaringen van jouw moeder dat ze niet in het bezit is van een nationaliteit. De documenten die ze hieromtrent indient, werden in de beslissing van jouw moeder én in het arrest van de RVV reeds besproken en zullen hier dus niet opnieuw aan bod komen.*

- Bovendien blijkt uit de Noord-Macedonische wetgeving dat je de Noord-Macedonische nationaliteit ook kan bekomen indien je maar één ouder hebt met de Noord-Macedonische nationaliteit (zie map ‘Landeninformatie’). Jouw vader verklaart de Noord-Macedonische nationaliteit te hebben (CGVS, p. 6). Jouw ouders kunnen ofwel voor jou een verzoek tot nationaliteit indienen zolang je nog geen 18 jaar oud bent, ofwel met jou in Noord-Macedonië gaan wonen, ofwel kan je zelf een verzoek indienen om geregistreerd te worden in het bevolkingsregister als je tussen de 18 en 23 jaar oud bent. Jouw moeder geeft expliciet aan dat ze nog geen stappen heeft ondernomen om de Noord-Macedonische nationaliteit voor jou te proberen bekomen, noch dat ze zich hiervoor geïnformeerd hebben (CGVS, p. 3, 5). Aan de verklaring van jouw vader dat hij zich informeerde bij de Noord-Macedonische ambassade maar dat hij de boodschap kreeg dat ze officiële documenten van beide ouders nodig hadden (CGVS, p. 8), kan weinig geloof gehecht worden als bovenstaande informatie in acht genomen wordt.*

- Wat betreft de verklaring van jouw ouders dat jouw vader niet geregistreerd staat als jouw wettelijke vader en het daarom moeilijk is om voor jou de Noord-Macedonische nationaliteit te verkrijgen (CGVS, p. 3), dient opgemerkt te worden dat dit simpelweg opgelost kan worden door jouw vader te laten registreren als jouw wettige vader. Waar jouw advocaat aangeeft dat de Belgische staat S. (...) niet erkent als jouw vader omdat hij niet met jouw moeder getrouwd is (CGVS, p. 9), dient enerzijds opgemerkt te worden dat hij zich hiervoor baseert op een briefwisseling met de sociale assistent die aangeeft dat deze communicatie met de gemeente telefonisch is gebeurd (zie map ‘Documenten’). Ook jouw ouders halen beiden aan hier – buiten het vragen aan de sociaal assistent – geen verdere stappen voor ondernomen te hebben. Anderzijds voegt jouw moeder later toe dat ze bewust wil dat de kinderen enkel op haar naam staan wegens een slechte ervaring met haar ex-partner (CGVS, p. 5).*

- Wat betreft de verklaring van jouw vader dat het voor hem moeilijk is om zijn Macedonisch paspoort te hernieuwen, dient opgemerkt te worden dat zijn nationaliteit vaststaat en dat het voor hem dan ook mogelijk is of zal zijn om dit te vernieuwen (CGVS, p. 6-7).*

Daarnaast wenst het CGVS nog volgende bemerkingen te maken.

- Wat betreft de verklaring van jouw ouders dat jij de Macedonische taal niet spreekt (CGVS, p. 3, 5, 8), dient opgemerkt te worden dat dit niet dienstig is in het bepalen van jouw nood aan internationale bescherming.*

- Wat betreft de verklaring van jouw ouders dat je in Noord-Macedonië geen ziekteverzekering zou hebben (CGVS, p. 3, 5, 8), dient opgemerkt te worden dat je wel degelijk recht zou hebben op een ziekteverzekering als Noord-Macedonische burger.*

- Gevraagd naar de reden waarom jouw moeder een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend op jouw naam, antwoordt ze dat ze dit deed omdat zij en jouw vader een negatieve beslissing kregen en dat hun inkomen stopgezet zou worden, hetgeen allerm minst getuigt van een werkelijke vrees in jouw hoofde (CGVS, p. 3).*

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat jouw ouders in jouw hoofde geen eigen elementen hebben aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Jouw documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen.

- *Jouw geboorteakte, het document in verband met de familiesamenstelling en de documenten van uw broer en zus wijzen enkel op uw identiteit en familieband, hetgeen hier niet betwist wordt.*
 - *De meeste documenten hebben jouw ouders in hun eigen verzoek om internationale bescherming reeds ingediend en de bespreking hiervan zal hier niet hernomen worden.*
 - *De briefwisseling tussen jouw advocaat en de sociaal assistent kwam eerder al aan bod.*
- De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan het administratieve dossier toegevoegd.”*

Verzoekster voert ter weerlegging van de voormelde motieven blijkens een lezing van het voorliggende verzoekschrift geen dienstige argumenten aan.

Waar zij aanhaalt dat zij in België is geboren, nog erg jong is, nooit in Noord-Macedonië heeft gewoond en geen band met Noord-Macedonië heeft, dient te worden opgemerkt dat, zo aangenomen zou kunnen worden dat verzoekster zo zij zich naar Noord-Macedonië zou begeven en zich in dit land zou vestigen mogelijks enkele aanpassingsproblemen en/of een lichte verstoring in haar ontwikkeling zou kennen, het loutere gegeven dat verzoekster, net zoals eenieder die verhuist naar een ander land, initieel enkele aanpassingsmoeilijkheden zou kunnen ondervinden, *an sich* onvoldoende zwaarwichtig is om aanleiding te kunnen geven tot de toekenning van internationale bescherming. Verzoekster is bovendien nog erg jong en bijgevolg flexibel. Daarenboven geniet zij de volle steun van haar twee ouders en werd er geoordeeld dat er in hoofde van deze ouders en ten aanzien van Noord-Macedonië geen nood aan internationale bescherming voorhanden is. Derhalve kunnen haar ouders haar aldaar bijstaan in het geval van eventuele aanpassingsmoeilijkheden. Verzoekster toont dan ook in het geheel niet aan dat zij louter omwille van mogelijke, initiële aanpassingsmoeilijkheden zou riskeren te worden geconfronteerd met problemen; laat staan dat zij zou aantonen of aannemelijk maken dat eventuele problemen in dit kader van een dusdanige ernst zouden zijn dat zij zouden kunnen worden gekwalificeerd als zijnde vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus.

In zoverre verzoekster verwijst naar en citeert uit algemene informatie omtrent de situatie voor Roma in Noord-Macedonië, dient verder te worden vastgesteld dat uit het geheel van de voorliggende landeninformatie duidelijk en genoegzaam blijkt dat het loutere gegeven dat verzoekster minderjarig is en behoort tot de Roma-gemeenschap geenszins kan volstaan om in haren hoofde te besluiten tot het bestaan van een nood aan internationale bescherming. Uit deze informatie blijkt dat het beleid van de Noord-Macedonische autoriteiten gericht is op de integratie van minderheden (zoals de Roma) en niet op discriminatie of vervolging. Tevens blijkt hieruit dat het kader voor de bescherming van de rechten van minderheden in Noord-Macedonië over het algemeen voorhanden is en dat de rechten van de minderheden in dit land ook worden gerespecteerd. Mogelijke gevallen van discriminatie binnen de Noord-Macedonische context kunnen in het algemeen dan ook niet worden beschouwd als vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus en hebben doorgaans niet de nodige ernst, intensiteit en draagwijdte om als vervolging of ernstige schade in de voormelde zin te kunnen worden beschouwd. Van zulke vervolging of ernstige schade kan bijgevolg slechts sprake zijn in bijzondere, zeer uitzonderlijke omstandigheden. Bovendien kan uit deze informatie geenszins worden afgeleid dat, in de gevallen waarin er wel sprake zou zijn van vervolging of ernstige schade, de Noord-Macedonische autoriteiten niet bij machte of onwillig zouden zijn om daartegen op te treden en bescherming te bieden. Integendeel blijkt uit deze informatie dat de Noord-Macedonische autoriteiten redelijke maatregelen in de zin van artikel 48/5, § 2, tweede lid van de Vreemdelingenwet nemen, dat zij aan al hun onderdanen ongeacht hun etnie de nodige bescherming bieden en dat verzoekster zich als minderjarige Roma, zo nodig en zo zij daartoe, hierin bijgestaan door haar ouders, de nodige pogingen zou ondernemen en stappen zou zetten, toegang kan verschaffen tot de nodige hulp, bescherming en ondersteuning vanwege haar eigen, nationale autoriteiten.

Het voorgaande vindt bovendien duidelijk bevestiging in het feit dat Noord-Macedonië (opnieuw) werd opgenomen op de lijst van veilige landen die werd vastgelegd bij artikel 1 van het KB van 12 mei 2024 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst.

Een land van herkomst wordt overeenkomstig het bepaalde in artikel 57/6/1, § 3 van de Vreemdelingenwet immers als veilig beschouwd wanneer op basis van de rechtstoestand, de toepassing van de rechtsvoorschriften in een democratisch stelsel en de algemene politieke omstandigheden kan worden aangetoond dat er algemeen gezien en op duurzame wijze geen sprake is van vervolging in de zin van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 of dat er geen zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de asielzoeker een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4. Hierbij dient onder meer rekening te worden gehouden met de mate waarin bescherming geboden wordt tegen vervolging of mishandeling door middel van:

- a) de wetten en voorschriften van het land en de wijze waarop deze in de praktijk worden toegepast;
- b) de naleving van de rechten en vrijheden neergelegd in het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten of het Verdrag tegen foltering, in het bijzonder de rechten waarop geen afwijkingen uit hoofde van artikel 15, § 2 van voornoemd Europees Verdrag zijn toegestaan;
- c) de naleving van het non-refoulement beginsel;
- d) het beschikbaar zijn van een systeem van daadwerkelijke rechtsmiddelen tegen schending van voornoemde rechten en vrijheden.

Verzoekster kan met haar verwijzing naar een arrest dat in het verleden werd geveld door de RvV tot slot geen afbreuk doen aan het voorgaande. Nog daargelaten dat de passage die verzoekster in dit kader aanhaalt in het onderhavige verzoekschrift niet afkomstig is uit het arrest met het nummer waarnaar verzoekster verwijst en dat dit citaat hoe dan ook betrekking heeft op (informatie met betrekking tot) de situatie in Servië, dient immers te worden opgemerkt dat de precedentenwerking niet wordt aanvaard in het Belgische recht. De rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft geen precedentwaarde en elk dossier wordt individueel beoordeeld. Ieder verzoek om internationale bescherming wordt daarbij afzonderlijk en op individuele wijze onderzocht en beoordeeld, rekening houdend met de concrete situatie in het land van herkomst alsook met de individuele elementen zoals aangebracht door de verzoeker om internationale bescherming. Bovendien betreft het steeds de beoordeling van de situatie in het land van herkomst zoals deze bestaat op het ogenblik van de beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming. De appreciatie van de feiten in het licht van de bestaande situatie in het land van herkomst gebeurt in elk stadium van het verzoek om internationale bescherming. Feiten en elementen eigen aan elk concreet verzoek om internationale bescherming zijn bepalend bij de beoordeling van het dossier.

3.6. Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoekster geen eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een apart verzoek rechtvaardigen.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met recht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming en dient het onderhavige beroep te worden verworpen.

3.7. De Raad ziet gelet op het voorgaande tot slot geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen mei tweeduizend vijftientig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT