

Arrest

nr. 326 536 van 13 mei 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X
wettelijk vertegenwoordigd door de moeder X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DE TROYER
Rue Charles Lamquet 155 / 101
5100 JAMBES

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn en wettelijk vertegenwoordigd door de moeder X, op 21 november 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 maart 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, haar moeder en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat C. DE TROYER.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker verklaart de Eritrese nationaliteit te bezitten.

Op 2 juli 2024 dient verzoeker in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in, nadat zijn moeder op 11 juli 2022 reeds om internationale bescherming verzocht.

Op 14 oktober 2024 worden verzoeker en zijn moeder gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 7 november 2024 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing "*niet-ontvankelijk verzoek (minderjarige)*". Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"(...)

A. Feitenrelaas

Je bezit de Eritrese nationaliteit, je bent geboren op 04/09/2012 en je bent afkomstig uit Adi Tekliyes. Je hebt jouw land van herkomst verlaten toen je drie jaar oud was in het gezelschap van jouw moeder [S.K.H., nr CGVS: 22/XXXXX; nr DVZ: 9.XXX.XXX]. Je vervoegde jouw vader, die een status had in Litouwen, via relocatie uit Ethiopië op 21/05/2021. Op 11/07/2022 diende jouw moeder in België een verzoek om internationale bescherming in dat op basis van artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980 ook in jouw naam als vergezellende minderjarige werd ingediend. Voor dit verzoek werd op 17/07/2023 een beslissing tot niet-ontvankelijkheid genomen vanwege jullie beschermingsstatus in Litouwen. Zowel jouw moeder als jijzelf hebben in Litouwen op 07/07/2021 de vluchtelingenstatus gekregen.

Op 31/07/2023 diende jouw moeder een beroep tegen deze beslissing in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die op 06/06/2024 een arrest velde dat besloot tot de verwerping van het beroep. De beslissing in het kader van dit verzoek is bijgevolg een eindbeslissing in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980. Op 02/07/2024 diende jij in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in. Ter staving hiervan vermeld jij dat je op school gepest werd door de leerkrachten en de leerlingen. Jouw moeder haalde in het kader van haar eigen verzoek aan dat ze slachtoffer was van huiselijk geweld vanwege jouw vader.

Bovendien dien je ter staving van jouw verzoek de volgende documenten in: jouw geboorteakte.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst. Ook jouw moeder werd in jouw naam gehoord op het CGVS.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er een eindbeslissing werd genomen over een verzoek om internationale bescherming dat in zijn naam werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit jouw administratieve dossier en uit jouw verklaringen, alsook die van jouw moeder, op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming uitsluitend berust op dezelfde gronden die jouw moeder aanhaalt ter staving van haar verzoek van 11/07/2022, waarvoor de beslissing nu definitief is.

Wat betreft de pesterijen die je hebt ondergaan in Litouwen, oordeelde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het kader van de beroepsprocedure van jouw moeder als volgt: "Verzoekster slaagt er in casu evenwel niet in dit vermoeden te weerleggen. Waar zij in het verzoekschrift in het algemeen wijst op de feiten van discriminatie waarvan zij en het zoon het slachtoffer werden, met name het gegeven dat mensen op het openbaar vervoer opmerkingen maakten en niet naast haar wilden zitten en dat haar zoontje gepest werd omwille van zijn afkomst (NPO, p. 5, 10) wordt in de bestreden beslissing er terecht op gewezen dat dergelijke feiten niet ernstig genoeg zijn om als vervolging of ernstige schade te worden gekwalificeerd. Dergelijke discriminerende opmerkingen gedragingen zijn uiteraard verwerpelijk maar helaas geen fenomeen dat zich uitsluitend in Litouwen voordoet maar waar alle Europese landen met inbegrip van België mee te maken hebben. De Raad kan verder slechts vaststellen verzoekster met haar haar algemeen betoog niet aantoon dat zij hierdoor als begunstigde van internationale bescherming in een situatie van extreme armoede zoals gedefinieerd in de hoger geciteerd rechtspraak van het Hof van Justitie is terechtgekomen of in geval van terugkeer dreigt terecht te komen."

[...] "Verzoekster kan gelet op de gedane vaststellingen, niet overtuigen dat er voor haar en haar kinderen sprake is van buitengewone omstandigheden die ertoe kunnen leiden dat zij, buiten hun wil en persoonlijke keuzes om, in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie terecht zullen komen. De Raad is verder van oordeel dat verzoekster geen elementen heeft aangebracht waaruit blijkt dat van haar niet redelijkerwijs zou kunnen worden verwacht dat zij zich beroept op de beschermingsstatus die haar en haar dochter (sic: zoon) in Litouwen reeds werd toegekend. Zij maakt verder niet concreet aannemelijk dat zij Litouwen heeft verlaten wegens een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag of een reëel risico op ernstige schade aldaar. "

Tijdens jouw persoonlijk onderhoud legde je uit dat de leerlingen van jouw klas jou uitlachten en dat je de hele dag huilde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Ook sloot de schoolbus soms de deur net voordat je wilde opstappen. Je voelde je ongewenst op school en bent er niet gelukkig geweest. Je hebt jouw moeder verteld dat je niet terug wilt gaan naar Litouwen, en dat je liever zelfmoord zou plegen dan terug te keren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Jouw moeder legde uit dat je het slachtoffer zou zijn geweest van pesterijen van zowel leerkrachten als studenten. Als voorbeeld haalde ze aan dat je alleen in een apart klaslokaal moest gaan zitten en niet bij de andere studenten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15).

Jouw moeder herhaalde de verklaringen dat jij op school zou geïsoleerd zijn door de leerkrachten en jouw klasgenoten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). Jouw moeder legde uit dat je daar een jaar naar school bent gegaan, tot wanneer jullie vertrokken uit Litouwen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Ondanks jouw problemen op school, heeft jouw moeder ook nooit gesproken met jouw leerkrachten of met de directie van jouw school, volgens haar verklaringen omdat ze de taal niet kende (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Ze heeft – behalve het informeren van de sociaal assistente - niet geprobeerd om op een andere manier hulp te zoeken voor jou, noch heeft ze geprobeerd om jou naar een andere school te sturen. Jouw moeder wist bijvoorbeeld ook de reden niet waarom je apart werd gehouden van de andere leerlingen tijdens de lessen. Er werd haar als voorbeeld geopperd dat dat misschien was om jou de taal eerst te laten leren, maar daar wist ze verder niets over (notitie persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Waar jouw moeder ook alludeerde op mishandelingen door leerkrachten, kon ze er wel geen concreet voorbeeld van geven toen ze het gevraagd werd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15).

Je legde ook uit dat jouw ouders niet goed met elkaar overeenkwamen en ruzie maakten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Soms riep jouw vader op jouw moeder, en als jouw moeder zich slecht voelde, moest je huilen. Jouw vader riep nooit op jou zelf (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Het CGVS merkt ook op dat jouw moeder beweerdelijk Litouwen heeft verlaten omwille van problemen met jouw vader, maar dat ze ook uitdrukkelijk zei dat er nooit problemen waren tussen jou en jouw vader (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14).

In de beslissing van jouw moeder werd al vastgesteld dat de door haar aangehaalde feiten van pesterijen of discriminatie in jouw hoofd niet in die mate ernstig waren dat ze als vervolging of ernstige schade dienen worden te gekwalificeerd. In het kader van jouw huidige verzoek bracht je geen nieuwe elementen bij die hier een ander licht op werpen.

Ter staving van jouw verzoek legde je ook een geboorteakte neer, dit document is verder niet relevant voor de conclusies in deze beslissing.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat jij geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd jou de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar jou werden verstuurd op 17/10/2024. Jouw advocaat voegde nog wat zaken toe met betrekking tot de problemen die je had met jouw leerkracht en klasgenoten. Je verduidelijkte dat jouw leerkracht jou niets leerde en altijd op haar gsm bezig was. Je zou er ook van beschuldigd zijn geweest dat je een gsm bij had, en bleef alleen op school toen er een activiteit was georganiseerd. Op een dag ben je ook op jouw step weg gevlucht omdat andere leerlingen je wilde slaan. Jouw moeder voegde nog toe dat jullie naar een ziekenhuis geweest zijn voor een probleem aan jouw ogen maar dat jullie niet gezien werden door een dokter. Het CGVS stelt vast dat deze opmerkingen verder niets aanpassen aan de bevindingen in deze beslissing daar je hiermee evenmin een vrees voor vervolging, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade aantoonst. Je legde ook geen enkel document neer om aan te tonen welke oogproblemen je hebt, noch om de beweerde medische nalatigheid in Litouwen aan te tonen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris op het feit dat jou internationale bescherming werd verleend door Litouwen en dat jij om die reden niet mag worden teruggezonden naar Eritrea.

(...)"

2. Het verzoekschrift

2.1. In wat zich aandient als een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van de artikelen 48/3, 48/4, 57/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van "het beginsel van behoorlijk bestuur van de overduidelijke beoordelingsfout" en

van de “algemene verplichting van voorzigt, van de verplichting te moeten beslissen door alle omstandigheden van een dossier te nemen”.

2.2. Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat hij wel degelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Verzoeker vraagt in hoofdde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

3. De aanvullende nota

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) ontvangt vanwege verzoeker een aanvullende nota, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, waaraan hij een psychologisch attest toevoegt.

4. Beoordeling

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

4.2. De commissaris-generaal nam de bestreden beslissing op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer “*de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten*”.

De Raad wijst erop dat verzoekers moeder, van Eritrese nationaliteit, op 11 juli 2022 een verzoek om internationale bescherming indiende, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoeker als (de haar) vergezellende minderjarige werd ingediend. Op 17 juli 2023 nam de commissaris-generaal in het kader van dit verzoek een beslissing “*niet-ontvankelijk verzoek (internationale bescherming in een andere EU lidstaat)*”. Verzoekers moeder diende tegen die beslissing beroep in bij de Raad, die dit beroep bij arrest nr. 307 954 van 6 juni 2024 verwierp.

4.3. In de memorie van toelichting bij artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° lid van de Vreemdelingenwet wordt gesteld: “*De bepaling in paragraaf 3, 6° laat toe de procedure van de volgende verzoeken eveneens toe te passen op de minderjarige vreemdeling die geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat zijn eerdere verzoek om internationale bescherming namens hem werd ingediend door de persoon die over hem het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent. Het dient benadrukt te worden dat het criterium ruimer is dan alleen geen eigen feiten aanhalen. Het gaat om de afwezigheid van eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen.*” (eigen onderlijning) (*Parl. St. Kamer*, 2016-2017, nr. 54 2548/001,108).

Deze “*eigen feiten*” in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet hoeven niet noodzakelijk “*nieuwe elementen of feiten*” te zijn in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet.

4.4. De Raad stelt in navolging van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast dat verzoeker geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen in de zin van voormelde bepaling.

4.4.1. Over de procedurele noden in de zin van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet

4.4.1.1. Artikel 48/9, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: “*De vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend overeenkomstig artikel 50, § 3, eerste lid, heeft de mogelijkheid om op omstandige en precieze wijze in een vragenlijst, die hij beantwoordt vóór de in artikel 51/10 bedoelde verklaring, de elementen aan te brengen waaruit zijn bijzondere procedurele noden blijken, teneinde*

aanspraak te kunnen maken op de rechten en te kunnen voldoen aan de verplichtingen voorzien in dit hoofdstuk.”

4.4.1.2. In de bestreden beslissingen wordt gemotiveerd dat: *“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst. Ook jouw moeder werd in jouw naam gehoord op het CGVS.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Deze motieven worden door verzoeker op geen enkele wijze betwist.

Gelet op voorgaande, heeft de commissaris-generaal terecht geoordeeld dat er mag worden van uitgegaan dat verzoekers rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat hij kan voldoen aan zijn verplichtingen.

4.4.2. Verzoeker haalt aan dat hij op school werd gepest door leerkrachten en leerlingen en wijst op zijn mentale gezondheidstoestand.

In zoverre verzoeker zich beroept op dezelfde vluchtmotieven als zijn moeder, dient vastgesteld dat de commissaris-generaal het beschermingsverzoek van verzoeksters moeder op 17 juli 2023 niet-ontvankelijk verklaarde omdat zij in Litouwen reeds internationale bescherming geniet. Het beroep tegen deze niet-ontvankelijkheidsbeslissing werd door de Raad verworpen bij arrest nr. 307 954 van 6 juni 2024. Zoals gesteld, wordt het door verzoekers moeder ingediende verzoek om internationale bescherming, ingevolge artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet, geacht ook in naam van verzoeker als (de haar) vergezellende minderjarige te zijn ingediend en geldt voormelde beoordeling door de commissaris-generaal en de Raad bijgevolg mede ten aanzien van verzoeker. Door het louter volharden in de vluchtmotieven van zijn moeder in het kader van onderhavig verzoek om internationale bescherming in verzoekers eigen naam, werpt verzoeker geen ander licht op deze beoordeling.

Verder kan verzoeker niet middels het indienen van een verzoek om internationale bescherming in eigen naam alsnog rechtsmiddelen aanwenden tegen de beoordeling van de commissaris-generaal en de Raad in het kader van het door zijn moeder ingediende verzoek om internationale bescherming. Te dezen wijst de Raad erop, net zoals in de bestreden beslissing terecht wordt opgemerkt, dat hij zich in het kader van dit beschermingsverzoek van verzoekers moeder reeds uitsprak over de door haar aangehaalde discriminatie ten aanzien van verzoeker. Verzoeker kan dan ook niet dienstig in zijn verzoekschrift aanvoeren dat de door hem aangehaalde moeilijkheden en problemen worden geminimaliseerd. Evenmin kan hij dienstig verwijzen naar de landeninformatie die zijn moeder in het kader van haar beroep tegen voormelde niet-ontvankelijkheidsbeslissing in haar hoofde van 17 juli 2023 had bijgebracht. Deze informatie werd immers door de Raad in voormeld arrest van 6 juni 2024 in zijn beoordeling meegenomen.

Wat betreft de overige door verzoeker aangehaalde elementen, motiveert de commissaris-generaal, mede gelet op het voorgaande, in de bestreden beslissing op goede gronden als volgt:

“Wat betreft de pesterijen die je hebt ondergaan in Litouwen, oordeelde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het kader van de beroepsprocedure van jouw moeder als volgt: “Verzoekster slaagt er in casu evenwel niet in dit vermoeden te weerleggen. Waar zij in het verzoekschrift in het algemeen wijst op de feiten van discriminatie waarvan zij en het zoon het slachtoffer werden, met name het gegeven dat mensen op het openbaar vervoer opmerkingen maakten en niet naast haar wilden zitten en dat haar zoontje gepest werd omwille van zijn afkomst (NPO, p. 5, 10) wordt in de bestreden beslissing er terecht op gewezen dat dergelijke feiten niet ernstig genoeg zijn om als vervolging of ernstige schade te worden gekwalificeerd. Dergelijke discriminerende opmerkingen gedragingen zijn uiteraard verwerpelijk maar helaas geen fenomeen dat zich uitsluitend in Litouwen voordoet maar waar alle Europese landen met inbegrip van België mee te maken hebben. De Raad kan verder slechts vaststellen verzoekster met haar haar algemeen betoog niet aantoon dat zij hierdoor als begunstigde van internationale bescherming in een situatie van extreme

armoede zoals gedefinieerd in de hoger geciteerd rechtspraak van het Hof van Justitie is terechtgekomen of in geval van terugkeer dreigt terecht te komen.”

[...] “Verzoekster kan gelet op de gedane vaststellingen, niet overtuigen dat er voor haar en haar kinderen sprake is van buitengewone omstandigheden die ertoe kunnen leiden dat zij, buiten hun wil en persoonlijke keuzes om, in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie terecht zullen komen. De Raad is verder van oordeel dat verzoekster geen elementen heeft aangebracht waaruit blijkt dat van haar niet redelijkerwijs zou kunnen worden verwacht dat zij zich beroept op de beschermingsstatus die haar en haar dochter (sic: zoon) in Litouwen reeds werd toegekend. Zij maakt verder niet concreet aannemelijk dat zij Litouwen heeft verlaten wegens een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag of een reëel risico op ernstige schade aldaar. ”

Tijdens jouw persoonlijk onderhoud legde je uit dat de leerlingen van jouw klas jou uitlachten en dat je de hele dag huilde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Ook sloot de schoolbus soms de deur net voordat je wilde opstappen. Je voelde je ongewenst op school en bent er niet gelukkig geweest. Je hebt jouw moeder verteld dat je niet terug wilt gaan naar Litouwen, en dat je liever zelfmoord zou plegen dan terug te keren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Jouw moeder legde uit dat je het slachtoffer zou zijn geweest van pesterijen van zowel leerkrachten als studenten. Als voorbeeld haalde ze aan dat je alleen in een apart klaslokaal moest gaan zitten en niet bij de andere studenten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15).

Jouw moeder herhaalde de verklaringen dat jij op school zou geïsoleerd zijn door de leerkrachten en jouw klasgenoten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). Jouw moeder legde uit dat je daar een jaar naar school bent gegaan, tot wanneer jullie vertrokken uit Litouwen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Ondanks jouw problemen op school, heeft jouw moeder ook nooit gesproken met jouw leerkrachten of met de directie van jouw school, volgens haar verklaringen omdat ze de taal niet kende (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Ze heeft – behalve het informeren van de sociaal assistente - niet geprobeerd om op een andere manier hulp te zoeken voor jou, noch heeft ze geprobeerd om jou naar een andere school te sturen. Jouw moeder wist bijvoorbeeld ook de reden niet waarom je apart werd gehouden van de andere leerlingen tijdens de lessen. Er werd haar als voorbeeld geopperd dat dat misschien was om jou de taal eerste te laten leren, maar daar wist ze verder niets over (notitie persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Waar jouw moeder ook alludeerde op mishandelingen door leerkrachten, kon ze er wel geen concreet voorbeeld van geven toen ze het gevraagd werd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15).

Je legde ook uit dat jouw ouders niet goed met elkaar overeenkwamen en ruzie maakten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Soms riep jouw vader op jouw moeder, en als jouw moeder zich slecht voelde, moest je huilen. Jouw vader riep nooit op jou zelf (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Het CGVS merkt ook op dat jouw moeder beweerdelijk Litouwen heeft verlaten omwille van problemen met jouw vader, maar dat ze ook uitdrukkelijk zei dat er nooit problemen waren tussen jou en jouw vader (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14).

In de beslissing van jouw moeder werd al vastgesteld dat de door haar aangehaalde feiten van pesterijen of discriminatie in jouw hoofd niet in die mate ernstig waren dat ze als vervolging of ernstige schade dienen worden te gekwalificeerd. In het kader van jouw huidige verzoek bracht je geen nieuwe elementen bij die hier een ander licht op werpen.

Ter staving van jouw verzoek legde je ook een geboorteakte neer, dit document is verder niet relevant voor de conclusies in deze beslissing.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat jij geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd jou de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar jou werden verstuurd op 17/10/2024. Jouw advocaat voegde nog wat zaken toe met betrekking tot de problemen die je had met jouw leerkracht en klasgenoten. Je verduidelijkte dat jouw leerkracht jou niets leerde en altijd op haar gsm bezig was. Je zou er ook van beschuldigd zijn geweest dat je een gsm bij had, en bleef alleen op school toen er een activiteit was georganiseerd. Op een dag ben je ook op jouw step weg gevlucht omdat andere leerlingen je wilde slaan. Jouw moeder voegde nog toe dat jullie naar een ziekenhuis geweest zijn voor een probleem aan jouw ogen maar dat jullie niet gezien werden door een dokter. Het CGVS stelt vast dat deze opmerkingen verder niets aanpassen aan de bevindingen in deze beslissing daar je hiermee evenmin een vrees voor vervolging, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade aantoonst. Je legde ook geen enkel document neer om aan te tonen welke oogproblemen je hebt, noch om de beweerde medische nalatigheid in Litouwen aan te tonen.”

Wat betreft het psychologisch attest toegevoegd aan verzoekers aanvullende nota stelt de Raad vast dat hieruit blijkt dat verzoeker onder meer te kampen heeft met een depressie met suïcidaire gedachten en paniekaanvallen, die ook zijn cognitieve vermogens beïnvloeden. Verzoeker brengt evenwel geen enkel objectief stuk bij waaruit zou kunnen blijken dat hij omwille van zijn mentale gezondheidstoestand ten aanzien van Litouwen nood zou hebben aan internationale bescherming. In zoverre hij voor de oorzaak van deze mentale gezondheidstoestand verwijst naar de door hem aangehaalde pesterijen op school in Litouwen, kan dienstig worden verwezen naar hetgeen hieromtrent hoger reeds werd gesteld. Voor het overige dient

verzoeker zich met betrekking tot eventuele medische problemen te wenden tot de hiertoe geëigende procedure voorzien in artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief en rechtsplegingsdossier, zijn pertinent en correct en worden, daar zij door verzoeker niet op dienstige wijze worden weerlegd, in hun geheel door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

4.5. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen hebben tot doel de burger in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De Raad stelt vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet, voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.358; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.357; RvS 21 september 2005, nr. 149.149; RvS 21 september 2005, nr. 149.148). Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze formele motivering hem niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Daarnaast blijkt uit het verzoekschrift dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt (RvS 21 maart 2007, nr. 169.217). Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen.

4.6. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal verplicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitevinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker en zijn moeder werden gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Tijdens dit persoonlijk onderhoud kregen zij de mogelijkheid verzoekers vluchtmotieven uiteen te zetten en hun argumenten kracht bij te zetten, konden zij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en hebben zij zich laten bijstaan door hun advocaat. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over de regio van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. De commissaris-generaal heeft het beschermingsverzoek van verzoeker op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak. De stelling dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig is te werk gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Ook kan de schending van het redelijkheidsbeginsel niet worden volgehouden aangezien de bestreden beslissing geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd.

4.7. Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoeker geen eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien mei tweeduizend vijftientig door:

S. HUENGES WAJER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. HUENGES WAJER