

Arrest

nr. 326 545 van 13 mei 2025
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. VAN DER HAERT
Louizalaan 54/3e verd.
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, vertegenwoordigd door haar voogd X, op 8 juli 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 juni 2024 houdende het bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 januari 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 februari 2025.

Gezien het tussenarrest nr. 325 904 van 28 april 2025 waarbij de debatten werden heropend op 8 mei 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken, A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat E. VAN DER HAERT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 7 juni 2024 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie het bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Dit is de bestreden beslissing.

“Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

In uitvoering van de beslissing van de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft of van zijn gemachtigde, wordt aan R(...)

*S(...), van Belgische nationaliteit, in de hoedanigheid van voogd, aangesteld door de FOD Justitie, Dienst Voogdij,
bevel gegeven de genaamde A., B.,
geboren te N. op (...)2007, van nationaliteit Turkije,
verblijvende te /,
binnen dertig dagen terug te brengen naar de plaats vanwaar zij gekomen is.*

REDEN VAN DE MAATREGEL:

Artikel 7, alinea 1, 1° van de wet van 15 december 1980, vervangen door de wet van 15 juli 1996: betrokkene is niet in het bezit van de vereiste documenten om in het Rijk te verblijven. Betrokkene is noch in het bezit van een visum. Uit illegaal verblijf kan op generlei wijze enig recht geput worden.”

Op 11 december 2024 werd aan A.B. een attest van immatriculatie afgegeven.

Op 24 april 2025 werd aan A.B. een tijdelijk verblijfsrecht toegekend (A-kaart) op grond van artikel 61/24 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) .

2. Over de ontvankelijkheid

Aan de Raad werd ter kennis gebracht dat aan de minderjarige A.B. op grond van een aanvraag op grond van de artikelen 61/14 tot 61/25 van de Vreemdelingenwet een tijdelijk verblijfsrecht (A-kaart) werd toegekend op 24 april 2025 op grond van artikel 61/24 van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de Vreemdelingenwet) kan de vreemdeling slechts beroepen voor de Raad brengen als deze doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037) en moet de verzoekende partij het bestaan van een belang aantonen (RvS 13 februari 2015, nr. 230.190). Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet haar bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren. Nu de minderjarige A.B. over een verblijfsrecht beschikt op grond van artikel 61/24 van de Vreemdelingenwet, geldt niet langer het bevel tot terugbrenging dat hiermee niet compatibel is, en ziet de Raad niet in welk voordeel de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing haar nog zou kunnen verschaffen.

Dit werd aan een tegensprekelijk debat onderworpen en ter terechtzitting van 8 mei 2025 stelt de raadsvrouw van verzoekende partij dat de afgifte van het verblijfsrecht incompatibel is met het bevel tot terugbrenging en acht zij daardoor het beroep zonder voorwerp. Wat betreft het belang gedraagt de raadsvrouw zich naar de wijsheid.

Verwerende partij stelt ter terechtzitting dat er geen actueel belang meer is bij het beroep.

De Raad volgt dat het bevel tot terugbrenging niet compatibel is met de latere toekenning van een verblijfsrecht. Verder is het actueel belang niet aangetoond door het zich gedragen naar de wijsheid. Bij gebrek aan enige concrete toelichting bij het actueel belang, geeft de verzoekende partij geen blijk van het vereiste belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing zodat het actueel belang niet is aangetoond (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Het beroep is onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien mei tweeduizend vijftientig door:

A. MAES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

M. DENYS, griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES