

Arrest

nr. 326 648 van 14 mei 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. VANDECASTEELE
Noordstraat 7
8570 HARELBEKE

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 29 april 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 april 2025.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 mei 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 mei 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VANDECASTEELE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U beweert over de Ghanese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Kumasi. Vanaf 5 jaar oud woonde u in Mampong Ninting. In 2014 ging u bij uw grootvader in Kumasi, wijk Bantama, wonen. U bent katholiek christene. Van december 2014 tot ongeveer november 2016 werkte u als beveiligingsagent voor het bedrijf G4S. In 2016 bent u begonnen met het handelen in Mobile Money, waarbij u geldtransacties faciliteerde en ook er voor zorgde dat mensen cash geld konden storten of afhalen. U hebt deze job gedaan tot februari 2025. Begin 2024 begonnen de Mobile Money zaken heel goed te draaien en u had veel klanten die naar u kwamen om een transactie te doen. In mei 2024 ging u naar een begrafenis in Mampong Ninting. U bent die avond teruggekeerd naar Kumasi. Onderweg naar Kumasi belde uw zus u om te zeggen dat uw

moeder is aangevallen geweest, thuis in Mampong Ninting, en dat deze mensen naar u op zoek waren. De drie aanvallers hebben uw moeder verteld dat ze u zouden doden als ze u zouden zien.

U keerde terug naar Kumasi en ging verder met uw werk. In augustus 2024 was uw neef M.(...) A.(...) bij u op bezoek gekomen en blijven logeren. U ging naar een nachtelijke kerkdienst van 23 op 24 augustus 2024, en toen u terug thuis kwam, zag u dat uw neef geslagen en neergestoken was. Er werden ook 5000 cedis en juwelen van u gestolen. U bracht uw neef naar het ziekenhuis. U realiseerde zich dat u iets moest doen voor uw veiligheid, u wist niet omwille van welk motief mensen achter u aan kwamen. U ging op een andere manier werken, waarbij u minder contacten had.

In februari 2025 zijn er twee mobile money verkopers gedood in de regio, in Kroforom en Kwadaso. Wanneer u dat zag, werd u erg bang.

Een familielid van u, genaamd S.(...), heeft u geholpen met een visum voor Hongarije te regelen. U bent voor de visumaanvraag naar Accra gegaan in januari 2025, diezelfde dag keerde u terug naar Kumasi.

Op 24/03/2025 hebt u Ghana verlaten en op 25/03/2025 kwam u aan in België. U werd op de luchthaven tegengehouden omwille van een onduidelijk reismotief. U werd de toegang tot het grondgebied geweigerd en aan de grens vastgehouden. U tekende voor vrijwillig vertrek. Op 27/03/2025 was er een terugvlucht gepland, maar u weigerde te vertrekken. Diezelfde dag werd u ook gebeld en verteld dat er ingebroken was in uw kamer. Uw televisie en andere objecten werden gestolen.

Op 01/04/2025 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een politierapport, foto's van uw neef en moeder, foto's van uw (vernieelde) bezittingen, overschrijvingen van uw cliënten, een business certificaat, een zakencertificaat van de Ghana Revenue Authority, medicatieoverzicht van uw moeder, een foto van uw werkplaats.

B. Motivering

Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid – u verklaarde dat u naar Hongarije wilde reizen voor toeristische motieven, wat uiteindelijk niet uw plannen bleken te zijn daar u een verzoek tot internationale bescherming deed, zeven dagen na aankomst in België, u leefde de wettelijke voorwaarden tot binnenkomst, niet na, en beschikte niet over een geldig reismotief – rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS stelt ten eerste vast dat u niet meteen bij aankomst in België een verzoek tot internationale bescherming hebt ingediend. U verklaarde thans Ghana te hebben verlaten omwille van een gegronde vrees voor uw eigen veiligheid. U verklaarde ook dat het uw intentie was om naar Europa te komen om een plaats te vinden waar u bescherming kon krijgen van de overheid (notities persoonlijk onderhoud (NPO) p. 15). Hoewel u die intentie beweerde te hebben, hebt op 25/03/2025 in de grensprocedure verklaard dat er geen redenen zijn waarom u niet zou kunnen terugkeren naar uw land van herkomst (questionnaire border procedure vraag 8). U ging er mee akkoord om vrijwillig terug te keren. Hoewel u weigerde mee te gaan met de vlucht op 27/03/2025, hebt u alsnog tot 01/04/2025 gewacht om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd naar waarom u niet meteen bij aankomst een verzoek tot internationale bescherming hebt ingediend. U verklaarde dat de persoon die u had gebracht, u had verklaard dat u enkel bescherming kon vragen 10 dagen nadat u aankwam in Europa, en dat zou u ook op de luchthaven zo zijn uitgelegd (NPO p. 16). U werd er dan op gewezen dat u bij aankomst hebt verklaard dat er geen redenen zijn waarom u niet zou kunnen terugkeren naar Ghana, waarop u antwoordde

dat u niet echt wist dat u bescherming kon vragen of wat het inhield. Dit verklaart nog steeds niet waarom u dan niet op vraag 8 kon antwoorden dat er wel redenen zijn waarom u niet kon terugkeren naar Ghana. Het feit dat u verklaard hebt dat u geen bezwaar had bij terugkeer naar Ghana, en dat u pas 7 dagen na aankomst een verzoek indiende, maakt uw verzoek **laattijdig** en is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees.

In uw verklaringen toonde u ook niet aan dat u Ghana hebt verlaten omwille van een gegronde vrees voor uw leven of voor uw veiligheid.

- U hebt er ten eerste **geen idee van wie de personen zijn die beweerdelijk u zouden willen aanvallen of met welke motieven ze dit zouden willen doen**. U gaf geen enkel zicht op de identiteit van uw beweerde vervolgers. U kon niets vertellen over de identiteit van de personen die uw moeder zouden hebben aangevallen in mei 2024 (NPO p. 17) en ook niets over de identiteit van de mensen die uw neef hebben aangevallen in augustus 2024 (NPO p. 18). U verklaarde enkel dat u dacht dat mensen u wilden aanvallen omwille van uw job als mobile money verkoper, maar dat u dat ook niet zeker weet (NPO p. 19). U vermoedt dit, omdat er andere mobile money verkopers zijn aangevallen in die periode, en u kwam tot de conclusie dat het mogelijk was dat u ook daarom zou worden gevisieerd (NPO p. 19). U werd gevraagd of de gebeurtenissen met uw moeder en met uw neef aan elkaar gelinkt zijn, en u verklaarde van wel omdat de mensen tot twee maal toe zouden gezegd hebben dat ze u zouden willen doden (NPO p. 19). Thans hebt u eerder verklaard dat de daders uw neef meteen hadden neergestoken en dat hij niet met hen gesproken heeft (NPO p. 18). Ook voor de eventuele link tussen de daders van beide beweerde gebeurtenissen, baseert u zich op hypothetische bedenkingen, en legde u strijdige verklaringen af.

- U kon ook **geen gedetailleerde verklaringen afleggen met de betrekking tot de politieonderzoeken** die zouden hebben plaatsgevonden na beide incidenten. U weet niet hoe het politieonderzoek verlopen is na de aanslag op uw moeder (NPO p. 17), noch hebt u overigens zelf stappen gezet om te weten te komen wat er gebeurde. U kon ook geen gedetailleerde verklaringen geven over hoe het politieonderzoek verlopen is nadat uw neef was neergestoken (NPO p. 19). De kopie van het politieonderzoek die u neerlegt, is amper leesbaar. Het betreft een kopie waardoor ook de authenticiteit niet kan worden nagegaan.

- **U was bijzonder passief in het zelf proberen oplossen van uw beweerde problemen, wat ook nefast is voor de geloofwaardigheid.** Zoals al werd vermeld, hebt u zelf niets gedaan om te weten te komen wat er gaande was na de aanval op uw moeder (NPO p. 17). Dit is niet aannemelijk gezien u beweerde dat deze aanval op u persoonlijk gericht was, en dat deze mensen zelfs wisten dat u aanwezig zou zijn in Mampong Ninting voor een begrafenis. Gevraagd of er verder nog iets gebeurde tussen mei 2024 – de aanval op uw moeder- en augustus 2024 – de aanval op uw neef - verklaarde u dat er niet echt iets gebeurde maar dat u niet altijd thuis bleef slapen maar ook soms naar uw vrienden ging voor uw veiligheid. Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u in die context besloot om uw neef wél bij uw thuis te laten slapen. U werd hier op gewezen, en dan paste u uw verklaringen aan door te zeggen dat u pas bij vrienden bleef slapen nadat uw neef was neergestoken, in strijd met uw eerdere verklaringen (NPO p. 18). U werd nogmaals gevraagd wat u hebt gedaan om uw problemen op te lossen nadat uw neef neergestoken was, en u verklaarde dat u uw werk hebt teruggeschoefd, minder in conversatie ging met mensen en soms een andere weg nam (NPO p. 19). Het CGVS stelt vast dat u wel nog steeds op dezelfde plaats bleef wonen, en hetzelfde werk bleef doen, tot aan februari 2025. U werd rechtstreeks gevraagd of u ooit hebt overwogen om van job te veranderen, gezien u toch beweert dat het vermoedelijk omwille van uw job was dat deze aanvallen naar u gericht werden. U verklaarde dan dat u toch de intenties achter de aanvallen niet kende, en dat ze u misschien ook voor andere redenen zouden willen kwetsen. **Het feit dat u zelfs niet overwoog om van job te veranderen, ondermijnt de geloofwaardigheid van de ernst van uw beweerde vrees volledig.** Daarenboven bent u dus steeds op dezelfde plaats blijven wonen, waar uw neef beweerdelijk al was neergestoken, en keerde u ook na uw visumaanvraag in Accra in januari 2025 terug naar Kumasi tot aan uw vertrek in maart 2025. U werd hiernaar gevraagd, en u antwoordde dat u niemand kende in Accra. U hebt thans eerder verklaard dat uw moeder familieleden had in Accra (NPO p. 9). U verklaarde dan dat u hun contactgegevens niet had en niet wist waar ze woonden, zonder daarbij ook maar te verduidelijken waarom u niet aan deze gegevens zou kunnen komen (NPO p. 20). Dat u terugkeerde naar Kumasi, zelfs zonder maar een mogelijk tijdelijk verblijf in Accra te proberen regelen, is wederom een tegenindicatie voor uw beweerde vrees in Kumasi.

Wat betreft de documenten die u neerlegde:

- De algemene documenten met betrekking tot problemen voor mobile money verkopers in Ghana kunnen enkel dienen als algemene achtergrondinformatie maar tonen an sich geen persoonlijke vrees tot vervolging aan. Informatie geeft aan dat er ongeveer zo een 609 000 mobile money agenten zouden zijn in Ghana, en

uit de informatie die u neerlegde blijkt niet dat er een systematische vervolging van mobile money agenten zou plaatsvinden.

- *Uit de foto's van uw moeder en uw neef kan niet worden afgeleid dat u verwant bent met degenen op de foto, noch zijn deze voldoende om aan te tonen dat deze mensen zouden zijn aangevallen omwille van hun connectie met u. Hetzelfde geldt voor de foto's die u neerlegt om deze beweerde vernieling van uw bezit aan te tonen.*
- *De foto's van in G4S kledij betreffen informatie die niet betwist wordt in deze beslissing. Ook uw certificaten, de foto van uw werkplaats, de transacties die u uitvoerde, en het feit dat u als mobile money agent werkte, werden niet betwist.*
- *U legde ook een medicatieoverzicht neer van uw moeder. Op basis van dit document kan ook niet worden afgeleid in welke omstandigheden uw moeder die verwondingen heeft opgelopen, noch is valt er uit een kopie van een dergelijk document niet af te leiden.*

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In de twee middelen samengenomen voert verzoekende partij de schending aan van artikel 1.A.2 van het Internationaal Verdrag betreffende de status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 (hierna: het Vluchtelingenverdrag); van artikel 3 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM); van de artikelen 48/3, 48/4, § 2, a), b) en c), 48/6, § 1, lid 1 en 48/6, § 5, a, b, c van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet); van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; van het redelijkheids- en het evenredigheidsbeginsel, van de hoorplicht, van de zorgvuldigheidsplicht en van de materiële motiveringsplicht.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekende partij evenmin als vluchteling erkennen of haar de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

"Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS stelt ten eerste vast dat u niet meteen bij aankomst in België een verzoek tot internationale bescherming hebt ingediend. *U verklaarde thans Ghana te hebben verlaten omwille van een gegronde vrees voor uw eigen veiligheid. U verklaarde ook dat het uw intentie was om naar Europa te komen om een plaats te vinden waar u bescherming kon krijgen van de overheid (notities persoonlijk onderhoud (NPO) p. 15). Hoewel u die intentie beweerde te hebben, hebt op 25/03/2025 in de grensprocedure verklaard dat er geen redenen zijn waarom u niet zou kunnen terugkeren naar uw land van herkomst (questionnaire border procedure vraag 8). U ging er mee akkoord om vrijwillig terug te keren. Hoewel u weigerde mee te gaan met de vlucht op 27/03/2025, hebt u alsnog tot 01/04/2025 gewacht om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd naar waarom u niet meteen bij aankomst een verzoek tot internationale bescherming hebt ingediend. U verklaarde dat de persoon die u had gebracht, u had verklaard dat u enkel bescherming kon vragen 10 dagen nadat u aankwam in Europa, en dat*

zou u ook op de luchthaven zo zijn uitgelegd (NPO p. 16). U werd er dan op gewezen dat u bij aankomst hebt verklaard dat er geen redenen zijn waarom u niet zou kunnen terugkeren naar Ghana, waarop u antwoordde dat u niet echt wist dat u bescherming kon vragen of wat het inhield. Dit verklaart nog steeds niet waarom u dan niet op vraag 8 kon antwoorden dat er wel redenen zijn waarom u niet kon terugkeren naar Ghana. Het feit dat u verklaard hebt dat u geen bezwaar had bij terugkeer naar Ghana, en dat u pas 7 dagen na aankomst een verzoek indiende, maakt uw verzoek **laattijdig** en is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees.

In uw verklaringen toonde u ook niet aan dat u Ghana hebt verlaten omwille van een gegronde vrees voor uw leven of voor uw veiligheid.

- U hebt er ten eerste **geen idee van wie de personen zijn die beweerdelijk u zouden willen aanvallen of met welke motieven ze dit zouden willen doen**. U gaf geen enkel zicht op de identiteit van uw beweerde vervolgers. U kon niets vertellen over de identiteit van de personen die uw moeder zouden hebben aangevallen in mei 2024 (NPO p. 17) en ook niets over de identiteit van de mensen die uw neef hebben aangevallen in augustus 2024 (NPO p. 18). U verklaarde enkel dat u dacht dat mensen u wilden aanvallen omwille van uw job als mobile money verkoper, maar dat u dat ook niet zeker weet (NPO p. 19). U vermoedt dit, omdat er andere mobile money verkopers zijn aangevallen in die periode, en u kwam tot de conclusie dat het mogelijk was dat u ook daarom zou worden gevisieerd (NPO p. 19). U werd gevraagd of de gebeurtenissen met uw moeder en met uw neef aan elkaar gelinkt zijn, en u verklaarde van wel omdat de mensen tot twee maal toe zouden gezegd hebben dat ze u zouden willen doden (NPO p. 19). Thans hebt u eerder verklaard dat de ouders uw neef meteen hadden neergestoken en dat hij niet met hen gesproken heeft (NPO p. 18). Ook voor de eventuele link tussen de ouders van beide beweerde gebeurtenissen, baseert u zich op hypothetische bedenkingen, en legde u strijdige verklaringen af.

- U kon ook **geen gedetailleerde verklaringen afleggen met de betrekking tot de politieonderzoeken** die zouden hebben plaatsgevonden na beide incidenten. U weet niet hoe het politieonderzoek verlopen is na de aanslag op uw moeder (NPO p. 17), noch hebt u overigens zelf stappen gezet om te weten te komen wat er gebeurde. U kon ook geen gedetailleerde verklaringen geven over hoe het politieonderzoek verlopen is nadat uw neef was neergestoken (NPO p. 19). De kopie van het politieonderzoek die u neerlegt, is amper leesbaar. Het betreft een kopie waardoor ook de authenticiteit niet kan worden nagegaan.

- **U was bijzonder passief in het zelf proberen oplossen van uw beweerde problemen, wat ook nefast is voor de geloofwaardigheid.** Zoals al werd vermeld, hebt u zelf niets gedaan om te weten te komen wat er gaande was na de aanval op uw moeder (NPO p. 17). Dit is niet aannemelijk gezien u beweerde dat deze aanval op u persoonlijk gericht was, en dat deze mensen zelfs wisten dat u aanwezig zou zijn in Mampong Ninting voor een begrafenis. Gevraagd of er verder nog iets gebeurde tussen mei 2024 – de aanval op uw moeder- en augustus 2024 – de aanval op uw neef - verklaarde u dat er niet echt iets gebeurde maar dat u niet altijd thuis bleef slapen maar ook soms naar uw vrienden ging voor uw veiligheid. Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u in die context besloot om uw neef wél bij uw thuis te laten slapen. U werd hier op gewezen, en dan paste u uw verklaringen aan door te zeggen dat u pas bij vrienden bleef slapen nadat uw neef was neergestoken, in strijd met uw eerdere verklaringen (NPO p. 18). U werd nogmaals gevraagd wat u hebt gedaan om uw problemen op te lossen nadat uw neef neergestoken was, en u verklaarde dat u uw werk hebt teruggeschroefd, minder in conversatie ging met mensen en soms een andere weg nam (NPO p. 19). Het CGVS stelt vast dat u wel nog steeds op dezelfde plaats bleef wonen, en hetzelfde werk bleef doen, tot aan februari 2025. U werd rechtstreeks gevraagd of u ooit hebt overwogen om van job te veranderen, gezien u toch beweert dat het vermoedelijk omwille van uw job was dat deze aanvallen naar u gericht werden. U verklaarde dan dat u toch de intenties achter de aanvallen niet kende, en dat ze u misschien ook voor andere redenen zouden willen kwetsen. **Het feit dat u zelfs niet overwoog om van job te veranderen, ondermijnt de geloofwaardigheid van de ernst van uw beweerde vrees volledig.** Daarenboven bent u dus steeds op dezelfde plaats blijven wonen, waar uw neef beweerdelijk al was neergestoken, en keerde u ook na uw visumaanvraag in Accra in januari 2025 terug naar Kumasi tot aan uw vertrek in maart 2025. U werd hiernaar gevraagd, en u antwoordde dat u niemand kende in Accra. U hebt thans eerder verklaard dat uw moeder familieleden had in Accra (NPO p. 9). U verklaarde dan dat u hun contactgegevens niet had en niet wist waar ze woonden, zonder daarbij ook maar te verduidelijken waarom u niet aan deze gegevens zou kunnen komen (NPO p. 20). Dat u terugkeerde naar Kumasi, zelfs zonder maar een mogelijk tijdelijk verblijf in Accra te proberen regelen, is wederom een tegenindicatie voor uw beweerde vrees in Kumasi.

Wat betreft de documenten die u neerlegde:

- De algemene documenten met betrekking tot problemen voor mobile money verkopers in Ghana kunnen enkel dienen als algemene achtergrondinformatie maar tonen an sich geen persoonlijke vrees tot vervolging aan. Informatie geeft aan dat er ongeveer zo een 609 000 mobile money agenten zouden zijn in Ghana, en

uit de informatie die u neerlegde blijkt niet dat er een systematische vervolging van mobile money agenten zou plaatsvinden.

- *Uit de foto's van uw moeder en uw neef kan niet worden afgeleid dat u verwant bent met degenen op de foto, noch zijn deze voldoende om aan te tonen dat deze mensen zouden zijn aangevallen omwille van hun connectie met u. Hetzelfde geldt voor de foto's die u neerlegt om deze beweerde vernieling van uw bezit aan te tonen.*
- *De foto's van in G4S kledij betreffen informatie die niet betwist wordt in deze beslissing. Ook uw certificaten, de foto van uw werkplaats, de transacties die u uitvoerde, en het feit dat u als mobile money agent werkte, werden niet betwist.*
- *U legde ook een medicatieoverzicht neer van uw moeder. Op basis van dit document kan ook niet worden afgeleid in welke omstandigheden uw moeder die verwondingen heeft opgelopen, noch is valt er uit een kopie van een dergelijk document niet af te leiden.”*

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat er geen nood is aan internationale bescherming, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoont dat de motivering in de bestreden beslissing, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in eerder afgelegde verklaringen en zijn vrees en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

Met het betoog dat het verzoek om internationale bescherming, dat zeven dagen na aankomst werd ingediend, absoluut niet als laattijdig kan worden beschouwd, omdat verzoeker verklaard heeft dat hij hierover misleid is, gaat verzoeker volstrekt voorbij aan de concrete en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing en kan hij niet overtuigen.

Het Commissariaat-generaal stelde immers terecht vast dat verzoeker niet meteen bij aankomst in België een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, hoewel hij later wel verklaarde Ghana te hebben verlaten omwille van een gegronde vrees voor zijn eigen veiligheid en zelfs verklaarde dat het zijn intentie was om naar Europa te komen om een plaats te vinden waar hij bescherming kon krijgen van de overheid (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15). Dit staat in schril contrast met de vaststelling dat dat hij op 25 maart 2025 in de grensprocedure verklaarde dat er geen redenen zijn waarom hij niet zou kunnen terugkeren naar zijn land van herkomst (questionnaire border procedure vraag 8). Verzoeker ging er zelfs mee akkoord om vrijwillig terug te keren, doch weigerde uiteindelijk mee te gaan met de vlucht op 27 maart 2025 en heeft alsnog tot 1 april 2025 gewacht om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen.

Het argument dat hij heeft verklaard hierover te zijn misleid, werd evenzeer beoordeeld in de bestreden beslissing en de pertinente motivering luidt als volgt: *“Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd naar waarom u niet meteen bij aankomst een verzoek tot internationale bescherming hebt ingediend. U verklaarde dat de persoon die u had gebracht, u had verklaard dat u enkel bescherming kon vragen 10 dagen nadat u aankwam in Europa, en dat zou u ook op de luchthaven zo zijn uitgelegd (NPO p. 16). U werd er dan op gewezen dat u bij aankomst hebt verklaard dat er geen redenen zijn waarom u niet zou kunnen terugkeren naar Ghana, waarop u antwoordde dat u niet echt wist dat u bescherming kon vragen of wat het inhield. Dit verklaart nog steeds niet waarom u dan niet op vraag 8 kon antwoorden dat er wel redenen zijn waarom u niet kon terugkeren naar Ghana. Het feit dat u verklaard hebt dat u geen bezwaar had bij terugkeer naar Ghana, en dat u pas 7 dagen na aankomst een verzoek indiende, maakt uw verzoek **laattijdig** en is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees.”* Verzoeker brengt geen enkele valabele verklaring bij die hierop een ander licht kan werpen.

De stelling dat het niet aan verzoeker is om het onderzoek te voeren en het niet abnormaal is dat hij geen idee zou hebben van wie de personen zijn die hem beweerdelijk zouden willen aanvallen, overtuigt evenmin. Het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen hebben doen besluiten tot de weigering van zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus, waaronder dus evenzeer de vaststelling dat verzoeker er geen idee van heeft wie de personen zijn die hem naar eigen zeggen zouden willen aanvallen of met welke motieven ze

dit zouden willen doen en waarvoor hij stelt internationale bescherming nodig te hebben. Derhalve werd terecht het volgende vastgesteld: *“U gaf geen enkel zicht op de identiteit van uw beweerde vervolgers. U kon niets vertellen over de identiteit van de personen die uw moeder zouden hebben aangevallen in mei 2024 (NPO p. 17) en ook niets over de identiteit van de mensen die uw neef hebben aangevallen in augustus 2024 (NPO p. 18). U verklaarde enkel dat u dacht dat mensen u wilden aanvallen omwille van uw job als mobile money verkoper, maar dat u dat ook niet zeker weet (NPO p. 19). U vermoedt dit, omdat er andere mobile money verkopers zijn aangevallen in die periode, en u kwam tot de conclusie dat het mogelijk was dat u ook daarom zou worden geïdoleerd (NPO p. 19). U werd gevraagd of de gebeurtenissen met uw moeder en met uw neef aan elkaar gelinkt zijn, en u verklaarde van wel omdat de mensen tot twee maal toe zouden gezegd hebben dat ze u zouden willen doden (NPO p. 19). Thans hebt u eerder verklaard dat de ouders uw neef meteen hadden neergestoken en dat hij niet met hen gesproken heeft (NPO p. 18). Ook voor de eventuele link tussen de ouders van beide beweerde gebeurtenissen, baseert u zich op hypothetische bedenkingen, en legde u strijdige verklaringen af.”* Verzoeker werpt hier met zijn algemeen betoog dat het niet aan hem is om het onderzoek te voeren en het niet abnormaal is dat hij geen idee zou hebben van wie de personen zijn die hem beweerdelijk zouden willen aanvallen, geen ander licht op en negeert dan ook de strijdige verklaringen die hij heeft afgelegd.

Waar verzoeker stelt een “heel aantal concrete stukken” neer te leggen waaronder een kopie van het politieonderzoek en lijkt te suggereren dat de neergelegde stukken niet werden onderzocht, gaat hij voorbij aan de concrete beoordeling van de door hem neergelegde documenten:

“Wat betreft de documenten die u neerlegde:

- De algemene documenten met betrekking tot problemen voor mobile money verkopers in Ghana kunnen enkel dienen als algemene achtergrondinformatie maar tonen an sich geen persoonlijke vrees tot vervolging aan. Informatie geeft aan dat er ongeveer zo een 609 000 mobile money agenten zouden zijn in Ghana, en uit de informatie die u neerlegde blijkt niet dat er een systematische vervolging van mobile money agenten zou plaatsvinden.*
- Uit de foto's van uw moeder en uw neef kan niet worden afgeleid dat u verwant bent met degenen op de foto, noch zijn deze voldoende om aan te tonen dat deze mensen zouden zijn aangevallen omwille van hun connectie met u. Hetzelfde geldt voor de foto's die u neerlegt om deze beweerde vernieling van uw bezit aan te tonen.*
- De foto's van in G4S kledij betreffen informatie die niet betwist wordt in deze beslissing. Ook uw certificaten, de foto van uw werkplaats, de transacties die u uitvoerde, en het feit dat u als mobile money agent werkte, werden niet betwist.*
- U legde ook een medicatieoverzicht neer van uw moeder. Op basis van dit document kan ook niet worden afgeleid in welke omstandigheden uw moeder die verwondingen heeft opgelopen, noch is valt er uit een kopie van een dergelijk document niet af te leiden.”* Verzoeker brengt ook hier niets bij dat hieraan afbreuk zou kunnen doen.

Waar hij specifiek verwijst naar de kopie van het politieonderzoek, gaat hij opnieuw voorbij aan de concrete en pertinente vaststellingen met betrekking tot de politieonderzoeken en de door hem neergelegde kopie van het politieonderzoek: *“U kon ook **geen gedetailleerde verklaringen afleggen met de betrekking tot de politieonderzoeken** die zouden hebben plaatsgevonden na beide incidenten. U weet niet hoe het politieonderzoek verlopen is na de aanslag op uw moeder (NPO p. 17), noch hebt u overigens zelf stappen gezet om te weten te komen wat er gebeurde. U kon ook geen gedetailleerde verklaringen geven over hoe het politieonderzoek verlopen is nadat uw neef was neergestoken (NPO p. 19). De kopie van het politieonderzoek die u neerlegt, is amper leesbaar. Het betreft een kopie waardoor ook de authenticiteit niet kan worden nagegaan.”* Wederom beperkt verzoeker zich tot louter algemene kritiek doch plaatst hiermee de concrete vaststellingen niet in een ander licht.

Verzoeker plaatst met de verwijzing naar de documenten en de stelling *“Het commissariaat dient dit te onderzoeken, indien men zoiets verkeerdelijk beweert dient men een valsheidsprocedure op te starten in het kader van het strafrecht. Iets anders beweren is kwaadwillig en daartegen kan verzoeker zich niet verdedigen.”* de voorgaande vaststellingen niet in een ander licht. Het is de Raad niet duidelijk waarop verzoeker doelt waarop hij stelt dat een valsheidsprocedure moet worden opgestart in het kader van het strafrecht. Dit wordt ook niet nader toegelicht door verzoeker.

Verzoeker beperkt zich vervolgens tot de stelling dat van werk veranderen niet eenvoudig is, doch dit volstaat niet om volgende pertinente motivering in een ander licht te plaatsen: *“U was **bijzonder passief in het zelf proberen oplossen van uw beweerde problemen, wat ook nefast is voor de geloofwaardigheid**. Zoals al werd vermeld, hebt u zelf niets gedaan om te weten te komen wat er gaande was na de aanval op uw moeder (NPO p. 17). Dit is niet aannemelijk gezien u beweerde dat deze aanval op u persoonlijk gericht was,*

*en dat deze mensen zelfs wisten dat u aanwezig zou zijn in Mampong Ninting voor een begrafenis. Gevraagd of er verder nog iets gebeurde tussen mei 2024 – de aanval op uw moeder- en augustus 2024 – de aanval op uw neef - verklaarde u dat er niet echt iets gebeurde maar dat u niet altijd thuis bleef slapen maar ook soms naar uw vrienden ging voor uw veiligheid. Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u in die context besloot om uw neef wél bij uw thuis te laten slapen. U werd hier op gewezen, en dan paste u uw verklaringen aan door te zeggen dat u pas bij vrienden bleef slapen nadat uw neef was neergestoken, in strijd met uw eerdere verklaringen (NPO p. 18). U werd nogmaals gevraagd wat u hebt gedaan om uw problemen op te lossen nadat uw neef neergestoken was, en u verklaarde dat u uw werk hebt teruggeschroefd, minder in conversatie ging met mensen en soms een andere weg nam (NPO p. 19). Het CGVS stelt vast dat u wel nog steeds op dezelfde plaats bleef wonen, en hetzelfde werk bleef doen, tot aan februari 2025. U werd rechtstreeks gevraagd of u ooit hebt overwogen om van job te veranderen, gezien u toch beweert dat het vermoedelijk omwille van uw job was dat deze aanvallen naar u gericht werden. U verklaarde dan dat u toch de intenties achter de aanvallen niet kende, en dat ze u misschien ook voor andere redenen zouden willen kwetsen. **Het feit dat u zelfs niet overwoog om van job te veranderen, ondermijnt de geloofwaardigheid van de ernst van uw beweerde vrees volledig.** Daarenboven bent u dus steeds op dezelfde plaats blijven wonen, waar uw neef beweerdelijk al was neergestoken, en keerde u ook na uw visumaanvraag in Accra in januari 2025 terug naar Kumasi tot aan uw vertrek in maart 2025. U werd hiernaar gevraagd, en u antwoordde dat u niemand kende in Accra. U hebt thans eerder verklaard dat uw moeder familieleden had in Accra (NPO p. 9). U verklaarde dan dat u hun contactgegevens niet had en niet wist waar ze woonden, zonder daarbij ook maar te verduidelijken waarom u niet aan deze gegevens zou kunnen komen (NPO p. 20). Dat u terugkeerde naar Kumasi, zelfs zonder maar een mogelijk tijdelijk verblijf in Accra te proberen regelen, is wederom een tegenindicatie voor uw beweerde vrees in Kumasi.” Deze vaststellingen zijn pertinent en worden door de Raad gehandhaafd.*

Wat betreft de “foto’s” die verzoeker per aanvullende nota ter terechtzitting neerlegt, wordt opgemerkt dat deze foto’s en andere stukken zich reeds in het administratief dossier bevinden en beoordeeld werden in de bestreden beslissing. Verzoeker verstrekt overigens geen enkele concrete toelichting over de wijze waarop het nogmaals neerleggen van deze stukken de vaststellingen van de bestreden beslissing in een ander licht zou kunnen plaatsen.

Gelet op het geheel der vaststellingen kan verzoeker niet voorhouden dat zijn verzoek om internationale bescherming niet zorgvuldig werd onderzocht. De argumentatie dat er bijna uitsluitend rekening werd gehouden met futiele details uit de verklaringen van verzoeker om zijn relaas ongeloofwaardig te verklaren terwijl er geen verdere analyse werd uitgevoerd, houdt gelet op wat voorafgaat en de omstandige motivering van de bestreden beslissing geen steek.

Waar verzoeker in het kader van de gevraagde subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet aanvoert dat hij vanuit de gevangenis en later het gesloten centrum geen documenten kan voorleggen maar dat hij werkelijk homoseksueel beweert te zijn en pas later een aanvraag deed in het kader van de subsidiaire bescherming omdat hij dit niet wist, lijken materiële vergissingen te betreffen gezien uit verzoekers verklaringen zoals die zich in het administratief dossier bevinden, niets terug te vinden is over deze problematiek, noch maakt verzoeker in het verzoekschrift melding problemen te zullen kennen omwille van zijn geaardheid. Bijgevolg wordt niet ingegaan op deze kritiek, die geen betrekking heeft op de bestreden beslissing en op verzoekers eigen vluchtrelaas.

Gelet op wat voorafgaat kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet. Er liggen evenmin elementen voor, noch worden deze door verzoeker aangevoerd dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend vijftientig door:

C. DIGNEF, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF