

Arrest

nr. 326 776 van 15 mei 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 31 januari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 december 2024 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 maart 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart te zijn geboren op (...) januari 1991 en de Somalische nationaliteit te hebben.

1.2. Verzoeker dient op 28 september 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Verzoeker wordt op 18 april 2024 en 23 juli 2024 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 24 december 2024 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen heeft u de Somalische nationaliteit en bent u op 2 januari 1991 geboren in het dorp Ceel Sheekh Abikar, gelegen in het district Jilib, in de regio Middle Juba. U bent soennitisch moslim en behoort tot de Sheekhaal-clan. U heeft drie zussen en vier broers. U bent gehuwd en heeft vijf kinderen. Uw vader M.I. richtte voor de komst van Al Shabab als sufi-leraar een eigen koranschool op in de nabije omgeving van uw dorp Ceel Sheekh Abikar waar hij religieuze lessen, wiskunde en de Somalische taal onderwees. U trok van jongs af aan met uw familie als nomadische herder in uw regio met uw kudde rond en volgde daarnaast lessen bij uw vader in zijn koranschool. Toen u vijftien jaar oud was begon u naast uw werk met de dieren ook uw vader mee te helpen als assistent /"kabir" in zijn koranschool.

In 2008 nam Al Shabab de controle over in uw dorp Ceel Sheekh Abikar en uw regio. Uw vader weigerde als religieus sufigeleerde in te gaan op de vraag van Al Shabab om met hen samen te werken en hun leer te volgen. Hij bleef in zijn eigen koranschool lesgeven. Zelfs toen Al Shabab tussen 2010 en 2013 tot drie keer toe bij uw familie aandrong om zijn koranschool te sluiten, gingen jullie hier niet op in. U weigerde het aanbod van Al Shabab eveneens om voor hen te werken omdat u het te druk had. Toen uw familie in 2013 – net als alle dorpingen in Ceel Sheekh Abikar – zakatbelasting aan Al Shabab moesten betalen, probeerde uw vader met Al Shabab te onderhandelen om minder belastingen te betalen. Al Shabab nam hierop uw vader, u en uw broer A. gevangen. Na bemiddeling door de dorpsoudsten en de belofte dat uw familie de zakatbelasting zou betalen, werden jullie vrijgelaten. Toen uw familie één maand na jullie vrijlating de zakatbelasting nog niet betaald had, werd uw broer A. opnieuw door Al Shabab gevangen genomen. Vervolgens ging Shabab akkoord met jullie voorstel om de helft van de gevraagde som te betalen waarna zij uw broer A. vrijlieten. Op een dag, toen u niet op tijd was voor het gebed, bonden enkele Al Shabab-leden u vast, wat ze eerder ook bij andere dorpingen deden. Nadat u hen beloofde niet meer te laat te komen voor het gebed, lieten zij u na enkele uren opnieuw vrij.

In 2016 stierf uw vader een natuurlijke dood en werd zijn koranschool niet heropend. Toen uw familie na zijn begrafenis de personen die zijn graf delfden te eten gaf, werden u en uw broer A. door Al Shabab opgepakt. Na bemiddeling door de dorpsoudsten en nadat jullie beloofden geen 'foute' onwetende praktijken zoals jullie vader uit te voeren, liet Al Shabab u en A. na zes maanden vrij. Na uw vrijlating vernam u dat uw moeder, samen met uw broer Al. en uw zussen A. en M. naar Yemen verhuisd waren. Uw broer A. besloot om zich na zijn vrijlating in Kenia te vestigen. Sinds het vertrek van uw familieleden naar het buitenland verloor u elk contact met hen. U bleef met uw eigen gezin - uw vrouw en kinderen – in uw geboortedorp Ceel Sheekh Abikar wonen en werkte er verder als veehouder. Uw broers N. en Ah. en de twee dochters van A. – D. en S. kwamen na het vertrek van uw andere familieleden naar het buitenland bij u en uw gezin inwonen. Vervolgens startte u met familielvriend S.S.O. die in Barawe woonde een handel op waarbij u samen geiten in Ceel Sheekh Abikar aankocht en deze daarna in Barawe verkocht.

In mei of juni 2021 werd u door een onbekende - een zekere O.B. - opgebeld die uw telefoonnummer via S.S.O. gekregen had. O.B. wilde een sufi-koranschool in uw geboortedorp Ceel Sheekh Abikar oprichten om er koran en wiskunde te geven. U waarschuwde hem dat het levensgevaarlijk was om dit zonder de toestemming van Al Shabab op te richten. Hij verzekerde u dat dit geen probleem was en dat Al Shabab hiervoor financieel zou gecompenseerd worden. O.B. stelde voor dat u de inschrijvingen van deze school zou doen en beloofde u een salaris te betalen. Nadat u met zijn voorstel akkoord ging, stuurde hij twee personen, genaamd O. en M. naar uw huis in Ceel Sheekh Abikar om de oprichting van de school verder met u te bespreken. De ochtend na hun bezoek belde Al Shabab u op en vroegen u om bij hen in Ceel Sheekh Abikar langs te komen, waar u niet op inging. De volgende dag werd u door Al Shabab opgepakt en meegenomen naar de gevangenis van Jilib waar u werd ondervraagd over de personen die in Ceel Sheekh Abikar een nieuwe koranschool wilden oprichten. Nadat u drie nachten geslagen en met water overgoten werd, bracht Al Shabab u voor hun rechtbank in Jilib. U werd ervan beschuldigd als spion lid te zijn van een niet nader genoemde organisatie en als afvallige ter dood veroordeeld. Terwijl u wachtte op uw terechtstelling, slaagde u erin om tijdens een brand in de gevangenis te ontsnappen. Na drie nachten wandelen bereikte u Barawe, waar u met behulp van uw kennis S.S.O. slaagde om uit Somalië weg te vluchten. Op 19 september 2021 vertrok u per auto van Somalië naar Ethiopië. Vervolgens vloog u van Addis Abeba met een vals paspoort via Turkije naar België waar u op 27 september 2021 aankwam. Op 28 september 2021 diende u er uw aanvraag voor internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Na uw vertrek contacteerden Al Shabab uw familie in Ceel Sheekh Abikar verschillende keren zowel telefonisch als bij uw huis waarbij ze naar u vroegen. Al Shabab vertelde aan uw echtgenote dat zij met een Al Shabablid zou moeten huwen. Uw gezin en de familieleden die bij u inwoonden besloten midden 2022 om naar het vluchtelingenkamp in Barawe te verhuizen waar ze tot op vandaag wonen.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: Uw Belgische loonfiche (kopie) en een appreciatiebrief van het bedrijf in België waar u aan de slag bent (kopie).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

U vreest bij terugkeer naar Somalië vervolgd te worden door Al Shabab omdat uw vader als sufigeleerde in zijn eigen koranschool in de buurt van uw geboortedorp les gaf en u hem hierbij als assistent hielp (Notities van het Persoonlijk Onderhoud, d.d. 18 april 2014, CGVS1 p.17). U vreest vervolgd te worden door Al Shabab omdat u en uw familie weigerden zakatbelastingen te betalen en u weigerde met Al Shabab mee te werken (CGVS1 p.18). Voorts vreest u dat Al Shabab u zal doden omdat zij u beschuldigen een spion en afvallige te zijn omdat u als lid van een niet nader genoemde organisatie anderen hielp om een nieuwe koranschool in uw dorp Ceel Sheekh Abikar op te richten (CGVS1 p.20-21).

Het CGVS benadrukt verder dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). **Het is derhalve in de eerste plaats uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken.

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een **verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (Notities van het Persoonlijk Onderhoud, d.d. 18 april 2024, CGVS1 p.2-3 en Notities van het Persoonlijk Onderhoud, d.d. 23 juli 2024, CGVS2 p.2-3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden daar dit van essentieel belang zijn voor het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming. Het is immers de reële verblijfsplaats in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie en/of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

U heeft niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Sheikh Abikar in het Jilib district gelegen in Middle Juba, waar u geboren zou zijn en gewoond zou hebben tot uw vertrek uit Somalië (CGVS1 p.6-7 en p.7-8).

1. Vooreerst valt de beperkte geografische kennis over uw geboortedorp Ceel Sheekh Abikar en uw regio van herkomst en het ingestudeerde karakter van uw verklaringen op. U kan enkele generieke zaken over uw geboortedorp Ceel Sheekh Abikar vermelden. U weet dat Ceel Sheekh Abikar in het Jilib district in Middle Juba ligt (CGVS1 p.6) en dat de Shabelle en Juba rivieren in uw district gelegen zijn. U vermeldt verder dorpen langs de Mogadishu/Hamer-Jilib asfaltweg (CGVS1 p.25-2 en CGVS2 p.7-8) en enkele waterbronnen langs de kustlijn (CGVS1. p.7 en CGVS2 p.9). Het is echter vreemd dat uw kennis als nomadische herder niet verder reikt dan dit.

-Het gebrekkige karakter van uw verklaringen komt naar voren wanneer het CGVS u tijdens uw persoonlijk onderhoud de namen van een aantal locaties en dorpen in uw omgeving aanreikt maar u geen enkele ervan herkent. Zo zeggen de geografische locaties in uw regio Jiirta en Elahano u niets (CGVS2 p.11). Meer nog, u benadrukt dat deze plaatsen niet in uw omgeving liggen, wat de geografische kaarten tegenspreken (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.1 en 2).

- U heeft geen kennis over de werkelijke geografische afstand tussen Ceel Sheekh Abikar en de districtshoofdstad Jilib. U verklaart dat de districtshoofdstad Jilib op ongeveer 4 uur te voet van uw geboortedorp Ceel Sheekh Abikar ligt (CGVS2 p.8) en dat personen met vee vanuit uw dorp te voet ongeveer 10 uur over deze afstand doen (CGVS2 p.10). Uit de geografische kaarten blijkt echter dat de afstand te voet van Jilib tot uw dichtst gelegen buurdorp Haramka naar gelang de genomen weg tussen de 51 en 62 km bedraagt, wat maakt dat een gemiddelde wandelaar te voet zonder dieren deze afstand in ongeveer 12 uren aflegt (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier nr.4), wat ingaat tegen uw verklaringen. Bovendien ligt Ceel Sheekh Abikar nog verder op zo een vier uur te voet ten zuid/oosten van Haramka (CGVS2 p.8). Dan is het bevreemdend dat u de afstand tussen Ceel Sheekh Abikar en districtstad Jilib op slechts 4 uur te voet inschat, terwijl het in werkelijkheid een meerdaagse tocht is. Zeker gezien u als veehouder volgens uw verklaringen de dierenmarkt van Jilib kende en er reeds eerder geweest was (CGVS2 p.43). Bovendien verklaart u dat de afstand van uw dorp Ceel Sheekh Abikar tot Arbay A. eveneens vier uur te voet bedraagt (CGVS2 p.8-9). Dat de afstand tussen Jilib en Ceel Sheekh Abikar gelijk zou zijn aan de afstand tussen Arbay A. en Ceel Sheekh Abikar is tegenstrijdig met de geografische kaart. Arbay A. ligt immers plus minus halverwege tussen Jilib en Haramka, en uw dorp ligt iets ten zuiden van Haramka (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.2).

- Wanneer u gevraagd wordt welke districten er in Middle Juba zijn, noemt u naast uw eigen district Jilib ook districten Buale en Sakow op. U benadrukt dat er in Middle Juba geen drie maar vier districten zijn maar dat u zich de naam van het vierde district niet meer herinnert (CGVS1 p.7), wat opvallend is indien u werkelijk van uw geboorte tot uw vertrek in 2021 in deze regio zou gewoond hebben dat u hier niet van op de hoogte bent hoe de districten in uw regio heten.

2.Verder blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend te zijn voor iemand die beweert zijn ganse leven van zijn geboorte tot zijn dertig jaar in een ruraal Somalisch dorp zoals Ceel Sheekh Abikar in het Jilib district gewoond zou hebben. De karakteristieken van deze seizoenen zijn allesbepalend in het dagelijkse leven van het Somalische platteland.

-Hoewel u de Somalische seizoenen kan opnoemen in de volgorde zoals ze voorkomen Jilaal/Gu/Hagaa/Deyr (CGVS1 p.20), bent u niet eenduidig welke seizoenen de regenseizoenen dan wel de droge

seizoenen zijn, noch kent u de karakteristieke elementen van elk Somalisch seizoen. Gevraagd welke seizoenen er in Somalië voorkomen vertelt u vooreerst dat er slechts twee regenseizoenen zijn, Gu en Deyr én één droog seizoen Jilaal. Wanneer u gevraagd werd welk seizoen Hagaa dan is, verklaart u plotseling dat er drie regenseizoenen zijn en dat Hagaa een derde regenseizoen is. Hagaa is volgens uw verklaringen de voortzetting van Gu. Hierbij zou Gu over hetzelfde karakter qua weer als Hagaa beschikken, al zou het in Hagaa iets minder regenen dan in Gu (CGVS2 p.21). Uit COI waarover het CGVS beschikt blijkt dat Hagaa en Gu als seizoenen duidelijk een ander karakter vertonen. Zo is Hagaa geen regenseizoen maar een droog seizoen. Voorts zijn de overstromingen die Somalië in het algemeen en meer specifiek uw regio Middle Juba teisteren het resultaat van hevige Gu regens. Hierbij zorgt het overtollig water van de nabijgelegen Shabelle en Juba rivieren voor extra wateroverlast (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.3 A-B). Dat u beide seizoenen als regenseizoenen bestempelt en bovendien aan elkaar gelijkstelt qua karakter van weer is bevreemdend.

-Bovendien kan u de Somalische seizoenen niet in de correcte maanden van het jaar plaatsen. Zo beweerde u dat Gu tijdens de islamitische maanden soon, soonfar en sidatal voorkomt (cfr. de Somalische naam voor islamitische maanden Ramadan, Shawal en Dhu Al Qa'dah), Hagaa tijdens Arafo, Sako en Safar (cfr. de islamitische maanden Dhu al-ḥijjah, Muharram, Safar), Deyr in Mawlid, Malmadoon, Banhore (cfr. de islamitische maanden Rabi' al-Awwal, Rabi' al-Thani) en dat Jilaal in Dandanmbe, Osman en Shabaan valt (cfr. de islamitische maanden Jumada al-Awwal, Jumada al-Thani Rajab, Sha'ban). Hoewel u verklaart dat er uitzonderingen kunnen zijn gezien het niet altijd elk jaar op hetzelfde tijdstip begint te regenen, zouden volgens uw verklaringen de hierboven beschreven Somalische seizoenen in normale omstandigheden steeds in deze voornoemde specifieke islamitische maanden voorkomen (CGVS 2 p.22). Dat u de diverse Somalische seizoenen aan specifieke islamitische maanden linkt is merkwaardig. De islamitische kalender is immers gebaseerd op het maanstelsel waarbij een maand 29 of 30 dagen en een jaar 354 dagen telt. De islamitische kalender is 11 dagen korter dan het zonnejaar waardoor de islamitische maanden elk jaar opnieuw opschuiven en specifieke islamitische maanden dus nooit aan een specifiek seizoen gebonden kunnen zijn (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.4).

3.Uw verklaringen over de droogte van 2016/2017 in uw geboortedorp Ceel Sheekh Abiker en regio van herkomst zijn niet accuraat. Gevraagd wanneer er zich langere periodes van droogte in uw dorp Ceel Sheikh Abiker en uw regio voordeden, herinnert u zich een droogte in 2016/2017 en een eerdere droogte in 2011 (CGVS2 p.22). Gevraagd wat u zich herinnert over de droogte van 2016/2017 verklaart u dat er watertekort was in uw dorp en door de droogte de dieren zout water moesten drinken en stierven (CGVS2 p.22). Verder werden er met tanks water naar uw dorp Ceel Sheikh Abikar gebracht zodat de dorpingen drinkwater konden kopen (CGSV2 p.24). Wanneer echter dieper gepeild wordt naar de droogte van 2016/2017 blijken uw verklaringen niet aannemelijk .

-Zo verklaart u dat de droogte van 2016/2017 in uw regio ongeveer vier maanden in 2016 en vervolgens vier maanden in 2017 bedroeg (CGVS2 p.22), wat niet overeenkomt met de COI informatie waarover het CGVS beschikt. Uit COI informatie blijkt deze droogte in 2016/2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in Middle Juba regio en het Jilib district. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar deze droogte. In tegenstelling tot uw verklaringen hield deze droogte in Jilib district in 2016 niet slechts vier maanden maar dubbel zo lang, gedurende acht maanden aan, van mei tot december 2016, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Ook uw verklaringen dat de droogte in 2016 even hard toesloeg als in 2017 (CGVS2 p.22) kunnen niet overtuigen. Uit COI informatie blijkt immers dat deze extreme droogte in het Jilib district - waarover u zei dat u er gans uw leven woonde - in 2017 niet zo hevig toesloeg als in 2016. Zo stak de droogte in 2017 slechts in 2 aparte maanden terug de kop op, namelijk eerst in maart 2017 en daarna pas terug in de maand juli 2017 (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.5 A-B), wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw geboortedorp en uw regio van herkomst verder aantast.

-Bovendien wanneer u spreekt van hevige regens die vlak voor de extreme droogte in 2016/2017 uw regio teisterden, kan dit niet overtuigen. Uit COI informatie blijkt dat zowel Gu regens in Centraal en Zuid-Somalie in het voorjaar van 2016 twintig percent minder waren dan normaal waren en dat de Deyr regens daarnaast in 2016 ook uitbleven. Hierdoor kenden grote delen van Somalië zoals ook Middle Juba extreme droogte en droogden ook de rivieren in uw regio uit (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.6 A-B).

4.Uw verklaringen omtrent de overstromingen of wateroverlast in uw geboortedorp en regio van herkomst kunnen evenmin overtuigen. Zo ontkent u dat er vanaf 2008 tot aan uw vertrek in 2021 ooit overstromingen in uw regio, in uw dorp Ceel Sheikh Abikar of in uw district Jilib waren. U verklaart zelfs dat

de hevige regenval nooit enige wateroverlast in uw dorp Ceel Sheekh Abikar, noch in uw district Jilib veroorzaakte en dat de regens geen invloed op de inwoners in uw regio had (CGVS2 p.25). Uit informatie waaruit het CGVS over beschikt blijkt dat er in verschillende jaren zoals in 2018 en in 2019 hevige overstromingen in Middle Juba waren waarbij ook duizenden personen in het voornoemde Jilib district getroffen werden en ontheemd geraakten. Door ernstige Gu regens in april en mei 2018 werden zo een 28.200 personen in Jubaland door wateroverlast getroffen. Hierdoor moesten zo een 7.000 personen in de Jilib en Jamame riviergebieden zich tijdelijk verplaatsen naar hoger gelegen gebieden. De overstromingen vernielden huizen, eigendommen en grote delen landbouwgronden met gewassen (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier nr.7). Hevige regenval zorgde ook in november 2019 voor overstromingen in het Jilib district waarbij er 20.504 hectare in uw district tussen 2 en 10 november 2019 overstroomden en er naar schatting zo een 25 dorpen in Jilib district zouden getroffen zijn (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.8). Zelfs indien uw eigen dorp niet rechtstreeks getroffen zou zijn, dan nog is het bevreemdend dat u niet op de hoogte zou zijn van aanzienlijke overstromingen wanneer die leidden tot aanzienlijke aantallen mensen die uit hun dorpen werden verdreven.

5. Voorts kunnen uw verklaringen over uw leven en dat van uw familie in Ceel Sheekh Abikar onder Al Shabab-bewind niet overtuigen. Hoewel u enkele Al Shabab-regels kon opnoemen waaraan de dorpelingen zich in Ceel Sheekh Abikar moesten houden - zo moesten vrouwen zich volledig bedekken, moesten mannen en vrouwen apart op straat lopen, en mocht er niet gerookt, naar muziek geluisterd of gedanst worden (CGVS1 p.24 en CCGVS2 p.19) - viel het op dat **wanneer er dieper gepeild werd, u amper iets kon vertellen over de aanwezige Al Shabab-leden die uw geboortedorp controleerden.** U vertelt dat na de overname van uw geboortedorp door Al Shabab eerst een zekere K. en daarna A. A. de leiding over uw dorp hadden (CGVS1 p.24). Gevraagd of u nog andere Al-Shabab leden uit uw dorp kent, kan u zich nog één andere persoon herinneren, I. A. (CGVS1 p.25). Wanneer dieper gepeild wordt naar wie deze Al Shabab-leden dan precies zijn, kan u niets substantieel over hen vertellen. Dit is opmerkelijk aangezien u volgens uw verklaringen ongeveer 13 jaar lang onder Al Shabab bewind in Ceel Sheekh Abikar woonde (CGVS1 p.6-7 en p.24). U wist over leidinggevende A. A. niet wat zijn functie binnen Al Shabab was, noch kan u zeggen uit welk dorp of van welke clan hij afkomstig was (CGVS1 p.25). Voorts kon u niet zeggen sinds wanneer hij de leiding over uw dorp had (CGVS2 p.18). Van Al Shabab-lid A. kan u enkel opmerken dat hij van Beled Wayn was, maar slaagt u er evenmin in om zijn clan te benoemen (CGVS1 p.25), wat opmerkelijk is gezien het behoren tot een clan een essentieel onderdeel vormt van de identiteit van elke Somaliër.

Gezien uw geringe kennis over de Al Shabab-leden in uw geboortedorp in uw eerste persoonlijke onderhoud, valt het op dat u tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud ineens wel allerlei Al-Shabab-leden kan opsommen die in uw dorp Ceel Sheekh Abikar de zakat-belasting ophaalden zoals M. G., A., M. A., H. B. en A.U.R. (CGVS2 p.36). Dit is opmerkelijk gezien u voordien slechts heel oppervlakkig kon spreken over enkele lokale leiders en één ander lid, maar verder geen Al Shabab-leden kon noemen. Bovendien heeft u geen idee welke Al Shabab leider(s) de macht in uw district, het Jilib district na de dood van Al Shabab leider Ahmad Godane in 2014 overnam(en), wat vreemd is gezien uw verklaringen dat u in deze regio en dit district tot 2021 woonde (CGVS2 p.18), wat de geloofwaardigheid over uw herkomst verder ondermijnt.

6. Daarnaast ondergraven uw bevreemdende verklaringen over de situatie van sufi's in uw regio onder Al Shabab-controle andermaal de geloofwaardigheid van uw herkomst. Vooreerst moet worden benadrukt dat uit COI informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de meerderheid van de Somalische bevolking als religie soennitisch islam volgt die op sufi-tradities gebaseerd is. De meeste Somali's identificeren zich als nominale leden van sufi-genootschappen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.9 A-B). Uit deze COI informatie blijkt overigens dat het geweten is dat er in delen van Somalië vreedzame co-existentie tussen Sufi's en non-militante salafisten heerst waar sufi's hun religie openlijk kunnen belijden, terwijl dit in Al Shabab gebied onmogelijk is en sufi's er vervolgd worden of zelfs gedood worden indien ze de ideologie van Al Shabab niet volgen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.10 A-B).

- In deze context is het zeer vreemd dat er volgens uw verklaringen tot op de dag van vandaag meerdere andere privé sufi-scholen en sufi-leerkrachten in uw voornoemde regio openlijk in Al Shabab-gebied werkzaam zijn (CGVS2 p.42) en door Al Shabab getolereerd worden (CGVS1 p.13 en CGVS2 p.28-29). U stelt zelfs vreemd genoeg dat deze sufi-scholen in uw voornoemde regio parallel naast de Al Shabab-koranscholen functioneren (CGVS1 p.13). Het is verder opvallend dat Al Shabab in uw regio nooit enige leerkrachten van deze privé sufi-scholen oppakte noch ter dood veroordeelde maar enkel met hen discussieerde (CGVS2 p.29). Dit gaat bovendien tegen uw eigen verklaringen in dat Al Shabab in de door hen gecontroleerde gebieden sufi's en personen die ervan verdacht werden banden met sufi's te hebben ter dood veroordeelden (CGVS2 p.20).

7. Bovendien wanneer er gekeken wordt naar uw sociale media valt het op dat u op uw sociale media niet stelt een nomadische herder uit Ceel Sheekh Abikar te zijn, maar dat u aan de universiteit van Mogadishu studeerde. Het roept verder vragen op dat uw vriendenkring op uw eigen sociale media hoofdzakelijk bestaat uit personen die uit Mogadishu afkomstig zijn, waarbij er enkele opvallende profielen waaronder ingenieurs en dokters terug te vinden zijn (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.11). Wat vreemd is gezien uw verklaringen dat u zelf nooit in Mogadishu woonde (CGVS2 p.44). Wanneer het CGVS u met deze informatie confronteert, is het opvallend dat u beweert al deze voornoemde personen op uw eigen sociale media niet te kennen en dat u deze personen willekeurig toegevoegd heeft (CGVS2 p.45), wat niet kan overtuigen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan u niet aannemelijk maken dat u daadwerkelijk uit het dorp Ceel Sheekh Abikar in het Jilib district, gelegen in Middle Juba regio afkomstig bent en er tot uw vertrek uit Somalië in 2021 heeft gewoond. Hier dient ook te worden bevestigd dat u hoegenaamd niets voorlegt ter ondersteuning van uw herkomst.

Ter vervollediging moet worden opgemerkt dat uw zekere achtergrondkennis over vee in Somalië niets aan bovenstaande elementen verandert (CGVS1 p.14-15). Uit COI blijkt dat een overgrote meerderheid van de Somalische bevolking, zo een 60 percent van de bevolking rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken is in de aankoop, verkoop, hoeden of verhandelen van vee (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr. 12 A-B), waardoor uw algemene kennis over vee de geloofwaardigheid van uw verklaringen inzake uw geboortedorp Ceel Sheekh Abikar en uw regio van herkomst niet kan herstellen.

Aangezien u bovenstaande elementen niet aannemelijk kan maken, volgt hieruit dat u de aangehaalde vervolgingsfeiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan evenmin aannemelijk kan maken. Er kan geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen dat u vreest vervolgd te worden door Al Shabab. Dit wordt nog eens ondersteund door onder andere volgende elementen: u kan niet aannemelijk dat u en uw vader sufi-activisten waren in Al Shabab-gebied.

-Volgens uw verklaringen woonden u en uw vader en andere familieleden respectievelijk, dertien en acht jaar lang in uw regio van herkomst onder strikt Al Shabab-bewind waarbij ze openlijk gekend stonden sufi te zijn (CGVS2 p.46). U en uw familieleden besloten hierbij meermaals niet in te gaan op de vraag van Al Shabab om met hen samen te werken of om hun ideologie te volgen (CGVS1 p.17-18). Uw familie weigerde bovendien tot drie keer toe de sufi-school van uw vader te sluiten (CGVS2 p.32-33). **Dat uw familie jarenlang openlijk als sufi's in Al Shabab gebied zouden gewoond hebben en daarbij keer op keer ingingen tegen de eisen van Al Shabab is niet aannemelijk. Zeker gezien het algemeen geweten was dat Al Shabab in de door hen gecontroleerde gebieden sufi's of personen die met sufi's geassocieerd hardhandig vervolgen en de doodstraf opleggen (zie supra en CGVS2 p.20).** Er kan in het kader van deze informatie voorts geen geloof gehecht worden dat u uw eigen leven en dat van uw familie in 2021 op het spel zou gezet hebben om enkele onbekenden te helpen een nieuwe sufi-koranschool in Ceel Sheekh Abikar in Al-Shabab gebied op te richten (zie supra). Dit ondergraaft de geloofwaardigheid van de premisse van uw vluchtrelaas verder.

-Voorts staat de lakse houding van Al Shabab ten opzichte van u, uw vader en uw familieleden haaks op de COI informatie over hoe sufi's in door Al Shabab gecontroleerde gebieden behandeld worden, waardoor uw verklaringen aangaande uw herkomst en uw leven in Ceel Sheekh Abikar van uw geboorte tot aan uw vertrek verder in vraag gesteld worden. Het is niet logisch dat u enerzijds allerlei incidenten opsomt die tussen uw familie en Al Shabab zouden plaatsgevonden hebben maar dat Al Shabab in Ceel Sheekh Abikar acht jaar lang de aanwezigheid van de sufi-school van uw vader zou getolereerd hebben. **Het ontbeert alle logica dat Al-Shabab zich er zomaar bij neer zou gelegd hebben dat uw vader als sufi-geleerde weigerde hun ideologie te volgen én hij er openlijk voor koos om zijn eigen religieuze strekking te volgen (CGVS1 p.17).** Dat Al-Shabab niet doortastender optrad om zijn koranschool te sluiten is des te vreemder gezien uw verklaringen dat uw vader en uw familie als sufi's lid zouden geweest zijn van Ahlu Sunna Waljama'a (CGVS2 p.38-39). Gezien de Somalische context kan er vanuit gegaan worden dat hierbij verwezen wordt naar Ahlu Sunna Waljama'ade, de Somalische paramilitaire sufi-groepering die in Somalië gewapende strijd tegen Al Shabab levert. Dat uw vader en uw familie lid van deze groepering zouden zijn, ondergraaft de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder, aangezien deze paramilitaire organisatie in Centraal-Somalië zoals in Hiraan, Galgaduud, and Mudug en voorts in delen van het Gedu district aanwezig is waar zij militair tegen Al Shabab strijdt (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.9 B). Het roept vragen op dat uw familie in het midden van Al Shabab gebied - in het Jilib district - in een gebied waar overheid noch Ahlu Sunna Waljama'a aan de macht zijn, zich zo openlijk zouden profileren als sufi-aanhangers laat staan als leden van Ahlu Sunna Waljama'a.

-Voorts roept het vragen op dat het pas in uw verklaringen op het einde van uw tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS (CGVS2 p.38-39) is dat u aanhaalt dat uw vader en u de sufi-leer volgen en uw vader onder Al-Shabab-bewind in zijn eigen sufi-school les gaf. Het is vreemd dat u dit zowel bij DVZ (DVZ, Vragenlijst CGVS, d.d. 5 mei 2022 en DVZ, Verklaring DVZ, d.d. 5 mei 2022) als tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS niet onmiddellijk vermeldde (CGVS1 p.6, p.9 en p.17). U vermeldde slechts dat uw vader volgens Al-Shabab 'de oude gewoontes' volgt (CGVS1 p. 17). Dit is een bevreemdende manier van uitdrukken indien die sufi-leer werkelijk centraal is voor uw vlucht, zoals u tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud stelt. Dat u deze essentiële informatie pas voor het eerst op het einde van uw tweede persoonlijke onderhoud bij het CGVS vertelt (CGVS2 p.38-39), ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen stellig.

-Verder is het onlogisch dat u ondanks de talrijke problemen die u en uw familie sinds 2008 met Al Shabab indeze regio ondervonden ervoor koos om in uw geboortedorp Ceel Sheekh Abikar onder het bewind van Al Shabab bewind te blijven wonen, en dit tot aan uw vertrek in 2021 uit Somalië. Het is opvallend dat u tegelijkertijd tegenstrijdig hieraan stelt dat andere familieleden waaronder uw moeder, uw broer Al., uw broer A., uw zussen A. en M. wel omwille van dezelfde voornoemde problemen met Al Shabab vanaf 2016 uit Somalië naar het buitenland zouden vertrokken zijn (CGVS1 p.19).

Ten slotte valt het op dat u door Al Shabab als spion ter dood veroordeeld werd en u ervan beschuldigd werd lid te zijn van een bepaalde organisatie, maar u dat u onwetend bent over de naam van deze organisatie (CGVS2 p.43). U kan evenmin vertellen wat er na uw vertrek precies met de personen gebeurde die de nieuwe koranschool wilde oprichten (CGVS2 p.44). Voorts bent onwetend hoe vaak Al Shabab uw familie contacteerde na uw vertrek, noch probeerde u zich hierover te informeren bij uw familieleden (CGVS2 p.30-31), wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder ondermijnt.

8. De documenten die u ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming aanbrengt zoals uw loonfiche en de appreciatiebrief van uw werkgever geven een indicatie van uw activiteiten in België (document 1 en 2) maar zijn niet van dien aard dat zij bovenstaande bevindingen vermogen te wijzigen.

Uit dit alles dient dan ook te worden besloten dat deze door u aangebrachte elementen niet aannemelijk zijn. Een vrees voor vervolging omwille van deze feiten kan bijgevolg niet worden aangenomen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Sheekh Abikar, in het Jilib district, gelegen in de regio Middle Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Sheekh Abikar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare landeninformatie: **UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022**, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS.UNHCR.SOM.6308b1844.0.html> of op <https://www.refworld.org>, de **EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023**, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het **EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de **EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023**, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de **COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, blijkt dat de algemene veiligheidssituatie in

Somalië grotendeels wordt bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland waar sommigen nog een andere nationaliteit hebben verworven. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. In geen enkele regio in Somalië is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Afhankelijk van de regio van herkomst, kan een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon vastgesteld worden, indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen of buiten Somalië is dan ook essentieel. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw verblijfplaats(en) binnen en/of buiten Somalië.

U werd tijdens uw persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van d.d. 18 maart 2024 en d.d. 23 juli 2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw verblijfplaatsen en levensomstandigheden (CGVS1 p.2-3 en CGVS2 p.2-3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS1 p.2-3 en CGVS2 p.2-3)

Hoewel u meermaals gewezen werd op het belang van correcte verklaringen hierover (CGVS1 p.2-3 en CGVS2 p.2-3), bleek uit bovenstaande vaststellingen dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, bleef u volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet"

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van

vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Verzoeker gaat in op de motieven in de bestreden beslissing, op grond waarvan wordt geoordeeld dat er twijfels rijzen omtrent zijn verblijfssituatie. Wat betreft zijn geografische kennis, stelt verzoeker dat hij kamelen hield en daarnaast ook les gaf in de koranschool van zijn vader. Hij citeert passages uit de persoonlijke onderhouden. Hij citeert zijn verklaringen omtrent de dorpen en stelt: *“Verzoekende partij noemde de dorpen die zij zelf kende, maar uiteraard heeft zij niet elk dorp in haar omgeving van buiten geleerd en was zij niet overal zelf naartoe gegaan, waardoor zij sommige dorpen niet kende. Gelet op het persoonlijke profiel van verzoekende partij, zowel als veehouder als kabir van de koranschool, heeft verzoekende partij echter wel degelijk geografische informatie verstrekt die haar verblijf in Ceel Sheekh Abikar bevestigt. Het feit dat de verzoekende partij een verkeerde inschatting maakte van de afstand tussen haar dorp en Jilib, of dat zij de naam van slechts één district vergat, doet hier absoluut geen afbreuk aan. De verwerende partij trekt onredelijke conclusies omdat de verzoekende partij enkele zaken niet kende.”*

Verzoeker gaat in op de motieven aangaande de seizoenen, citeert zijn verklaringen en stelt: *“De verzoekende partij verklaarde duidelijk dat het tijdens de Hagaa licht regent, maar dat de grond dan groen is, wat wijst op een droog seizoen. Het is niet ondenkbaar dat er tijdens droge seizoenen lichte regen valt i.t.t. verwerende partij poogt voor te houden. Verder merkt de verzoekende partij op dat zij het zich niet meer precies kon herinneren en daarom een schatting heeft gemaakt van de seizoenen in islamitische maanden, aangezien deze op het platteland voornamelijk werden gebruikt. Zij heeft enkele fouten gemaakt in de koppelingen van de seizoenen met de maanden, maar heeft nooit veel aandacht besteed aan het uit het hoofd leren ervan. Haar focus lag vooral op het seizoen zelf, waarna zij tijdens de regenseizoenen richting de kust trok (zie ook supra).”*

Verzoeker gaat in op de motieven aangaande de overstromingen en droogte en stelt: *“Verzoekende partij merkt op dat de verwerende partij verwijst naar algemene informatie over natuurrampen in Middle-Juba en de inwoners van Jilib, maar dat dit niet voor elk dorp in het district op dezelfde manier gold. Veel dorpen werden zwaar getroffen en migratie vond inderdaad plaats, maar dat betekent niet dat de specifieke inwoners van Ceel Sheekh Abdikar dit met dezelfde ernst hebben ervaren. Wat betreft de droogte, vond deze bijna 10 jaar geleden plaats. Verzoekende partij heeft dit dan wel verkeerdelijk gesitueerd, maar zij 21 heeft op doorleefde manier verteld wat zij persoonlijk heeft gedaan tijdens de droogte”, waarna hij zijn verklaringen citeert.*

Verzoeker gaat in op de motieven aangaande het leven onder Al-Shabaab bewind en stelt: *“verzoekende partij wenst de volgende verduidelijking toe te voegen. Tijdens haar eerste uitgebreide onderhoud begreep zij niet dat zij ook andere leden van Al Shabaab, die zich bezighielden met zakaat, moest opnoemen. Zij dacht dat van haar werd verwacht de namen van andere leidinggevendenden te geven. Daarom verklaarde zij dat zij geen andere leden kende. Echter, tijdens het tweede uitgebreide onderhoud werd het voor de verzoekende partij duidelijk dat verwerende partij peilde naar anderen 25 die zich ook bezighielden met de taken voor zakaat, waarna zij meer namen kon geven” en “ Wat betreft de Sufi's kan verzoekende partij niet worden verweten dat Al Shabaab in haar regio en dus dorp milder optrad tegen de Sufi's in vergelijking met hun aanpak in andere dorpen en gebieden, en dat zij geen doodsvonnissen tegen de Sufi's uitspraken. Verzoekende partij heeft echter duidelijk verklaard dat Al Shabaab de leerkrachten naar Jilib opriep en hen daar ondervroeg. Indien zij zich zouden beperken tot het onderwijzen van de Koran, werden zij met rust gelaten; zo niet, dan werden zij in Jilib gedood” en “Verwerende partij heeft klaarblijkelijk geen grondig onderzoek gedaan naar de verklaringen van de verzoekende partij en heeft de hierboven vermelde verklaringen, waarin wordt aangegeven dat jongens in Jilib werden vermoord, volledig over het hoofd gezien.”*

Verzoeker gaat in op de motieven aangaande zijn nomadische achtergrond en sufi praktijken en stelt: *“Verzoekende partij benadrukt dat zij haar eigen profiel niet heeft aangemaakt. Bovendien kan het niet serieus worden genomen om informatie van sociale media als volledig waar aan te nemen, gezien de mogelijkheden om valse informatie te verspreiden, zoals door veel gebruikers wordt gedaan. Het is ook absurd dat de verwerende partij weigert de uitgebreide verklaringen van de verzoekende partij over veehouden in acht te nemen en simpelweg stelt dat veel Somaliërs over dergelijke informatie en kennis beschikken. Dit is onterecht. De informatie die verzoekende partij heeft verstrekt, getuigt van een persoon die daadwerkelijk betrokken was bij veehouden, zoals de verwerende partij zelf erkent. Aangaande de handelwijze oefent de verzoekende partij hier geen controle over uit en kan zij geen sluitend antwoord geven op de vraag waarom Al Shabaab meer tolerant optrad ten opzichte van haar en haar vader. De gedragingen van Al Shabaab zijn gebaseerd op willekeur en er is geen logische verklaring voor hun handelen. Verder merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij niet goed op de hoogte is van de islamitische context. De islam kent twee grote stromingen: het sjiïsme en het soennisme, en binnen elke stroming zijn er verschillende onderverdelingen in geloofsleer. Moslims maken vaak het onderscheid tussen soennisme en sjiïsme, zonder daarbij altijd de onderverdeling in geloofsleer te benadrukken. Voor verzoekende partij was het dan ook voldoende om te melden dat zij soenniet is, en zij wist niet dat dit verder gespecificeerd moest worden”.*

Verzoeker stelt tevens in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus, waarbij hij stelt: *“Er kan immers moeilijk gesteld worden dat de situatie in Somalië niet noopt tot de toekenning van de subsidiaire*

beschermingsstatus. Verwerende partij erkent dat de veiligheidssituatie in Somalië complex, problematisch en ernstig is. Over het algemeen blijkt uit de verschillende rapporten, dat de veiligheidssituatie in geheel Somalië nog steeds zeer precair is.”

3. Voorafgaand

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70). De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een

beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

3.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De beoordeling

4.1. De beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

4.1.1. Verzoeker slaagt er niet in zijn herkomst aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat hij met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen en volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit over zijn regio, rekening houdend met zijn profiel.

4.1.2. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat de kennis van verzoeker over (i) de geografie van zijn geboortedorp en ruimere regio van herkomst; (ii) de seizoenen; (iii) de droogte; (iv) de overstromingen en (v) het leven onder Al-Shabaab bewind; (vi) de situatie van sufi's in zijn regio onder Al-Shabaab controle incoherent, onjuist en gebrekkig overkomt. Verder stelt de commissaris-generaal terecht vast dat verzoekers sociale media niet overeenstemmen met zijn verklaring een nomadische herder uit Ceel Sheekh Abikar te zijn, waar hij stelt te hebben gestudeerd aan de universiteit van Mogadishu.

4.1.3. De Raad benadrukt dat verzoeker zichzelf een profiel van een nomadische herder heeft aangemeten, waarbij hij verklaarde meer dan 400 geiten te hebben, 70 kamelen en 30 koeien, die hij dagelijks verzorgde en waarvoor hij regelmatig op zoek ging naar andere plaatsen om hen te laten grazen (zie notities persoonlijk onderhoud, NPO, p. 15). Wanneer verzoeker verklaart dat zijn dagelijks leven werd beheerst door veeteelt, kan worden verwacht dat hij een doorgedreven kennis tentoonstelt van natuurfenomenen, dewelke onvermijdelijk een enorme impact hebben op zijn dagelijks leven als nomadische herder. De Raad treedt de commissaris-generaal bij in zijn beoordeling dat verzoekers kennis van de seizoenen en de natuurfenomenen ontoereikend, dan wel incorrect is, rekening houdend met zijn profiel. De Raad sluit zich aan bij volgende motieven: *“Verder blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend te zijn voor iemand die beweert er zijn ganse leven van zijn geboorte tot zijn dertig jaar in een ruraal Somalisch dorp zoals Ceel Sheekh Abikar in het Jilib district gewoond zou hebben. De karakteristieken van deze seizoenen zijn allesbepalend in het dagelijkse leven van het Somalische platteland. Hoewel u de Somalische seizoenen kan opnoemen in de volgorde zoals ze voorkomen Jilaal/Gu/ Hagaa/Deyr (CGVS1 p.20), bent u niet eenduidig welke seizoenen de regenseizoenen dan wel de droge seizoenen zijn, noch kent u de karakteristieke elementen van elk Somalisch seizoen. Gevraagd welke seizoenen er in Somalië voorkomen vertelt u vooreerst dat er slechts twee regenseizoenen zijn, Gu en Deyr én één droog seizoen Jilaal. Wanneer u gevraagd werd welk seizoen Hagaa dan is, verklaart u plotseling dat er drie regenseizoenen zijn en dat Hagaa een derde regenseizoen is. Hagaa is volgens uw verklaringen de voortzetting van Gu. Hierbij zou Gu over hetzelfde karakter qua weer als Hagaa beschikken, al zou het in Hagaa iets minder regenen dan in Gu (CGVS2 p.21). Uit COI waarover het CGVS beschikt blijkt dat Hagaa en Gu als seizoenen duidelijk een ander karakter vertonen. Zo is Hagaa geen regenseizoen maar een droog seizoen. Voorts zijn de overstromingen die Somalië in het algemeen en meer specifiek uw regio Middle Juba teisteren het resultaat van hevige Gu regens. Hierbij zorgt het overvloedig water van de nabijgelegen Shabelle en Juba rivieren voor extra wateroverlast (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.3 A-B). Dat u beide seizoenen als regenseizoenen bestempelt en bovendien aan elkaar gelijkshakelt qua karakter van weer is bevreemdend.*

Bovendien kan u de Somalische seizoenen niet in de correcte maanden van het jaar plaatsen. Zo beweerde u dat Gu tijdens de islamitische maanden soon, soonfar en sidatal voorkomt (cfr. de Somalische naam voor islamitische maanden Ramadan, Shawal en Dhu Al Qa'dah), Hagaa tijdens Arafo, Sako en Safar (cfr. de islamitische maanden Dhu al-*ḥijjah*, Muharram, Safar), Deyr in Mawlid, Malmadoon, Banhore (cfr. de islamitische maanden Rabi' al-Awwal, Rabi' al-Thani) en dat Jilaal in Dandanmbe, Osman en Shabaan valt (cfr. de islamitische maanden Jumada al-Awwal, Jumada al-Thani Rajab, Sha'aban). Hoewel u verklaart dat er uitzonderingen kunnen zijn gezien het niet altijd elk jaar op hetzelfde tijdstip begint te regenen, zouden volgens uw verklaringen de hierboven beschreven Somalische seizoenen in normale omstandigheden steeds in deze voornoemde specifieke islamitische maanden voorkomen (CGVS 2 p.22). Dat u de diverse Somalische seizoenen aan specifieke islamitische maanden linkt is merkwaardig. De islamitische kalender is immers gebaseerd op het maanstelsel waarbij een maand 29 of 30 dagen en een jaar 354 dagen telt. De islamitische kalender is 11 dagen korter dan het zonnejaar waardoor de islamitische maanden elk jaar opnieuw opschuiven en specifieke islamitische maanden dus nooit aan een specifiek seizoen gebonden kunnen zijn (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.4). Uw verklaringen over de droogte van 2016/2017 in uw geboortedorp Ceel Sheekh Abiker en regio van herkomst zijn niet accuraat. Gevraagd wanneer er zich langere periodes van droogte in uw dorp Ceel Sheikh Abiker en uw regio voordeden, herinnert u zich een droogte in 2016/2017 en een eerdere droogte in 2011 (CGVS2 p.22). Gevraagd wat u zich herinnert over de droogte van 2016/2017 verklaart u dat er watertekort was in uw dorp en door de droogte de dieren zout water moesten drinken en stierven (CGVS2 p.22). Verder werden er met tanks water naar uw dorp Ceel Sheekh Abikar gebracht zodat de dorpelingen drinkwater konden kopen (CGSV2 p.24). Wanneer echter dieper gepeild wordt naar de droogte van 2016/2017 blijken uw verklaringen niet aannemelijk. Zo verklaart u dat de droogte van 2016/2017 in uw regio ongeveer vier maanden in 2016 en vervolgens vier maanden in 2017 bedroeg (CGVS2 p.22), wat niet overeenkomt met de COI informatie waarover het CGVS beschikt. Uit COI informatie blijkt deze droogte in 2016/2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in Middle Juba regio en het Jilib district. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar deze droogte. In tegenstelling tot uw verklaringen hield deze droogte in Jilib district in 2016 niet slechts vier maanden maar dubbel zo lang, gedurende acht maanden aan, van mei tot december 2016, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Ook uw verklaringen dat de droogte in 2016 even hard toesloeg als in 2017 (CGVS2 p.22) kunnen niet overtuigen. Uit COI informatie blijkt immers dat deze extreme droogte in het Jilib district - waarover u zei dat u er gans uw leven woonde - in 2017 niet zo hevig toesloeg als in 2016. Zo stak de droogte in 2017 slechts in 2 aparte maanden terug de kop op, namelijk eerst in maart 2017 en daarna pas terug in de maand juli 2017 (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.5 A-B), wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw geboortedorp en uw regio van herkomst verder aantast. Bovendien wanneer u spreekt van hevige regens die vlak voor de extreme droogte in 2016/2017 uw regio teisterden, kan dit niet overtuigen. Uit COI informatie blijkt dat zowel Gu regens in Centraal en Zuid-Somalië in het voorjaar van 2016 twintig percent minder waren dan normaal waren en dat de Deyr regens daarnaast in 2016 ook uitbleven. Hierdoor kenden grote delen van Somalië zoals ook Middle Juba extreme droogte en droogden ook de rivieren in uw regio uit (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.6 A-B). Uw verklaringen omtrent de overstromingen of wateroverlast in uw geboortedorp en regio van herkomst kunnen evenmin overtuigen. Zo ontkent u dat er vanaf 2008 tot aan uw vertrek in 2021 ooit overstromingen in uw regio, in uw dorp Ceel Sheekh Abikar of in uw district Jilib waren. U verklaart zelfs dat de hevige regenval nooit enige wateroverlast in uw dorp Ceel Sheekh Abikar, noch in uw district Jilib veroorzaakte en dat de regens geen invloed op de inwoners in uw regio had (CGVS2 p.25). Uit informatie waaruit het CGVS over beschikt blijkt dat er in verschillende jaren zoals in 2018 en in 2019 hevige overstromingen in Middle Juba waren waarbij ook duizenden personen in het voornoemde Jilib district getroffen werden en ontheemd geraakten. Door ernstige Gu regens in april en mei 2018 werden zo een 28.200 personen in Jubaland door wateroverlast getroffen. Hierdoor moesten zo een 7.000 personen in de Jilib en Jamame riviergebieden zich tijdelijk verplaatsen naar hoger gelegen gebieden. De overstromingen vernielden huizen, eigendommen en grote delen landbouwgronden met gewassen (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier nr.7). Hevige regenval zorgde ook in november 2019 voor overstromingen in het Jilib district waarbij er 20.504 hectare in uw district tussen 2 en 10 november 2019 overstroomden en er naar schatting zo een 25 dorpen in Jilib district zouden getroffen zijn (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.8). Zelfs indien uw eigen dorp niet rechtstreeks getroffen zou zijn, dan nog is het bevreemdend dat u niet op de hoogte zou zijn van aanzienlijke overstromingen wanneer die leidden tot aanzienlijke aantallen mensen die uit hun dorpen werden verdreven". Verzoeker slaagt er niet in om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen. Verzoeker geeft aan dat hij verklaarde dat het tijdens Hagaa licht regent, maar dat de grond groen is, wat wijst op een droogseizoen. Hiermee gaat verzoeker evenwel volstrekt voorbij aan de vaststelling dat de *protection officer* uitdrukkelijk heeft gevraagd of Hagaa een regenseizoen, dan wel droogseizoen is, waarop verzoeker ondubbelzinnig antwoordde een "regenseizoen" (zie NPO II, p. 20). Dat verzoeker er niet in slaagt om de kenmerken van de verschillende seizoenen correct weer te geven, ondergraaft op ernstige wijze zijn voorgehouden profiel van nomadische herder in Ceel Sheekh Abidar, aangezien karakteristieken van deze

seizoenen allesbepalend zijn in het dagelijkse leven van het Somalische platteland. Door verder aan te geven dat hij enkele fouten heeft gemaakt in de koppeling van de seizoenen met de maanden, omdat zijn focus vooral lag op het seizoen zelf, waarbij hij tijdens de regenseizoenen richting de kust trok, kan verzoeker de uitvoerige motivering niet aan het wankelen brengen, noch werpt hij hiermee een nieuw licht op zijn zaak. Waar verzoeker erop wijst dat de commissaris-generaal verwijst naar algemene informatie over natuurrampen in het district Jilib, benadrukt de Raad dat de commissaris-generaal terecht stelde dat, zelfs aangenomen dat verzoekers eigen dorp niet zou zijn getroffen door de overstromingen, het weinig overtuigend overkomt dat verzoeker volstrekt niet op de hoogte zou zijn van de aanzienlijke overstromingen in de jaren 2018 en 2019 in de nabijgelegen dorpen. Dat de bewoners van verzoekers specifieke dorp deze overstromingen mogelijks niet met dezelfde ernst hebben beleefd, kan niet verschonen dat verzoeker verklaarde dat er vanaf 2008 tot zijn vertrek in 2021 nooit overstromingen waren in zijn dorp, regio of district en dat de regens geen invloed hadden op de bewoners in zijn regio (zie NPO II, p. 25). De enkele overtuiging van verzoeker dat zijn verklaringen omtrent de periodes van droogte wel degelijk doorleefd waren, maakt nog niet dat dit zo is. Bovendien gaat verzoeker eraan voorbij dat er niet enkel sprake was van ondoorleefde verklaringen, doch dat de door verzoeker verstrekte informatie over deze periodes van droogte ook niet overeenstemmen met de objectieve landeninformatie dienaangaande, die zich in het rechtsplegingsdossier bevindt.

4.1.4. Verzoeker kan verder niet overtuigen in zijn verklaringen omtrent zijn geografische kennis, waarbij de Raad de overwegingen van de commissaris-generaal dienaangaande – die in de bestreden beslissing kunnen worden gelezen bijtreedt. Verzoeker minimaliseert deze vaststellingen, waarbij hij aangeeft dat hij uiteraard niet elk dorp in de omgeving vanbuiten heeft geleerd, doch hiermee brengt hij geen argumenten aan die de overwegingen van de commissaris-generaal onderuit halen of hier een ander licht op werpen. Evenmin verduidelijkt verzoeker waarom zijn profiel als veehouder en als kabir van de koranschol zijn gebrekkige geografische kennis zouden verschonen. De Raad wijst er in deze op dat van nomadische herder een meer doorgedreven kennis van de omliggende geografie kan worden verwacht. Verzoekers verklaringen omtrent de afstand tussen zijn dorp en de districtshoofdstad Jilib betreffen ook meer dan een “*verkeerde inschatting*”. Het gaat hierbij om een wezenlijk verschil tussen verzoekers verklaringen en de informatie, zoals deze blijkt uit de objectieve landeninformatie, waarbij verzoeker ook verklaarde dat hij zelf reeds naar de dierenmarkt in Jilib is geweest (zie NPO II, p. 43). Van iemand die verklaart zelf reeds de tocht tussen zijn dorp en Jilib te hebben gemaakt, mag worden verwacht dat hij correcte verklaringen aflegt omtrent de reistijd tussen deze twee bestemmingen, *quod non in casu*.

4.1.5. Wat betreft verzoekers verklaringen omtrent het dagelijks leven onder Al-Shabaab bewind, kan verzoeker niet overtuigen in zijn betoog dat hij tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud niet begreep dat hij ook andere leden van Al-Shabaab moest benoemen, waarbij hij dacht dat van hem enkel werd verwacht om de namen van leidinggevenden te geven. De Raad wijst er hierbij immers op dat de *protection officer* duidelijk heeft gevraagd of verzoeker nog andere Al-Shabaab leiders “*of gewone Al-Shabaab leden*” in zijn dorp kende (zie NPO I, p. 25). De Raad benadrukt verder ook volgende pertinente overwegingen van de commissaris-generaal: “*Daarnaast ondergraven uw bevreemdende verklaringen over de situatie van sufi’s in uw regio onder Al Shabab-controle andermaal de geloofwaardigheid van uw herkomst. Vooreerst moet worden benadrukt dat uit COI informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de meerderheid van de Somalische bevolking als religie soennitisch islam volgt die op sufi-tradities gebaseerd is. De meeste Somali’s identificeren zich als nominale leden van sufi-genootschappen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.9 A-B). Uit deze COI informatie blijkt overigens dat het geweten is dat er in delen van Somalië vreedzame co-existentie tussen Sufi’s en non-militante salafisten heerst waar sufi’s hun religie openlijk kunnen belijden, terwijl dit in Al Shabab gebied onmogelijk is en sufi’s er vervolgd worden of zelfs gedood worden indien ze de ideologie van Al Shabab niet volgen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier nr.10 A-B). In deze context is het zeer vreemd dat er volgens uw verklaringen tot op de dag van vandaag meerdere andere privé sufi-scholen en sufi-leerkrachten in uw voornoemde regio openlijk in Al Shabab-gebied werkzaam zijn (CGVS2 p.42) en door Al Shabab getolereerd worden (CGVS1 p.13 en CGVS2 p.28-29). U stelt zelfs vreemd genoeg dat deze sufi-scholen in uw voornoemde regio parallel naast de Al Shabab-koranscholen functioneren (CGVS1 p.13). Het is verder opvallend dat Al Shabab in uw regio nooit enige leerkrachten van deze privé sufi-scholen oppakte noch ter dood veroordeelde maar enkel met hen discussieerde (CGVS2 p.29). Dit gaat bovendien tegen uw eigen verklaringen in dat Al Shabab in de door hen gecontroleerde gebieden sufi’s en personen die ervan verdacht werden banden met sufi’s te hebben ter dood veroordeelden (CGVS2 p.20).*” Door louter te volharden dat Al-Shabaab in zijn regio milder optrad en geen doodsvonnissen tegen sufi’s uitsprak, kan verzoeker deze pertinente beoordeling – die steun vindt in de objectieve landeninformatie, beschikbaar in het rechtsplegingsdossier – niet weerleggen of uitklaren. Dat er verschillende sufi-leerkrachten openlijk werkzaam waren in het dorp en werden getolereerd door Al-Shabaab is, in het licht van de beschikbare landeninformatie, geenszins aannemelijk. Dat verzoeker melding maakte van jongens die in Jilib werden vermoord, doet geen afbreuk aan de onaannemelijke verklaringen dat sufi-leerkrachten in het dorp zelf verder aan de slag konden.

4.1.6. Verzoeker brengt ten slotte niets dienstig in tegen de vaststelling dat uit zijn sociale media blijkt dat hij zou hebben gestudeerd aan de universiteit van Mogadishu en dat zijn vriendengroep bestaat uit andere hoogopgeleiden. Het louter aangeven dat het mogelijk is om hierop valse informatie te verspreiden, volstaat niet.

4.1.7. De Raad moet vaststellen dat verzoeker thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoeker beperkt zich tot het herhalen van het asielrelaas en het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Het louter volharden dat verzoeker omtrent bepaalde elementen wel antwoorden heeft verschaft, doet geen afbreuk aan de hierboven gedane vaststellingen en de vaststellingen in de bestreden beslissing. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier, en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing.

4.1.8. Bovendien stelde de commissaris-generaal terecht vast dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hijzelf en zijn vader sufi-activisten waren in Al-Shabaab gebied. Na een zorgvuldige analyse van het rechtsplegingsdossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij in zijn beoordeling dat:

(a) het onaannemelijk is dat verzoeker en zijn familie jarenlang openlijk als sufi's in Al-Shabaab gebied zouden hebben gewoond en daarbij keer op keer ingingen tegen de eisen van Al-Shabaab, waarbij uit verzoekers verklaringen en de landeninformatie blijkt dat Al-Shabaab sufi's of met sufi's geassocieerde mensen hardhandig vervolgen en de doodstraf opleggen;

(b) het onaannemelijk is dat verzoeker zijn eigen leven en dat van zijn familie op het spel zou hebben gezet door in 2021 enkele onbekenden te helpen met het oprichten van een nieuwe sufi-koranschool;

(c) de lakse houding van Al-Shabaab tegenover verzoeker, zijn vader en zijn familieleden haaks staat op de beschikbare landeninformatie aangaande de behandeling van sufi's in een door Al-Shabaab gecontroleerd gebied;

(d) het alle logica ontbeert dat Al-Shabaab zich zomaar zou neerleggen bij het feit dat verzoekers vader als sufi-geleerde weigerde hun ideologie te volgen en dat hij er openlijk voor koos om zijn eigen religieuze strekking te volgen;

(e) het voorgaande des te meer geldt, gezien verzoeker verklaarde dat zijn vader en zijn familie als sufi's lid waren van de Ahlu Sunna Waljama'de, een Somalische paramilitaire sufi-groepering die gewapende strijd tegen Al-Shabaab voert;

(f) het onaannemelijk is dat verzoekers vader en familie zich in een gebied dat wordt gecontroleerd door Al-Shabaab, waar noch de overheid noch Ahlu Sunna Waljama'de aan de macht zijn, zich zo openlijk zouden profileren als sufi-aanhangers, laat staan als leden van Ahlu Sunna Waljama'de;

(g) het vragen oproept dat verzoeker pas in zijn verklaringen op het einde van het tweede persoonlijk onderhoud aanhaalt dat zijn vader en hijzelf de sufi-leer volgen en dat verzoekers vader onder Al-Shabaab bewind in een eigen sufi-school les gaf, terwijl de sufi-leer een centraal punt voor zijn vlucht uit Somalië betreft;

(h) het onlogisch is dat verzoeker en zijn familie ervoor kozen om tot aan verzoekers vertrek in 2021 in hun geboortedorp te blijven wonen, terwijl hij tegelijkertijd – en tegenstrijdig hieraan – verklaarde dat zijn moeder, broers en zussen wel omwille van de problemen met Al-Shabaab reeds vanaf 2016 naar het buitenland zouden zijn vertrokken;

(i) verzoeker verklaart dat Al-Shabaab hem als spion ter dood heeft veroordeeld en hem heeft beschuldigd van het behoren tot een bepaalde organisatie, doch waarbij verzoeker onwetend is over de naam van deze organisatie, over wat er na zijn vertrek precies is gebeurd met de personen die de nieuwe koranschool wilden oprichten en over hoe vaak Al-Shabaab zijn familie contacteerde na zijn vertrek.

In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Het komt de verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen. Door louter aan te geven dat hij geen controle uitoefent op de handelwijze van Al-Shabaab, slaagt hij hier niet in. In deze wijst de Raad erop de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en onaannemelijke verklaringen, zoals *in casu*. Noch de commissaris-generaal noch de Raad bewijzen dat de aangehaalde feiten onwaar zouden zijn. Het komt daarentegen aan verzoeker toe om de feiten die hij aanhaalt en waarop hij zijn vrees voor vervolging steunt *in concreto* aannemelijk te maken en met betrekking tot de inconsistenties en onaannemelijkheden waarop wordt gewezen in de motivering van de bestreden beslissing een logische en afdoende uitleg of verklaring te bieden, waartoe hij evenwel in gebreke blijft. Verzoeker kan verder niet overtuigen in zijn betoog dat de commissaris-generaal niet goed op de hoogte zou zijn van de islamitische context, waarbij verzoeker dacht dat het voldoende was om aan te geven dat hij soenniet was, zonder hierbij de verdere stroming en onderverdeling te specificeren. Aangezien het sufi-activisme van zowel zichzelf, zijn vader en zijn familie aan de grondslag van zijn uiteindelijke vlucht uit Somalië ligt, kon wel degelijk verwacht worden dat verzoeker hiervan in een eerder stadium van zijn procedure om internationale bescherming nadrukkelijk gewag zou maken, in plaats van te verwijzen naar de

volgens Al-Shabaab “oude gewoontes”. Rekening houdend met de vele onaannemelijkheden omtrent essentiële elementen van zijn vluchtrelaas, is de Raad van oordeel dat het door verzoeker voorgehouden vluchtrelaas inzake het sufi-activisme en de daaropvolgende problemen met Al-Shabaab niet geloofwaardig kan worden bevonden.

4.1.9. Wat betreft de door verzoeker neergelegde documenten die betrekking hebben op zijn werkactiviteiten in België, treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat deze geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen.

4.1.10. De Raad acht bovenstaande vaststellingen voldoende opdat, in navolging van de commissaris-generaal, kan worden vastgesteld dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Sheekh Abikar, in het Jilib district, gelegen in de regio Middle Juba en dat *“Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asieltrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Sheekh Abikar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet”*. Bovendien wijst de Raad er tevens op dat verzoeker de concrete problemen met Al-Shabaab vanwege het sufi-activisme evenmin aannemelijk heeft gemaakt.

4.2. De beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

4.2.1. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

4.2.2. Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit het dorp Ceel Sheekh Abikar, in het Jilib district, gelegen in de regio Middle Juba in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.4. Uit het voorgaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat de commissaris-generaal op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht kan niet worden aangenomen.

4.5. Een schending van het redelijkheidsbeginsel kan niet worden volgehouden, aangezien de bestreden beslissing niet in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop deze is gebaseerd. De motieven zijn deugdelijk en vinden steun in het administratief dossier.

4.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien mei tweeduizend vijftientig door:

N. DENIES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

N. DENIES