

Arrest

nr. 326 849 van 16 mei 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. EL JANATI
Rue Lucien Defays 24-26
4800 VERVIERS

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 29 oktober 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI /oco advocaat N. EL JANATI.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 21 juni 2022, diende op 22 juni 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 29 oktober 2024 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief verzoekster ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 22/06/2022

Overdracht CGVS: 03/08/2022

U werd op 1 augustus 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord van 08.37 uur tot 12.51 uur, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, Meester Serge MAGUNDU MAKENGO, loco Meester Najate EL JANATI, was tijdens de volledige duur van het persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaarde geboren te zijn op [...] januari 1965 te Dodey op het platteland van Wajid, provincie Bakool, Somalië. U verklaarde te behoren tot de clan Rahanweyn en de Somalische nationaliteit te bezitten. U woonde uw hele leven op het platteland van Wajid in een gemeenschap gekenmerkt door landbouwers en veehouder. Regelmatig verhuisde u binnen de omgeving van Dodey, op het platteland van Wajid, om de dieren te kunnen laten grazen.

U verklaarde ongeschoold te zijn en niet te kunnen lezen, noch schrijven. U werkte als landbouwer en veehouder op de landbouwgronden waar u sorghum en rode bonen teelde. U verkocht dieren op de markt en in het verleden verkocht u rode bonen.

Uw ouders stierven toen u jong was en u werd opgevoed door uw tante langs vaderszijde. U woonde bij haar samen met haar man en kinderen. Op vijftienjarige leeftijd huwde u met M.A.I. Hij is een clanoudste. U heeft samen met hem vier kinderen, twee dochters genaamd F. en Fa. en twee zonen genaamd Fr. en J.

Tien jaar geleden, hetzij in 2014, ging uw man samen met uw dochter F. en zoon Fr. stiekem naar Wajid. Niemand mocht naar Wajid gaan of van daar terugkomen van Al Shabaab. Hierdoor werd uw man bedreigd. Uw man is samen met F. en Fr. vertrokken, tot op heden heeft u hen niet meer teruggezien, noch gehoord. Nadien stond u zelfstandig in voor de opvoeding van uw zoon J. en dochter Fa. Toen de dochter van uw zoon Fr. zes maanden oud was, werd ze bij u afgezet waarna uw kleinkind bij u woonde en u haar opvoedde.

In 2019, hetzij vijf jaar geleden, contacteerde Al Shabaab u omdat u de zakat (cfr. belasting) niet langer kon betalen. U had landbouwvelden en vee, maar door de droogte waren er vele dieren overleden. In hetzelfde jaar werd Sheikh M., de leider van Al Shabaab binnen Dodey en in de omgeving, verliefd op u en wou hij met u huwen. U zei dat u nog niet was gescheiden van uw man en u nog getrouwd was. Op een gegeven nacht bedreigde een Al Shabaab-lid u met een mes en zei dat ze u zouden trouwen, Sheikh M. was verliefd op u geworden en u zou hem huwen anders zou u gedood worden. U besloot te verhuizen van een afgelegen plaats naar een plaats tussen de mensen om onderuit het huwelijk met Sheikh M. te kunnen komen.

Iets later kwam Al Shabaab na het magrib gebed bij u langs waarna u met hen meeging. U werd meegenomen naar de verblijfplaats van Sheikh M. waar u drie dagen verbleef. Sheikh M. vroeg u om te kiezen, met hem huwen of gedood worden. U zei dat u reeds getrouwd was en u niet met iemand anders kon huwen terwijl u met iemand anders getrouwd bent. U vroeg hem tijd om daarover te beslissen. Sheikh M. gaf u twee dagen bedenktijd waarna u naar hem moest terugkeren samen met uw kinderen waarbij Sheikh M. een mes in uw hals plaatste.

De derde nacht werd u door Al Shabaab meegenomen, samen met uw kinderen. Toen jullie ergens aan het stappen waren, werden jullie aangevallen, waarna u samen met uw kinderen terug naar huis ging. In dit gevecht geraakte Sheikh M. gewond aan zijn been en voet.

Twintig dagen later werden er mensen (Al Shabaab-leden) naar u thuis gestuurd waarna u vijftien dagen bij Sheikh M. moest verblijven, wat u ook deed. Na vijftien dagen moest u uw kinderen gaan halen en hen naar Sheikh M. brengen waarna u de volgende nacht met Sheikh M. zou huwen. Sheikh M. zei indien u niet zou terugkeren met uw kinderen, hij mensen naar u zou sturen en u ter plaatse gedood zou worden.

U keerde na uw verblijf van vijftien dagen bij Sheikh M. naar huis waarna u onmiddellijk vluchtte naar uw patronale oom die soldaat was bij het leger en woonachtig was bij het checkpoint aan de ingang van Wajid. U keerde niet terug naar Sheikh M. en verbleef drie maanden bij uw patronale oom aan het checkpoint aan de ingang van Wajid. U begon sigaretten, tabak en jaad/khat te verkopen.

Na drie maanden keerde u terug naar uw woonplaats in Dodey. Uw zoon J. werd door Al Shabaab meegenomen van de Koranschool. Hij probeerde van hen weg te lopen waardoor hij ten val kwam en zijn knie bezeerde.

Al Shabaab belde naar u met de vraag of u geld had voor de verzorging van uw zoon, u zei hen dat u daar geen geld voor had. U vroeg hen om uw zoon aan u terug te brengen zodat u hem met 'malmal' kon verzorgen. Al Shabaab gaf u twee maanden de tijd om uw zoon te verzorgen waarna u uw zoon diende terug te brengen, u diende ook een vuurwapen te brengen. U ging hiermee akkoord. Toen J. bij u werd teruggebracht, was zijn neef uit Hamar op bezoek. Nadat J. twee nachten bij u verbleef, heeft u hem met zijn neef weggestuurd naar Hamar. Nadien kwam Al Shabaab bij u langs, ze wisten dat J. niet langer bij u was, u hem moest terugbrengen samen met uw man en uw andere zoon Fr. Indien u dit niet zou doen, zou u beschuldigd worden van een spion te zijn en zou u gedood worden.

Eén jaar en vijf maanden nadat u J. wegstuurde naar Hamar, bracht de oom van uw kinderen een ezelkar mee met tabak en sigaretten. U bracht deze naar uw huis toen vier Al Shabaab-leden u onderweg tegenhielden. Ze vroegen u om te stoppen. U stopte en de vier mannen trokken het touw van de ezelkar uit uw handen waardoor u ten val kwam en uw hand brak. Toen u op de grond lag, namen de Al Shabaab-leden een aansteker en staken ze de ezel in brand. De ezel liep naar een kamer in uw woning waarna de kamer en ook uw woning afbrandde. Uw dochter Fa. gooide een steen naar één van de Al Shabaab-leden. Hierdoor werd een Al Shabaab-lid geraakt aan zijn nier. Uw dochter liep weg en de Al Shabaab-leden vroegen uw dochter om te stoppen. Het Al Shabaab-lid schoot in de hals van uw dochter waarna ze op de grond viel, ze werd doodgeschoten. Een Al Shabaab-lid trok u recht waardoor u werd geraakt door zijn geweer en uw tand kwetste. Het Al Shabaab-lid zei dat u een ongelovige was en u gedood zal worden. U werd geblinddoekt en meegenomen door Al Shabaab. U werd door hen gevangen genomen en vastgehouden op de plaats Kurtun/Kortun. U werd tijdens uw gevangenschap mishandeld en ter dood veroordeeld. U moest vertellen met wie u samenwerkte en u werd als ongelovige beschouwd.

M.A., een bewaker van de gevangenis en tevens iemand die door Al Shabaab gedwongen werd gerekruteerd, begeleidde u twee keer tijdens uw gevangenschap om brandhout en water te gaan halen. Hij zei u dat hij wou vluchten. U vertelde hem dat u ter dood werd veroordeeld en eveneens wou weggaan uit de gevangenis van Kurtun/Kortun. Hij vroeg u om geld te geven, u verklaarde geen geld te hebben maar dat u hem na uw vrijlating wel geld zou kunnen geven. Er was een aanval op de plaats waar u werd vastgehouden waardoor u samen met bewaker M.A. kon ontsnappen nadat u reeds twee maanden werd vastgehouden in de gevangenis van Kurtun/Kortun.

U vluchtte naar Baidao waar u vijf maanden verbleef bij de vriend van uw opa en zijn vrouw, zij hebben u eveneens verzorgd. Na vijf maanden werd de vriend van uw opa door Al Shabaab bedreigd omdat u bij hem verbleef waardoor u besloot te vertrekken uit Baidao. U reisde naar Mogadishu waar u één maand verbleef bij A.H. Op 20 juni 2022 verliet u per vliegtuig Somalië met een vals paspoort waarbij u zich voordeed de moeder te zijn van de man waarmee u reisde. Eén dag later arriveerde u in België. U diende op 22 juni 2022 een aanvraag om internationale bescherming in te België.

U vreest bij een terugkeer naar Somalië gedood te worden door Al Shabaab.

Na uw vertrek uit Somalië verliet uw zoon J. eveneens het land. Hij was in Turkije en u vernam dat hij naar Griekenland is gegaan. U verklaarde met hem geen contact te hebben. Heden verblijft uw kleinkind bij uw zus in Dodey, Somalië.

U legde geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U vermeldde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) geen bijzondere procedurele noden (zie Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ d.d. 01 augustus 2022 en "Beoordeling bijzondere procedurele noden" d.d. 01 augustus 2022), u maakte evenwel eerder melding van een scheve hand en hoofdpijn (zie "Registreren verzoek internationale bescherming (VIB)", Dienst Vreemdelingenzaken, d.d. 22 juni 2022), uw linker pols was ook gebroken en u had pijn aan uw rug (zie "Verklaring DVZ" d.d. 01 augustus 2022 p. 11). Bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) verklaarde u bij aanvang dat het goed met u ging (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen d.d. 01 augustus 2024 p. 1, hierna CGVS p. 1).

U specifiek gevraagd naar de hoofdpijn en scheve hand verklaarde u nog steeds hoofdpijn, last van uw hand, last van uw rug en een hoge bloeddruk te hebben (CGVS p. 1). U verklaarde hiervoor medicatie te nemen, met name een calcium tablet en een tablet voor hoge bloeddruk (CGVS p. 1). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud werd er u verder gewezen op de mogelijkheid steeds een pauze te kunnen vragen (CGVS p. 2). Ook na de pauze werd u gevraagd of het ok was als we verder zouden gaan (CGVS p. 15). U verklaarde hoofdpijn te hebben gekregen, waarna de protection officer (hierna PO) u vroeg of u water wou drinken (CGVS p. 15). U verklaarde zelf geen water te kunnen halen omdat u niet wist hoe het toestel werkte, waarop de PO een glas water voor u haalde (CGVS p. 15). Eveneens werd de ventilator aangezet om de ruimte van koelere lucht te voorzien (CGVS p. 15). U hierna gevraagd of u het ok was indien we verder gingen, antwoordde u affirmatief (CGVS p. 15).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient verder te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

1. Het voorgehouden gedwongen huwelijk met Sheikh M. is niet geloofwaardig.

1.1. Het beweerdelijke gedwongen huwelijk heeft gedurende al die tijd nooit plaatsgevonden.

Gevraagd of u problemen ondervond omdat uw man M.A.I. reeds lange tijd niet langer aanwezig was (cfr. sedert 2014), verklaarde u dat Al Shabaab u zei dat ze u zouden huwen omdat uw man niet aanwezig was (CGVS p. 23). U verklaarde aan hen dat u reeds getrouwd was, u nog niet was gescheiden van uw man en u nog steeds met hem gehuwd was (CGVS p. 23). U wilde met niemand van Al Shabaab huwen (CGVS p. 23). Op een nacht, vijf jaar geleden (in 2019), haalde een Al Shabaab-lid een mes naar boven en zei hij dat ze u zouden huwen (CGVS p. 23). Sheikh M. - volgens uw verklaringen de leider van Al Shabaab binnen Dodey en in de omgeving - was verliefd op u geworden, hij wou met u trouwen en indien u dit niet deed, zou u onthoofd worden (CGVS p. 23). Tot op heden vond dit zogenaamde voorziene gedwongen huwelijk echter niet plaats. Het is ongeloofwaardig dat de door u verklaarde leider van Al Shabaab binnen Dodey en in de omgeving ervan met u wou huwen sedert 2019, hetzij vijf jaar geleden, u tot uw vertrek uit Somalië (in juni 2022) te Dodey en de omgeving ervan, woonachtig was – de regio waar Sheikh M. aldus de leider van was –, waarbij Al Shabaab uw woonplaats reeds kende aangezien ze u daar naar uw mening eerder benaderd zouden hebben, u meermaals volgens uw verklaringen werd meegenomen door Al Shabaab met als doel om met Sheikh M. te huwen waarbij u meerdaags bij Sheikh M. verbleef waardoor de mogelijkheid wel degelijk ontstond om het beweerdelijke voorziene huwelijk met hem te voltreffen (CGVS p. 24), u herhaaldelijk volgens u werd bedreigd onthoofd en gedood te worden indien u niet met hem zou trouwen (CGVS p. 23-24) en u desondanks deze voorgehouden bedreigingen aan het beweerdelijke geplande gedwongen huwelijk met de leider van Al Shabaab binnen Dodey en in de omgeving gedurende maar liefst drie jaren wist te ontsnappen. U hiermee geconfronteerd, verklaarde u te kunnen ontkomen omdat Sheikh M. geraakt werd door een kogel en gewond was aan zijn voet (CGVS p. 25). Hij kon niet naar de stad gaan om verzorging te krijgen (CGVS p. 25). U verklaarde dat u nog niet met hem gehuwd was omdat hij gewond was geraakt (CGVS p. 25). Van zodra hij genezen zou zijn, hij op zijn been zou kunnen stappen dan zou hij met u huwen (CGVS p. 25). Men kan evenwel logischerwijze niet inzien dat u enerzijds beweerdelijk met de dood zou zijn bedreigd teneinde met deze Al Shabaab-leider te huwen, terwijl anderzijds dit beweerdelijke huwelijk dan weer niet zou zijn doorgestaan louter omdat deze leider zogezegd aan zijn been was gewond geraakt en niet meer kon stappen. Bovendien gaf u zelf aan dat u, nadat de Al Shabaab-leider beweerdelijk gewond was geraakt, nog gedurende 15 dagen bij hem was gebleven, u diende vervolgens uw kinderen op te halen en ging de volgende dag met hem huwen (CGVS p. 23).

1.2. Uit uw verklaringen blijkt verder dat u zelf onvoldoende veiligheidsmaatregelen nam, bovendien is het opmerkelijk dat Al Shabaab u een aanzienlijke bewegingsvrijheid gaf.

U werd in 2019, hetzij vijf jaar geleden, benaderd door Al Shabaab met de boodschap dat ze u zouden uithuwen, Sheikh M. op u verliefd was geworden, u met hem zou huwen en indien u dit niet deed u onthoofd zou worden (CGVS p. 23). Al Shabaab kwam bij u thuis na het magrib gebed langs waarna u met hen meeging (CGVS p. 23-24).

Ze brachten u naar de verblijfplaats van Sheikh M. waar u drie dagen verbleef (CGVS p. 24). Tijdens uw verblijf bij Sheikh M. van drie dagen vroeg hij u te kiezen: met hem huwen of gedood worden, 'u moest eentje kiezen' en doen wat ze van u vroegen (CGVS p. 24). U zei aan Sheikh M. dat u reeds getrouwd was met iemand en u niet met iemand anders kan huwen terwijl u nog getrouwd bent met iemand anders (CGVS p. 24). U vroeg hem om tijd te krijgen om erover na te denken (CGVS p. 24). Sheikh M. zei u geen drie dagen tijd te geven maar gaf u twee dagen bedenktijd waarna u naar hem diende terug te keren met uw kinderen (CGVS p. 24). Hij haalde zijn mes uit en plaatste dit tegen uw hals (CGVS p. 24). U verklaarde met zijn voorstel akkoord te gaan omdat u niet gedood wou worden (CGVS p. 24). Het is opvallend dat u bedenktijd vroeg en deze ook verkreeg van de leider van Al Shabaab in Dodey en de omgeving teneinde na te kunnen denken over uw opties, hoewel de keuzes die u kreeg, zijnde trouwen of gedood worden, weinig keuzevrijheid impliceerde. Bovendien verklaarde u logischerwijs niet te willen doodgaan, waardoor er klaarblijkelijk slechts één optie overbleef, zijnde huwen met Sheikh M.

De derde nacht werd u meegenomen door Al Shabaab (CGVS p. 24-25). Toen u aan het stappen was, werd Al Shabaab aangevallen (CGVS p. 24-25). Tijdens dit gevecht geraakte Sheikh M. gewond aan zijn been

(CGVS p. 24-25). U keerde samen met uw kinderen terug naar huis (CGVS p. 24-25). U keerde aldus klaarblijkelijk niet zelf spontaan terug naar Sheikh M. na de verkregen bedenktijd van twee dagen waarbij u reeds door hem werd bedreigd met een mes tegen uw hals, aangezien Al Shabaab u de derde nacht zelf terug was komen ophalen. Ondanks deze nadrukkelijke opdracht om na twee dagen bedenktijd terug te keren, besloot u om – tegen de wil van de leider van Al Shabaab in Dodey en de omgeving – in, niet terug te keren naar Sheikh M. en te blijven wonen in uw woning te Dodey, waarvan Al Shabaab kennelijk de locatie wist aangezien ze u daar naar uw mening eerder gedwongen meenamen (CGVS p.23).

Na een periode van twintig dagen, kwam Al Shabaab naar uw woning waarbij men zei dat u vijftien dagen bij Sheikh M. moest verblijven (CGVS p. 24). In tussentijd verbleef u wederom gewoonweg in Dodey en nam u klaarblijkelijk terug geen voorzorgsmaatregelen om uit dit vermeende gedwongen huwelijk te komen.

Na uw verblijf van vijftien dagen bij Sheikh M. diende u uw kinderen op te halen en nadien samen naar hem terug te keren (CGVS p. 24). De volgende nacht zou u bij hem wonen en met hem huwen (CGVS p.24). Hij zei u dat indien u niet zou terugkeren naar hem met uw kinderen hij mensen naar u zou sturen die u ter plekke zouden doden (CGVS p.24). U werd wederom met de dood bedreigd indien u niet zou ingaan op de bevelen van Sheikh M. Ondanks deze doodsbedreiging besloot u om in plaats van met uw kinderen terug te keren naar Sheikh M. te vluchten naar uw patronale oom woonachtig te Wajid (CGVS p. 24). Het is dan ook wederom opvallend dat Al Shabaab u terug de kans zou geven om te vertrekken, deze keer na 15 dagen, gewoon om uw kinderen op te halen.

U vluchtte hierna naar uw patronale oom die soldaat was aan het checkpoint gelegen aan de ingang van Wajid waar u eveneens verbleef (CGVS p. 25). Na een periode van drie maanden keerde u terug huiswaarts, naar Dodey (CGVS p. 24-25). Het getuigt dan ook van een dermate gebrek aan voorzichtigheid dat u vrijwillig zou terugkeren naar uw woning te Dodey terwijl u beweerdelijk bij terugkeer naar uw dorp gedwongen zou moeten huwen met Sheikh M. en u door Al Shabaab gedood zou worden indien u dit niet deed. Dit maakt dan ook dat uw vrees jegens Al Shabaab - in het kader van een beweerdelijk gedwongen huwelijk met een Sheikh - in ernstige mate kan worden gerelativeerd. Bovendien vermeldde u dat het door Al Shabaab niet was toegelaten om naar Wajid te gaan of ervan terug te keren (CGVS p.21). U volgt aldus niet alleen meermaals de orders van Sheikh M., aldus de leider van Al Shabaab in Dodey en de omgeving ervan, niet op, ook keerde u terug van Wajid naar Dodey, een plaats die u – op basis van uw eigen verklaringen – niet mocht bezoeken van Al Shabaab. U beweert een vrees te hebben voor Al Shabaab doch stelt u meermaals gedrag dat lijnrecht ingaat tegen de orders van (de leider van) Al Shabaab in Dodey en de omgeving, waarbij u tevens reeds meermaals met de dood werd bedreigd indien u deze orders niet zou opvolgen en u klaarblijkelijk ervan op de hoogte was dat het door u gestelde gedrag niet was toegelaten door Al Shabaab. Uw gedrag valt moeilijk de rijmen met uw voorgehouden vrees voor vervolging door Al Shabaab. Het door u beweerde gedwongen huwelijk met Sheikh M. en de door u beweerde hieruit volgende vlucht naar uw patronale oom woonachtig in Wajid is dan ook compleet ongeloofwaardig. Hierdoor kan er ook reeds in eerste instantie geen geloof worden gehecht aan de feiten die er zich naar uw mening hierna zouden hebben afgespeeld.

2. U maakt de beweerdelijk verkoop van sigaretten, tabak en jaad/khat niet aannemelijk.

U verklaarde begonnen te zijn met de verkoop van tabak, sigaretten en jaad/khat (CGVS p. 7-8 en 24). Immers nadat al shabaab veel zakat vroeg en dieren waren overleden door de droogte, begon u met deze verkoop (CGVS p. 7). U verklaarde gearresteerd te zijn door Al Shabaab, aangezien de handel in sigaretten, tabak en khat/jaad verboden is door Al Shabaab (CGVS p. 25), waarbij u zweepslagen kreeg toegediend door Al Shabaab omwille van deze verkoop (CGVS p.7). U werd vervolgens vrijgelaten door Al Shabaab, waarbij u werd gevraagd om de stoppen met de verkoop ervan (CGVS p. 7). Dat u, beweerdelijk na 15 dagen bij Sheikh M. te hebben verbleven, uw kinderen diende te gaan halen en diende terug te keren teneinde effectief met deze man te gaan huwen, u vervolgens zou zijn weggevlucht naar een checkpoint nabij Wajid - wat door Al Shabaab uitdrukkelijk verboden werd -, u terugkeerde naar Dodey en u vervolgens door Al Shabaab zou zijn gearresteerd omwille van een verboden verkoop van sigaretten, tabak en khat/jaad, waarna u terug in vrijheid zou zijn gesteld onder de belofte van te stoppen met de verkoop ervan, houdt dan ook werkelijk geen enkele steek, en haalt wederom niet alleen het vermeende gedwongen huwelijk met een Al Shabaab leider doch ook de vermeende verkoop van verboden goederen, onderuit.

3. U maakte de beweerde gedwongen rekrutering van uw zoon J. door Al Shabaab niet aannemelijk.

U haalt verscheidene motieven aan waarom Al Shabaab uw zoon wou rekruteren. Zo verklaarde u dat Al Shabaab bij u kwam en u de belasting niet kon betalen omdat u geen dieren had, u diende één van uw zonen mee te sturen (CGVS p. 8). Later verklaarde u dat u aan uw vermeende gedwongen huwelijk met Sheikh M. kon ontkomen door uw zoon (cfr. u verklaarde twee zonen te hebben waarvan één reeds sedert 2014 vertrok uit Dodey waardoor u enkel nog uw zoon J. naar Al Shabaab zou kunnen sturen) met Al Shabaab mee te

sturen (CGVS p. 24). U geeft aldus verschillende redenen waarom u uw zoon J. met Al Shabaab diende mee te sturen. Bovendien lijkt het bevreemdend dat u, na al de beweerdelijke inspanningen door Al Shabaab teneinde u gedwongen aan de Sheikh te kunnen huwen, uiteindelijk aan dit huwelijk zou kunnen ontkomen door uw zoon aan hen te geven.

Uiteindelijk nam Al Shabaab volgens uw verklaringen uw zoon J. mee van de Koranschool (CGVS p. 8). J. probeerde weg te lopen waarna hij ten val kwam en gewond geraakte aan zijn knie (CGVS p. 8). Al Shabaab belde u op om te vragen om geld te geven zodat ze uw zoon konden verzorgen (CGVS p. 8). U verklaarde geen geld te hebben en u vroeg Al Shabaab om J. naar u te brengen zodat u hem zou kunnen verzorgen met 'malmal' (CGVS P. 8). Al Shabaab gaf u twee maanden de tijd om uw zoon J. bij u thuis te verzorgen waarna u hem moest terugbrengen, u diende tevens een vuurwapen te brengen (CGVS p. 8). Het is dan ook wederom ten zeerste opvallend dat uw zoon J. beweerdelijk zou zijn gerekruteerd door Al Shabaab, waarbij hij gewond zou zijn geraakt, en u vervolgens van Al Shabaab terug twee maanden de tijd zou krijgen om uw zoon te verzorgen, waarna u en uw zoon en een vuurwapen aan Al Shabaab diende te geven. Dit is des te opmerkelijk gezien u beweerdelijk zou zijn gevlucht uit de handen van een Al Shabaab leider, die vermeendelijk met u wou huwen - waar reeds geen enkel geloof aan kon worden gehecht, zie supra -, en u stelde door Al Shabaab te zijn gearresteerd ten gevolge van een verkoop van illegale goederen, waar overigens ook geen enkel geloof aan kon worden gehecht. Dit bevestigt wederom de ongeloofwaardigheid van het beweerde gedwongen huwelijk met een Al Shabaab leider en van de voorgehouden illegale verkoop van goederen. Men kan immers logischerwijze niet inzien dat Al Shabaab aan u na al deze beweerdelijke opeenvolging van gebeurtenissen, nog steeds het vertrouwen zou schenken om uw zoon te behandelen en u hem hierna gewoonweg zou terug brengen. Hier bovenop deed u, ondanks al het voorgaande, wederom niet wat Al Shabaab u vroeg. In tegenstelling tot uw zoon J. na twee maanden terug te brengen naar Al Shabaab en tevens een vuurwapen te leveren, zoals u door Al Shabaab werd gevraagd, stuurde u uw zoon J. nadat hij twee nachten bij u verbleef, mee met de neef van J. die op bezoek was uit Hamar (CGVS p. 8). Nadien kwam Al Shabaab naar uw mening bij u langs en zeiden ze u dat ze wisten dat uw zoon niet langer bij u was, u hem moest terugbrengen samen met hun vader en uw andere zoon, ze vroegen u om uw zoon terug te brengen want anders zou u als spion gezien worden en gedood worden (CGVS p. 8). U kon uiteindelijk anderhalf jaar lang excuses geven aan Al Shabaab (CGVS p. 8). Het is ongeloofwaardig dat Al Shabaab u nog zou vertrouwen en u anderhalf jaar zou geloven waarbij u excuses gaf waarom u uw zoon J. niet terugbracht ondanks dat u meermaals beweerdelijk uw woord niet nakwam tegenover Al Shabaab en u gedrag stelde dat indruist tegen de regels van Al Shabaab.

U maakt gelet op het voorgaande uw zogenoemde voorziene gedwongen huwelijk met de Al Shabaab leider Sheikh M., uw beweerde vlucht naar uw patronale oom woonachtig aan het checkpoint aan de ingang van Wajid, uw beweerdelijke illegale verkoop van sigaretten, tabak en jaad/khat en de voorgehouden gedwongen rekrutering van uw zoon J. niet geloofwaardig.

Bijgevolg is het niet geloofwaardig dat u door Al Shabaab werd gevisieerd. Er kan dan ook eveneens geen geloof worden gehecht aan de door u beweerde arrestatie en gevangenschap door Al Shabaab in dit kader.

Uw beweerdelijke arrestatie en gevangenschap door Al Shabaab, wordt nog verder onderuit gehaald door onderstaande.

4. Er kan verder ook geen geloof worden gehecht aan uw beweerdelijke aanval door Al Shabaab toen u op weg was met een ezelskar, omwille van het onderstaande.

U verklaarde verder nog bij DVZ dat uw dochter op weg was van Wajid stad naar huis met de ezelkar en zij in contact kwam met Al Shabaab en deze de ezel en boodschappen in brand staken (verklaringen DVZ 'vragenlijst' d.d. 3 augustus 2022 p.2). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS gaf u een verschillend antwoord en beweerde u dat uzelf de ezelkar naar huis bracht toen u in contact kwam met Al Shabaab (CGVS p. 8). U hiermee geconfronteerd, verklaarde u dat het niet uw dochter was die de ezelkar bemande maar de oom van uw kinderen de ezelkar tot bij u in de buurt bracht en u de ezelkar van hem overnam (CGVS p. 25). U verklaarde dat uw dochter thuis was op dat moment (CGVS p. 25). U legt aldus tegenstrijdige verklaringen af, waardoor ook hier geen enkel geloof aan kan worden gehecht.

5. U legt verder ook nog andere tegenstrijdige verklaringen af.

5.1. Over de naam van de bewaker die u beweerdelijk hielp ontsnappen uit de gevangenis.

U verklaarde dat M.A., de bewaker van de gevangenis waar u beweerde verbleven te hebben - een verblijf waar reeds geen geloof aan kan worden gehecht -, u tegen betaling hielp om te ontsnappen uit diezelfde gevangenis (CGVS p. 3). U leerde M.A. tijdens uw zogenoemde detentie kennen toen hij u begeleidde bij het halen van water en brandhout (CGVS p.3). Hij vertelde over zijn gedwongen rekrutering door Al Shabaab, dat hij tot de clan Rahanwein Laysan behoort en uit het dorp Bardale afkomstig is (CGVS p.3-4). U had aldus een

zekere kennis over M.A. U gevraagd over A.H.M. (cfr. de vierde president van South West State, zie administratief dossier) verklaarde u dat het de naam was van de persoon die u hielp ontsnappen uit de gevangenis (CGVS p. 16). U nogmaals gevraagd of u het lid van Al Shabaab bedoelde, antwoordde u affirmatief (CGVS p. 16). Het is frappant dat u M.A. – de door u vermeende bewaker van Al Shabaab die u zagezegd hielp ontsnappen uit de gevangenis, van wie u wist tot welke clan hij behoort en van welk dorp hij afkomstig is – verwarde met A.H.M., zijnde de president van South West State. Dit bevestigt wederom het reeds ongeloofwaardige karakter van uw zogenoemde arrestatie en gevangenschap.

5.2. U legt contradictorische verklaringen af omtrent het tijdsverloop vanaf uw zogenoemde arrestatie door Al Shabaab tot aan uw vertrek uit Somalië.

U verklaarde dat u twee maanden werd opgesloten waarna u de gevangenis de derde maand, tijdens de maand zaka, kon verlaten (CGVS p. 4). U wederom gevraagd hoelang u werd opgesloten, bevestigde u twee maanden opgesloten te zijn waarbij u op de eerste van de derde maand kon ontsnappen (CGVS p.4). Later verklaarde u dat u op de tiende van de derde maand kon ontsnappen uit Kurtun, aldus ontsnapte u tijdens de derde maand (CGVS p. 8). U verklaarde hierna te vluchten naar Baidoa waar u vijf maanden verbleef (CGVS p. 8 en verklaringen DVZ 'vragenlijst' d.d. 3 augustus 2022 p. 2). U ging naar Hamar waar u één maand verbleef (CGVS p. 9). U verklaarde meermaals in de zesde maand, tijdens het seizoen gu, Somalië te hebben verlaten (CGVS p. 4, zie verklaringen 'vragenlijst' DVZ d.d. 1 augustus 2022 p. 12). U verklaarde aldus meermaals in maart 2022 te zijn kunnen ontsnappen uit de gevangenis van Kurtun waarna u vijf maanden in Baidoa en hierop volgend één maand in Hamar verbleef (CGVS p. 4-5, zie verklaringen 'vragenlijst' DVZ d.d. 1 augustus 2022 p. 2). Logischerwijs zou u dan tot juli-augustus 2022 in Baidoa en tot ongeveer augustus-september 2022 in Hamar verbleven hebben waarna u Somalië verlaten zou hebben, doch stemt dit niet overeen met uw verklaringen waarbij u meermaals verklaarde in juni 2022 Somalië te hebben verlaten. Ook blijkt uit uw asiëldossier dat u op 22 juni 2022 in België aanwezig was aangezien u toen een aanvraag om internationale bescherming indiende (zie administratief dossier bijlage 26). Ondanks dat u tijdens het persoonlijk onderhoud meermaals aangaf zich de jaartallen niet te kunnen herinneren, werd er u bijgevolg gevraagd om gebeurtenissen per seizoen te situeren, wat u ook deed (CGVS p. 5). U legde meermaals en op verscheidene tijdstippen verklaringen af omtrent uw reisweg vanaf uw dorp tot aan uw vertrek uit Somalië. Bijgevolg zou een correcte weerspiegeling van uw reisweg en de data/seizoenen verwacht mogen worden aangezien u hierover meermaals en spontaan verklaringen aflegde.

5.3. Bij wie u verbleef in Baidoa.

U gevraagd tijdens het persoonlijk onderhoud waar u in Baidoa verbleef, verklaarde u bij een vriend van uw opa (CGVS p. 3). In tegenstelling tot uw verklaring bij het CGVS, verklaarde u bij DVZ dat u bij een verre oom van uw vader verbleef (verklaringen 'vragenlijst' DVZ d.d. 3 augustus 2022 p. 2). Aangezien u tegenstrijdige verklaringen aflegde, werd u wederom gevraagd of u in het huis van de vriend van uw grootvader verbleef waarop u affirmatief antwoordde (CGVS p.3). U geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen, zei u dat het een vriend van uw grootvader was, hij niet de broer van uw vader was, hij een vriend van uw grootvader was en dat u hem respecteerde omdat hij een goede vriend was (CGVS p. 26). Uw verklaring kan de eerdere vaststelling van uw tegenstrijdige verklaringen inzake bij wie u verbleef in Baidoa niet ombuigen.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen kan er geen geloof worden gehecht aan uw vluchtmotieven. U hebt dan ook niet aannemelijk gemaakt een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en

de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie._overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawiisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Bakool te worden beoordeeld.

Bakool wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de “loutere aanwezigheid” ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van

de Vreemdelingenwet en waar het willekeurig geweld niet op grote schaal plaatsvindt en er dus een hoger niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Bakool een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Bakool is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Bakool vormt samen met Bay en Lower Shabelle de deelstaat South West. De regio is gelegen in het zuidwesten van Somalië en grenst aan Ethiopië. De controle over het grootste deel van de regio is onduidelijk of wordt betwist tussen al-Shabaab enerzijds en ATMIS/AMISOM en de Somalische overheid anderzijds. De nationale en internationale strijdkrachten controleren de regionale hoofdstad Xudur, evenals enkele andere belangrijke steden en de grensregio met Ethiopië. Al-Shabaab heeft de controle over de belangrijkste aanvoerroutes in de South West State. De grootste bron van conflict in Bakool is de voortdurende gewapende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaab-troepen, waaronder strijdkrachten van het SNA/Somalische leger, AMISOM/ATMIS, Ethiopië, de Macawiisley-militie en de Ali Qaran-militie.

Volgens een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) telt de bevolking van Bakool in december 2022 492.487 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 98 geweldsincidenten in de regio, waaronder voornamelijk battles (75) en in mindere mate explosions/remote violence (16) en violence against civilians(7).

De meeste gevechten (battles) zijn aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. Daarnaast registreert ACLED nog 13 militaire operaties door de Somalische veiligheidsdiensten tegen al-Shabaab, één aanval door ATMIS tegen al-Shabaab en één incident van interclangeweld. De terreurgroep al-Shabaab is ook verantwoordelijk voor de meerderheid van de incidenten onder explosions/remote violence. Het gaat voornamelijk om IED-aanvallen en het gebruik van mortiergranaten tegen het SNA, het Ethiopisch leger en de Ethiopische ATMIS-troepen. Het geweld tegen burgers (violence against civilians) zijn gerichte moorden door al-Shabaab, onder andere op verdenking van spionage, of het zijn van een SNA-soldaat. ACLED noteert in totaal 483 dodelijke slachtoffers in de regio Bakool door het geweld. De meeste registreert ACLED onder de categorie battles met 438 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten en al-Shabaab-strijders die omkomen tijdens antiterreuroperaties. Het grootste aantal slachtoffers valt op 17 september 2023 wanneer al-Shabaab een bomautoaanslag pleegt op een ATMIS-konvoi in de buurt van het dorp Bocco (Rab Dhuure) waarbij een zwaar vuurgevecht ontstaat. ACLED noteert geen burgerdoden door dit geweld in deze regio. Ook voor de incidenten onder explosions/remote violence noteert ACLED onder de 38 dodelijke slachtoffers, geen burgerdoden. Onder de categorie violence against civilians worden 7 burgerdoden geteld. De meerderheid van de intern ontheemden die in de eerste plaats droogte ontvluchtten en in een minderheid conflict/onveiligheid, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Bakool sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan inroepen die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Bakool in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Bakool een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Bakool. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar geen opmerkingen werden ontvangen binnen de vooropgestelde termijn, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van 1 augustus 2024.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

"- Artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen (hierna: "Verdrag van Genève");
- Artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: "EVRM");
- Artikelen 4, 10 13 en 15 van de Richtlijn 2011/95/EU van 13.12.2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (hierna: Richtlijn 2011/95);
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de verplichting om administratieve handelingen formeel te motiveren (hierna: "Wet van 29.07.1991");
- Artikelen 48/2 tot 48/7, 57/6, 57/7 en 62 van de Wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen (hierna: "Wet van 15.12.1980");
- De beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de beginselen van voorzichtigheid, redelijkheid, grondigheid en het geven van redenen voor afzonderlijke administratieve handelingen" en
"artikelen 2 en 3 van het EVRM, de artikelen 4 en 15 van de richtlijn 2011/95, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991, de artikelen 48/4 en 62 van de wet van 15.12.1980 en de beginselen van behoorlijk bestuur."

Het persoonlijk onderhoud van verzoekster was problematisch in het licht van haar uiterst fragiele profiel. Verzoekster is analfabeet en ongeschoold. Als gevolg daarvan is haar vermogen om te denken en te oordelen aangetast. Ze lijdt aan verschillende gezondheidsproblemen, waaronder verschillende mechanische pijnen, hoge bloeddruk en frequente hoofdpijn. Verzoekster verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud dat zij hoofdpijn had. De enige reactie van de *protection officer* was om verzoekster een glas water te geven en een ventilator aan te zetten. Verzoekster legde uit dat zij het interview wilde voortzetten. Dit was omdat de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming, dat in juni 2022 was ingediend, veel tijd in beslag nam. Zij wilde dit niet nog langer maken door haar persoonlijk onderhoud uit te stellen. Dat ondanks dit, en ondanks berichten over warm en vochtig weer op de dag van het persoonlijk onderhoud, het onderhoud meer dan vier uur duurde. Dat het feit dat aan verzoekster is voorgesteld om op min of meer regelmatige basis pauzes aan te vragen, niets afdoet aan de vaststelling dat het onderhoud zeer lang heeft geduurd, ook al heeft verzoekster een bijzonder fragiel profiel dat niet verenigbaar is met een onderhoud van die lengte.

Verzoekster heeft ter ondersteuning van haar beroep een gedetailleerd medisch attest overgelegd dat zowel het feit dat zij bijzonder fragiel is als de geloofwaardigheid van haar verhaal in Somalië ondersteunt. Dat dit medisch attest des te gedetailleerder is omdat het gebaseerd is op vijf consulten met verzoekster die tussen december 2023 en juni 2024 zijn uitgevoerd. De elementen over de psychische toestand van verzoekster doen besluiten dat het verloop van het persoonlijk onderhoud niet adequaat was.

Dat met betrekking tot bevindingen van foltering en mishandeling verwezen wordt naar de vermelding van een post-traumatisch stresssyndroom in het attest. Dat een dergelijk syndroom een aanzienlijke invloed kan hebben op het geheugen en het concentratievermogen van de betrokken persoon (stukken 3-6). Bij gebrek aan bijzondere procedurele waarborgen, moet de bestreden beslissing worden vernietigd.

De commissaris-generaal houdt op geen enkele moment rekening met het voordeel van de twijfel. Verzoekster verwijst naar rechtspraak van de Raad hieromtrent.

De bestreden beslissing betwist niet dat verzoekster tijdens haar jeugd in Somalië het slachtoffer is geweest van verminking. Dat het voormelde medisch attest melding maakt van ernstige dysmenorroe en urine-incontinentie alsook van “VGV type 3, volledige desinfibulatie”. Dat deze verklaring wordt aangevuld door de medische verklaring van 14 mei 2024, waarnaar rechtstreeks wordt verwezen (stuk 7). Dat vrouwelijke genitale verminking de bron kan zijn van dergelijke gezondheidsproblemen (stukken 8-9). Verzoekster verwijst naar rechtspraak van het Hof van Justitie.

Verzoekster is in het verleden het slachtoffer geweest van talrijke vervolgingen die gekenmerkt worden door een hoog niveau van geweld. Er is de chronische instabiliteit als gevolg van de aanwezigheid van radicale islamitische milities, waaronder Al-Shabaab, en de in het verleden ondergane vervolging. Het gedetailleerde medische certificaat biedt een volledig klinisch onderzoek van verzoeksters talrijke verwondingen, waarvan de mate van compatibiliteit op zijn minst “typisch” is voor de genoemde martelingen en trauma’s. Verzoekster gaat in op elk van deze verwondingen en stelt dat deze allemaal een mate van compatibiliteit hebben die typisch is voor wat verzoekster heeft verklaard (stukken 10-11). Derhalve moet worden aangenomen dat zij in Somalië veel geweld heeft ondergaan, hetgeen de geloofwaardigheid bewijst van het geweld dat zij beweert te hebben ondergaan door toedoen van Al-Shabaab.

Verzoekster volhardt in haar verklaringen. Verzoekster verwijst naar landeninformatie en richtlijnen die haar relaas ondersteunen (stukken 12-13).

Dat mocht er nog enige twijfel bestaan over de geloofwaardigheid van de rest van verzoeksters relaas, opgemerkt moet worden dat het relaas van de aanval op haar woning en de verwondingen en mishandelingen die daarop volgden, “volledig vals is.” Dat het, gezien het totale falen van de officiële Somalische autoriteiten, duidelijk is dat verzoekster geen aanspraak kon maken op de bescherming van die autoriteiten, met name gezien de sterkte van Al-Shabaab ter plaatse, in het bijzonder in haar regio van herkomst.

Dat in de medische stukken vaststellingen zijn gedaan op grond waarvan kan worden vastgesteld dat verzoekster in haar land van herkomst het slachtoffer is geweest van talrijke gewelddaden. Gelet hierop is er alle reden om aan te nemen dat zij ter plaatse opnieuw zal worden blootgesteld aan onmenselijke en vernederende behandelingen die de rechten van artikelen 2 en 3 van het EVRM in gevaar kunnen brengen. Verzoekster verwijst naar de richtlijnen van EUAA van augustus 2023 en naar landeninformatie (stukken 14-28).

De recente situatie in Somalië is niet zodanig veranderd dat er reden is om aan te nemen dat verzoekster daarheen zou kunnen terugkeren onder omstandigheden waarin haar veiligheid of zelfs haar leven niet in gevaar zou zijn. Verzoekster verwijst naar rechtspraak van de Raad.

Gezien het feit dat verzoekster niet eens een paspoort op haar naam had en dat zij onmiddellijk verklaarde dat zij een vals identiteitsdocument had gebruikt om Somalië te verlaten, is zeker niet vastgesteld dat de bestreden beslissing actuele informatie heeft gebruikt om de situatie van verzoekster in haar land van herkomst te beoordelen.

Verzoekster vraagt in ondergeschikte orde de subsidiaire bescherming.

3.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift de volgende stukken:

- kopie medische verklaring VZW Constans van 20 juni 2024 (stuk 2);
- artikelen over het geheugen (stukken 3-6);
- kopie medisch certificaat van Dr. C. van 14 mei 2024 (stuk 7);
- artikelen over vrouwelijke genitale verminking (stukken 8-9);
- kopie van medisch certificaat van Dr. E. van 20 juni 2024 (stuk 10);
- kopie van medisch certificaat van het CHR te Verviers van 12 september 2022 (stuk 11);
- richtlijnen van EUAA van augustus 2023 en landeninformatie over Somalië (stukken 12-28).

3.1.3. In een nota met opmerkingen van 19 december 2024 stelt de commissaris-generaal dat het aangevoerde middel ongegrond is.

3.1.4. Een aanvullende nota die wordt bijgebracht ter terechtzitting van 21 maart 2025 bevat een psychologisch verslag van Z.S. van 12 maart 2025.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoekster geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat zij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

3.3. De bestreden beslissing oordeelde terecht dat verzoekster haar nood aan internationale bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt, omdat zij a) haar gedwongen huwelijk door Al Shabaab niet aannemelijk heeft gemaakt gelet op de tegenstrijdigheden en onaannemelijkheden in haar verklaringen, b) de verklaringen over de gedwongen rekrutering van haar zoon niet aannemelijk zijn en c) er bijgevolg geen geloof kan worden gehecht aan de door haar beweerde arrestatie en gevangenschap door Al Shabaab.

Verzoekster bracht geen enkel document bij ter onderbouwing van haar verzoek in de administratieve fase van de procedure. Verzoekster werd op 1 augustus 2024 gehoord tijdens een persoonlijk onderhoud en de bestreden beslissing werd genomen op 29 oktober 2024. Aldus had verzoekster sinds haar aankomst in België, volgens haar verklaringen op 21 juni 2022, meer dan twee jaar de tijd om alle relevante elementen ter ondersteuning van het verzoek te verzamelen en ter kennis te brengen aan het Commissariaat-generaal. Doordat zij op dit punt in gebreke is gebleven, schiet verzoekster tekort in haar medewerkingsplicht.

Verzoekster kan geen afbreuk doen aan de correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing door te stellen dat zij analfabeet en ongeschoold is. Ook van een analfabeet en ongeschoold persoon kan immers worden verwacht dat deze coherente en nauwkeurige verklaringen aflegt met betrekking tot de ernstige feiten en gebeurtenissen die hebben geleid tot het vertrek uit het land van herkomst. Waar verzoekster stelt dat zij lijdt aan een posttraumatisch stresssyndroom en een medisch attest neerlegt dat dit beschrijft (verzoekschrift, stuk 2), ziet de Raad allereerst niet in waarom verzoekster dit stuk niet eerder in de procedure heeft neergelegd, aangezien het attest van 20 juni 2024 dateert, dus van voor haar persoonlijk onderhoud op 1 augustus 2024. In ieder geval merkt de Raad op dat het medisch attest niet uitgaat van een psychiater of psycholoog. Er wordt nergens in het attest aangegeven op basis van welke onderzoeken de arts tot deze diagnose is gekomen, noch dat verzoekster hierdoor lijdt aan geheugenproblemen en dat dit een impact zou hebben op haar vermogen om volwaardige verklaringen af te leggen tijdens haar persoonlijk onderhoud. Integendeel, het verslag van 20 juni 2024 vermeldt dat verzoekster adequaat antwoordt op de vragen die haar worden gesteld. Indien verzoekster daadwerkelijk geheugenproblemen of een fragiele mentale toestand had, zou dit redelijkerwijs tijdens de loop van het persoonlijk onderhoud moeten zijn vastgesteld. Echter, verzoekster noch haar advocaat die haar bijstond, formuleerden enig bezwaar tijdens het persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal. Evenmin maakte één van beide er melding van dat van verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud geen volwaardige verklaringen mochten worden verwacht. Van enig psychisch trauma of andere psychische problemen in hoofde van verzoekster maakten zij verder geen concrete melding, ook niet wanneer of nadat verzoekster met een aantal van de gedane vaststellingen qua inconsistenties werd geconfronteerd. Het verslag van 12 maart 2025 van klinisch psycholoog Z.S. laat geen andere beoordeling toe. Verzoekster wordt sinds 16 januari 2025 opgevolgd en beschrijft haar psychische gesteldheid waaruit wordt besloten dat deze beantwoordt aan een aandoening van post-traumatische stress, gelinkt aan de moord op haar dochter en de onveiligheid waarin zij leefde. Het verslag werd opgesteld op vraag van verzoekster en steunt op haar verklaringen die geen betrouwbare basis vormen.

Verzoekster kan verder door het neerleggen van algemene informatie over geheugenverlies zonder haar geheugenverlies *in concreto* zelf aannemelijk te maken, evenmin afbreuk doen aan de vaststellingen van de bestreden beslissing. Bijkomend blijkt uit het administratief dossier (document "*verklaring bijzondere procedurele noden*") dat verzoekster ook bij aanvang van de procedure nergens aangaf dat zij omwille van haar gezondheidsproblemen nood zou hebben aan specifieke steunmaatregelen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen verwijst de Raad naar de volgende correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing en treedt deze bij:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U vermeldde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) geen bijzondere procedure noden (zie Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ d.d. 01 augustus 2022 en "Beoordeling bijzondere procedurele noden" d.d. 01 augustus 2022), u maakte evenwel eerder melding van een scheve hand en hoofdpijn (zie "Registreren verzoek internationale bescherming (VIB)", Dienst Vreemdelingenzaken, d.d. 22 juni 2022), uw linker pols was ook gebroken en u had pijn aan uw rug (zie "Verklaring DVZ" d.d. 01 augustus 2022 p. 11). Bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) verklaarde u bij aanvang dat het goed met u ging (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen d.d. 01 augustus 2024 p. 1, hierna CGVS p. 1). U specifiek gevraagd naar de hoofdpijn en scheve hand verklaarde u nog steeds hoofdpijn, last van uw hand, last van uw rug en een hoge bloeddruk te hebben (CGVS p. 1). U verklaarde hiervoor medicatie te nemen, met name een calcium tablet en een tablet voor hoge bloeddruk (CGVS p. 1). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud werd er u verder gewezen op de mogelijkheid steeds een pauze te kunnen vragen (CGVS p. 2). Ook na de pauze werd u gevraagd of het ok was als we verder zouden gaan (CGVS p. 15). U verklaarde hoofdpijn te hebben gekregen, waarna de protection officer (hierna PO) u vroeg of u water wou drinken (CGVS p. 15). U verklaarde zelf geen water te kunnen halen omdat u niet wist hoe het toestel werkte, waarop de PO een glas water voor u haalde (CGVS p. 15). Eveneens werd de ventilator aangezet om de ruimte van koelere lucht te voorzien (CGVS p. 15). U hierna gevraagd of u het ok was indien we verder gingen, antwoordde u affirmatief (CGVS p. 15).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Verzoekster kan niet worden gevolgd waar zij stelt dat haar medische attesten volstaan om haar internationale bescherming toe te kennen. De Raad wijst er immers op dat dergelijke attesten geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin verzoekster haar fysieke letsels en problemen opliep. Een arts doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke gesteldheid is ontstaan. De Raad benadrukt dan ook dat het niet is omdat de medische attesten verwijzen naar verzoeksters problemen, dit ook zou impliceren dat hieruit een exclusief causaal verband met verzoeksters asielrelaas zoals aangehaald voor de instanties, kan worden afgeleid.

Het medisch attest van 20 juni 2024 (stuk 2) beschrijft de zichtbare littekens die verzoekster heeft opgelopen, de polsbreuk die slecht werd behandeld, het gebit dat een tand ontbreekt en waarbij twee tanden zijn afgebroken, de gynaecologische en urologische problemen, alsook het psychologische syndroom dat verzoekster beschrijft. Verzoekster werd geacht volgende opvolging te krijgen: een doorverwijzing naar een psycholoog, waarbij ze op een wachtlijst is ingeschreven en een gespecialiseerde opvolging voor haar urologisch probleem. Het beschrijft ook de problemen die verzoekster zouden hebben gedwongen om Somalië te verlaten, maar het relaas wijkt fundamenteel af van het feitenrelaas in de bestreden beslissing. Er is in het attest geen sprake van een gedwongen huwelijk met Sheikh M. van Al-Shabaab. Ook bij aanvang van de procedure rept verzoekster met geen woord over Sheikh M. van Al-Shabaab die een centrale lijkt te spelen in de problemen die verzoekster hebben gedwongen om uit haar land te vluchten, zoals dit naar voren komt tijdens het persoonlijk onderhoud van 1 augustus 2024. Het medisch attest volstaat bijgevolg niet om haar problemen en asielrelaas aannemelijk te maken.

Het medisch attest van 14 mei 2024 (stuk 7) gaat over de vrouwelijke genitale verminking (VGV) en werd eveneens toegevoegd aan hierboven besproken medisch attest. Hieruit blijkt dat verzoekster een VGV type 3 heeft ondergaan en gedesinfibuleerd is, waarbij er ook sprake is van menstruatiepijn en incontinentie.

Het medische attest van 20 juni 2024 (stuk 10) stelt een gezond gebit vast rekening houdend met verzoeksters leeftijd – zij is thans zestig jaar oud – waarbij het ontbreken van een tand en het ontbreken van een deel van twee tanden het resultaat kan zijn van een trauma of agressie. Dit werd ook gevoegd bij het hierboven besproken medisch attest van 20 juni 2024. Er is echter geen enkele indicatie in de tijd, zodat dit attest zich niet uitspreekt wanneer deze feiten zich zouden hebben voorgedaan.

Het medisch attest van 12 september 2022 (stuk 11) beschrijft de kwetsuren die verzoekster heeft aan de rug en de pols aan de hand van een radiografisch onderzoek. Ook hier blijkt de arts geen enkele tijdsaanduiding op te geven wanneer deze feiten zich zouden hebben voorgedaan.

In het psychologisch attest van 12 maart 2025 (aanvullende nota), dat eveneens ingaat op verzoeksters problemen die de aanleiding waren voor haar verzoek om internationale bescherming, ontbreekt opnieuw een verwijzing naar de rol van Sheikh M. Bovendien heeft het incident waarbij verzoekster dochter zou zijn gedood een andere context dan een discussie over handelswaar en een ezelskar die werden vernietigd. Het psychologische attest volstaat evenmin om haar problemen en asielrelaas aannemelijk te maken.

De attesten tonen de waarachtigheid van de vervolging niet aan, gezien de arts of psycholoog enkel op de verklaringen steunt zoals deze werden medegedeeld door verzoekster, zonder enig onderzoek te voeren naar de waarachtigheid of de gegrondheid van de verklaringen van de patiënt over een eventuele vervolging.

Daarnaast ziet de Raad wederom niet in waarom verzoekster de attesten, die dateren van voor het persoonlijk onderhoud, pas in de beroepsfase van de procedure bij haar verzoekschrift neerlegt.

Verzoekster moet verder de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Gelet op bovenstaande vaststellingen en bij gebrek aan andere dienstige argumenten treedt de Raad de bestreden beslissing bij in de volgende correcte en pertinente motieven, die steun vinden in het administratief dossier:

“1. Het voorgehouden gedwongen huwelijk met Sheikh M. is niet geloofwaardig.

1.1. Het beweerdelijke gedwongen huwelijk heeft gedurende al die tijd nooit plaatsgevonden.

Gevraagd of u problemen ondervond omdat uw man M.A.I. reeds lange tijd niet langer aanwezig was (cfr. sedert 2014), verklaarde u dat Al Shabaab u zei dat ze u zouden huwen omdat uw man niet aanwezig was (CGVS p. 23). U verklaarde aan hen dat u reeds getrouwd was, u nog niet was gescheiden van uw man en u nog steeds met hem gehuwd was (CGVS p. 23). U wilde met niemand van Al Shabaab huwen (CGVS p. 23). Op een nacht, vijf jaar geleden (in 2019), haalde een Al Shabaab-lid een mes naar boven en zei hij dat ze u zouden huwen (CGVS p. 23). Sheikh M. - volgens uw verklaringen de leider van Al Shabaab binnen Dodey en in de omgeving - was verliefd op u geworden, hij wou met u trouwen en indien u dit niet deed, zou u onthoofd worden (CGVS p. 23). Tot op heden vond dit zogenaamde voorziene gedwongen huwelijk echter niet plaats. Het is ongeloofwaardig dat de door u verklaarde leider van Al Shabaab binnen Dodey en in de omgeving ervan met u wou huwen sedert 2019, hetzij vijf jaar geleden, u tot uw vertrek uit Somalië (in juni 2022) te Dodey en de omgeving ervan, woonachtig was – de regio waar Sheikh M. aldus de leider van was –, waarbij Al Shabaab uw woonplaats reeds kende aangezien ze u daar naar uw mening eerder benaderd zouden hebben, u meermaals volgens uw verklaringen werd meegenomen door Al Shabaab met als doel om met Sheikh M. te huwen waarbij u meerdaags bij Sheikh M. verbleef waardoor de mogelijkheid wel degelijk ontstond om het beweerdelijke voorziene huwelijk met hem te voltreffen (CGVS p. 24), u herhaaldelijk volgens u werd bedreigd onthoofd en gedood te worden indien u niet met hem zou trouwen (CGVS p. 23-24) en u desondanks deze voorgehouden bedreigingen aan het beweerdelijke geplande gedwongen huwelijk met de leider van Al Shabaab binnen Dodey en in de omgeving gedurende maar liefst drie jaren wist te ontsnappen. U hiermee geconfronteerd, verklaarde u te kunnen ontkomen omdat Sheikh M. geraakt werd door een kogel en gewond was aan zijn voet (CGVS p. 25). Hij kon niet naar de stad gaan om verzorging te krijgen (CGVS p. 25). U verklaarde dat u nog niet met hem gehuwd was omdat hij gewond was geraakt (CGVS p. 25). Van zodra hij genezen zou zijn, hij op zijn been zou kunnen stappen dan zou hij met u huwen (CGVS p. 25). Men kan evenwel logischerwijze niet inzien dat u enerzijds beweerdelijk met de dood zou zijn bedreigd teneinde met deze Al Shabaab-leider te huwen, terwijl anderzijds dit beweerdelijke huwelijk dan weer niet zou zijn doorgestaan louter omdat deze leider zogezegd aan zijn been was gewond geraakt en niet meer kon stappen. Bovendien gaf u zelf aan dat u, nadat de Al Shabaab-leider beweerdelijk gewond was geraakt, nog gedurende 15 dagen bij hem was gebleven, u diende vervolgens uw kinderen op te halen en ging de volgende dag met hem huwen (CGVS p. 23).

1.2. Uit uw verklaringen blijkt verder dat u zelf onvoldoende veiligheidsmaatregelen nam, bovendien is het opmerkelijk dat Al Shabaab u een aanzienlijke bewegingsvrijheid gaf.

U werd in 2019, hetzij vijf jaar geleden, benaderd door Al Shabaab met de boodschap dat ze u zouden uithuwen, Sheikh M. op u verliefd was geworden, u met hem zou huwen en indien u dit niet deed u onthoofd zou worden (CGVS p. 23). Al Shabaab kwam bij u thuis na het magrib gebed langs waarna u met hen meeging (CGVS p. 23-24). Ze brachten u naar de verblijfplaats van Sheikh M. waar u drie dagen verbleef

(CGVS p. 24). Tijdens uw verblijf bij Sheikh M. van drie dagen vroeg hij u te kiezen: met hem huwen of gedood worden, 'u moest eentje kiezen' en doen wat ze van u vroegen (CGVS p. 24). U zei aan Sheikh M. dat u reeds getrouwd was met iemand en u niet met iemand anders kan huwen terwijl u nog getrouwd bent met iemand anders (CGVS p. 24). U vroeg hem om tijd te krijgen om erover na te denken (CGVS p. 24). Sheikh M. zei u geen drie dagen tijd te geven maar gaf u twee dagen bedenktijd waarna u naar hem diende terug te keren met uw kinderen (CGVS p. 24). Hij haalde zijn mes uit en plaatste dit tegen uw hals (CGVS p. 24). U verklaarde met zijn voorstel akkoord te gaan omdat u niet gedood zou worden (CGVS p. 24). Het is opvallend dat u bedenktijd vroeg en deze ook verkreeg van de leider van Al Shabaab in Dodey en de omgeving teneinde na te kunnen denken over uw opties, hoewel de keuzes die u kreeg, zijnde trouwen of gedood worden, weinig keuzevrijheid impliceerde. Bovendien verklaarde u logischerwijs niet te willen doodgaan, waardoor er klaarblijkelijk slechts één optie overbleef, zijnde huwen met Sheikh M.

De derde nacht werd u meegenomen door Al Shabaab (CGVS p. 24-25). Toen u aan het stappen was, werd Al Shabaab aangevallen (CGVS p. 24-25). Tijdens dit gevecht geraakte Sheikh M. gewond aan zijn been (CGVS p. 24-25). U keerde samen met uw kinderen terug naar huis (CGVS p. 24-25). U keerde aldus klaarblijkelijk niet zelf spontaan terug naar Sheikh M. na de verkregen bedenktijd van twee dagen waarbij u reeds door hem werd bedreigd met een mes tegen uw hals, aangezien Al Shabaab u de derde nacht zelf terug was komen ophalen. Ondanks deze nadrukkelijke opdracht om na twee dagen bedenktijd terug te keren, besloot u om – tegen de wil van de leider van Al Shabaab in Dodey en de omgeving – in, niet terug te keren naar Sheikh M. en te blijven wonen in uw woning te Dodey, waarvan Al Shabaab kennelijk de locatie wist aangezien ze u daar naar uw mening eerder gedwongen meenamen (CGVS p.23).

Na een periode van twintig dagen, kwam Al Shabaab naar uw woning waarbij men zei dat u vijftien dagen bij Sheikh M. moest verblijven (CGVS p. 24). In tussentijd verbleef u wederom gewoonweg in Dodey en nam u klaarblijkelijk terug geen voorzorgsmaatregelen om uit dit vermeende voorziene gedwongen huwelijk te komen.

Na uw verblijf van vijftien dagen bij Sheikh M. diende u uw kinderen op te halen en nadien samen naar hem terug te keren (CGVS p. 24). De volgende nacht zou u bij hem wonen en met hem huwen (CGVS p.24). Hij zei u dat indien u niet zou terugkeren naar hem met uw kinderen hij mensen naar u zou sturen die u ter plekke zouden doden (CGVS p.24). U werd wederom met de dood bedreigd indien u niet zou ingaan op de bevelen van Sheikh M. Ondanks deze doodsbedreiging besloot u om in plaats van met uw kinderen terug te keren naar Sheikh M. te vluchten naar uw patronale oom woonachtig te Wajid (CGVS p. 24). Het is dan ook wederom opvallend dat Al Shabaab u terug de kans zou geven om te vertrekken, deze keer na 15 dagen, gewoon om uw kinderen op te halen.

U vluchtte hierna naar uw patronale oom die soldaat was aan het checkpoint gelegen aan de ingang van Wajid waar u eveneens verbleef (CGVS p. 25). Na een periode van drie maanden keerde u terug huiswaarts, naar Dodey (CGVS p. 24-25). Het getuigt dan ook van een dermate gebrek aan voorzichtigheid dat u vrijwillig zou terugkeren naar uw woning te Dodey terwijl u beweerdelijk bij terugkeer naar uw dorp gedwongen zou moeten huwen met Sheikh M. en u door Al Shabaab gedood zou worden indien u dit niet deed. Dit maakt dan ook dat uw vrees jegens Al Shabaab - in het kader van een beweerdelijk gedwongen huwelijk met een Sheikh - in ernstige mate kan worden gerelativeerd. Bovendien vermeldde u dat het door Al Shabaab niet was toegelaten om naar Wajid te gaan of ervan terug te keren (CGVS p.21). U volgt aldus niet alleen meermaals de orders van Sheikh M., aldus de leider van Al Shabaab in Dodey en de omgeving ervan, niet op, ook keerde u terug van Wajid naar Dodey, een plaats die u – op basis van uw eigen verklaringen – niet mocht bezoeken van Al Shabaab. U beweert een vrees te hebben voor Al Shabaab doch stelt u meermaals gedrag dat lijnrecht ingaat tegen de orders van (de leider van) Al Shabaab in Dodey en de omgeving, waarbij u tevens reeds meermaals met de dood werd bedreigd indien u deze orders niet zou opvolgen en u klaarblijkelijk ervan op de hoogte was dat het door u gestelde gedrag niet was toegelaten door Al Shabaab. Uw gedrag valt moeilijk de rijmen met uw voorgehouden vrees voor vervolging door Al Shabaab. Het door u beweerde gedwongen huwelijk met Sheikh M. en de door u beweerde hieruit volgende vlucht naar uw patronale oom woonachtig in Wajid is dan ook compleet ongeloofwaardig. Hierdoor kan er ook reeds in eerste instantie geen geloof worden gehecht aan de feiten die er zich naar uw mening hierna zouden hebben afgespeeld.

2. U maakt de beweerdelijk verkoop van sigaretten, tabak en jaad/khat niet aannemelijk.

U verklaarde begonnen te zijn met de verkoop van tabak, sigaretten en jaad/khat (CGVS p. 7-8 en 24). Immers nadat al shabaab veel zakat vroeg en dieren waren overleden door de droogte, begon u met deze verkoop (CGVS p. 7). U verklaarde gearresteerd te zijn door Al Shabaab, aangezien de handel in sigaretten, tabak en khat/jaad verboden is door Al Shabaab (CGVS p. 25), waarbij u zweepslagen kreeg toegediend door Al Shabaab omwille van deze verkoop (CGVS p.7). U werd vervolgens vrijgelaten door Al Shabaab, waarbij u werd gevraagd om de stoppen met de verkoop ervan (CGVS p. 7). Dat u, beweerdelijk na 15 dagen

bij Sheikh M. te hebben verbleven, uw kinderen diende te gaan halen en diende terug te keren teneinde effectief met deze man te gaan huwen, u vervolgens zou zijn weggevlucht naar een checkpoint nabij Wajid - wat door Al Shabaab uitdrukkelijk verboden werd -, u terugkeerde naar Dodey en u vervolgens door Al Shabaab zou zijn gearresteerd omwille van een verboden verkoop van sigaretten, tabak en khat/jaad, waarna u terug in vrijheid zou zijn gesteld onder de belofte van te stoppen met de verkoop ervan, houdt dan ook werkelijk geen enkele steek, en haalt wederom niet alleen het vermeende gedwongen huwelijk met een Al Shabaab leider doch ook de vermeende verkoop van verboden goederen, onderuit.

3. U maakte de beweerde gedwongen rekrutering van uw zoon J. door Al Shabaab niet aannemelijk.

U haalt verscheidene motieven aan waarom Al Shabaab uw zoon wou rekruteren. Zo verklaarde u dat Al Shabaab bij u kwam en u de belasting niet kon betalen omdat u geen dieren had, u diende één van uw zonen mee te sturen (CGVS p. 8). Later verklaarde u dat u aan uw vermeende gedwongen huwelijk met Sheikh M. kon ontkomen door uw zoon (cfr. u verklaarde twee zonen te hebben waarvan één reeds sedert 2014 vertrok uit Dodey waardoor u enkel nog uw zoon J. naar Al Shabaab zou kunnen sturen) met Al Shabaab mee te sturen (CGVS p. 24). U geeft aldus verschillende redenen waarom u uw zoon J. met Al Shabaab diende mee te sturen. Bovendien lijkt het bevreemdend dat u, na al de beweerdelijke inspanningen door Al Shabaab teneinde u gedwongen aan de Sheikh te kunnen huwen, uiteindelijk aan dit huwelijk zou kunnen ontkomen door uw zoon aan hen te geven.

Uiteindelijk nam Al Shabaab volgens uw verklaringen uw zoon J. mee van de Koranschool (CGVS p. 8). J. probeerde weg te lopen waarna hij ten val kwam en gewond geraakte aan zijn knie (CGVS p. 8). Al Shabaab belde u op om te vragen om geld te geven zodat ze uw zoon konden verzorgen (CGVS p. 8). U verklaarde geen geld te hebben en u vroeg Al Shabaab om J. naar u te brengen zodat u hem zou kunnen verzorgen met 'malmal' (CGVS p. 8). Al Shabaab gaf u twee maanden de tijd om uw zoon J. bij u thuis te verzorgen waarna u hem moest terugbrengen, u diende tevens een vuurwapen te brengen (CGVS p. 8). Het is dan ook wederom ten zeerste opvallend dat uw zoon J. beweerdelijk zou zijn gerekruteerd door Al Shabaab, waarbij hij gewond zou zijn geraakt, en u vervolgens van Al Shabaab terug twee maanden de tijd zou krijgen om uw zoon te verzorgen, waarna u en uw zoon en een vuurwapen aan Al Shabaab diende te geven. Dit is des te opmerkelijk gezien u beweerdelijk zou zijn gevlucht uit de handen van een Al Shabaab leider, die vermeendelijk met u wou huwen - waar reeds geen enkel geloof aan kon worden gehecht, zie supra -, en u stelde door Al Shabaab te zijn gearresteerd ten gevolge van een verkoop van illegale goederen, waar overigens ook geen enkel geloof aan kon worden gehecht. Dit bevestigt wederom de ongeloofwaardigheid van het beweerde gedwongen huwelijk met een Al Shabaab leider en van de voorgehouden illegale verkoop van goederen. Men kan immers logischerwijze niet inzien dat Al Shabaab aan u na al deze beweerdelijke opeenvolging van gebeurtenissen, nog steeds het vertrouwen zou schenken om uw zoon te behandelen en u hem hierna gewoonweg zou terug brengen. Hier bovenop deed u, ondanks al het voorgaande, wederom niet wat Al Shabaab u vroeg. In tegenstelling tot uw zoon J. na twee maanden terug te brengen naar Al Shabaab en tevens een vuurwapen te leveren, zoals u door Al Shabaab werd gevraagd, stuurde u uw zoon J. nadat hij twee nachten bij u verbleef, mee met de neef van J. die op bezoek was uit Hamar (CGVS p. 8). Nadien kwam Al Shabaab naar uw mening bij u langs en zeiden ze u dat ze wisten dat uw zoon niet langer bij u was, u hem moest terugbrengen samen met hun vader en uw andere zoon, ze vroegen u om uw zoon terug te brengen want anders zou u als spion gezien worden en gedood worden (CGVS p. 8). U kon uiteindelijk anderhalf jaar lang excuses geven aan Al Shabaab (CGVS p. 8). Het is ongeloofwaardig dat Al Shabaab u nog zou vertrouwen en u anderhalf jaar zou geloven waarbij u excuses gaf waarom u uw zoon J. niet terugbracht ondanks dat u meermaals beweerdelijk uw woord niet nakwam tegenover Al Shabaab en u gedrag stelde dat indruist tegen de regels van Al Shabaab.

U maakt gelet op het voorgaande uw zogenoemde voorziene gedwongen huwelijk met de Al Shabaab leider Sheikh M., uw beweerde vlucht naar uw patronale oom woonachtig aan het checkpoint aan de ingang van Wajid, uw beweerdelijke illegale verkoop van sigaretten, tabak en jaad/khat en de voorgehouden gedwongen rekrutering van uw zoon J. niet geloofwaardig. Bijgevolg is het niet geloofwaardig dat u door Al Shabaab werd gevisieerd. Er kan dan ook eveneens geen geloof worden gehecht aan de door u beweerde arrestatie en gevangenschap door Al Shabaab in dit kader.

Uw beweerdelijke arrestatie en gevangenschap door Al Shabaab, wordt nog verder onderuit gehaald door onderstaande.

4. Er kan verder ook geen geloof worden gehecht aan uw beweerdelijke aanval door Al Shabaab toen u op weg was met een ezelskar, omwille van het onderstaande.

U verklaarde verder nog bij DVZ dat uw dochter op weg was van Wajid stad naar huis met de ezelskar en zij in contact kwam met Al Shabaab en deze de ezel en boodschappen in brand staken (verklaringen DVZ 'vragenlijst' d.d. 3 augustus 2022 p.2). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS gaf u een verschillend

antwoord en beweerde u dat uzelf de ezelkar naar huis bracht toen u in contact kwam met Al Shabaab (CGVS p. 8). U hiermee geconfronteerd, verklaarde u dat het niet uw dochter was die de ezelkar bemande maar de oom van uw kinderen de ezelkar tot bij u in de buurt bracht en u de ezelkar van hem overnam (CGVS p. 25). U verklaarde dat uw dochter thuis was op dat moment (CGVS p. 25). U legt aldus tegenstrijdige verklaringen af, waardoor ook hier geen enkel geloof aan kan worden gehecht.

5. U legt verder ook nog andere tegenstrijdige verklaringen af.

5.1. Over de naam van de bewaker die u beweerdelijk hielp ontsnappen uit de gevangenis.

U verklaarde dat M.A., de bewaker van de gevangenis waar u beweerde verbleven te hebben - een verblijf waar reeds geen geloof aan kan worden gehecht -, u tegen betaling hielp om te ontsnappen uit diezelfde gevangenis (CGVS p. 3). U leerde M.A. tijdens uw zogenoemde detentie kennen toen hij u begeleidde bij het halen van water en brandhout (CGVS p.3). Hij vertelde over zijn gedwongen rekrutering door Al Shabaab, dat hij tot de clan Rahanwein Laysan behoort en uit het dorp Bardale afkomstig is (CGVS p.3-4). U had aldus een zekere kennis over M.A. U gevraagd over A.H.M. (cfr. de vierde president van South West State, zie administratief dossier) verklaarde u dat het de naam was van de persoon die u hielp ontsnappen uit de gevangenis (CGVS p. 16). U nogmaals gevraagd of u het lid van Al Shabaab bedoelde, antwoordde u affirmatief (CGVS p. 16) Het is frappant dat u M.A. – de door u vermeende bewaker van Al Shabaab die u zogezegd hielp ontsnappen uit de gevangenis, van wie u wist tot welke clan hij behoort en van welk dorp hij afkomstig is – verwarde met A.H.M., zijnde de president van South West State. Dit bevestigt wederom het reeds ongeloofwaardige karakter van uw zogenoemde arrestatie en gevangenschap.

5.2. U legt contradictorische verklaringen af omtrent het tijdsverloop vanaf uw zogenoemde arrestatie door Al Shabaab tot aan uw vertrek uit Somalië.

U verklaarde dat u twee maanden werd opgesloten waarna u de gevangenis de derde maand, tijdens de maand zaka, kon verlaten (CGVS p. 4). U wederom gevraagd hoelang u werd opgesloten, bevestigde u twee maanden opgesloten te zijn waarbij u op de eerste van de derde maand kon ontsnappen (CGVS p.4). Later verklaarde u dat u op de tiende van de derde maand kon ontsnappen uit Kurtun, aldus ontsnapte u tijdens de derde maand (CGVS p. 8). U verklaarde hierna te vluchten naar Baidoa waar u vijf maanden verbleef (CGVS p. 8 en verklaringen DVZ 'vragenlijst' d.d. 3 augustus 2022 p. 2). U ging naar Hamar waar u één maand verbleef (CGVS p. 9). U verklaarde meermaals in de zesde maand, tijdens het seizoen gu, Somalië te hebben verlaten (CGVS p. 4, zie verklaringen 'vragenlijst' DVZ d.d. 1 augustus 2022 p. 12). U verklaarde aldus meermaals in maart 2022 te zijn kunnen ontsnappen uit de gevangenis van Kurtun waarna u vijf maanden in Baidoa en hierop volgend één maand in Hamar verbleef (CGVS p. 4-5, zie verklaringen 'vragenlijst' DVZ d.d. 1 augustus 2022 p. 2). Logischerwijs zou u dan tot juli-augustus 2022 in Baidoa en tot ongeveer augustus-september 2022 in Hamar verbleven hebben waarna u Somalië verlaten zou hebben, doch stemt dit niet overeen met uw verklaringen waarbij u meermaals verklaarde in juni 2022 Somalië te hebben verlaten. Ook blijkt uit uw asiëldossier dat u op 22 juni 2022 in België aanwezig was aangezien u toen een aanvraag om internationale bescherming indiende (zie administratief dossier bijlage 26). Ondanks dat u tijdens het persoonlijk onderhoud meermaals aangaf zich de jaartallen niet te kunnen herinneren, werd er u bijgevolg gevraagd om gebeurtenissen per seizoen te situeren, wat u ook deed (CGVS p. 5). U legde meermaals en op verscheidene tijdstippen verklaringen af omtrent uw reisweg vanaf uw dorp tot aan uw vertrek uit Somalië. Bijgevolg zou een correcte weerspiegeling van uw reisweg en de data/seizoenen verwacht mogen worden aangezien u hierover meermaals en spontaan verklaringen aflegde."

Over de rekrutering van haar zoon, nog los van de ongeloofwaardigheid zoals hierboven werd vastgesteld, heeft verzoekster niets gezegd bij aanvang van de procedure (CGVS-vragenlijst en DVZ-verklaring, stuk 7), waarbij bijkomend nog dient te worden vastgesteld dat dit element geen aanleiding kan geven voor een nood aan internationale bescherming in hoofde van verzoekster.

Dat verzoekster niet eens een paspoort op haar naam had, klemmt met haar verklaringen die zij heeft afgelegd bij aanvang van de procedure. Verzoekster stelde immers eerst dat zij haar paspoort acht jaar geleden verloor in Somalië (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 10). Hiermee geconfronteerd tijdens het persoonlijk onderhoud, wijzigt verzoekster haar verklaringen over het paspoort (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 26-27). Zij stelde dat zij enkel van plan was om een paspoort aan te vragen, om naar Saoedi-Arabië te gaan werken voor de kinderen, om dan later te verklaren dat zij niet acht jaar geleden, maar achtentwintig jaar geleden het paspoort zou hebben aangevraagd. Verzoeksters wisselende verklaringen over het bestaan van een reispaspoort op haar naam en het feit dat zij al veel eerder Somalië heeft verlaten, doet verder afbreuk aan haar algehele geloofwaardigheid.

Verzoekster legt een medisch attest voor aangaande haar vrouwelijke genitale verminking en desinfectatie. In zoverre verzoekster in haar verzoekschrift wijst op artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, verwijst de Raad

naar het arrest C-125/22 van het Hof van Justitie van 9 november 2023 en specifiek naar de volgende paragrafen 51 en 68:

“51 Bovendien kan, krachtens artikel 4, lid 4, van richtlijn 2011/95, het feit dat een verzoeker in het verleden reeds is blootgesteld aan vervolging of aan ernstige schade, of dat hij reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of dergelijke schade, in beginsel een duidelijke aanwijzing vormen dat de verzoeker een reëel risico loopt om ernstige schade te lijden, zodat deze omstandigheden die verband houden met de persoonlijke situatie van de verzoeker, hoe deze ook zijn, altijd moeten worden betrokken bij de beoordeling of er sprake is van een reëel risico om een van de in artikel 15 van die richtlijn omschreven vormen van ernstige schade te lijden.”

“68 Bovendien is het – zoals in punt 51 van het onderhavige arrest in herinnering is gebracht en overeenkomstig artikel 4, lid 4, van richtlijn 2011/95 – aan de bevoegde nationale autoriteit om rekening te houden met de omstandigheid dat de verzoeker reeds ernstige schade heeft geleden of in die zin reeds rechtstreeks is bedreigd, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen.”

In casu is de Raad van oordeel dat er goede redenen zijn om aan te nemen dat een herbesnijdenis zich niet opnieuw zal voordoen, gelet op de beschikbare landeninformatie, nog los van het feit dat verzoekster geen motief inzake VGV heeft aangehaald tot op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift in de beroepsfase (zie CGVS-vragenlijst, DVZ-verklaring, stuk 7, Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4). Verzoekster werd gevraagd tijdens het persoonlijk onderhoud van 1 augustus 2024 of zij alle redenen die relevant waren voor haar verzoek om internationale bescherming had kunnen vermelden (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 26-27).

Uit het EUAA-rapport “Country Guidance. Somalia” van augustus 2023, waarbij lande informatie van diverse bronnen wordt gehanteerd, o.m. het EUAA-rapport “Somalia Targeted profiles” van september 2021 en het EUAA-rapport “COI Query. Somalia” van 21 april 2023, waarin wordt verwezen naar o.m. rapporten van Landinfo, “Somalia – Female Genital Mutilation”, 14 September 2022, Directorate of National Statistics, Federal Government of Somalia, “The Somali Health and Demographic Survey 2020” en DIS, “COI. Somalia. Female Genital Mutilation (FGM)” van februari 2021 volgt dat in het geval van vrouwen en meisjes die VGV hebben ondergaan, niet al deze personen het risico lopen dat vereist is om een gegronde vrees voor vervolging vast te stellen. Bij de individuele beoordeling van de vraag of er een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat de verzoekster om internationale bescherming opnieuw aan VGV zal worden onderworpen, moet rekening worden gehouden met omstandigheden die een risico inhouden, zoals: leeftijd, gezinssituatie, type VGV dat werd ondergaan, familiale percepties en tradities ten aanzien van de praktijk, enz.

(“In the case of women and girls who have been subjected to FGM/C, the individual assessment of whether there is a reasonable degree of likelihood for the applicant to be subjected to repeated FGM/C should take into account risk-impacting circumstances, such as: age, family status, type of FGM/C experienced, family perceptions and traditions towards the practice, etc.”)

Verzoekster is op heden een 60-jarige vrouw die reeds getrouwd en bevallen is. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat een infibulatie van reeds bevallen of gescheiden vrouwen in Somalië niet systematisch gebeurt. Besnijdenissen worden net uitgevoerd met het oog op het bewijzen van maagdelijkheid voor het huwelijk, waardoor het bijgevolg niet nodig wordt geacht dat een vrouw herbesneden wordt nadat ze reeds bevallen is. Men kan aannemen dat verzoekster, gelet op haar leeftijd, niet opnieuw kinderen zal krijgen. Daarnaast werpt verzoekster haar vrees voor een herbesnijdenis pas op in het kader van haar beroep en beperkt zich daarbij tot het louter aanhalen van een hypothetische vrees voor vervolging, zonder deze te concretiseren.

Het is op generlei wijze aannemelijk dat of onder welke omstandigheden verzoekster bij een terugkeer naar Somalië opnieuw het slachtoffer zou worden van VGV en er zijn concrete tegen-indicaties hiervoor aanwezig in het dossier. De medische klachten die verzoekster ondervindt omwille van haar VGV vallen niet onder het toepassingsgebied van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, bij gebrek aan een actor van vervolging of ernstige schade.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Zij toont niet aan dat zij in

aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

“Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS/UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reële risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en

Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Bakool te worden beoordeeld.

Bakool wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet en waar het willekeurig geweld niet op grote schaal plaatsvindt en er dus een hoger niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Bakool een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Bakool is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Bakool vormt samen met Bay en Lower Shabelle de deelstaat South West. De regio is gelegen in het zuidwesten van Somalië en grenst aan Ethiopië. De controle over het grootste deel van de regio is onduidelijk of wordt betwist tussen al-Shabaab enerzijds en ATMIS/AMISOM en de Somalische overheid anderzijds. De nationale en internationale strijdkrachten controleren de regionale hoofdstad Xudur, evenals enkele andere belangrijke steden en de grensregio met Ethiopië. Al-Shabaab heeft de controle over de belangrijkste aanvoerroutes in de South West State. De grootste bron van conflict in Bakool is de voortdurende gewapende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaab-troepen, waaronder strijdkrachten van het SNA/Somalische leger, AMISOM/ATMIS, Ethiopië, de Macawiisley-militie en de Ali Qaran-militie.

Volgens een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) telt de bevolking van Bakool in december 2022 492.487 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 98 geweldsincidenten in de regio, waaronder voornamelijk battles (75) en in mindere mate explosions/remote violence (16) en violence against civilians (7). De meeste gevechten (battles) zijn aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. Daarnaast registreert ACLED nog 13 militaire operaties door de Somalische veiligheidsdiensten tegen al-Shabaab, één aanval door ATMIS tegen al-Shabaab en één incident van interclangeweld. De terreurgroep al-Shabaab is ook verantwoordelijk voor de meerderheid van de incidenten onder explosions/remote violence. Het gaat voornamelijk om IED-aanvallen en het gebruik van mortiergranaten tegen het SNA, het Ethiopisch leger en de Ethiopische ATMIS-troepen. Het geweld tegen burgers (violence against civilians) zijn gerichte moorden door al-Shabaab, onder andere op verdenking van spionage, of het zijn van een SNA-soldaat. ACLED noteert in totaal 483 dodelijke slachtoffers in de regio Bakool door het geweld. De meeste registreert ACLED onder de categorie battles met 438 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten en al-Shabaab-strijders die omkomen tijdens antiterreuroperaties. Het grootste aantal slachtoffers valt op 17 september 2023 wanneer al-Shabaab een bomautoaanslag pleegt op een ATMIS-konvoi in de buurt van het dorp Bocco (Rab Dhuure) waarbij een zwaar vuurgevecht ontstaat. ACLED noteert geen burgerdoden door dit geweld in deze regio. Ook voor de incidenten onder explosions/remote violence noteert ACLED onder de 38 dodelijke slachtoffers, geen burgerdoden. Onder de categorie violence against civilians worden 7 burgerdoden geteld. De meerderheid van de intern ontheemden die in de eerste plaats droogte ontvluchtten en in een minderheid conflict/onveiligheid, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Bakool sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet."

Verder zijn er geen persoonlijke omstandigheden aan de orde die voor verzoekster het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dermate verhogen dat er sprake is van

een ernstige bedreiging van haar leven of persoon, als gevolg van willekeurig geweld – dit is geweld dat de personen zonder onderscheid raakt, met name zonder zij specifiek worden gevisieerd – in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Gelet op het voormelde toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien mei tweeduizend vijftientig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP