

Arrest

nr. 326 850 van 16 mei 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. UFITEYEZU
Broustinlaan 37/1
1090 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 12 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 12 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die *loco* advocaat J. UFITEYEZU verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker werd in het bezit gesteld van een Schengenvisum type C door de Franse ambassade te Lagos dat geldig was van 15 mei 2022 tot 14 juni 2022 (VIS). Op 19 mei 2022 verliet verzoeker Nigeria op legale wijze met het vliegtuig en vloog hij naar Frankrijk.

1.2. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen België binnen op 2 juni 2022 en diende op 17 juni 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Op 30 maart 2023 werd de beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}), omdat Frankrijk verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming. Op 30 juni 2023 werd het dossier overgedragen aan het Commissariaat-generaal.

1.3. Op 12 november 2024 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 13 november 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 17/06/2022
Overdracht CGVS: 30/06/2023*

U werd op 7 oktober 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord van 09.00 uur tot 11.25 uur, in het Engels. Uw advocaat, Meester Bonaventure MBARUSHIMANA, loco Meester Joseph UFITEYEZU, was tijdens de volledige duur van het persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U heeft de Nigeriaanse nationaliteit. U bent geboren op [...] januari 1988 in Lagos waar u tot uw vertrek uit Nigeria heeft gewoond. Na uw studies had u uw eigen nagelsalon vanaf het einde van de coronapandemie tot en met de dag dat u Nigeria verliet, meer bepaald 19 mei 2022.

In 2019 waren er presidentsverkiezingen in Nigeria. Deze verkiezingen gingen gepaard met dodelijk geweld en corruptie op alle niveaus. Op 8 oktober 2020 besliste u daarop deel te nemen aan het protest van de #EndSARSbeweging aan de Lekki toll gate in Lagos. U stapte tijdens dat protest, samen met uw medestanders, rond met vlaggen en borden bedrukt met de hashtag "#EndSARS", u sprak mensen toe en u deelde voedsel en drank uit aan de mensen die deelnamen aan het protest.

Op 20 oktober 2020, de laatste dag van het #EndSARS protest aan Lekki toll gate, kwamen rond 19:00 uur politie, gewapende mannen naar de Lekki toll gate. Deze mannen begonnen te schieten op de vreedevolle demonstranten. Velen van hen werden hierbij gedood. De Nigeriaanse autoriteiten arresteerden demonstranten tijdens deze actie.

Na de beschieting was er totale chaos, vluchtte iedereen weg en ging men onderduiken omdat demonstranten werden opgespoord en opgepakt. U zag uw naam in een krant en dacht dat u ging opgepakt worden. De meeste mensen vluchtten naar buurlanden, maar u dook onder in Nigeria. De meeste mensen die u kende werden opgepakt en tot vandaag hoorde u niks meer van hen. Enkele vrienden van u werden na hun arrestatie vrijgelaten en reisden af naar het buitenland.

U dook onder bij een vriend op Victoria Island, een wijk in Lagos, van 20 oktober 2020 tot februari 2021. Na februari 2021 keerde u terug naar uw appartement op uw vast adres, namelijk [...], Lagos en runde u uw nagelsalon.

Begin 2022 vroeg u zelf een nieuw paspoort aan bij de Nigeriaanse autoriteiten in Lagos. U regelde vervolgens op eigen initiatief een Schengenvisum bij de Franse ambassade in Lagos. Op 19 mei 2022 verliet u Nigeria op legale wijze met het vliegtuig en vloog u met Air France richting Parijs, Frankrijk.

Op 2 juni 2022 reisde u met de trein naar België waar u een verzoek om internationale bescherming indiende op 17 juni 2022.

U vreest dat u bij terugkeer naar Nigeria misschien gearresteerd kan worden.

Ter staving van uw verzoek legt u een kopie neer van enkele bladzijden van uw Nigeriaans paspoort.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier dient vooreerst te worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar heeft gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden zouden blijken, en dat het CGVS evenmin dergelijke noden ten aanzien van u heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden, en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u het doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève en/of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS stelt verschillende tegenstrijdigheden en bedenkingen aangaande het door u beschreven relaas vast.

Allereerst kan u niet aannemelijk maken dat u lid, organisator en/of woordvoerder was van de #EndSARS-beweging:

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u een ondermaatse kennis heeft met betrekking tot de politie-eenheid SARS zelf. Bij navraag naar de betekenis van het vierletterwoord SARS zegt u het zich nu niet meer te kunnen herinneren (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 07/10/2024, NPO, p. 12, 13). Het begrip dat SARS een acroniem is voor Special Anti Robbery Squad (Document 1, blauwe map) kan voor een betrokken en actief lid/ organisator/woordvoerder van de #EndSARS-beweging als parate kennis worden beschouwd.

Verder demonstreert u een ontoereikende kennis te hebben betreffende de #EndSARS-beweging. U verklaart in eerste instantie dat #EndSARS ontstaan is uit een groep vrienden, waarvan u deel uitmaakt, die samenkwamen om meningen te delen over dingen die gebeuren in het land (NPO, p. 6), over de problemen in het land (NPO, p. 6) en dat deze beweging werd gesticht op 8 oktober 2020 en duurde tot 20 oktober 2020 (NPO, p. 6, 11). Vervolgens reduceert u nogmaals het bestaan van de #EndSARS-beweging tot de duur van het protest aan de Lekki toll gate in Lagos van 8 tot 20 oktober 2020 (NPO, p. 7 + 11). De #EndSARS-beweging ontstond echter online op sociale netwerken en riep op tot de ontbinding van de politie-eenheid SARS. De hashtag #EndSARS verscheen voor het eerst reeds in december 2017 en dook opnieuw op op sociale netwerken in oktober 2020, telkens na het online verschijnen van video's met betrekking tot gewelddadige acties van de politie-eenheid SARS (document 1, blauwe map). Tegen oktober 2020 had de hashtag een sterke aanhang onder jongeren op sociale netwerken. Van een stichtend kernlid van de beweging mag op zijn minst verwacht worden dat hij het ontstaan ervan enigszins correct in de tijd kan situeren, waar u aldus niet in slaagde.

Vervolgens kan u, als stichtend lid/organisator/woordvoerder, beduidend noch bevredigend antwoord geven op de vraag welke doelen #EndSARS sinds de prille mobilisatie nastreeft. U beweert dat #EndSARS tot doel heeft mensen in te lichten over de slecht functionerende overheid, over politiegeweld, over werkloosheid, over slechte gezondheidszorg, over lage lonen en over de basisrechten van de mensen (NPO, p. 6, 7, 13) maar dit komt niet overeen met de algemene informatie toegevoegd aan uw dossier. De #EndSARS-beweging formuleerde van meet af aan vijf officiële verzoeken aan de autoriteiten nl. (document 1, blauwe map):

- i. Onmiddellijke vrijlating van de gearresteerde demonstranten.
- ii. Gerechtigheid voor slachtoffers van politiegeweld en schadevergoeding voor hun families.
- iii. Oprichting van een onafhankelijk orgaan dat verantwoordelijk is voor het toezicht op onderzoeken naar en de vervolging van ambtenaren die betrokken zijn bij gevallen van misbruik.
- iv. Psychologische beoordeling van geschorst SARS-personeel voorafgaand overplaatsing.
- v. Salarisverhoging voor politieagenten.

Het is niet plausibel dat u aanwezig was op het #EndSARS-protest van 8 oktober tem 20 oktober 2022 aan de Lekki toll gate in Lagos:

U kan evenmin toereikend antwoord geven op meerdere vragen aangaande de werkingsmechanismen van de #EndSARS-beweging. Gevraagd naar organisaties die nauw samenwerkten met #EndSARS komt u niet verder dan "veel mensen" die individuele steun verleenden (NPO, p. 13) zonder blijk te geven kennis te hebben van de bekendste organisatie binnen de #EndSARS-beweging, nl. The Feminist Coalition (document 1, blauwe map). Gevraagd naar betrokken activisten en/of medeleden in de #EndSARS-beweging blijft u weerom steken op "veel mensen" (NPO, p. 13) en namen van enkele Nigeriaanse beroemdheden, zoals DJ Switch (NPO, p. 6, 11, 13).

De activist Feyikemi Abudu van de logistieke #EndSARS Response Unit die onder andere voedsel voorzag voor de demonstranten (document 1, blauwe map) komt, ondanks de door uzelf toegedichte, bevoorrechte positie en rol binnen #EndSARS, nergens ter sprake (NPO, p. 6, 11, 13, 14).

Uw verklaringen betreffende de gebeurtenissen en het incident aan de Lekki toll gate zijn vaag, algemeen en bijna woordelijk repetitief (NPO, p. 6, 11, 14). U laat na het meest opvallende feit voorafgaand de beschieting aan Lekki toll gate te beschrijven, nl. het verwijderen van de aanwezige televisiecamera's en het afsluiten van de elektriciteit waardoor de demonstranten in complete duisternis werden gehuld (document 1, blauwe map). Over uw bevriende medestanders en hun lot na de schietpartij blijft u aan de oppervlakte, kent u enkel hun voornamen, weet u slechts dat ze grotendeels in het buitenland verblijven en geeft u aan elkaar niet meer gesproken te hebben (NPO, p. 15). Het is niet aannemelijk dat vrienden verbonden door overtuiging die samen zulks levensbedreigend trauma ervaren zo weinig details over elkaars wedervaren kennen noch delen.

U legde verder geen enkel (begin van) bewijs neer van uw betrokkenheid bij #EndSARS noch van uw aanwezigheid op de demonstraties. Aangezien u dit niet aannemelijk kon maken, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw bewering dat de Nigeriaanse autoriteiten u door deze activiteiten opsporen.

Hoe dan ook kan u niet overtuigen dat u naar aanleiding van uw lidmaatschap van de #EndSARSbeweging en uw deelname aan de protesten aan de Lekki toll gate in Lagos in oktober 2020 gezocht werd, en nog steeds gezocht wordt, door de Nigeriaanse autoriteiten en de politie in het bijzonder.

Op basis van uw relaas op het CGVS (NPO, p. 11) en gevraagd naar uw concrete vrees bij een eventuele terugkeer naar Nigeria (NPO, p. 12) maakt u geen enkele melding van of verwijzing naar uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) tot tweemaal toe gearresteerd en met de dood bedreigd geweest te zijn naar aanleiding van het organiseren van #EndSARS protesten (DVZ, vragenlijst CGVS d.d. 30/06/2023, vraag 3.1). Uw nalaten om deze gebeurtenissen zelfs maar te vermelden op het CGVS doet op manifeste wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. U verklaarde tevens dat uw naam in een krant verscheen (NPO, p. 14-15) maar legde hier geen enkel (begin van) bewijs van neer waardoor dit niets meer is dan een blote bewering.

Na de beschieting aan Lekki toll gate leefde u tot februari 2021 ondergedoken in Lagos terwijl medestanders naar het buitenland vluchtten (NPO p. 11 + 16). Tussen februari 2021 en 15 mei 2022 ging u opnieuw op uw vast adres wonen in Lagos en runde u er bovendien een nagelsalon (NPO, p. 12, 16). In 2021 bent u voorts op vakantie geweest naar Togo en Ghana met behulp van uw paspoort en kwam u terug naar Lagos, Nigeria (NPO, p. 9). Begin 2022, ruim 15 maanden na het incident aan Lekki toll gate, regelde u op eigen initiatief een nieuw paspoort bij de Nigeriaanse autoriteiten in Lagos en een visum in de Franse ambassade in Lagos (NPO, p. 7, 16, 17). De vaststelling dat u terugkeerde naar het land waar u vervolging vreesde en u zelfs spontaan onder uw echte naam aanbood bij de Nigeriaanse autoriteiten ondergraaft fundamenteel uw vrees voor diezelfde autoriteiten.

Verder zijn er geen concrete aanwijzingen dat u persoonlijk vervolgd zou worden bij terugkeer naar Nigeria. Uw ouders, broers en zus wonen nog steeds in Lagos en vernamen sinds de beschieting niks meer van de Nigeriaanse autoriteiten wat zou kunnen wijzen op een actieve opsporing, intentie tot arrestatie en vervolging bij een terugkeer naar Nigeria (NPO, p. 15).

Uw vrees bij terugkeer naar Nigeria opgepakt en vervolgd te worden door de Nigeriaanse autoriteiten is derhalve ongeloofwaardig.

Wat betreft de kopie van de identiteitsgegevens van uw Nigeriaans paspoort die u neerlegde, dient te worden opgemerkt dat het CGVS niet twijfelt aan uw identiteit en nationaliteit.

Uit bovenstaande vaststellingen volgt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie noch dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt zoals bepaald in artikel 48/4 §2 a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze

groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Lagos actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Lagos aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een manifeste beoordelingsfout en een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- artikelen 48/3, 48/4, 57/6/2 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- het Vluchtelingenverdrag en het protocol van 31 januari 1967 betreffende de status van vluchteling;
- artikelen 2 en 3 van de wet van juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- het principe van behoorlijk bestuur.

De bestreden beslissing houdt geen rekening met de politieke situatie in Nigeria, die geen afwijkende meningen duldt. Verzoeker herhaalt zijn verklaringen. De commissaris-generaal hield geen rekening met de *End Sars*-beweging. Verzoeker legt een artikel neer van Amnesty International dat aantoont dat de activisten van deze beweging nog steeds gevangenzitten in Nigeria. In dit artikel betreurt Amnesty International gevallen van marteling en de opleving van politiegeweld. Verzoeker voegt tevens een artikel toe van Africanews. Verzoeker is één van deze jonge demonstranten. Hij heeft het geluk gehad om Nigeria te kunnen verlaten. Hij is bang om terug te gaan, om zijn leven te verliezen.

3.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift de volgende stukken:

- artikel *"Nigeria. Trois ans après le mouvement #EndSARS, au moins 15 protestataires sont toujours incarcérés à Lagos"* van Amnesty International van oktober 2023 (stuk 3);
- artikel *"#EndSARS ! Le cri de la jeunesse nigériane"* van Africanews van oktober 2020 (stuk 4).

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. Uit een lezing van het verzoekschrift blijkt weliswaar dat verzoeker het niet eens is met de motieven van de bestreden beslissing, doch stelt de Raad dat hij geen valabele argumenten bijbrengt die de desbetreffende vaststellingen weerleggen of er een aannemelijke verklaring voor geven.

Hij onderneemt hiertoe geen ernstige poging, doch beperkt zich louter tot het herhalen van eerder afgelegde verklaringen, het poneren van een vrees voor vervolging, het formuleren van algemene beweringen en kritiek, en het op algemene wijze vergoelijken en minimaliseren van de bevindingen van de commissaris-generaal, waarmee hij echter deze bevindingen niet weerlegt, noch ontkracht. De Raad stelt vast dat de motieven waarop de commissaris-generaal zich baseert om te besluiten tot bovenstaande vaststellingen duidelijk blijken uit de stukken in het administratief dossier en dat deze motieven deugdelijk zijn.

Gelet op wat voorafgaat treedt de Raad de bestreden beslissing integraal bij in de volgende correcte pertinente motieven:

"Het CGVS stelt verschillende tegenstrijdigheden en bedenkingen aangaande het door u beschreven relaas vast.

Allereerst kan u niet aannemelijk maken dat u lid, organisator en/of woordvoerder was van de #EndSARS-beweging:

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u een ondermaatse kennis heeft met betrekking tot de politie-eenheid SARS zelf. Bij navraag naar de betekenis van het vierletterwoord SARS zegt u het zich nu niet meer te kunnen herinneren (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 07/10/2024, NPO, p. 12, 13). Het begrip dat SARS een acroniem is voor Special Anti Robbery Squad (Document 1, blauwe map) kan voor een betrokken en actief lid/ organisator/woordvoerder van de #EndSARS-beweging als parate kennis worden beschouwd.

Verder demonstreert u een ontoereikende kennis te hebben betreffende de #EndSARS-beweging. U verklaart in eerste instantie dat #EndSARS ontstaan is uit een groep vrienden, waarvan u deel uitmaakt, die samenkwamen om meningen te delen over dingen die gebeuren in het land (NPO, p. 6), over de problemen

in het land (NPO, p. 6) en dat deze beweging werd gesticht op 8 oktober 2020 en duurde tot 20 oktober 2020 (NPO, p. 6, 11). Vervolgens reduceert u nogmaals het bestaan van de #EndSARS-beweging tot de duur van het protest aan de Lekki toll gate in Lagos van 8 tot 20 oktober 2020 (NPO, p. 7 + 11). De #EndSARS-beweging ontstond echter online op sociale netwerken en riep op tot de ontbinding van de politie-eenheid SARS. De hashtag #EndSARS verscheen voor het eerst reeds in december 2017 en dook opnieuw op op sociale netwerken in oktober 2020, telkens na het online verschijnen van video's met betrekking tot gewelddadige acties van de politie-eenheid SARS (document 1, blauwe map). Tegen oktober 2020 had de hashtag een sterke aanhang onder jongeren op sociale netwerken. Van een stichtend kernlid van de beweging mag op zijn minst verwacht worden dat hij het ontstaan ervan enigszins correct in de tijd kan situeren, waar u aldus niet in slaagde.

Vervolgens kan u, als stichtend lid/organisator/woordvoerder, beduidend noch bevredigend antwoord geven op de vraag welke doelen #EndSARS sinds de prille mobilisatie nastreeft. U beweert dat #EndSARS tot doel heeft mensen in te lichten over de slecht functionerende overheid, over politiegeweld, over werkloosheid, over slechte gezondheidszorg, over lage lonen en over de basisrechten van de mensen (NPO, p. 6, 7, 13) maar dit komt niet overeen met de algemene informatie toegevoegd aan uw dossier. De #EndSARS-beweging formuleerde van meet af aan vijf officiële verzoeken aan de autoriteiten nl. (document 1, blauwe map):

- i. Onmiddellijke vrijlating van de gearresteerde demonstranten.
- ii. Gerechtigheid voor slachtoffers van politiegeweld en schadevergoeding voor hun families.
- iii. Oprichting van een onafhankelijk orgaan dat verantwoordelijk is voor het toezicht op onderzoeken naar en de vervolging van ambtenaren die betrokken zijn bij gevallen van misbruik.
- iv. Psychologische beoordeling van geschorst SARS-personeel voorafgaand overplaatsing.
- v. Salarisverhoging voor politieagenten.

Het is niet plausibel dat u aanwezig was op het #EndSARS-protest van 8 oktober tem 20 oktober 2022 aan de Lekki toll gate in Lagos:

U kan evenmin toereikend antwoord geven op meerdere vragen aangaande de werkingsmechanismen van de #EndSARS-beweging. Gevraagd naar organisaties die nauw samenwerkten met #EndSARS komt u niet verder dan "veel mensen" die individuele steun verleenden (NPO, p. 13) zonder blijk te geven kennis te hebben van de bekendste organisatie binnen de #EndSARS-beweging, nl. The Feminist Coalition (document 1, blauwe map). Gevraagd naar betrokken activisten en/of medeleden in de #EndSARS-beweging blijft u weerom steken op "veel mensen" (NPO, p. 13) en namen van enkele Nigeriaanse beroemdheden, zoals DJ Switch (NPO, p. 6, 11, 13). De activist Feyikemi Abudu van de logistieke #EndSARS Response Unit die onder andere voedsel voorzag voor de demonstranten (document 1, blauwe map) komt, ondanks de door uzelf toegedichte, bevoorrechte positie en rol binnen #EndSARS, nergens ter sprake (NPO, p. 6, 11, 13, 14).

Uw verklaringen betreffende de gebeurtenissen en het incident aan de Lekki toll gate zijn vaag, algemeen en bijna woordelijk repetitief (NPO, p. 6, 11, 14). U laat na het meest opvallende feit voorafgaand de beschieting aan Lekki toll gate te beschrijven, nl. het verwijderen van de aanwezige televisiecamera's en het afsluiten van de elektriciteit waardoor de demonstranten in complete duisternis werden gehuld (document 1, blauwe map). Over uw bevriende medestanders en hun lot na de schietpartij blijft u aan de oppervlakte, kent u enkel hun voornamen, weet u slechts dat ze grotendeels in het buitenland verblijven en geeft u aan elkaar niet meer gesproken te hebben (NPO, p. 15). Het is niet aannemelijk dat vrienden verbonden door overtuiging die samen zulks levensbedreigend trauma ervaren zo weinig details over elkaars wedervaren kennen noch delen.

U legde verder geen enkel (begin van) bewijs neer van uw betrokkenheid bij #EndSARS noch van uw aanwezigheid op de demonstraties. Aangezien u dit niet aannemelijk kon maken, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw bewering dat de Nigeriaanse autoriteiten u door deze activiteiten opspreken.

Hoe dan ook kan u niet overtuigen dat u naar aanleiding van uw lidmaatschap van de #EndSARSbeweging en uw deelname aan de protesten aan de Lekki toll gate in Lagos in oktober 2020 gezocht werd, en nog steeds gezocht wordt, door de Nigeriaanse autoriteiten en de politie in het bijzonder.

Op basis van uw relaas op het CGVS (NPO, p. 11) en gevraagd naar uw concrete vrees bij een eventuele terugkeer naar Nigeria (NPO, p. 12) maakt u geen enkele melding van of verwijzing naar uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) tot tweemaal toe gearresteerd en met de dood bedreigd geweest te

zijn naar aanleiding van het organiseren van #EndSARS protesten (DVZ, vragenlijst CGVS d.d. 30/06/2023, vraag 3.1). Uw nalaten om deze gebeurtenissen zelfs maar te vermelden op het CGVS doet op manifeste wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. U verklaarde tevens dat uw naam in een krant verscheen (NPO, p. 14-15) maar legde hier geen enkel (begin van) bewijs van neer waardoor dit niets meer is dan een blote bewering.

Na de beschieting aan Lekki toll gate leefde u tot februari 2021 ondergedoken in Lagos terwijl medestanders naar het buitenland vluchtten (NPO p. 11 + 16). Tussen februari 2021 en 15 mei 2022 ging u opnieuw op uw vast adres wonen in Lagos en runde u er bovendien een nagelsalon (NPO, p. 12, 16). In 2021 bent u voorts op vakantie geweest naar Togo en Ghana met behulp van uw paspoort en kwam u terug naar Lagos, Nigeria (NPO, p. 9). Begin 2022, ruim 15 maanden na het incident aan Lekki toll gate, regelde u op eigen initiatief een nieuw paspoort bij de Nigeriaanse autoriteiten in Lagos en een visum in de Franse ambassade in Lagos (NPO, p. 7, 16, 17). De vaststelling dat u terugkeerde naar het land waar u vervolging vreesde en u zelfs spontaan onder uw echte naam aanbood bij de Nigeriaanse autoriteiten ondergraaft fundamenteel uw vrees voor diezelfde autoriteiten.

Verder zijn er geen concrete aanwijzingen dat u persoonlijk vervolgd zou worden bij terugkeer naar Nigeria. Uw ouders, broers en zus wonen nog steeds in Lagos en vernamen sinds de beschieting niks meer van de Nigeriaanse autoriteiten wat zou kunnen wijzen op een actieve opsporing, intentie tot arrestatie en vervolging bij een terugkeer naar Nigeria (NPO, p. 15).

Uw vrees bij terugkeer naar Nigeria opgepakt en vervolgd te worden door de Nigeriaanse autoriteiten is derhalve ongeloofwaardig.

Wat betreft de kopie van de identiteitsgegevens van uw Nigeriaans paspoort die u neerlegde, dient te worden opgemerkt dat het CGVS niet twijfelt aan uw identiteit en nationaliteit.

Uit bovenstaande vaststellingen volgt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie noch dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt zoals bepaald in artikel 48/4 §2 a) en b) van de Vreemdelingenwet."

Door artikels bij te voegen in zijn verzoekschrift die louter verwijzen naar algemene informatie maakt verzoeker evenmin zijn profiel als lid, organisator en/of woordvoerder van de #EndSARS-beweging aannemelijk. Verzoeker doet hiermee aldus geen afbreuk aan de voorgaande beoordeling.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing, die niet worden betwist door verzoeker.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien mei tweeduizend vijftientig door:

S. VAN CAMP,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT	S. VAN CAMP
-----------------	-------------