

Arrest

nr. 327 109 van 22 mei 2025
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WALDMANN
Rue Paul Devaux 2
4000 LIEGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 1 december 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 november 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 maart 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 april 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. WALDMANN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid van het beroep

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De zaken 328 442 en 328 440 [...] worden gezamenlijk opgeroepen en behandeld.

Verzoeker wijst erop dat hij, na het tussenkomen van de bestreden beslissingen in beide zaken, nog een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend ten gevolge waarvan hem op 24 februari 2025 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) werd uitgereikt. Verweerder bevestigt dat dit correct is en voegt eraan toe dat verzoeker op grond van de voormelde akte op 6 maart 2025 werd overgedragen aan Frankrijk. De voorzitter wijst erop dat hieruit blijkt dat verweerder toepassing gemaakt heeft van de Dublin III-verordening, terwijl de bestreden beslissingen werden genomen met toepassing van de Terugkeerrichtlijn. Aangezien het niet mogelijk is om beide sporen simultaan te bewandelen, kunnen de bestreden beslissingen (de bijlage 13septies en de bijlage 13sexies als accessorium ervan) worden beschouwd als impliciet opgeheven en moet een gebrek aan belang bij de

beroepen worden vastgesteld. Beide partijen zijn het eens met deze zienswijze en hebben geen bijkomende opmerkingen.”

Het beroep is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak te worden gedaan over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig mei tweeduizend vijftientwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
----------	-----------------

T. LEYSEN,	griffier
------------	----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

T. LEYSEN

M. EKKA