

## Arrest

nr. 327 121 van 22 mei 2025  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat N. ZAMANI  
Frans Gasthuislaan 33  
1081 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 19 mei 2025 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 13 mei 2025 tot teruggrijping (bijlage 11) en van de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 mei 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. ZAMANI, die verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 13 mei 2025 wordt verzoeker staande gehouden aan de grensdoorlaatpost van de nationale luchthaven te Zaventem, komende met een vlucht vanuit Istanbul. Hij was in het bezit van een Oekraïens paspoort.

1.2. Diezelfde dag neemt de verwerende partij een beslissing tot teruggrijping (bijlage 11). Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“Op 13-05-2025 om 14:24 uur, aan de grensdoorlaatpost BRUSSEL NATIONAAL LUCHTHAVEN werd door ondergetekende, B. S.*

*de heer : naam Y.*

*voornaam V.*

geboren op (...) 1973                      geslacht (m/v) Mannelijk  
die de volgende nationaliteit heeft Oekraïne  
houder van het document Paspoort Oekraïne nummer (...)

afgegeven te Oekraïne op : 30.06.2023 afkomstig uit Istanbul met PC921 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

X (H) Staat ter fine van weigering van toegang gesignaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°)2

X in het SIS, reden van de beslissing: geseind door Griekenland onder het nummer NSIS GR(...)."

1.3. Diezelfde dag wordt ten aanzien van verzoeker ook een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats genomen die luidt als volgt:

**"BESLISSING TOT VASTHOUDING IN EEN WELBEPAALE AAN DE GRENS GELEGEN PLAATS  
DECISION DE MAINTIEN DANS UN LIEU DETERMINE SITUE A LA FRONTIERE**

Gelet op het artikel 74/5, § 1, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

Vu l'article 74/5, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers,;

Overwegende dat de genaamde Y., V.,,  
de persoon die verklaart te heten  
Considérant que le (la) nommé(e) Y., V.,  
la personne qui déclare se nommer

geboren op (...) 1973,, van nationaliteit Oekraïne (te zijn),  
né le (...) 1973,, (être) de nationalité Oekraïne,

het Rijk trachtte binnen te komen zonder aan de voorwaarden, gesteld in de artikelen 2 en 3 van de wet van 15 december 1980, te voldoen en een verzoek om internationale bescherming heeft gedaan aan de grens.

A tenté d'entrer dans le Royaume sans satisfaire aux conditions fixées aux articles 2 et 3 de la loi du 15 décembre 1980 et a présenté une demande de protection internationale à la frontière.

Overwegende dat de vasthouding van de betrokkene in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats noodzakelijk geacht wordt om de eventuele teruggedrijving van het grondgebied te waarborgen;

Considérant que le maintien de l'intéressé(e) dans un lieu déterminé situé à la frontière est estimé nécessaire afin de garantir le refoulement éventuel du territoire ;

Een vreemdeling die niet voldoet aan de voorwaarden voor toegang tot het grondgebied kan niet door het louter doen van een verzoek om internationale bescherming aan de grens automatisch feitelijke toegang tot het grondgebied verkrijgen. Het automatisch opheffen van de vasthoudingsmaatregel bij een verzoek om internationale bescherming aan de grens zou de grensbewaking van elk effect beroven.

Betrokkene wordt geenszins uitsluitend in detentie gehouden omdat hij een verzoeker internationale bescherming is. De vasthouding wordt wel degelijk op individuele wijze beoordeeld aangezien betrokkene het Rijk trachtte binnen te komen zonder dat hij in het bezit was van de bij art. 2 Vreemdelingenwet vereiste documenten en zonder dat hij voldoet aan de in art 3 Vreemdelingenwet gestelde voorwaarden (art.3, eerste lid, 1°/2°/5°) en een verzoek tot internationale bescherming indiende.

De vasthouding wordt noodzakelijk geacht aangezien verzoeker geseind is door Griekenland onder het nummer GR(...). Aan betrokkene werd op 13.05.2025 een weigeringsbeslissing (bijlage 11- teruggedrijving) betekend. Aangezien verzoeker voor andere doeleinden dan de doeleinden waarvoor hij een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend naar het Rijk gekomen is en verzoeker maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd, wordt de vasthouding gerechtvaardigd in het geval van risico op onderduiken van de verzoeker, om de gegevens te verkrijgen die ten grondslag liggen aan het verzoek om internationale bescherming en die niet zouden kunnen worden verkregen als de verzoeker niet vastgehouden zou worden.

Un étranger qui ne remplit pas les conditions d'entrée sur le territoire, ne peut pas être admis automatiquement sur le territoire du simple fait qu'il a présenté une demande de protection internationale à la frontière. L'annulation automatique d'une mesure de détention en cas de demande de protection internationale à la frontière priverait le contrôle des frontières de tout effet.

*L'intéressé n'est pas maintenu pour la seule raison qu'il est un demandeur de protection internationale. Le maintien est jugé de façon individuelle vu que l'intéressé a tenté d'entrer sur le territoire sans être en possession des documents requis en vertu de l'article 2 de la loi de Etrangers et sans satisfaire aux conditions d'entrée prévues à l'article 3 de la loi des Etrangers (art.3, §1, 1°/2°/5°) et a introduit une demande de protection internationale.*

*Le maintien est estimé nécessaire car l'intéressé est signalé par la Grèce sous le numéro GR(...). L'intéressé s'est vu notifier une décision de refus d'entrée (annexe 11 -refoulement) le 13.05.2025. Puisque l'intéressé est venu dans le Royaume à des fins autres que celles pour lesquelles il a introduit une demande de protection internationale ou de séjour, et qu'il fait l'objet d'une interdiction d'entrée dans un autre Etat membre, qui n'est ni levée, ni suspendue, le maintien est estimé nécessaire à cause du risque de fuite du requérant, pour déterminer les éléments sur lesquels se fonde la demande de protection internationale qui ne pourraient être obtenus si le demandeur n'était pas maintenu*

*In uitvoering van het bovengenoemd artikel 74/5, § 1, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980, wordt besloten om betrokkene vast te houden te Caricole.*

*En exécution de l'article 74/5, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la loi du 15 décembre 1980, il est décidé de maintenir l'intéressé(e) à / au Caricole."*

## 2. Over de ontvankelijkheid

De beslissing tot vrijheidsberoving is, overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) enkel vatbaar voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen.

De Raad is dan ook zonder rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep in de mate dat het gericht is tegen deze beslissing.

## 3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

### 3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

#### 3.1.1. Het uiterst dringende karakter

Artikel 49/3/1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"Geen maatregel tot verwijdering van het grondgebied of tot teruggrijving kan gedwongen worden uitgevoerd ten aanzien van de verzoeker vanaf het doen van zijn verzoek om internationale bescherming, en tijdens de behandeling van dit verzoek door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, met uitzondering van de verzoeker bedoeld in artikel 57/6/2, § 3."*

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 14 mei 2025 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend en het is niet betwist dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) betreffende dit verzoek nog geen beslissing heeft genomen.

Op het ogenblik van het indienen van de huidige vordering, en op het ogenblik van de terechtzitting, is er dus een verzoek om internationale bescherming in behandeling. Verzoeker is voorts geen *"verzoeker bedoeld in artikel 57/6/2, § 3"* van de Vreemdelingenwet, nu het *in casu* een eerste verzoek om internationale bescherming betreft en geen *"tweede volgend verzoek of meer"*.

De uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing is dus opgeschort zolang door de commissaris-generaal geen beslissing wordt genomen in het kader van dit eerste verzoek om internationale bescherming. Het gegeven dat verzoeker zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet bevindt, doet hieraan geen afbreuk.

Er kan niet anders dan vastgesteld worden dat momenteel, overeenkomstig het bepaalde in artikel 49/3/1 van de Vreemdelingenwet, de bestreden beslissing niet kan worden uitgevoerd. Het onderzoek bij het CGVS is hangende. Bijkomend wordt opgemerkt dat, mocht het CGVS niet overgaan tot het erkennen of toekennen van internationale bescherming, hiertegen eveneens een beroepsmogelijkheid met schorsende werking openstaat bij de Raad op grond van artikel 39/70 van de Vreemdelingenwet. Mocht dit beroep worden verworpen, wordt de thans bestreden beslissing weer uitvoerbaar. Het staat verzoeker evenwel vrij alsnog een gewoon schorsings- en annulatieberoep in te dienen tegen de huidige bestreden beslissing conform artikel 39/57, § 1, eerste lid *iuncto* artikel 39/82, § 1, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet (binnen de dertig

dagen na kennisgeving) en, indien de situatie effectief dringend wordt, de versnelde behandeling bij voorlopige maatregelen te vorderen van dat beroep.

In de gegeven omstandigheden kan niet worden vastgesteld dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing imminent is en blijkt geen nood tot uiterst dringende behandeling van het verzoek tot schorsing van de thans bestreden beslissing (zie RvV verenigde kamers, 30 oktober 2018, nr. 211 832). Verzoekers advocaat gedraagt zich wat die vaststelling betreft naar de wijsheid van de Raad.

4. Bijgevolg is niet voldaan aan de eerste van de drie cumulatieve voorwaarden. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

#### 5. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

#### **Artikel 2**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig mei tweeduizend vijftientwintig door:

I. FLORIO, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

D. D'HONDT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. D'HONDT

I. FLORIO