

Arrest

nr. 327 250 van 26 mei 2025
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Landsroemlaan 40
1083 BRUSSEL

tegen:

1. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie thans de Minister van Asiel en Migratie.
2. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 3 juni 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie thans de Minister van Asiel en Migratie en de Minister van Binnenlandse Zaken van 23 mei 2024 tot teruggrijping (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 26 maart 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 april 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

2.1. Op 23 mei 2024 komt verzoeker met een vlucht uit Turkije aan op de luchthaven Brussel Nationaal. Op diezelfde dag werd een beslissing tot teruggrijping genomen.
Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Op 23/05/2024 om 13:18 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,
werd door ondergetekende O. V.*

de heer :

achternaam J. voornaam E. M A

geboren op [...] / 1994 te GAZA geslacht (m/v) man

die de volgende nationaliteit heeft PALESTINA wonende te

(...)

afkomstig uit Istanbul International met [...] (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

x (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)
Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig reisdocument.

PV: HV.[...]

(...)

x (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)
Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf.

PV: HV.[...]

(...)"

1.2. Verzoeker diende daarop een verzoek om internationale bescherming in. Op 31 mei 2024 richtten de Belgische asielinstanties een verzoek tot overname van verzoeker aan de Spaanse asielinstanties. Op 17 juni 2024 werd een stilzwijgend akkoord verstuurd naar de Spaanse autoriteiten. Op dezelfde dag werd hem een beslissing tot weigering van binnenkomst met terughrijving of terugleiding tot aan de grens (bijlage 25^{quater}) ter kennis gebracht.

2.3. Op 24 juli 2024 wordt verzoeker tot het grondgebied toegelaten.

2. Over de ontvankelijkheid

Uit de informatie overgemaakt door de verwerende partij blijkt dat verzoeker op 24 juli 2024 tot het grondgebied werd toegelaten. Dit wordt ter terechtzitting bevestigd. Artikel 74/5, § 5, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), bepaalt dat de maatregel van terughrijving, genomen ten opzichte van de vreemdeling die toegelaten wordt het Rijk binnen te komen, van rechtswege wordt gelijkgesteld met een bevel om het grondgebied te verlaten. Op de bijlage 25^{quater} van 31 mei 2024 werd door de verwerende partij aangebracht dat de beslissing tot terughrijving wordt gelijkgesteld met een bevel om het grondgebied te verlaten en dat verzoeker uiterlijk op 23 augustus 2024 het grondgebied moet verlaten.

De Raad merkt op dat een bevel om het grondgebied te verlaten een omzetting vormt van artikel 3 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn). Uit deze bepaling blijkt dat een terugkeerbesluit toestaat terug te sturen naar het herkomstland, een land van doorreis op basis van communautaire of bilaterale overeenkomsten of andere regelingen of een ander derde land waarnaar de betrokken onderdaan besluit vrijwillig terug te keren en waar deze wordt toegelaten. Een bevel om het grondgebied te verlaten moet worden aanzien als de uitvoering in intern recht van de artikelen 6 en 7 van de Terugkeerrichtlijn. Het bevel om het grondgebied te verlaten komt bijgevolg voor als een terugkeerbesluit in de zin van de Terugkeerrichtlijn.

Een "terugkeerbesluit" is volgens artikel 3.4 van de Terugkeerrichtlijn de administratieve of rechterlijke beslissing of handeling waarbij wordt vastgesteld dat het verblijf van een onderdaan van een derde land illegaal is of dit illegaal wordt verklaard en een terugkeerverplichting wordt opgelegd of vastgesteld.

Overdrachten naar lidstaten die vallen onder het toepassingsgebied van de Dublin III-Verordening zijn bijgevolg uitgesloten van het toepassingsgebied van de Terugkeerrichtlijn. (zie ook Terugkeerhandboek van de Europese Commissie p. 8 en 9: "een illegaal verblijvende onderdaan van een derde land wegsturen naar een andere lidstaat kan op grond van het Unierecht niet als terugkeer worden beschouwd" en "onder "land van doorreis" in het tweede streepje worden uitsluitend derde landen en geen EU-lidstaten verstaan"). Nu verzoeker moet worden beschouwd als een verzoeker om internationale bescherming, kan de gemachtigde enkel een overdracht beogen naar Spanje in het kader van de Dublin III-Verordening.

Door op 24 juli 2024 een beslissing tot weigering van binnenkomst met terughrijving of terugleiding tot aan de grens (bijlage 25^{quater}) met het oog op terugleiding naar Spanje te nemen, heeft de verwerende partij haar eerdere beslissing tot terughrijving (bijlage 11) van 23 mei 2024 vervangen door een beslissing die niet mee bestaanbaar is. De bestreden beslissing tot terughrijving werd aldus opgeheven. De vermelding op de bijlage 25^{quater} dat de terughrijving van 23 mei 2024 van rechtswege werd omgezet in een bevel om het grondgebied te verlaten doet aan die vaststelling geen afbreuk.

Het beroep is derhalve zonder voorwerp en daarom onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig mei tweeduizend vijftientig door:

C. VERHAERT,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT