

Arrest

nr. 327 329 van 27 mei 2025
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 1 augustus 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister van Asiel en Migratie, van 2 juli 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 maart 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 april 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. ROELS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché P. LABEEUW, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 31 augustus 2015 toe op het Belgische grondgebied en diende op 3 september 2015 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) trof op 12 september 2016 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Na beroep weigerde ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus in zijn arrest van 17 maart 2017 (RvV 17 maart 2017, nr. 183 936).

1.3. Verzoeker diende op 8 mei 2017 een volgend verzoek om internationale bescherming in dat door de commissaris-generaal niet in aanmerking werd genomen.

1.4. Verzoeker diende op 10 juli 2018 een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19^{ter}) op grond van artikel 47/1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) als feitelijke partner van zijn toenmalige Belgische vriendin.

1.5. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie trof op 7 januari 2019 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) ingevolge de in punt 1.4. vermelde aanvraag.

1.6. Op 26 april 2019 diende verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9^{bis} van de vreemdelingenwet, die onontvankelijk werd bevonden op 16 december 2020. Er werd op die datum aan verzoeker eveneens een bevel afgeleverd om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Het beroep tegen deze beslissingen werd door de Raad verworpen in zijn arrest van 13 juli 2021 (RvV 13 juli 2021, nr. 258 128).

1.7. Verzoeker diende op 22 november 2021, op 22 augustus 2022 en op 22 februari 2023 navolgende verzoeken om internationale bescherming in, die allen onontvankelijk werden verklaard.

1.8. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 29 augustus 2023 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13^{quinqüies}).

1.9. Op 9 november 2023 werd te Aalst een meldingsfiche opgemaakt van een voorgenomen huwelijk tussen verzoeker en zijn vriendin O. Z.

1.10. Verzoeker zou op 7 mei 2024 te Aalst een humanitaire regularisatie-aanvraag ingediend hebben.

1.11. Verzoeker werd op 2 juli 2024 door de politie van Affligem geïnterpelleerd nadat hij met de wagen verdachte manoeuvres maakte.

1.12. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 2 juli 2024 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13^{septies}). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing.

1.13. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 2 juli 2024 eveneens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13^{sexies}). Het beroep tegen deze beslissing is bij de Raad gekend onder rolnummer RvV 322 277.

1.14. Verzoeker werd op 1 december 2024 via Istanbul (Turkije) naar Bagdad (Irak) gerepatriëerd.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat de kosten van het geding niet ten laste van verzoeker kunnen gelegd worden.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtsreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. Uit de gegevens die door de verwerende partij ter beschikking werden gesteld, blijkt dat verzoeker op 1 december 2024 via Istanbul naar Bagdad gerepatriëerd werd, waardoor de bestreden beslissing uitvoering heeft gekregen en het beroep doelloos is geworden.

3.3. Ter terechtzitting worden de partijen met deze vaststelling geconfronteerd. Beide partijen bevestigen dat er geen belang meer is.

De Raad stelt ambtshalve vast dat het beroep niet-ontvankelijk is wegens gebrek aan actueel belang in hoofde van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig mei tweeduizend vijftientig door:

F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN