

## Arrest

nr. 327 347 van 27 mei 2025  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 januari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 maart 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 april 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 4 december 2023, dient op 5 december 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoekster op 12 december 2023 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoekster gehoord wordt op 30 oktober 2024.

1.3. Op 29 november 2024 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend wordt verstuurd op 2 december 2024 en luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en tot de Sheekhaal-clan te behoren. U bent geboren op [...] in het dorp Gendershe gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle waar u gewoond hebt tot uw vertrek uit Somalië.*

*Uw stad staat onder de controle van Al-Shabaab. U huwde met [L.M.A.] en u kreeg samen met hem een zoon. In 2014 kwam uw echtgenoot te overlijden en in 2015 regelde uw vader een huwelijk voor u met [A.A.T.]. Jullie kregen samen twee zonen en een dochter. Uw echtgenoot gebruikte fysiek geweld tegen u, waardoor uw vader hem meerdere malen vroeg om van u te scheiden maar hij weigerde dit. In december 2021 was de maat vol voor uw vader en hij sprak de echtscheiding uit tegen de wil van uw echtgenoot. Uw echtgenoot bedreigde uw vader de dag van de echtscheiding en een dag later werd uw vader vermoord door twee mannen. In maart 2022 huwde u in het geheim met uw huidige echtgenoot, [A.A.M.], in het dorp Jazeera. Uw echtgenoot beschikte over onvoldoende financiële middelen, waardoor hij na jullie huwelijk in Jazeera bleef wonen terwijl u terugkeerde naar Gendershe. Het plan was om samen te gaan wonen zodra zijn financiële situatie stabiel genoeg was. U opende een restaurant om te voorzien in uw levensonderhoud. Leden van Al-Shabaab kwamen bij u langs en zeiden dat u het restaurant moest sluiten op bevel van de emir. Uw ex-echtgenoot bleef u ook benaderen en zei dat u nog steeds zijn echtgenote was. In juni 2023, toen uw zwangerschap zichtbaar werd, ontdekte uw ex-echtgenoot dat u gehuwd was met een andere man. U werd beschuldigd van overspel en gearresteerd door Al-Shabaab. U werd 17 dagen opgesloten en kwam uiteindelijk vrij na bemiddeling van de clanoudsten. Vervolgens vroeg Al-Shabaab u in oktober 2023 om tassen naar Marko te vervoeren, wat u geweigerd hebt en waarna u Gendershe verliet en samen met uw huidige echtgenoot en kinderen naar Mogadishu reisde. Op 27 november 2023 verliet u Somalië. Uw kinderen bleven bij een vriendin in Mogadishu en uw echtgenoot vluchtte naar een andere regio in Somalië, omdat hij ook bedreigd werd. U reisde via onbekende landen naar België. U kwam aan in België op 4 december 2023 en diende een verzoek om internationale bescherming in op 5 december 2023. Sinds januari 2024 staat u opnieuw in contact met uw echtgenoot die op het platteland van Ceel Dheer verblijft en voor de Somalische troepen werkt. In maart 2024 werd ook uw paternale oom die uw reis regelde vermoord door uw ex-echtgenoot. Op 29 juli 2024 beviel u in België van uw zontje, [M.S.A.] (nationaal nummer [...]).*

*Bij terugkeer vreest u gedood te worden door uw ex-echtgenoot. Aangaande uw minderjarige zoon vreest u dat hij beschouwd zal worden als een bastaardkind en een slecht leven zal hebben in Somalië.*

*Tijdens uw persoonlijk onderhoud toonde u een video over verwondingen die u hebt opgelopen aan uw voet. U bezorgde deze video achteraf niet meer via e-mail aan het CGVS hoewel dit wel gevraagd werd.*

## **B. Motivering**

*Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na grondig onderzoek van uw verklaringen, de situatie in uw land van herkomst, en alle elementen in uw administratief dossier, wordt vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal*

voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken.

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een **verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Om te beginnen moet er op basis van de screening van uw facebookpagina en die van uw familieleden vastgesteld worden dat u leugenachtige verklaringen aflegde over uw familiale situatie en uw netwerk in Somalië (zie blauwe map stuk 1). Het CGVS vond een facebookpagina terug met de naam "[F.C.]". Deze naam komt overeen met de naam van uw zus [F.A.M.] (in de Somalische schrijfwijze [F.C.]). U verklaart dat uw zus op basis van de procedure gezinshereniging naar België is gereisd en woonachtig is in Gent (Verklaringen DVZ, 7.12.2023, vraag 18). Uit de pagina blijkt dat zij inderdaad in Gent woont, en afkomstig is van Mogadishu. Na screening van haar vriendenlijst stootte het CGVS op een facebookpagina met de naam "[N.A.M.]", de Somalische schrijfwijze van uw naam. Via uw vriendenlijst vond het CGVS profielen terug die gelinkt kunnen worden aan accounts met de namen van verschillende familieleden van u. De pagina met de naam "[A.C.]" komt overeen met de Somalische schrijfwijze van de naam van uw broer [A.A.], de pagina met de naam "[F.S.S.]" draagt de naam van uw moeder, [F.S.S.], en de pagina's met de namen "[I.C.]", "[I.A.]" en "[I.C.M.]", komen overeen met uw zus [I.A.M.]. Daarnaast postte de account met de naam van uw moeder op 27 oktober 2021 een foto waarop zijzelf en u samen te zien zijn en vindt de account met uw naam deze foto leuk. Er kan dus worden redelijkerwijze worden besloten dat het hier over de accounts van u en uw familieleden gaat. Na screening van deze pagina's moet er geconcludeerd worden dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw bewering dat uw zus [I.] en uw moeder in 2017 zijn overleden en dat u niet zou weten waar uw broer [A.] woont (Verklaringen DVZ, 7.13.2023, vraag 13 A en 18). Aangaande uw broer [A.] moet er vastgesteld worden dat u bevriend bent met hem op facebook en dat hij recent nog een bericht postte. Bijgevolg lijkt het onwaarschijnlijk dat u niet in contact zou staan met hem. Op verschillende profielen die aan uw zus gelinkt kunnen worden, zijn nog berichten teruggevonden die dateren van na haar vermeende overlijden op 14 oktober 2017. Ook op het facebookprofiel van uw moeder zijn er nog berichten teruggevonden die dateren van na 2017. Op 10 augustus 2023 bewerkte uw moeder nog haar omslagfoto. Daarnaast postte ze op 27 oktober 2021 de foto waarop zijzelf en u samen te zien zijn en vindt u deze foto leuk. Ook op 28 april 2021 postte uw moeder nog een foto van haarzelf waarop zowel u als uw broer [A.A.] reageerden. U reageerde "dear mother, may Allah protect you dear mother" en uw broer reageerde met "what Allah wished sweet mother, may Allah protect you from drought". Tot slot werd er via een post op uw profiel een andere pagina teruggevonden met de naam [A.K.], en met uw foto als profielfoto. Hier moet er worden op gewezen dat de voornaam van dit account overeenkomt met de voornaam van uw echtgenoot, [A.A.M.]. Dat het hier over uw echtgenoot gaat blijkt verder uit het feit dat een persoon met profielnaam "[S.C.Q.X.]" een bericht deelde waarin ze u [A.K.] feliciteerde met jullie huwelijk. Uw eigen verklaringen aangaande de

verblijfplaats van uw huidige echtgenoot en jullie huwelijksdatum komen evenwel niet overeen met de informatie die werd teruggevonden op jullie facebookpagina's. U verklaarde namelijk tijdens uw persoonlijk onderhoud dat uw echtgenoot op het platteland van Ceel Dheer verblijft en er werkt voor de Somalische troepen terwijl er op zijn facebookpagina genoteerd staat dat hij afkomstig is van "Amsterdam, Nederland" (CGVS, p. 12). Aangaande jullie huwelijksdatum verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS dat jullie gehuwd zijn in maart 2022 terwijl uit de screening van jullie facebookpagina's blijkt dat de persoon met profielnaam "[S.C.Q.X.]" het bericht waarin ze u en uw echtgenoot feliciteerde met jullie huwelijk deelde op 18 december 2020.

Daarnaast zijn er ernstige vermoedens dat u het CGVS tracht te misleiden aangaande uw profiel. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u nooit naar school bent geweest en dat uw vader u slechts een beetje leerde lezen en schrijven (CGVS, p. 8). Deze verklaringen worden echter in twijfel getrokken. Het is namelijk opvallend dat u zichzelf als ongeletterd omschrijft, terwijl u actief bent op facebook, berichten plaatst en reageert op andere berichten (zie blauwe map stuk 1). Dit duidt erop dat u beter kunt lezen en schrijven dan u beweert en bovendien over digitale vaardigheden beschikt. Dit maakt het onwaarschijnlijk dat u nooit enige vorm van scholing heeft gehad. Dit is echter geen onbelangrijk aspect in de beoordeling van uw verzoek, omdat het de verwachtingen beïnvloedt aangaande de kennis die van uw mag verwacht worden.

Verder kan er ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden daar deze van essentieel belang zijn voor het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming. Het is immers de reële verblijfplaats in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie en/of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u afkomstig bent uit het dorp Gendershe gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle en er gewoond hebt tot uw vertrek uit Somalië.

Een eerste aanwijzing die afbreuk doet aan uw bewering over uw herkomst uit Gendershe, komt van uw eigen facebookpagina en dat van uw familieleden. Op uw pagina staat namelijk Mogadishu als woonplaats vermeld, en hetzelfde geldt voor de pagina van uw moeder. Ook de pagina van uw zus [F.] vermeldt dat zij oorspronkelijk uit Mogadishu komt (zie blauwe map stuk 1). Daarnaast kunnen er ook nog andere elementen in uw dossier worden vastgesteld die doen vermoeden dat uw band met Mogadishu groter is dan dat u wil laten uitschijnen. U verklaart namelijk dat uw schoonvader in Mogadishu woont en dat uw kinderen en uw twee halfbroers werden opgevangen door een vriendin van uw die eveneens in Mogadishu woont, waaruit blijkt dat u een netwerk hebt in Mogadishu (CGVS, p. 14 en 16).

Verder wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in vraag gesteld omwille van uw beperkte kennis over de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten in uw dorp. Gevraagd wie de controle had over uw dorp op het moment van uw vertrek verklaart u dat Al-Shabaab de controle had en dat Al-Shabaab er aanwezig was sinds de oprichting ervan. Gevraagd of Al-Shabaab ononderbroken de controle heeft gehad over uw dorp antwoordt u bevestigend. Gevraagd of er ooit Somalische troepen of andere buitenlandse troepen aanwezig zijn geweest in uw regio antwoordt u eveneens bevestigend. Gevraagd om hierover meer te vertellen antwoordt u dat in 2021 of 2022 de overheidstroepen kwamen samen met de Oegandese troepen en dat er een vuurgevecht heeft plaatsgevonden waarbij één oude man werd gedood en een andere gewond raakte. Gevraagd of de overheid er toen in geslaagd is om de controle te verwerven antwoordt u dat u "vermoedt" dat de overheid op dat moment de controle niet wilde overnemen, omdat u ze te voet zag vertrekken. Gevraagd of de Somalische troepen of buitenlandse troepen voor 2021 of 2022 nog naar uw dorp zijn gekomen stelt u aanvankelijk dat u het zich niet meer kan herinneren. Gesteld dat het vreemd is dat u zich dit niet kan herinneren aangezien u beweert in Gendershe te zijn geboren en er gewoond te hebben tot uw vertrek uit Somalië in november 2023 herhaalt u dat ze gekomen zijn en dat er gevochten werd. Gevraagd of de Somalische troepen er ooit in geslaagd zijn om de macht of de controle te verkrijgen over uw dorp antwoordt u dat er niet echt sprake was van controle maar dat ze elkaar afwisselden in 2013 – 2014 en 2015 – 2016. Gevraagd om uit te leggen wat u precies bedoelt met deze verklaring antwoordt u dat u veel vergeten bent. U verklaart dat er gevechten waren, dat Al-Shabaab begin 2013 de controle had, de overheid midden 2013 en in 2014 terug Al-Shabaab en dat het zo doorging. Gevraagd naar de aanwezigheid van clanmilities antwoordt u dat gevochten werd tussen Al-Shabaab en de Biyomaal-clan in 2014 – 2015, maar dat u zich niet meer kan herinneren wanneer precies. Gevraagd om welke reden u zich dit niet meer kan herinneren antwoordt u dat u een moeder was met kinderen en het druk had waardoor u zich geen datum of jaar kan herinneren. Gevraagd om meer te vertellen

over de gevechten die hebben plaatsgevonden in uw dorp stelt u dat u zich enkel de gevechten van 2021-2022 kan herinneren. Gevraagd of er ooit luchtaanvallen zijn geweest in uw regio of dorp antwoordt u dat u dit nooit gezien heeft. U stelt dat u dit niet kan weten omdat u toen nog jong was (CGVS, p. 18 – 20).

Deze verklaringen overtuigen echter niet. Hoewel u lijkt te weten dat de controle over uw dorp in 2014, 2015 en 2022 veranderende slaagt u er niet in om op een doorleefde manier te vertellen over de concrete gebeurtenissen in uw dorp op dat moment. U komt niet verder dan de algemene verklaring dat er sprake was van kleine gevechten, dat er in 2014 – 2015 gevechten waren tussen de Biyomaal-clan en Al-Shabaab en dat er in 2021 of 2022 één oude man werd gedood en dat er één gewond raakte en dat u vermoedt dat de overheid de controle over uw dorp toen niet wilde overnemen aangezien u ze te voet zag vertrekken. U tracht uw gebrekkige kennis te verantwoorden door te stellen dat u een moeder was met jonge kinderen of té jong was om weet te hebben van bepaalde gebeurtenissen. Deze uitleg kan niet aanvaardt worden. Van een moeder met jonge kinderen mag verwacht worden dat zij net wel op de hoogte is van de veiligheidssituatie in haar dorp omdat ze de veiligheid van haar kinderen zou willen garanderen. Daarnaast moet ook worden vastgesteld dat u ten tijde van de gebeurtenissen 19 jaar of ouder was. Op die leeftijd kunt u niet aanvoeren dat u té jong was om kennis te hebben van de gebeurtenissen in uw dorp. Hoe dan ook kan er van iemand die stelt persoonlijk aanwezig te zijn geweest bij deze gebeurtenissen, verwacht worden dat de verklaringen meer doorleefd en gedetailleerd zijn. Het gebrek aan dergelijke details wijst op een mogelijk ingestudeerd karakter van uw uitspraken.

Verder moet er ook vastgesteld worden dat uw verklaringen onvolledig zijn en op sommige punten niet correct. Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de controle over uw dorp niet enkel in 2014, 2015 en 2022 veranderende maar ook in 2018, 2019 en 2020. Verder blijkt uit de informatie waarover het CGVS dat het Somalische leger niet enkel gesteund werd door de Oegandese troepen, zoals u verklaart, maar ook door Amerikaanse troepen en dat er niet enkel sprake was van gewapende confrontaties maar ook van luchtaanvallen, waarover u overigens ook niet op de hoogte bent.

In mei en augustus 2018 voerden Amerikaanse troepen twee luchtaanvallen uit in Gendershe waarbij er respectievelijk elf en drie slachtoffers vielen. In september 2018 slaagde het Somalische leger er, na een gewelddadige confrontatie met Al-Shabaab, opnieuw in om controle te krijgen over Gendershe. Op 15 en 16 december 2018 voerden de Amerikaanse troepen luchtaanvallen uit in de omgeving van Gendershe waarbij er in totaal 62 Al-Shabaableden om het leven kwamen. De aanvallen waren gericht op de basis van Al-shabaab in een berggebied nabij Gendershe, waar militanten van Al-shabaab nieuwe rekruten trainen en aanvallen uitvoeren op regeringssoldaten en de vredesmacht van de Afrikaanse Unie. Aangezien u weet dat Al-Shabaab zich daar had gevestigd lijkt het onwaarschijnlijk dat u niet zou hebben geweten dat hun basis werd aangevallen (CGVS, p. 19). In februari 2019 werden er opnieuw drie luchtaanvallen uitgevoerd door de Amerikaanse troepen in Gendershe waarbij er in totaal twaalf slachtoffers vielen. In september 2019 voerde het Somalische leger een militaire operatie uit tegen Al-Shabaabmilitanten in Gendershe. In maart 2020 volgde er opnieuw een luchtaanval van de Amerikaanse troepen in Gendershe waarbij er vier slachtoffers vielen. Ook in 2020 is de controle over uw dorp meerdere malen veranderd en ging dit steeds gepaard met gevechten. In juni en augustus 2020 heeft het Somalische leger de basis van Al-Shabaab aangevallen. In augustus zijn ze er ook in geslaagd om terug de controle te krijgen over Gendershe. Begin november 2020 voerden Al-Shabaabmilitanten dan weer een aanval uit op de basis van het Somalische leger in Gendershe en uiteindelijk slaagde het Somalische leger om terug te controle te krijgen over Gendershe in december 2020. Vermoedelijk verloren ze nadien opnieuw de controle aangezien er in december 2022 gerapporteerd werd over een operatie van de Somalische troepen en politiediensten in Gendershe waarin ze er, in tegenstelling tot wat u beweert, wel opnieuw in slaagden om de controle te verwerven over Gendershe (zie blauwe map stukken 2 en 3).

Geconfronteerd met de verschillende luchtaanvallen die werden uitgevoerd op uw dorp en in de omgeving ervan antwoordt u dat er u louter vragen werden gesteld over uw regio en niet specifiek over uw dorp en ontkent u dat er luchtaanvallen werden uitgevoerd in uw dorp. U speculeert dat de luchtaanvallen zouden kunnen plaatsgevonden hebben in een kleiner dorp maar bij de rapportering de naam van de regio werd genoteerd (CGVS, p. 19 en 21). Deze verklaringen overtuigen niet. Aangezien er meerdere luchtaanvallen werden uitgevoerd waarbij er steeds slachtoffers vielen lijkt onwaarschijnlijk dat u hierover helemaal niets gehoord zou hebben.

Daarnaast blijkt u ook slechts een zeer beperkte kennis te hebben over de clanconflicten in uw beweerde regio van herkomst. Wanneer u werd gevraagd naar de clanconflicten in het district Marka, gaf u aan op de hoogte te zijn van de gevechten tussen de Biyomaal-clan en de Habergedir-clan die plaatsvonden in de stad Marka en het gebied tot "nummer 50". Het moet echter worden vastgesteld dat u geen blijk lijkt te geven van kennis over de bredere impact die deze conflicten, die meer dan een decennium hebben geduurd, hadden op uw gehele regio. Gevraagd naar vluchtelingenstromen in uw omgeving antwoordde u dat sommige mensen

uit uw dorp zijn gevlucht bij het horen van geweerschoten, terwijl anderen ervoor kozen te blijven. Toen u werd gevraagd of er ooit mensen naar uw dorp zijn gevlucht, gaf u echter aan dat dit niet het geval was (CGVS, p. 19- 20). Deze verklaringen zijn echter niet correct. Uit de landeninformatie blijkt namelijk dat er in 2014 10 000 mensen gevlucht zijn vanuit Marka, El Wareegow en KM50 naar onder andere uw dorp omwille van het clanconflict (zie blauwe map stuk 4). Geconfronteerd met deze informatie geeft u aan hiervan niet op de hoogte te zijn. U stelt dat Gendershe een klein dorp is en suggereert dat de vluchtelingen mogelijk in nabijgelegen dorpen zijn neergestreken. Daarnaast probeert u uw gebrek aan kennis te verklaren door te suggereren dat u en de protection officer wellicht een andere definitie hanteren van het begrip “vluchteling”. Volgens u verwijst dit naar grote groepen mensen waarvoor tentenkampen worden opgezet, iets wat in dit geval niet is gebeurd (CGVS, p. 21). Deze uitleg volstaat echter niet om uw gebrek aan kennis te rechtvaardigen. Gezien uw eigen verklaring dat Gendershe een klein dorp is, lijkt het immers onwaarschijnlijk dat u niet zou hebben opgemerkt dat er een grote groep mensen hun toevlucht zouden hebben genomen in uw dorp.

Een laatste element dat uw beweerde herkomst uit het dorp Gendershe verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van uw clankennis. Gevraagd naar de clansamenstelling in uw dorp antwoordt u dat er naast uw eigen clan ook nog de Abgaal subclan Daoud woont, de Biyomaal, de Shanshi en de Gibil cad. Gevraagd welke subclans van de Biyomaal er in uw dorp wonen moet u het antwoord schuldig blijven. Gevraagd of u iets kan vertellen over Gibil cad antwoordt u dat u zich niets kan herinneren. U stelt dat u enkel uw “eigen mensen” kent. Deze verklaringen overtuigen niet. Aangezien u verklaart dat er mensen die behoren tot de Biyomaal-clan in uw wijk woonden kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u weet tot welke subclans ze behoren (CGVS, p. 8). Dit in het bijzonder omdat het CGVS over informatie beschikt waaruit blijkt dat het clansysteem van cruciaal belang is in de Somalische context. Het clansysteem domineert de samenleving, de economie en de politiek. Daarnaast is het clansysteem niet enkel een middel om u te identificeren maar ook een manier van leven die doorsijpelt op alle levensdomeinen en bepaald het uw positie in de samenleving (zie blauwe map stuk 5). Dat u amper kennis hebt van de subclans die in uw dorpen wonen doet het CGVS grote vraagtekens plaatsen bij uw beweerde regio van herkomst.

Ter ondersteuning van uw verzoek toonde u tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS een video waarmee u wilt aantonen dat u verwondingen aan uw voeten heeft opgelopen. Het moet echter worden vastgesteld dat u deze video, ondanks gemaakte afspraken, niet heeft doorgestuurd naar het CGVS (CGVS, p. 5). Daarnaast heeft u verklaard dat deze video verband houdt met uw asielrelaas (CGVS, p. 6). Daarom kan de video niet bijdragen aan het herstellen van de geloofwaardigheid met betrekking tot uw regio van herkomst.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Gendershe, in district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Gendershe heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Uw stelling dat u en de tolk elkaar niet goed begrepen bij de DVZ, verandert niets aan de bovenstaande beslissing. Indien er daadwerkelijk problemen waren met de tolk, was het uw verantwoordelijkheid om hiervan melding te maken. Bovendien verklaart u dat uw verklaringen zijn voorgelezen en dat u een kopie ervan heeft ontvangen, waardoor u de mogelijkheid had om eventuele fouten te corrigeren. Op de vraag of u fouten heeft opgemerkt, geeft u aan dat u vermoedt dat de leeftijden van uw kinderen onjuist zijn genoteerd (CGVS, 4 en 5). Aangezien u verder geen andere fouten benoemt, blijft onduidelijk welke invloed de vermeende problemen met de tolk hebben gehad op het verloop van het interview bij de DVZ. Het naar voren brengen van algemene problemen met de tolk, zonder specifiek aan te geven op welke verklaringen dit betrekking heeft, kan niet serieus worden genomen. Dit wekt de indruk dat u zich vooraf probeert in te dekken tegen mogelijke tegenstrijdigheden, lacunes of inconsistenties in uw verklaringen.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare landeninformatie: **UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022**, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS/UNHCR,SOM,6308b1844,0.html> of op <https://www.refworld.org>, de **EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023**, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het **EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023**, beschikbaar op [https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa\\_coi\\_report\\_somalia\\_security\\_situation\\_20230222.pdf](https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf), de **EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023**, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023\\_04\\_EUAA\\_COI\\_Query\\_Response\\_Q13\\_Somalia\\_Security\\_Situation.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf), en de **COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023**, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_somalië\\_overzicht\\_veiligheidsincidenten\\_20231221.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalië_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf) of op <https://www.cgvs.be/nl>, blijkt dat de algemene veiligheidssituatie in Somalië grotendeels wordt bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland waar sommigen nog een andere nationaliteit hebben verworven. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. In geen enkele regio in Somalië is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Afhankelijk van de regio van herkomst, kan een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon vastgesteld worden, indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen of buiten Somalië is dan ook essentieel. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw verblijfplaats(en) binnen en/of buiten Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 30.10.2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw verblijfplaatsen en levensomstandigheden. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (zie notities CGVS p. 21). U werd er vervolgens op gewezen dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielsituatie raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een

*grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

*De informatie waarnaar verwezen wordt in de beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

#### **2. Het verzoekschrift**

Verzoekster voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht en van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het EVRM).

Zij betoogt dat zij op haar Facebook Mogadishu heeft aangeduid als plaats van herkomst omdat zij zelf afkomstig is uit een zeer klein dorp dat niemand kent en dat zelfs niet kan worden teruggevonden op Google Maps. Volgens haar wijzen vele Somaliërs Mogadishu aan ook al zijn ze er niet van afkomstig. Zij vindt het niet ernstig dat de commissaris-generaal zich baseert op sociale media en deze aanneemt voor onvoorwaardelijke waarheid. Zij verwijt de commissaris-generaal haar verklaringen over haar herkomst gewoon naast zich neer te hebben gelegd.

Zij meent dat, rekening houdend met haar profiel van jonge ongeletterde vrouw die heel wat mishandelingen heeft ondergaan, haar verklaringen over haar regio van herkomst wel degelijk uitgebreid zijn. Zij stelt zonder problemen haar clan te kunnen opnoemen, alsook de clans die wonen in haar dorp en wie er de macht heeft. Ze acht het onredelijk dat van haar verwacht wordt dat ze met jaartallen kan benoemen wat er gebeurd is in haar dorp te meer nu zij veel geweld heeft meegemaakt en dat haar kinderen haar grootste zorg waren. Zij benadrukt dat zij nooit scholing gelopen heeft. Zij wijst erop dat zij heel uitgebreid verteld heeft over haar vrees en haar problemen en verwijt de commissaris-generaal hierover met geen woord te reppen.

Volgens haar is de veiligheidssituatie in Somalië complex, problematisch en ernstig en nog steeds zeer precair waardoor haar de subsidiaire beschermingsstatus moet worden toegekend.

#### **3. Nieuwe stukken**

Er worden geen nieuwe stavingstukken neergelegd.

#### **4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep**

##### **4.1. Bevoegdheid**

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “*een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie*” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.



Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

#### 4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

#### 4.3. Beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Het vluchtrelaas van verzoekster kan als volgt worden samengevat. Verzoekster vreest bij terugkeer naar Somalië gedood te worden door haar ex-echtgenoot omdat zij een zoon kreeg met een andere man. Daarnaast vreest zij dat haar minderjarige zoon beschouwd zal worden als een bastaardkind en een slecht leven zal hebben in Somalië.

4.3.2. Middels de bestreden beslissing weigert de commissaris-generaal verzoekster de vluchtelingenstatus toe te kennen, oordeelt zij dat zij geen reëel risico op ernstige schade loopt en baseert zij zich hiervoor op volgende vaststellingen:

- i) Verzoekster legt leugenachtige verklaringen af over haar familiale situatie en haar netwerk in Somalië, nu uit de screening van haar facebookpagina blijkt dat (a) er geen geloof gehecht kan worden aan haar bewering dat haar zus I. en haar moeder in 2017 overleden zijn en zij niet zou weten waar haar broer A. woont; (b) haar verklaringen aangaande de verblijfplaats van haar huidige echtgenoot en hun huwelijksdatum niet overeenkomen met de informatie die werd teruggevonden op hun facebookpagina's;
- ii) Er zijn ernstige vermoedens dat zij het CGVS tracht te misleiden aangaande haar profiel, gezien het opvallend is dat zij zichzelf als ongeletterd omschrijft, terwijl zij actief is op facebook, berichten plaatst en reageert op andere berichten;
- iii) Verzoekster maakt niet aannemelijk dat zij afkomstig is uit het dorp Gendershe, gelegen in het district Marka, in de provincie Lower Shabelle gezien (a) er op haar Facebookpagina en die van haar zus vermeld staat dat zij oorspronkelijk uit Mogadishu komen; (b) haar kennis over de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten in het dorp beperkt, onvolledig en niet correct is; (c) zij slechts een zeer beperkte kennis heeft over de clanconflicten in haar beweerde regio van herkomst; (d) zij amper kennis heeft van de subclans die in haar dorp wonen. Bijgevolg kan er evenmin geloof gehecht worden aan haar vooropgesteld vluchtrelaas, dat onlosmakelijk verbonden is met haar beweerde regio van herkomst;
- iii) De video van de verwondingen aan haar voeten kan niet bijdragen aan het herstellen van de geloofwaardigheid met betrekking tot haar asielerelaas, gezien (a) zij deze video niet heeft doorgestuurd; (b) deze video geen verband houdt met haar asielerelaas;
- iv) Verzoeksters stelling dat zij en de tolk elkaar niet goed begrepen bij de DVZ, verandert niets aan de bovenstaande beslissing.

4.3.3. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze verwacht worden dat hij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, *“Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees”*, 205). Een verzoeker om internationale bescherming heeft de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht in hoofde van verzoekster, die zijn oorsprong vindt in artikel 13 van voormelde richtlijn 2013/32/EU “verplichtingen van verzoeker”, houdt in dat zij samenwerkt met de bevoegde autoriteiten om de elementen ter staving van haar verzoek zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, dat de omzetting vormt van artikel 4, lid 2 van de richtlijn 2011/95/EU, vast te stellen. Het komt verzoekster dus vooreerst toe de nodige elementen te verschaffen om te kunnen overgaan tot de beoordeling van haar verzoek om internationale bescherming. Deze elementen omvatten onder meer de verklaringen van verzoekster en alle documentatie of stukken in haar bezit met betrekking tot haar identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom zij een verzoek om internationale bescherming indient.

Van verzoekster mag dus worden verwacht dat zij duidelijkheid schept over haar verblijfplaatsen, zowel de eerdere als laatste verblijfplaatsen, zodat er een duidelijk zicht is op haar reële herkomst en reële verblijfssituatie vóór haar komst naar België.

4.3.4. Verzoekster maakt niet aannemelijk daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Gendershe, gelegen in het district Marka, in de provincie Lower Shabelle omdat haar verklaringen ontoereikend zijn en niet stroken met de algemene landeninformatie in het administratief dossier en evenmin met de informatie uit de sociale mediaprofielen van haar en haar familieleden. Bijgevolg kan evenmin geloof gehecht worden aan de concrete problemen die zij daar stelt te hebben ondervonden.

4.3.4.1. Vooreerst kunnen verzoeksters verklaringen over de strijdende partijen, veiligheidsincidenten, de clanconflicten en de clans in haar vermeende dorp van herkomst niet overtuigen, nu zij beperkt, weinig doorleefd en tegenstrijdig met de beschikbare landeninformatie zijn.

Hoewel verzoekster verklaart dat de controle over Gendershe wisselde in 2014, 2015 en 2022 (NPO, p. 18-19), blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat er ook in de jaren 2018, 2019 en 2020 herhaaldelijk gewelddadige confrontaties en machtswissels plaatsvonden tussen Al-Shabaab en het Somalisch leger (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 2). Haar verklaring dat enkel de Oegandese troepen het Somalische leger bijstonden (NPO, p. 18-19), staat eveneens haaks op de beschikbare landeninformatie, waaruit blijkt dat ook de Amerikaanse troepen intensief betrokken waren bij de strijd, onder meer via meerdere luchtaanvallen op en rond Gendershe (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stukken 2 en 3). Hierbij komt dat zij slechts zeer summiere verklaringen kan afleggen over de veiligheidssituatie in Gendershe ten tijde van de verschillende machtswissels. Zij beperkt zich tot het vermelden van één enkel vuurgevecht in 2021 of 2022 waarbij één oude man omkwam en een andere gewond raakte, en gewapende confrontaties tussen Al-Shabaab en de Biyomaal-clan in 2014–2015 (NPO, p. 18-20), zonder daarbij verdere details te geven. Indien zij haar hele leven in Gendershe gewoond zou hebben (NPO, p. 7), kan redelijkerwijze verondersteld worden dat zij concreet en doorleefd kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over haar regio van herkomst, zoals de verschillende gewelddadige confrontaties die er plaatsvonden. Dat zij “veel vergeten” is (NPO 18-21) betreft een blote bewering, die verder niet onderbouwd wordt en haar uitermate beperkte kennis niet kan verschonen. Ook haar verklaring dat zij nooit luchtaanvallen heeft gezien (NPO, p. 19, 21), valt niet te rijmen met de meerdere gerichte luchtaanvallen uitgevoerd door de Amerikaanse troepen in Gendershe en de directe omgeving in de periode 2018–2022, waarbij een honderdtal slachtoffers vielen en de basissen van Al-Shabaab gevisieerd werden (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stukken 2 en 3). Rekening houdend met de grote impact en duidelijke aanwezigheid van een luchtbombardement en het hoge aantal gedode Al-Shabaab-militanten, is verzoeksters onwetendheid over de luchtaanvallen in haar eigen dorp en de nabije omgeving, uitermate nefast voor de geloofwaardigheid van haar herkomst. Waar verzoekster in haar verzoekschrift simpelweg aanvoert dat zij zich niet bezighield met het bijhouden van een logboek van elk incident of elke gebeurtenis in haar dorp en zij zich focuste op de zorg van haar kinderen, voegt zij in wezen niets toe aan voorgaande vaststellingen. Van iemand die woonachtig is in een regio waar er zich veiligheidsincidenten voordoen, kan bezwaarlijk verondersteld worden dat die er geen aandacht aan zou schenken, nu dit een directe impact heeft op het leven aldaar, te meer nu er sprake is van kinderen die hier eventuele slachtoffers van zouden kunnen worden. Haar betoog is niet ernstig en kan de motieven in de bestreden beslissing dienaangaande, niet doen wankelen.

Verzoeksters beperkte kennis over de clanconflicten in haar vermeende regio van herkomst ondermijnt de geloofwaardigheid van haar herkomst uit Gendershe nog verder. Hoewel zij verklaart dat er gevechten plaatsvonden tussen de Biyomaal-clan en de Habergedir-clan in de stad Marka en het gebied tot “nummer 50” (NPO, p. 20), kan zij niet aangeven wanneer dit conflict plaatsvond, noch vermeldt zij de grootschalige impact die dit conflict in haar regio teweegbracht (NPO, p. 20). Nochtans blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat dit clanconflict meer dan tien jaar aansleepte en dit ernstige gevolgen had voor de regio, waaronder een massale ontheemding van de lokale bevolking. In 2014 vluchtten naar schatting 10.000 mensen uit onder meer Marka, El Wareegow en KM50 naar omliggende dorpen, waaronder ook Gendershe (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 4). Wanneer haar echter gevraagd wordt of zij weet heeft van personen uit andere dorpen of steden die naar Gendershe gevlucht zijn, antwoordt zij ontkennend (NPO, p. 19). Geconfronteerd met de beschikbare landeninformatie, stelt zij hiervan niet op de hoogte te zijn (NPO, p. 21). Dat Gendershe een klein dorp is, dat de vluchtelingen zich mogelijk in nabijgelegen dorpen hebben gevestigd en dat zij een andere interpretatie hanteerde van het begrip “vluchteling”, waarbij zij uitsluitend verwijst naar mensen die in tentenkampen worden opgevangen (*ibid.*), betreft geen dienstig verweer, nu het simpelweg niet plausibel is dat zij geen kennis had van dergelijke omvangrijke ontheemding die zich in haar regio afspeelde. Er kan redelijkerwijze verondersteld worden dat dergelijke kolossale toestroom van personen in haar, naar haar eigen zeggen, klein dorp niet onopgemerkt voorbij zou gaan.

Tot slot zijn verzoeksters verklaringen over de clans in Gendershe, in tegenstelling tot wat zij in het verzoekschrift aanvoert, ontoereikend. Hoewel zij stelt dat er naast haar eigen clan ook leden van de Abgaal-subclan Daoud, de Biyomaal, de Shanshi en de Gibil Cad in haar dorp wonen, kan zij niet aangeven tot welke subclans de Biyomaal in haar dorp behoorden, noch kan zij enige informatie geven over de Gibil Cad. Zij kan zich bezwaarlijk verschuilen achter het betoog dat zij enkel “haar mensen” kende en dat de anderen iets verder in het dorp woonden (NPO, p. 8), nu er van haar verwacht kan worden dat zij bepaalde kennis heeft over de andere clans in haar nabije omgeving, gelet op de primordiaal belang van de clanstructuur, dat doorsijpelt in alle aspecten van het dagelijks leven in Somalië (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 5).

Verzoekster lijkt in haar verzoekschrift te erkennen dat zij getuigd heeft van een gebrekkige kennis over Gendershe, daar zij dit tracht te vergoelijken door te wijzen op haar profiel als ongeschoolde jonge vrouw, die slachtoffer werd van huiselijk geweld. Echter moet haar profiel als ongeschoolde vrouw sterk gerelativeerd worden, daar uit de beschikbare informatie blijkt dat zij actief is op Facebook, op dit platform berichten plaatst en in staat is te reageren op andere berichten (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 1). Deze digitale en taalvaardigheden vallen niet te rijmen met haar verklaring nooit naar school te zijn geweest, niet te kunnen schrijven en slechts een beetje te kunnen lezen (NPO, p. 18). Hoe dan ook, kan zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze worden verwacht dat hij of zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over zijn of haar regio van herkomst. Ongeschooldheid houdt overigens niet in dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast - minstens wordt dit niet aangetoond - of haar zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Dit geldt des te meer nu verzoekster geen geïsoleerd bestaan leidde; zij werkte in een restaurant, haar vader was visser, zij kon vrijelijk naar de markt gaan en naar Jazeera reizen voor een begrafenis (NPO, p. 9, 12, 17, 18, 22). Dat er, rekening houdend met die context onredelijke verwachtingen werden gesteld, maakt zij niet *in concreto* aannemelijk. Een verwijzing naar de vermeende mishandeling kan evenmin dienen als een vergoelijking voor haar gebrekkige verklaringen. Zij toont immers niet aan hoe het huiselijk geweld zou verhinderen om vragen te beantwoorden over haar directe leefomgeving. Door tot slot louter te verwijzen naar haar overige verklaringen, die volgens haar een indicatie zouden vormen van de waarachtigheid van haar afkomst uit Gendershe, biedt zij geenszins een dienstig verweer tegen de vaststelling dat haar verklaringen gebrekkig en tegenstrijdig met de beschikbare landeninformatie zijn.

4.3.4.2. Voorts blijkt uit de informatie verkregen uit verzoeksters sociale media dat zij geen duidelijk zicht biedt op haar familiale situatie en netwerk in Somalië, wat op ernstige wijze afbreuk doet zowel aan haar algemene geloofwaardigheid, als aan haar herkomst uit Gendershe.

Verzoekster betwist niet dat het Facebookprofiel N.A.M. haar toebehoort, dat de Facebookprofielen F.C., A.C., F.S.S., A.K. respectievelijk toebehoren aan haar zus F.A.M., haar broer A.A., haar moeder F.S.S. en haar echtgenoot A.A.M. en dat de drie Facebookprofielen I.C., I.A. en I.C.M. toebehoren aan haar zus I.A.M. (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 1). Hoewel er omzichtig omgesprongen moet worden met informatie verkregen van Facebook, doen verzoeksters beperkte en tegenstrijdige verklaringen over haar vermeende regio van herkomst (zie *supra*) samen genomen met de informatie die verkregen is via Facebook, die op zich niet wordt weerlegd, verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van haar herkomst uit Gendershe.

Vooreerst blijkt uit de beschikbare informatie dat zowel op haar Facebookprofiel, als op dat van haar moeder en haar zus F. vermeld wordt dat zij afkomstig zijn uit Mogadishu (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk

1). Door in het verzoekschrift te betogen dat Gendershe dusdanig klein en onbekend is dat zij het niet kan aanduiden als locatie op Facebook en dat veel Somaliërs, waaronder ook zij en haar familieleden, daarom Mogadishu als verblijfplaats aanduiden, beperkt zij zich tot een loutere blote bewering, zonder hierbij op concrete wijze de vaststellingen zoals die blijken uit de Facebookprints te weerleggen. Bovendien neemt dit niet weg dat er ook andere elementen zijn die wijzen op een netwerk in Mogadishu. Zo verklaart zij dat haar schoonvader in Mogadishu woont en dat haar kinderen en haar twee halfbroers werden opgevangen door een vriendin die eveneens in Mogadishu woont (NPO, p. 6, 15-16). Verzoekster laat de terechte en pertinente overwegingen die wijzen op een band met Mogadishu in de bestreden beslissing volledig ongemoeid, zodat deze bij gebrek aan enig concreet en dienstig verweer onverminderd overeind blijven en integraal overgenomen worden.

Verzoekster onderneemt voorts geen enkele ernstige poging om de vaststelling te weerleggen dat het niet geloofwaardig is dat haar zus I. en haar moeder in 2017 overleden zijn en dat zij niet zou weten waar haar broer A. woont (AD CGVS, deel DVZ, Verklaring DVZ 13.07.23, punt 13A en 18). Zo heeft haar broer recent nog berichten gepost op zijn profiel en reacties geplaatst op een foto van hun moeder en zijn er op de profielen van haar zus en haar moeder nog berichten en foto's gepost die dateren van na hun vermeende overlijden in 2017 (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 1; AD CGVS, deel DVZ, Verklaring DVZ 13.07.23, punt 13A en 18). Zij verklaart evenmin waarom er op het Facebookprofiel van haar echtgenoot vermeld staat dat hij afkomstig zou zijn uit Amsterdam, terwijl zij stelt dat hij op het platteland van Ceel Dheer verblijft en aldaar als kok werkzaam is voor de Somalische troepen (NPO, p. 12), noch waarom S.C.Q.X. reeds op 18 december 2020 een bericht deelde waarin zij haar en haar echtgenoot feliciteerde met hun huwelijk, terwijl zij aangeeft dat zij pas in maart 2022 gehuwd zijn (NPO, p. 11).

4.3.4.3. De motieven van de bestreden beslissing aangaande de video van de verwondingen aan verzoeksters voeten en de door haar voorgehouden problemen met de tolk bij de DVZ worden door haar onbesproken gelaten. Mede bij gebrek aan dienstig verweer en daar zij pertinent, draagkrachtig zijn en steun vinden in de stukken van het administratief dossier, blijft het geheel van de motieven integraal overeind.

4.3.4.4. Nu gelet op voorgaanden, geen geloof kan worden gehecht aan haar beweerde regio van herkomst in Somalië, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan haar asielrelaas dat daar onlosmakelijk mee verbonden is. Door opnieuw te wijzen op haar vluchtrelaas en haar vrees bij terugkeer, werpt zij hierop geen ander licht.

4.3.5. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en de verklaringen van verzoekster in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, is het geheel aan de voormelde bevindingen voldoende determinerend om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan haar beweerde regio van herkomst uit Somalië, waardoor er evenmin geloof gehecht kan worden aan de concrete problemen die zij daar stelt te hebben ondervonden. Verzoekster kan zich bijgevolg ook niet steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

#### 4.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. Dit gewapend conflict spreidt zich niet over het hele land uit, maar speelt zich af in bepaalde gebieden.

Aangezien verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij daadwerkelijk afkomstig is uit het dorp Gendershe, gelegen in het district Marka, in de provincie Lower Shabelle, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster vóór de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoekster niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.6. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de commissaris-generaal op zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens haar gehoor kreeg zij de mogelijkheid haar vluchtmotieven uiteen te zetten en haar argumenten kracht bij te zetten, kon zij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft zij zich laten bijstaan door haar advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De commissaris-generaal heeft zich voor het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoekster en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van het redelijkheidsbeginsel blijkt evenmin.

4.7. Waar verzoekster de schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, moet beklemtoond worden dat *in casu* het onderzoek wordt beperkt tot de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. In het kader van het beroep ingediend tegen een beslissing van de commissaris-generaal wordt geen uitspraak gedaan over een verwijderingsmaatregel. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is niet aan de orde.

4.8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. Er zijn geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig mei tweeduizend vijftientig door:

I. FLORIO, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO