

## Arrêt

**n° 329 247 du 3 juillet 2025**  
**dans l'affaire X / I**

**En cause : X**

**Ayant élu domicile : au cabinet de Maître Y. CHALLOUK**  
**Abdijstraat 234**  
**2020 ANTWERPEN**

**contre:**

**l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration et désormais par la**  
**Ministre de l'Asile et de la Migration**

### **LE PRÉSIDENT F.F. DE LA 1ère CHAMBRE,**

Vu la requête introduite le 28 janvier 2025, par X, qui déclare être de nationalité marocaine, tendant à l'annulation de la décision de refus de visa, prise le 17 décembre 2024.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommée la « loi du 15 décembre 1980 »).

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 3 février 2025 avec la référence 125259.

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 25 avril 2025 convoquant les parties à l'audience du 12 juin 2025.

Entendu, en son rapport, G. PINTIAUX, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me A. HAEGEMAN *loco* Me Y. CHALLOUK, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me M. ELJASZUK *loco* Me I. SCHIPPERS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

### **APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :**

#### **1. Faits pertinents de la cause.**

1.1. Le 3 février 2023, la partie requérante, de nationalité marocaine, a introduit une demande de visa.

Cette demande a été refusée par la partie défenderesse le 16 mai 2023 au motif que le caractère "à charge" n'avait pas été suffisamment prouvé.

1.2. Le 29 août 2024, la partie requérante a introduit une nouvelle demande de visa en qualité de membre de la famille éloignée d'un citoyen de l'Union (oncle de nationalité espagnole). Cette demande a été introduite sur la base de l'article 3, point 2) de la directive 2004/38/CE.

Le 17 décembre 2024, la partie défenderesse a pris une décision refusant la demande de visa. Cette décision constitue l'acte attaqué et est motivée comme suit :

« Références légales: Le visa est refusé sur base de l'article 32 du règlement (CE) N° 810/2009 du Parlement Européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas

- (2) L'objet et les conditions du séjour envisagé n'ont pas été justifiés

Une demande de visa d'entrée fondée sur la directive 2004/38/CE a été introduite par [T. A. – la partie requérante], né le [...] /1996, de nationalité marocaine, avec comme personne de référence en Belgique son oncle [E.M.A.M.], né le [...] /1960, de nationalité espagnole.

Cette demande se base sur l'article 3, point 2), a) de la directive 2004/38 qui énonce que l'État membre d'accueil favorise, conformément à sa législation nationale, l'entrée et le séjour de tout autre membre de la famille, quelle que soit sa nationalité, qui n'est pas couvert par la définition figurant à l'article 2, point 2), si, dans le pays de provenance, il est à charge ou fait partie du ménage du citoyen de l'Union bénéficiaire du droit de séjour à titre principal, ou lorsque, pour des raisons de santé graves, le citoyen de l'Union doit impérativement et personnellement s'occuper du membre de la famille concerné ;

Considérant qu'à l'appui de sa demande de visa, le demandeur présente :

- la preuve de son identité et de son lien de famille avec le citoyen de l'Union (neveu de la conjointe de celui-ci)

- un certificat de célibat

- une attestation de non possession de bien immobilier

- une attestation de revenu (année 2023) de la Direction Générale des Impôts au Maroc

- une attestation de non-imposition à la taxe d'habitation/taxe de services communaux

- plusieurs transferts d'argent entre décembre 2021 et février 2023

Considérant que pour déterminer si des membres de la famille sont à charge, il convient d'apprécier au cas par cas si, compte tenu de leur situation financière et sociale, ils ont besoin d'un soutien matériel pour subvenir à leurs besoins essentiels dans leur pays d'origine ou le pays d'où ils venaient lorsqu'ils ont demandé à rejoindre le citoyen de l'Union (Conseil du Contentieux des étrangers - arrêt 137.934 du 16/03/2018) ;

Considérant que l'intéressé n'établit pas de manière suffisante qu'il ne dispose pas de ressources suffisantes pour subvenir à ses besoins essentiels dans son pays.

En effet, l'attestation de revenu produite indique que "l'intéressé ne souscrit pas de déclarations du revenu auprès de la Direction Générale des Impôts". Par conséquent ce document n'établit pas que le requérant ne dispose d'aucun revenu mais seulement qu'il ne déclare pas de revenus imposables par l'Etat marocain, une possibilité pour notamment certaines catégories professionnelles qui sont exemptées de remplir la déclaration de revenu global auprès de l'administration fiscale marocaine (<https://cms.law/fr/mar/news-information/obligations-declaratives-pour-les-residents-fiscaux-du-maroc>).

Le fait que le demandeur ne possède pas de bien immobilier ne vient pas modifier ce constat.

Le document produit ne permet donc pas d'établir à lui seul que le demandeur est dans l'impossibilité de subvenir seul à ses besoins essentiels au Maroc.

Par conséquent, la qualité de membre de famille éloigné d'un citoyen de l'Union n'est pas reconnue, et le visa est» (sic).

## **2. Exposé des moyens d'annulation.**

2.1. La partie requérante prend un **premier moyen** de « *Schending van substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, machtsoverschrijving en dit in samenlezing met de schending van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel* ».

2.1.1. Elle expose des considérations théoriques sur les principes visés au moyen.

2.1.2. Elle fait valoir ce qui suit : « *Doordat de bestreden beslissing geen handtekening draagt van de persoon die gemachtigd werd tot het nemen van een dergelijke beslissing (lees: bestreden beslissing).*

*De bestreden beslissing vermeldt enkel “[...] Pour le Ministre [D, V] Attaché [...]” zonder dat zij een nog een een “originele” of “genummeriseerde” handtekening draagt* ».

Elle mentionne des considérations théoriques sur la signature.

Elle poursuit dans les termes suivants : « *De handtekening waarborgt de authenticiteit van de beslissing van de identificatie van zijn auteur. De handtekening van de auteur van een administratieve beslissing (lees: bestreden beslissing) moet beschouwd worden als een essentieel bestanddeel zonder dewelke de beslissing onbestaande is.*

*Het gaat dus om een substantiële vormvereiste.*

*De “[...] Pour le Ministre [D, V] Attaché [...]” kan niet beschouwd worden als een handtekening in de zin van artikel 2 van de Wet van 9 juli 2000 betreffende de elektronische handtekeningen en de certificatediensten.*

*In casu is er zelfs geen enkele handtekening.*

*De aangebrachte “[...] Pour le Ministre [D, V] Attaché [...]” beantwoordt in elk geval niet aan de definitie van de (elektronische) handtekening en nog minder aan die van de geavanceerde elektronische handtekening.*

*De administratieve beslissing (lees: bestreden beslissing) dd. 08.06.2023, is dus behept met een substantiële nietigheid en is derhalve nietig (zie in dezelfde zin: R v State 8 mei 2009, nr. 193.106) ».*

2.2. La partie requérante prend un **deuxième moyen** de « *Schending van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: Wet Formele Motivering Bestuurshandelingen), schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet (van 15/12/1980), Schending van artikelen 2, 2° en artikel 3, 2° a) van de RICHTLIJN 2004/38/EG en schending van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel* ».

2.2.1. Elle expose des considérations théoriques sur les principes et dispositions visés au moyen.

2.2.2. Après avoir relevé que la décision attaquée n'est pas suffisamment motivée, la partie requérante fait valoir ce qui suit :

« *Verwerende partij stelt volgende vast:*

- *verzoeker wordt de hoedanigheid van “familielid van een EU-burger” ontkent;*
- *verzoeker zou niet ‘afdoende’ hebben aangetoond dat hij “ten laste” zou zijn van de EU-burger;*
- *verzoeker zou niet op een ‘afdoende wijze’ hebben aangetoond dat hij over geen middelen beschikt in het land van herkomst ;*

*Wat het aspect ‘ten laste’ betreft, kan verzoeker kort zijn.*

*Verzoeker is ouder dan 21 jaar en dient ten laste te zijn.*

*Verzoeker heeft afdoende bewijs bijgebracht dat hij financieel ten laste is van zijn tante en haar Spaanse echtgenoot.*

*Er werden afdoende geldoverschrijvingen bijgebracht om een financiële afhankelijkheid aannemelijk te maken.*

*Immers, het feit al dan niet “ten laste” zijn is een feitenkwestie, en kan met alle middelen aangetoond worden.*

*Verwerende partij bezit enigszins een discretionaire bevoegdheid hierin, doch met de redelijkheid als grens.*

*In casu is verwerende partij geenszins redelijk te noemen, ondanks het gegeven dat er afdoend bewijs voorligt van een financiële afhankelijkheid, weigert verwerende partij deze aan te nemen.*

*Het is duidelijk dat verwerende partij in het dossier van verzoeker steeds op zoek is naar een stok om mee te slaan.*

*Er dient verwezen te worden naar de bewoordingen zelf van artikel 3, punt 2 a) van de RICHTLIJN 2024/38/EG. In punt 2°, a) van artikel 2 van voormelde RICHTLIJN, wordt gesteld dat verzoeker dient aan te tonen dat hij ten laste was (in het land van herkomst) van het gezin van de EU burger.*

*Verzoeker toont minstens aan dat hij ten laste was en nog steeds is van het gezin van de EU burger.*

*Immers, verzoeker was in Marokko ten laste van zijn tante en haar Spaanse echtgenoot EU burger. In essentie is verzoeker vooral financieel ten laste.*

*Verzoeker maakt daarmee minstens aannemelijk dat hij in het land van herkomst ten laste was van het gezin van de EU burger.*

*In arrest RvV n° 225 440 dd. 30/08/2019 ([https://www.rvv-cce.be/sites/default/files/arr/a225440.an\\_.pdf](https://www.rvv-cce.be/sites/default/files/arr/a225440.an_.pdf) - zie website RvV) staat het volgende te lezen over het gegeven ten laste te zijn in het verleden:*

*[...]*

*In casu heeft verzoeker genoegzaam aangetoond aan de hand van objectieve stukken dat verzoeker een gezinsband heeft en financieel afhankelijk is, en voldoet verzoeker aan de voorwaarde ten laste te zijn van de EU-burger, in het land van origine of herkomst.*

*In het kader van haar aanvraag heeft verzoeker de volgende documenten bijgebracht:*

- Geldstorting in het verleden (periode 2021 tem 2023);*
- Attest geen roerende inkomsten vanwege de belastingadministratie van Marokko met apostille;*
- Attest geen onroerende goederen in Marokko met apostille;*
- Attest van ongehuwde staat met apostille;*
- Attest geen onderwerping aan eigendomsbelasting met apostille;*

*apostille;*

*Om te beginnen werden er **geldstorting** voorgelegd, gericht aan verzoeker in het buitenland (lees: Marokko).*

*Verwerende partij beoordeelde zelfs deze geldstorting niet eens. Eigenlijk stelt verwerende partij dat deze geldstorting "niet afdoende" zijn om ten laste te zijn in het land van herkomst.*

*Verder zijn deze geldverzendingen duidelijk gericht aan verzoeker in Marokko. Dit valt letterlijk af te leiden uit de voorgelegde stukken (zie administratief dossier). Deze geldverzendingen dateren bijgevolg zeer duidelijk van voorafgaand aan de binnenkomst in België.*

*Voor het overige worden deze bewijzen van geldverzendingen niet betwist door verwerende partij.*

*Uit het administratief dossier, en uit de stukken daarin, blijkt met andere woorden zeer duidelijk dat verzoekster heeft aangetoond ten laste te zijn geweest van zijn tante en haar Spaanse echtgenoot. Er wordt met andere woorden op "afdoende wijze" aangetoond dat verzoeker, voorafgaand aan de aanvraag binnenkomstvisum, wel degelijk "ten laste" was van de referentiepersoon.*

*De voorgelegde geldstorting tonen dit aan.*

*Hiermee heeft verzoeker bijgevolg aangetoond dat zij reeds vóór zijn aanvraag binnenkomstvisum financieel ten laste was van de referentiepersoon.*

*Verzoeker herhaalt bijgevolg dat uit het administratief dossier, en uit de stukken daarin, blijkt dat hij afdoende heeft aangetoond financieel ten laste te zijn geweest van zijn tante en haar Spaanse echtgenoot.*

*Daarnaast heeft verzoeker ook zijn onvermogen in het land van herkomst op afdoende wijze bewezen.*

*Dit blijkt duidelijk uit het administratief dossier.*

*Daarnaast heeft verzoeker tevens aangetoond dat hij geen enkele vorm van inkomsten heeft in Marokko.*

*Hier verwijst verzoeker naar de bijgebrachte Marokkaanse attesten, waaruit blijkt dat hij geen gemeenstebelastingen inzake onroerend goed betaald en ook dat hij geen vorm van (roerende en/of onroerende) inkomsten heeft in het land van herkomst.*

*Voorafgaand aan de aanvraag binnenkomstvisum was verzoeker aldus onvermogen in Marokko: hij genoot er geen enkele vorm van inkomsten, noch had hij er enige onroerende eigendom/goederen.*

*Bovendien dient te worden gewezen op de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waarbij wordt geoordeeld dat het bewijs van onvermogen een bijzaak is. Indien verzoeker bijgevolg zijn onvermogen niet zou hebben aangetoond, quod non (verzoeker verwijst naar de voorgelegde attesten die erop wijzen dat zij geen inkomsten, noch onroerende goederen had), is dit van ondergeschikt belang.*

*De kern van het begrip “ten laste zijn” vooral een actieve ondersteuning door de referentiepersoon, financieel of materieel, vereist. Een bewijs van onvermogen toont dit op zichzelf niet aan en is bijgevolg als dusdanig slechts bijkomend.*

*Conform deze rechtspraak dient er bijgevolg niet per definitie een bewijs van onvermogen te worden voorgelegd en dient er gekeken te worden naar de effectieve ondersteuning door de referentiepersoon, financieel of materieel.*

*Verzoeker herhaalt dat de geldbewijzen in se niet worden betwist door verwerende partij, en dus worden aanvaard als bewijs van het ten laste zijn.*

*Er dient evenwel benadrukt te worden dat voornoemd bewijs van onvermogen in casu wél voorligt. Het mag dus duidelijk zijn dat verzoeker over geen enkel inkomen, noch over geen enkel onroerend goed beschikt én dat hij dit op afdoende wijze heeft aangetoond.*

*Uit het voorgaande blijkt bijgevolg dat verzoeker onvermogen was in het land van herkomst en hierbij ten laste is van de referentiepersoon.*

*Verwerende partij heeft aldus haar motiverings- en zorgvuldigheidsverplichting geschonden. Dit laatste legt verwerende partij immers de plicht op om beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op een correcte en volledige feitenvinding (RvV 11 juni 2009, arrest nr. 28.602, punt 2.3).*

*Het zorgvuldigheidsbeginsel bij de feitenvinding vereist dat de verwerende partij slechts na een behoorlijk onderzoek van de zaak en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing mag nemen (RvV 11 juni 2009, arrest nr. 28.599, punt 2.4).*

*Deze invulling van het begrip “ten laste” werd specifiek voor descendenten van 21 jaar en ouder bevestigd in het arrest Reyes van het Hof van Justitie (HvJ 16 januari 2014, C423/12, Flore May Reyes t. Zweden), waarin overigens verwezen wordt naar het arrest Jia:*

*“In dit verband moet worden vastgesteld dat, wil een rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn van 21 jaar of ouder van een burger van de Unie als “ten laste” van die burger in de zin van artikel 2, punt 2, sub c, van richtlijn 2004/38 kunnen worden beschouwd, het bestaan van een situatie van reële afhankelijkheid moet worden aangetoond (zie in die zin arrest Jia, reeds aangehaald, punt 42).*

*Deze afhankelijkheid vloeit voort uit een feitelijke situatie die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat het familielid materieel wordt gesteund door de burger van de Unie die gebruik heeft gemaakt van zijn verkeersvrijheid, of door diens echtgenoot (arrest Jia, reeds aangehaald, punt 35). Om vast te stellen of er sprake is van een dergelijke afhankelijkheid, moet het gastland beoordelen of de rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn van 21 jaar of ouder van een burger van de Unie, gezien zijn economische en sociale toestand niet in zijn basisbehoeften voorziet. De noodzaak van materiële steun moet in de het land van oorsprong of van herkomst van een dergelijke bloedverwant bestaan op het moment dat hij verzoekt zich bij die burger te mogen voegen (zie in die zin arrest Jia, reeds aangehaald, punt 37).”*

*Uit de voormelde arresten Jia en Reyes blijkt dat de hoedanigheid van het “ten laste” komend familielid voortvloeit uit een feitelijke situatie, die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat het familielid materieel wordt gesteund door de Unieburger die gebruik heeft gemaakt van zijn verkeersvrijheid en dit omdat hij/zij niet in de eigen basisbehoeften kan voorzien (HvJ 9 januari 2007, C-1/05, “Jia”, punt 36).*

*In casu heeft verzoeker, aan de hand van de bewijzen van geldstorting en de attesten van onvermogen, wel degelijk deze feitelijke situatie aangetoond, i.e. dat zij materieel wordt gesteund door de tante en haar Spaanse echtgenoot omdat hij zelf niet in de eigen basisbehoeften kan voorzien en aldus onvermogen is in het land van herkomst en in België.*

*Integendeel, de fysieke aanwezigheid van verzoeker blijkt duidelijk op het Marokkaanse grondgebied doordat hij geldstorting van de referentiepersoon nog in persoon ontving in Marokko steeds aan de hand van een identiteitscontrole van de ontvanger de gelden pas vrijgeeft.*

*Verwerende partij heeft aldus haar motiveringsverplichting geschonden, alsook haar zorgvuldigheidsverplichting, daar zij de huidige aanvraag mét de huidige stukken op afdoende wijze had moeten onderzoeken.*

*Het middel is dan ook gegrond.*

*Voorts wordt verzoeker zijn hoedanigheid van “familielid van een EU-burger” zoals geformuleerd in de RICHTLIJN 2004/38/EG ontkent door verwerende partij.*

*Verzoeker is voldoet aan de eisen om gecategoriseerd te worden als een familielid van een EU-burger overeenkomst de EU RICHTLIJN 2004/38/EG. Immers, in dat kader werd de volgende akte bijgebracht:*

- Geboorteakte moeder van verzoeker met apostille;
- Geboorteakte van verzoeker met apostille;
- Geboorteakte tante in België met apostille;
- Marokkaanse huwelijksakte van tante van verzoeker met haar Spaanse echtgenoot;
- Kopie Paspoort Marokko van Marokkaanse moeder van verzoeker;
- Kopie Paspoort Marokko van verzoeker;
- Kopie verblijfstitel in België van tante;
- Kopie eID (E+-kaart) van de Spaanse echtgenoot van de tante van verzoeker;
- Attest ongehuwde staat van verzoeker;

*Het feit dat in de bestreden beslissing de verwerende partij de hoedanigheid van verzoeker als “familielid van een EU-burger” (“la preuve de son identité et de son lien de famille avec le citoyen de Union (neveu de la conjointe de celui-ci)”, toont op zich aan dat verzoeker de juiste hoedanigheid bezit om een binnenkomstvisum (type C) overeenkomstig de RICHTLIJK 2004/38/EG te kunnen bekomen.*

*Verder in de bestreden beslissing wordt dan weer de hoedanigheid van “familielid van een EU-burger” ontkent door verwerende partij, in de volgende bewoordingen: “par conséquent, la qualité de membre de famille éloigné d’un citoyen de l’Union n’est pas reconnu, [...]”.*

*Deze houding lijkt tegenstrijdig en niet verantwoord, noch zorgvuldig te noemen”.*

2.3. La partie requérante prend un **troisième moyen** de « Schending van artikel 32 van de Verordening 810/20092 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van de gemeenschappelijke visumcode in samenlezing met het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel ».

2.3.1. Elle expose des considérations théoriques sur la disposition et les principes visés au moyen.

2.3.2. Elle fait valoir ce qui suit : « Verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat het doel en de omstandigheden van het verblijf van verzoeker niet werden aangetoond/aangegeven (“ (2) l’objet et les conditions du séjour envisagé n’ont pas été justifié.”).

*Verder verwijst verzoeker naar de definities van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel zoals hierboven aangegeven.*

*Kort samengevat meent verzoeker dat deze houding en motivering van verwerende partij niet overeenkomstig de stukken uit het administratief dossier en dus niet factueel is. Immers, verzoeker diende*

een aanvraag tot het bekomen van een binnenkomstvisum van "familielid van een EU-onderdaan" overeenkomstig de RICHTLIJN 2004/38/EG.

Bij aanvraag tot het bekomen van een visum type C voegde verzoeker nog een begeleidend schrijven, digitaal getekend op 08/07/2024 door diens raadsman die de volgende tekst bevatte (Stuk 3):

[...]

Kortom blijkt uit dit begeleidend schrijven wel degelijk het doel en de omstandigheden (uiteindelijk gezinshereniging artikel 47 Vreemdelingenwet van 15/12/1980).

Verder verwijst verzoeker naar de inhoud van administratief dossier waarin in een eerdere aanvraag van een visum type C (visum n° 33943), bij weigeringsbelissing van verwerende partij dd. 17/05/2023 reeds het visum had geweigerd alleen al omdat verzoeker niet zou hebben aangetoond binnen het toepassingsgebied van de RICHTLIJN 2004/38/EG.

Thans blijkt klaar en duidelijk dat verzoeker binnen het toepassingsgebied van de richtlijn 2004/38/EG valt doch weigert de aanvraag ab initio.

Immers, verzoeker heeft op basis van de bijgebrachte authentieke akten en documenten recht op een visum C om het Schengengebied binnen te komen en in België bij de gemeenteadministratie zijn verblijfsdossier op te starten.

Verwerende partij spreekt in casu zich tegen de objectieve stukken, waaruit (1) blijkt dat verzoeker binnen het toepassingsgebied van de RICHTLIJN 2004/38/EG valt en (2) het doel en de omstandigheden verwerende partij gekend zijn en werden meegedeeld in een afzonderlijk begeleidend schrijven digitaal ondertekend door de raadsman van verzoeker op 08/07/2024.

Men van elke zorgvuldige en redelijke administratieve overheid dat zij alle bijgebrachte documenten ter ondersteuning van een visumaanvraag (in casu: aanvraag visum type C) mee in overweging neemt en behandelt.

De modus operandi en de motivering van verwerende partij is in strijd met de in het middel aangehaalde bepalingen en rechtsbeginselen."

### 3. Discussion.

3.1. Le Conseil constate que la décision attaquée a été prise en application de l'article 32 du code des visas, lequel précise : «

1. Sans préjudice de l'article 25, paragraphe 1, le visa est refusé:

a) si le demandeur:

[...]

ii) ne fournit pas de justification quant à l'objet et aux conditions du séjour envisagé,

[...] ».

Il ressort de ce prescrit que la partie défenderesse dispose d'un large pouvoir d'appréciation à l'égard des demandes qui lui sont soumises en application de cette disposition.

Le Conseil considère, cependant, que lorsqu'elle examine chaque cas d'espèce, l'autorité compétente n'en est pas moins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement. À cet égard, le Conseil rappelle que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité administrative en vertu de diverses dispositions légales doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitement les motifs de ses motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les

contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Il souligne, sur ce point, que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344).

3.2.1. Sur le **premier moyen**, le Conseil observe que la partie défenderesse fait valoir ce qui suit dans sa note d'observations :

« [...] en matière de visa, les décisions sont prises au moyen d'un système informatique, appelé EVIBEL, qui sécurise le traitement des demandes par voie électronique et l'envoi des décisions au poste diplomatique compétent et permet d'assurer que le traitement de la demande est bien effectué par un agent compétent ». Elle précise que l'accès au programme EVIBEL est « limité aux fonctionnaires disposant d'un nom d'utilisateur et d'un mot de passe personnels » et que « seules certaines personnes sont autorisées à valider/signer les décisions en matière de visa en faisant donc usage de leur nom d'utilisateur et mot de passe personnels (qui par définition ne peuvent donc être utilisés par une autre personne que leur titulaire) ».

Elle ajoute que « la dernière étape du processus est la validation (signature) de la décision et que lorsque celle-ci est validée (signée), elle comporte sous le titre « Agent validant » le nom, le prénom, et le grade de l'agent validant. Or, en l'espèce, le formulaire de décision regroupement familial comporte les mentions:

Agent validant

[D.V.],

Attaché.

Date de soumission : 06/09/2024

Validation finale : 17/12/2024"

Elle en conclut que « la décision de refus de visa contestée a bel et bien été prise et signée au moyen du système Evibel ».

3.2.2. Le Conseil constate que :

- la décision attaquée, telle que notifiée à la partie requérante, ne comporte aucune signature, manuscrite ou électronique, mais qu'elle mentionne le nom et la qualité de son auteur, à savoir « [D.V.], attaché », agissant « Pour le Ministre ».
- figure au dossier administratif un document intitulé « Formulaire de décision Visa court séjour » dont il ressort que la décision attaquée a été prise par « [D.V.], Attaché », laquelle est désignée comme « agent validant » de cette décision.

Le système de certification électronique décrit par la partie défenderesse (cf. point 3.2.1. ci-dessus) permet, par ailleurs, de s'assurer que l'acte attaqué ne peut pas avoir été pris par une autre personne que celle qui est renseignée comme « agent validant ». Un tel système offre les garanties d'une signature électronique.

Par ailleurs, l'article 2, §1er, de l'arrêté ministériel du 22 juin 2009 portant délégation de pouvoir du Ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences, prévoit que les membres du personnel de l'Office des étrangers exerçant une fonction d'attaché sont compétents pour décider de la délivrance d'un visa. Tel est le cas dans la présente affaire.

Enfin, le Conseil rappelle qu'aux termes de l'article 62, § 3, de la loi du 15 décembre 1980, les décisions administratives sont notifiées aux intéressés « qui en reçoivent une copie ». Il se déduit du prescrit légal précité que la partie requérante ne peut prétendre à recevoir, lors de la notification, un exemplaire signé de la décision prise.

Partant, l'identité et la compétence de l'auteur de l'acte attaqué ne peuvent être mises en doute.

3.2.3. Le premier moyen n'est pas fondé.

3.3.1. Sur le **deuxième moyen**, il ressort de la décision attaquée que la demande de visa est fondée sur l'article 3, point 2), a) de la directive 2004/38/CE, lequel prévoit que :

« [...] »

2. Sans préjudice d'un droit personnel à la libre circulation et au séjour de l'intéressé, l'Etat membre d'accueil favorise, conformément à sa législation nationale, l'entrée et le séjour des personnes suivantes :

a) tout autre membre de la famille, quelle que soit sa nationalité, qui n'est pas couvert par la définition figurant à l'article 2, point 2), si, dans le pays de provenance, il est à charge ou fait partie du ménage du citoyen de l'Union bénéficiaire du droit de séjour à titre principal, ou lorsque, pour des raisons de santé graves, le citoyen de l'Union doit impérativement et personnellement s'occuper du membre de la famille concerné ;

[...] ».

S'agissant de la condition d'être à charge du citoyen de l'Union Européenne rejoint au pays d'origine, le Conseil rappelle que la preuve de la prise en charge doit établir que le soutien matériel du regroupant était nécessaire au membre de la famille aux fins de subvenir à ses besoins essentiels dans son pays d'origine ou de provenance au moment de l'introduction de sa demande. La Cour de Justice des communautés européennes a, en effet, jugé à cet égard « que les dispositions du droit communautaire applicables doivent être interprétées « en ce sens que l'on entend par «[être] à [leur] charge » le fait pour le membre de la famille d'un ressortissant communautaire établi dans un autre État membre au sens de l'article 43 CE, de nécessiter le soutien matériel de ce ressortissant ou de son conjoint afin de subvenir à ses besoins essentiels dans l'État d'origine ou de provenance de ce membre de la famille au moment où il demande à rejoindre ledit ressortissant. L'article 6, sous b), de la même directive doit être interprété en ce sens que la preuve de la nécessité d'un soutien matériel peut être faite par tout moyen approprié, alors que le seul engagement de prendre en charge ce même membre de la famille, émanant du ressortissant communautaire ou de son conjoint, peut ne pas être regardé comme établissant l'existence d'une situation de dépendance réelle de celui-ci » (Voir C.J.C.E., 9 janvier 2007, Aff. C-1/05 en cause Yunying Jia /SUEDE).

Dans l'arrêt Rahman du 5 septembre 2012, la CJUE a rappelé que « le législateur de l'Union a établi une distinction entre les membres de la famille du citoyen de l'Union définis à l'article 2, point 2, de la directive 2004/38, qui bénéficient, dans les conditions énoncées dans cette directive, d'un droit d'entrée et de séjour dans l'État membre d'accueil dudit citoyen, et les autres membres de la famille visés à l'article 3, paragraphe 2, premier alinéa, sous a), de la même directive, dont l'entrée et le séjour doivent uniquement être favorisés par cet État membre » (Doc. Parl., Ch., 53, 3239/001, Exp. Mot., p. 21. ; CJUE, 5 septembre 2012, Rahman, Aff. C-83-11).

Dans l'arrêt Rahman susmentionné, la CJUE a également notamment dit pour droit que « [...] pour relever de la catégorie des membres de la famille « à charge » d'un citoyen de l'Union visée à l'article 3, paragraphe 2, de la directive 2004/38, la situation de dépendance doit exister dans le pays de provenance du membre de la famille concerné, et cela à tout le moins au moment où il demande à rejoindre le citoyen de l'Union dont il est à la charge » et que « [...] les États membres peuvent, dans l'exercice de leur marge d'appréciation, imposer des exigences particulières tenant à la nature et à la durée de la dépendance, pourvu que ces exigences soient conformes au sens habituel des termes relatifs à la dépendance visée à l'article 3, paragraphe 2, premier alinéa, sous a), de la directive 2004/38 et qu'elles ne privent pas cette disposition de son effet utile » (considérants 35 et 40).

Il résulte de ce qui précède qu'il convient de comprendre la notion « à charge » au sens de l'article 3, § 2, de la directive 2004/38/CE, dans son sens habituel, soit résultant d'une situation de fait caractérisée par la circonstance que le soutien matériel du membre de la famille est assuré par le citoyen de l'Union ayant fait usage de la liberté de circulation (voir CJUE, 9 janvier 2007, Aff. C-1/05 en cause Yunying Jia /SUEDE).

Il résulte également des enseignements jurisprudentiels susmentionnés que, s'il est admis que la preuve de la qualité « à charge » de la partie requérante peut se faire par toutes voies de droit, il ne suffit pas, pour pouvoir considérer qu'un demandeur est à charge du regroupant en tant qu'autre membre de la famille, que le regroupant dispose de ressources suffisantes, encore faut-il que le demandeur établisse que le soutien matériel du regroupant lui était nécessaire dans le pays de provenance, et cela, à tout le moins au moment de la demande.

Le Conseil observe que la partie défenderesse a motivé de la manière suivante : « *Considérant qu'à l'appui de sa demande de visa, le demandeur présente : - la preuve de son identité et de son lien de famille avec le citoyen de l'Union (neveu de la conjointe de celui-ci) - un certificat de célibat - une attestation de non possession de bien immobilier - une attestation de revenu (année 2023) de la Direction Générale des Impôts*

*au Maroc – une attestation de non-imposition à la taxe d'habitation/taxe de services communaux – plusieurs transferts d'argent entre décembre 2021 et février 2023*

*Considérant que pour déterminer si des membres de la famille sont à charge, il convient d'apprécier au cas par cas si, compte tenu de leur situation financière et sociale, ils ont besoin d'un soutien matériel pour subvenir à leurs besoins essentiels dans leur pays d'origine ou le pays d'où ils venaient lorsqu'ils ont demandé à rejoindre le citoyen de l'Union (Conseil du Contentieux des étrangers - arrêt 137.934 du 16/03/2018) ;*

*Considérant que l'intéressé n'établit pas de manière suffisante qu'il ne dispose pas de ressources suffisantes pour subvenir à ses besoins essentiels dans son pays.*

*En effet, l'attestation de revenu produite indique que "l'intéressé ne souscrit pas de déclarations du revenu auprès de la Direction Générale des Impôts". Par conséquent ce document n'établit pas que le requérant ne dispose d'aucun revenu mais seulement qu'il ne déclare pas de revenus imposables par l'Etat marocain, une possibilité pour notamment certaines catégories professionnelles qui sont exemptées de remplir la déclaration de revenu global auprès de l'administration fiscale marocaine (<https://cms.law/fr/mar/newsinformation/obligations-declaratives-pour-les-residents-fiscaux-du-maroc>). Le fait que le demandeur ne possède pas de bien immobilier ne vient pas modifier ce constat.*

*Le document produit ne permet donc pas d'établir à lui seul que le demandeur est dans l'impossibilité de subvenir seul à ses besoins essentiels au Maroc.*

*Par conséquent, la qualité de membre de famille éloigné d'un citoyen de l'Union n'est pas reconnue, et le visa est [rejeté] ».*

Cette motivation est adéquate et suffisante. Elle permet à la partie requérante de comprendre pour quelle raison la partie défenderesse a estimé qu'elle n'a pas établi de manière suffisante qu'elle ne disposait pas de ressources suffisantes pour subvenir à ses besoins essentiels dans son pays d'origine et partant, pour quelle raison elle a refusé la demande de visa.

3.3.2. En termes de recours, la partie requérante souligne qu'elle a fourni suffisamment de preuves établissant ses liens familiaux avec le regroupant et sa dépendance financière à l'égard de sa tante et de son mari espagnol. Elle rappelle avoir produit la preuve de transferts d'argent pour démontrer cette dépendance. Il ressort de l'acte attaqué que la partie défenderesse a pris en considération les documents produits par la partie requérante à l'appui de sa demande de visa. Elle n'a pas remis en cause le lien familial entre la partie requérante et le regroupant et elle n'a pas non plus écarté les transferts d'argent. Par contre, la partie défenderesse a estimé que la partie requérante n'a pas établi de manière suffisante qu'elle ne disposait pas de ressources suffisantes pour subvenir à ses besoins essentiels dans son pays d'origine.

La partie requérante ne peut être suivie en ce qu'elle invoque une jurisprudence du Conseil, non autrement identifiée, selon laquelle, la preuve de « l'incapacité » ne doit pas nécessairement être apportée et serait une question secondaire. En effet, le Conseil rappelle qu'il résulte des enseignements jurisprudentiels repris au point 3.1 du présent arrêt, qu'il revient au demandeur d'établir que le soutien matériel du regroupant lui était nécessaire dans le pays de provenance, et cela, à tout le moins au moment de la demande. Partant, la seule preuve des transferts d'argent entre la partie requérante et le regroupant, bien que non contestée par la partie défenderesse, n'est pas suffisante pour établir le caractère « à charge » de la partie requérante. Il y avait lieu de prouver qu'une aide a été apportée mais aussi que cette aide était nécessaire pour la partie requérante pour subvenir à ses besoins essentiels.

Dans son recours, la partie requérante rappelle la liste des documents produits à l'appui de sa demande de visa et insiste sur le fait qu'elle était bien indigente au Maroc car elle n'y avait aucune forme de revenu, ni aucun bien immobilier/propriété. Ce faisant, la partie requérante prend le contre-pied de l'acte attaqué et tente d'amener le Conseil à substituer son appréciation de la cause à celle de la partie défenderesse, ce qui ne saurait être admis. La partie requérante n'établit pas l'existence d'une erreur manifeste d'appréciation dans le chef de la partie défenderesse. Elle ne conteste d'ailleurs nullement la motivation de la partie défenderesse relevant que « l'attestation de revenu produite indique que "l'intéressé ne souscrit pas de déclarations du revenu auprès de la Direction Générale des Impôts". Par conséquent ce document n'établit pas que le requérant ne dispose d'aucun revenu mais seulement qu'il ne déclare pas de revenus imposables par l'Etat marocain, une possibilité pour notamment certaines catégories professionnelles qui sont exemptées de remplir la déclaration de revenu global auprès de l'administration fiscale marocaine [...] Le fait que le demandeur ne possède pas de bien immobilier ne vient pas modifier ce constat. ».

Au vu de ces éléments, le Conseil ne peut suivre la partie requérante lorsqu'elle affirme que le fait que la partie défenderesse ait fait référence à son statut en tant que « membre de la famille d'un citoyen de l'Union

*européenne* » démontre à lui seul qu'elle dispose du statut approprié pour pouvoir obtenir un visa d'entrée (C) conformément à la directive 2004/38/CE. En effet, si la partie défenderesse ne conteste pas le lien familial entre la partie requérante et le regroupant, cela n'est toutefois pas suffisant pour se voir accorder le visa sollicité puisque la partie requérante doit également établir qu'elle est « à charge » du regroupant, ce qu'elle s'est abstenue de faire en l'espèce. La partie requérante n'ayant pas rempli toutes les conditions, la partie défenderesse a pu légitimement conclure que « *la qualité de membre de famille éloigné d'un citoyen de l'Union n'est pas reconnue* » et ce même si le lien familial avec le citoyen de l'Union n'est pas contesté.

3.3.3. Il ne convient pas d'avoir égard à l'arrêt du Conseil n° 225 440, la partie requérante s'abstenant d'en tirer argument et de démontrer la comparabilité des causes en présence. Le Conseil rappelle qu'il incombe à la partie requérante qui entend s'appuyer sur une situation qu'elle prétend comparable, d'établir la comparabilité de la situation avec la sienne. Dès lors, il ne suffit pas de mentionner l'extrait d'un arrêt encore faut-il démontrer la comparabilité de la situation individuelle à la situation invoquée, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

3.3.4. Le deuxième moyen n'est pas fondé.

3.4.1. Sur le **troisième moyen**, le Conseil rappelle qu'en application de l'article 32 du code des visas, le visa est refusé si le demandeur « *ne fournit pas de justification quant à l'objet et aux conditions du séjour envisagé* ».

Dans son recours, la partie requérante revient sur la lettre d'accompagnement rédigée par son conseil le 8 juillet 2024 et sur sa précédente demande de visa. Elle estime que la lettre d'accompagnement montre clairement quel est le but du séjour. Elle insiste sur le fait que les documents produits dans le cadre de sa demande de visa démontrent qu'elle a droit au visa C afin d'entrer sur le territoire Schengen. Ce faisant, la partie requérante revient à nouveau sur les documents produits à l'appui de sa demande de visa, lesquels ont été pris en considération par la partie défenderesse. Elle tente, à nouveau, d'amener le Conseil à substituer son appréciation de la cause à celle de la partie défenderesse, ce qui ne saurait être admis.

Par ailleurs, il ressort clairement de l'acte attaqué que la partie défenderesse a analysé sous le bon angle la demande de la partie requérante puisqu'elle a vérifié si la partie requérante respectait la condition « à charge » prévue à l'article 3, point 2), a) de la directive 2004/38/CE. Elle a pu conclure que « *l'objet et les conditions du séjour n'ont pas été démontrés ou justifiés* », ce motif se fondant sur le constat selon lequel la partie requérante n'a pas établi de manière suffisante qu'elle ne disposait pas de ressources suffisantes pour subvenir à ses besoins essentiels dans son pays d'origine et que dès lors « *la qualité de membre de famille éloigné d'un citoyen de l'Union n'est pas reconnue* », ce que la partie requérante n'a pas contesté utilement. Le simple fait d'invoquer la lettre d'accompagnement n'est pas de nature à inverser ce constat et ce d'autant plus que la partie requérante reste en défaut d'établir que la partie défenderesse n'aurait pas pris en considération un élément en particulier de cette lettre.

3.4.2. Le troisième moyen n'est pas fondé.

#### **4. Dépens.**

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la partie requérante.

**PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

#### **Article 1**

La requête en annulation est rejetée.

#### **Article 2**

Les dépens, liquidés à la somme de 186 euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le trois juillet deux mille vingt-cinq par :

G. PINTIAUX, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

A. D. NYEMECK COLIGNON, greffier.

Le greffier,

Le président,

A. D. NYEMECK COLIGNON

G. PINTIAUX