

Arrest

nr. 329 718 van 10 juli 2025
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat LUZEYEMO NDOLAO
Broustinlaan 88
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 7 juli 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 2 juli 2025 tot terugdrijving (bijlage 11) en tot intrekking van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 juli 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 juli 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat LUZEYEMO NDOLAO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 26 november 2024 dient de verzoekende partij een aanvraag in tot afgifte van een visum kort verblijf (type C) voor toerisme. Het land van bestemming was Frankrijk.

1.2. Het gevraagde visum wordt door de Belgische vertegenwoordiging te Kinshasa afgeleverd, en is geldig van 29 november 2024 tot en met 29 november 2025.

1.3. Verzoekende partij komt op 24 juni 2025 aan op de nationale luchthaven te Zaventem vanuit Addis Abeba (Ethiopië).

1.4. Op 24 juni 2025 wordt beslist tot terugdrijving (bijlage 11). Deze beslissing wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest nr. 329 149 van 1 juli 2025 geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

1.5. Op 2 juli 2025 wordt de verzoekende partij een nieuwe beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) gegeven. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“TERUGDRIJVING

Op 2 juli 2025 om 15.50 uur, aan de grensdoorlaatpost BRU-NAT, werd door ondergetekende, (..)

de heer / mevrouw :

naam M. P. (..) voornaam M. (..)

geboren op (..)1975 te Kinshasa geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Congo (Dem. Rep.)

houder van het document nationaal paspoort van Congo nummer xxxxxxxxx

afgegeven te MINAFFET op : 22.04.2022

afkomstig uit Addis Abeba met ET732 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(..)

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2 Reden van de beslissing: Betrokkene legt een geldig nationaal paspoort van Congo en een visum type C nummer xxxxxxxx afgeleverd door de Belgische ambassade in vertegenwoordiging van Frankrijk voor. Echter het visum werd op 06.03.2025 ingetrokken in het “VIS” (Visum Information System). Betrokkene beschikt zodoende niet over een geldig visum of visum vervangende verblijfstitel voor binnenkomst/verblijf in België/Schengengrondgebied.

(..)

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Het visum nummer xxxxxxxx werd op 06.03.2025 ingetrokken door de Belgische autoriteiten (Dienst Vreemdelingenzaken) in het “VIS” (Visum Information System) gezien “de informatie die is versteekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf is niet betrouwbaar”. Betrokkene voldoet zodoende niet aan het artikel 6 lid 1, b en c van de toegangsvoorwaarden voor onderdanen van derde landen volgens de Schengengrenscode.

(..)

1.6. Op 2 juli 2025 wordt tevens beslist tot intrekking van het visum. Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“INTREKKING VAN EEN VISUM

Geachte mevrouw M. P., M. (..)

Op verzoek van de gemachtigde voor de Minister van Asiel en Migratie,

Werd uw visumaanvraag onderzocht. Nummer xxxxxxxx, afgegeven: 26.11.2025.

het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

2. het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode) Het visum nummer xxxxxx werd op 06.03.2025 ingetrokken door de Belgische autoriteiten (Dienst Vreemdelingenzaken) in het “VIS” (Visum Information System) gezien “de informatie die is versteekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf is niet betrouwbaar”. Betrokkene voldoet zodoende niet aan het artikel 6, lid 1, b en c van de toegangsvoorwaarden voor onderdanen van derde landen volgens de Schengengrenscode.”

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing tot intrekking van een visum.

Er moet worden gesteld dat artikel 39/82, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.” (eigen onderlijning)

Uit deze bepaling kan niet worden afgeleid dat wanneer een vreemdeling de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot intrekking van een visum – een beslissing die niet als verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel kan worden beschouwd – wenst te verkrijgen, hij de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan aanwenden.

Er kan slechts worden geconcludeerd dat de wetgever niet de mogelijkheid heeft overwogen om in andere dan de in artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bedoelde gevallen een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van een beslissing toe te laten (cf. RvS 29 oktober 2024, nr. 16.074 (c)).

3. Onderzoek van het beroep gericht tegen de beslissing tot terugdrijving.

3.1. De Raad wijst er nogmaals op dat artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat slechts een schorsing van de tenuitvoerlegging van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden gevorderd indien de tenuitvoerlegging van deze maatregel imminent is en er nog geen gewone vordering tot schorsing tegen deze maatregel werd ingeleid.

Artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voorziet voorts dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen dient te bevatten.

Verzoekende partij zet uiteen dat zij het voorwerp uitmaakt van een vrijheidsberoving met het oog op de tenuitvoerlegging van bestreden terugdrijvingsmaatregel, zodat dient te worden aangenomen dat deze tenuitvoerlegging imminent is.

Het hoogdringend karakter van de vordering, dat door verwerende partij niet wordt betwist, is in casu voldoende uiteengezet en kan worden aanvaard.

3.2. Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3.3.1. Verzoekende partij zet een enig middel als volgt uiteen in het verzoekschrift:

“La partie requérante conteste les motifs de la décision prise en violation de les articles 2, 3 alinéa 1, 1°/2° et 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, les articles 32 et 34 du Code des visas, de l'erreur manifeste d'appréciation, de la violation du principe général de bonne administration, du principe général selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause, ainsi que la violation de l'article 8 CEDH.

Considérant que dans la décision attaquée (Annexe 11), la partie adverse déclare faire application de l'article 3, alinéa 1, 1° et 2° de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

Que ce dernier article dispose :

« Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :

1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2;

2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2

3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé;... »

Considérant que selon l'article 2 de la loi du 15/12/1980 :

Est autorisé à entrer dans le Royaume, l'étranger porteur :

1° soit des documents requis en vertu d'un traité international, d'une loi ou d'un arrêté royal;

2° soit d'un passeport valable ou d'un titre de voyage en tenant lieu, revêtu d'un visa ou d'une autorisation tenant lieu de visa, valable pour la Belgique, apposé par un représentant diplomatique ou consulaire belge ou par celui d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique... »

Attendu que la décision attaquée repose ainsi sur une erreur d'appréciation et de motivation ;

Attendu que le principe de bonne administration repose, notamment, sur le principe selon lequel l'autorité administrative doit préparer avec soin ses décisions ;

Que ce principe requiert de l'Administration qu'elle ne prenne de décision qu'en pleine connaissance de cause, après avoir recueilli soigneusement toutes les informations et précautions nécessaires ;

Que le devoir de soin impose à l'Autorité de travailler soigneusement lorsqu'elle analyse les circonstances de la cause et de veiller à ce que toutes les données utiles fournies soient objectivement appréciées afin que sa décision puisse se former après une appréciation convenable de toutes les données utiles à la cause ;

Que tel n'est pas le cas en l'espèce;

Que la partie adverse justifie principalement la décision attaquée par un retrait de visa du VIS alors qu'elle ne sait quelle autorité a pris la décision de retrait ni pour quelle raison;

Que pour rappel, le visa a été délivré par l'Ambassade de Belgique et la requérante n'a pas connaissance d'une quelconque décision de retrait datant du 6 février dernier (son auteur, sa date ainsi que les motifs de fait et de droit);

Que selon la partie adverse, le visa a été retiré le 06 mars 2025 cad pendant le dernier séjour de la requérante sur le territoire belge ;

Que toutefois toute dans la précipitation et dans une certaine confusion, une nouvelle décision de retrait du visa n°xxxxxxxxx est prise le 02 juillet 2025 au nom du Ministre, par l'Inspecteur chef de la police aux frontières;

Attendu en outre que selon son auteur (Inspecteur chef de la police aux frontières), cette décision est ainsi fondée sur l'article 34, 1/2 du Code européen des visas (Règlement 810/2009 du PE) ;

Alors que ce dernier dispose :

1. Un visa est annulé s'il s'avère que les conditions de délivrance du visa n'étaient pas remplies au moment de la délivrance, notamment s'il existe des motifs sérieux de penser que le visa a été obtenu de manière frauduleuse. Un visa est en principe annulé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être annulé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées.

2. Un visa est abrogé s'il s'avère que les conditions de délivrance ne sont plus remplies. Un visa est en principe abrogé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être abrogé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées.

Que la décision de retrait du visa de l'inspecteur chef de la police aux frontières, ne mentionne pas lesdites informations sur le but et les conditions qui ne seraient plus fiables ;

Que dans ces circonstances la partie adverse place la requérante dans une insécurité juridique manifeste dans la mesure où elle ne sait pas ce qui lui est exactement reproché;

Alors que l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs est explicite :

La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision.

Elle doit être adéquate.

Que tel n'est pas le cas en l'espèce ;

Considérant que la décision attaquée de refus d'accès sur le territoire (Annexe 11) quant à elle, est uniquement motivée par le fait que le visa de type C numéro xxxxxxxxx accordé par l'ambassade de Belgique à la place des autorités françaises, a été annulé le 06 mars dernier

Alors que la requérante ne sait toujours pas qui a pris cette décision du 6 mars 2025 et pour quels motifs;

Alors que la requérante conteste fermement la motivation unique de cette décision de refus d'accès sur le territoire (annexe 11);

Qu'une telle motivation est fondée sur une analyse erronée des informations personnelles de Madame M. (...);

Que l'annexe 11 et la nouvelle décision du retrait de visa 02 juillet 2025 étant sommaire, la requérante ne connaît toujours pas les motifs de fait de cette annulation de son visa et il est difficile de le savoir;

Qu'en effet, il ressort du dossier administratif qu'un visa multiples entrées a été accordé pour un total de 90 jours à effectuer entre le 29 novembre 2024 et le 29 novembre 2025;

Que la requérante a effectué un premier voyage de février à avril 2025 pour un total de 48 jours et elle est retournée au Congo ;

Qu'à son retour dans son pays, ni la partie adverse, ni l'Ambassade de Belgique à Kinshasa n'a notifié une quelconque annulation de son visa ;

Attendu que pour rappel lors de son contrôle aux frontières, la requérante a indiqué les motifs du présent voyage et a présenté les moyens de subsistance suffisants ainsi les garanties de retour qu'elle a déjà fournies lors de sa demande de visa;

Que ces conditions de séjour ne font l'objet d'aucun doute de sorte que les conditions de l'article 2 de la loi du 15/12/1980 ainsi que celles de l'article 32, 1^{er} du règlement Visa sont réunies ;

Alors que pour rappel, la requérante a joint à sa demande de visa du 22/11/2024, les documents suivants:

- Passeport national numéro xxxxxxxx*
- Preuves de ses activités à savoir ses documents de commerce (Identification nationale...)*
- Relevé de son compte bancaire au 11/19/2024 (Preuves de moyens de subsistances)*
- Une carte de crédit Visa*
- Un contrat de bail d'un bien immobilier (avec fiche parcellaire)*
- Réservation Hôtel à Paris*
- Une réservation de billet*
- Certificat d'assurance voyage chez*
- Note explicative par la requérante elle-même ;*

Que dans cette dernière note adressée au Consulat Général belge à Kinshasa, elle précise :

« .Vous trouverez en annexe tous les documents nécessaires faisant preuve de tout ce qui est écrit précédemment...

...je vous garantis sur mon honneur, de retourner dans mon pays d'origine, pour vaquer à mes occupations à la fin de mon séjour»;

Qu'ainsi elle a toujours honoré son engagement;

Qu'elle est effectivement rentrée dans son pays pour vaquer à ses occupations ;

Que pour rappel, Madame M. (...) n'effectue pas son premier voyage pour le Royaume de la Belgique ;

Que jusqu'à ce jour, rien n'indique qu'elle n'a pas respecté les conditions du visa;"

3.3.2. De Raad merkt op dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn. Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende", zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. Hetzelfde geldt voor wat betreft artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

In de bestreden bijlage 11 worden zowel de juridische als de feitelijke gronden aangehaald waarop de bestreden bijlage 11 is gesteund. Zo wordt er in de bestreden bijlage 11 op gewezen dat:

"(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1^o/2^o)²
Reden van de beslissing: Betrokkene legt een geldig nationaal paspoort van Congo en een visum type C nummer xxxxxxxx afgeleverd door de Belgische ambassade in vertegenwoordiging van Frankrijk voor. Echter het visum werd op 06.03.2025 ingetrokken in het "VIS" (Visum Information System). Betrokkene beschikt zodoende niet over een geldig visum of visum vervangende verblijfstitel voor binnenkomst/verblijf in België/Schengen grondgebied."

alsook dat:

"(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3^o)

Reden van de beslissing: Het visum nummer xxxxxxxx werd op 06.03.2025 ingetrokken door de Belgische autoriteiten (Dienst Vreemdelingenzaken) in het "VIS" (Visum Information System) gezien "de informatie die is versteekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf is niet betrouwbaar". Betrokkene voldoet zodoende niet aan het artikel 6 lid 1, b en c van de toegangsvoorwaarden voor onderdanen van derde landen volgens de Schengengrenscore."

De bestreden bijlage 11 gaat thans ook gepaard met de kennisgeving van de beslissing tot intrekking van het visum, en waarin evenzeer gesteld wordt: *"Op verzoek van de gemachtigde voor de Minister van Asiel en Migratie,*

Werd uw visumaanvraag onderzocht. Nummer xxxxxxxx, afgegeven: 26.11.2025. (lees: 26.11.2024) het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

2. het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode) Het visum nummer xxxxxxxx werd op 06.03.2025 ingetrokken door de Belgische autoriteiten (Dienst Vreemdelingenzaken) in het "VIS" (Visum Information System) gezien "de informatie die is versteekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf is niet betrouwbaar". Betrokkene voldoet zodoende niet aan het artikel 6, lid 1, b en c van de toegangsvoorwaarden voor onderdanen van derde landen volgens de Schengengrenscore."

Verder blijkt uit de gegevens gekend bij de Raad en die evenzeer blijken uit de stukken van het administratief dossier, dat verzoekende partij op 28 juni 2025 een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid had ingediend tegen een eerdere bijlage 11 van 24 juni 2025 en waarbij zij in essentie aanvoerde geen kennis te hebben van een intrekkingbeslissing van het visum. Gelet op de gegevens op dat moment voorhanden, schorste de Raad voormelde bijlage 11. Thans blijkt evenwel dat de verwerende partij op 2 juli 2025 een beslissing tot intrekking van het visum heeft betekend aan verzoekende partij. Verzoekende partij kan dan ook thans niet dienstig meer voorhouden niet op de hoogte te zijn van een beslissing tot intrekking van het visum noch dat zij niet weet wie deze beslissing heeft genomen. Evenmin kan verzoekende partij voorhouden de redenen voor de intrekking van het visum niet te kennen. Immers wordt het visum ingetrokken omdat *"de informatie die is versteekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf is niet betrouwbaar"*. Deze informatie waarnaar wordt verwezen is uitvoerig aan bod gekomen in de procedure tegen de eerdere bijlage 11. Zo citeert niet alleen de Raad in zijn arrest nr. 329 149 van 1 juli 2025 deze informatie, maar citeert ook de verwerende partij in de verweernota in voornoemde procedure de informatie zoals die bleek uit het administratief dossier en het VIS: *"Le visa de Mme M. P. M. (...) née (...)1975 à Kinshasa RDC sticker BELxxxxxxx valable 29/11/2024- 29/11/2025 spxxxxxxx est abrogé dans le VIS pour la raison suivante :*

L' intéressée ne remplit plus les conditions de délivrance du visa et, par conséquent, le visa est abrogé sur la base de l'article 34 du règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas.

Les informations fournies concernant l'objet et les circonstances du séjour envisagé ne sont pas fiables. En effet, l' intéressée a obtenu un visa C pour la France pour des raisons touristiques, mais l'objectif réel était principalement de venir en Belgique visiter

- son fils H. M. K. (...) xxxxxxxx – sous CIRE 1 an – SP xxxxxxxx

- ainsi que son présumé fiancé Mr T. T. (...) : xxxxxxxx sp xxxxxxxx

Madame est venue au poste diplomatique pour faire légaliser des documents afin de pouvoir introduire une demande de déclaration de mariage en Belgique – pas encore de date prévue.

Ce type de dossier en vue mariage doit faire l'objet de vérifications approfondies et être traitée au niveau du Bureau Regroupement familial de l'Office des Etrangers. Madame devra donc réintroduire une nouvelle demande de visa dans ce cadre. »

Dit bleek tevens uit volgend uittreksel uit het VIS: (...)"

Verzoekende partij, die in het kader van voornoemde procedure als verzoekende partij evident op de hoogte werd gesteld van de verweernota alsook het arrest van de Raad, kan thans bezwaarlijk voorhouden de inhoudelijke redenen voor de intrekking van het visum niet te kennen.

Aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht om de betrokkene een zodanig inzicht te geven in de motieven van de beslissing dat hij met kennis van zaken kan uitmaken of het zinvol is de beslissing met een beroep te bestrijden, is voldaan indien de betrokkene desgevallend langs een andere weg kennis heeft gekregen van de motieven waarop de beslissing is gesteund, ook al worden die motieven dan niet in de beslissing zelf veruitwendigd.

Verzoekende partij maakt gelet op het geheel van de voorgaande vaststellingen, waaruit blijkt dat de beslissing tot intrekking van het visum ter kennis werd gebracht en zij tevens op de hoogte is van de inhoudelijke redenen van de beslissing tot intrekking van het visum, niet aannemelijk dat de motivering in de thans bestreden bijlage 11: *“(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2*

Reden van de beslissing: Betrokkene legt een geldig nationaal paspoort van Congo en een visum type C nummer xxxxxxxx afgeleverd door de Belgische ambassade in vertegenwoordiging van Frankrijk voor. Echter het visum werd op 06.03.2025 ingetrokken in het “VIS” (Visum Information System). Betrokkene beschikt zodoende niet over een geldig visum of visum vervangende verblijfstitel voor binnenkomst/verblijf in België/Schengengrondgebied.

(..)

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Het visum nummer xxxxxxxx werd op 06.03.2025 ingetrokken door de Belgische autoriteiten (Dienst Vreemdelingenzaken) in het “VIS” (Visum Information System) gezien “de informatie die is versteekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf is niet betrouwbaar”. Betrokkene voldoet zodoende niet aan het artikel 6 lid 1, b en c van de toegangsvoorwaarden voor onderdanen van derde landen volgens de Schengengrenscodes.

(..) niet zou volstaan.

Zij maakt thans op het eerste gezicht geen schending van de formele motiveringsplicht aannemelijk.

3.3.3. Waar de verzoekende partij inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de bestreden beslissing, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

3.3.4. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt het bestuur de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

3.3.5. Zoals duidelijk blijkt is de bestreden beslissing tot terugnijving gestoeld zowel op artikel 3, eerste lid, 2° als 3° van de Vreemdelingenwet, dat luidt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

(..)

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf;”

Elk motief op zich kan volstaan om de bestreden bijlage 11 te schragen.

De Raad benadrukt dat het vervullen van de voorwaarden voor de toekenning van een visum en het onderzoek van die voorwaarden door de ambassade, de met grenscontrole belaste diensten niet beletten om die voorwaarden bij binnenkomst (nogmaals) te onderzoeken. Uit artikel 6, eerste lid, a) juncto c) van de Schengengrenscodes blijkt dat men teneinde de toegang te verkrijgen tot het Schengengrondgebied, niet alleen in het bezit moet zijn van een geldig visum, maar eveneens het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden moet kunnen staven.

Uit het verslag van 24 juni 2025 van de grenspolitie blijkt dat verzoekende partij het volgende verklaarde:

“Betrokkene verklaart dat ze tot 29/08/2025 naar België komt voor medische redenen en voor een bezoek aan haar familie. Ze zal bij familie verblijven te (...) Anderlecht, (...). Ze heeft echter geen uitnodiging van haar familie. Verder verklaart ze dat ze docktersafspraken heeft op 27/06/2025 en op 07/07/2025. Ze heeft 1000 euro cash bij zich en ze verklaart een kredietkaart te hebben waar meer dan 6000 US Dollar op beschikbaar is”

Verzoekende partij herhaalt deze verklaringen in het verzoekschrift en wijst op de documenten die zij bij haar visumaanvraag had gevoegd, maar daarmee doet zij geen afbreuk aan de motivering dat *“de informatie die is verstrekt (met het oog op het bekomen van het visum) met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf (..) niet betrouwbaar is”*. Zoals immers blijkt heeft verzoekende partij een visum kort verblijf aangevraagd *“pour la France/Paris dans le cadre touristique”* en gaf zij een hotel in Parijs op als verblijfsadres (zie stuk 5 gevoegd aan het verzoekschrift). Met haar verklaringen bevestigt verzoekende partij aldus dat haar werkelijke reisdoel anders is dan hetgeen zij voorhield bij haar visumaanvraag en dat zij aldus geen betrouwbare informatie heeft verstrekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van haar voorgenomen verblijf. Aan het motief dat zij niet in bezit is van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven nu duidelijk blijkt dat de opgegeven redenen waarop zij een visum verkregen heeft niet overeenstemmen met het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf in België wordt aldus geen afbreuk gedaan. Het argument dat zij niet voor het eerst reist naar België doet geen afbreuk aan voorgaande vaststelling.

Verzoekende partij doet met haar betoog, dat niet verder reikt dan hetgeen hiervoor werd besproken, geen afbreuk aan de motivering op grond van artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet.

3.3.6. Waar verzoekende partij nog een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, wijst de Raad erop dat zij met haar betoog dat zij in België een zieke zoon heeft die zij wenst te bezoeken, niet aantoonde dat zij een beschermenswaardig gezins- of familieleven heeft met deze zoon derwijze dat zij zich dienstig kan beroepen op artikel 8 van het EVRM. Conform de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie (EHRM 15 oktober 2003, nr. 52206/99, *Mokrani v. Frankrijk*, par. 33) wordt immers maar van een beschermenswaardig gezins- of familieleven tussen ouders en volwassen kinderen gesproken wanneer er tussen hen bijkomende elementen van afhankelijkheid zijn die anders zijn dan de gewone affectieve banden, hetgeen in casu niet is aangetoond. Verzoekende partij maakt evenmin met concrete gegevens aannemelijk dat zij in België een beschermenswaardig privéleven heeft.

3.3.7. Voor zover verzoekende partij er nog op wijst dat zij in België medische onderzoeken heeft gepland en ter terechtzitting stelt dat een schending van artikel 3 van het EVRM dreigt, kan uit de door haar voorgelegde stukken niet blijken dat zij een behandeling nodig heeft noch dat zij deze behandeling niet kan verkrijgen in het herkomstland. Met haar bloot betoog dat de medische onderzoeken in haar herkomstland niet betrouwbaar zijn omdat de infrastructuur weinig ontwikkeld is, laat zij na concrete gegevens aan te voeren die afbreuk doen aan voorgaande vaststelling.

3.3.8. Het enig middel is derhalve, in de mate dat het ontvankelijk is, niet ernstig.

3.4. De vaststelling dat er geen ernstig middel werd ontwikkeld volstaat om onderhavige vordering af te wijzen. Er is immers niet voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde om over te gaan tot de schorsing, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien juli tweeduizend vijftientig door:

S. DE MUYLDER, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

S. DE MUYLDER