

Arrest

nr. 329 750 van 11 juli 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN**
 Langestraat 46/1
 8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 24 januari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 20 december 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 18 februari 2025 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 april 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 mei 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 5 maart 2023 binnenkwam, diende op 6 maart 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 20 december 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 20 december 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 06/03/2023
Overdracht CGVS: 21/06/2023

U had op 7 november 2024 van 14u07 tot 17u36 een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat meester Vangenechten Annelore loco, meester Chatchatrian, Hajarpi woonde het onderhoud bij.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Dirr clan, subclan Bimaal. U bent geboren op [...]01/1988 in Marka, regio Lower Shabelle. Toen u drie maanden oud was verhuisde u naar Awsweyni, district Ceel Dheer, regio Galguduud. Toen u zes jaar oud was verhuisde u naar Labadi Guni, eveneens in Ceel Dheer, Galguduud. Vanaf u vijftien jaar oud was bent u naar een privéschool gegaan voor ongeveer vijf jaar. U bent ook naar de Koranschool gegaan, maar u hebt deze niet afgemaakt. U hebt verschillende jobs gedaan waaronder bouwvakker, veehouder en landbouwer. Op het moment dat u Somalië verliet woonde u samen met uw broers en zussen, uw moeder, en uw stiefvader.

Op 27/01/2020 werd u benaderd door leden van Al-Shabaab op uw veld. De inwoners van het district Ceel Dheer moesten zich aansluiten bij Al-Shabaab of 2800 dollar betalen voor een geweer. U weigerde beide te doen. U werd meegenomen en u werd opgesloten in de gevangenis van Ceel Dheer. Tijdens uw gevangenschap werd u gemarteld door leden van Al-Shabaab. Op 06/02/2020 werd u vrijgelaten nadat uw grootvader 2800 dollar betaalde.

Tijdens de ochtend van 20/10/2022 werd u opnieuw benaderd door Al-Shabaab op uw veld. Deze keer vroegen ze u om samen te werken. U stemde hiermee in, maar u vroeg tijd om uw familie op de hoogte te kunnen stellen. De leden van Al-Shabaab gingen akkoord en jullie spraken af op 21/10/2022 om 10u op uw veld. Dezelfde dag dat ze u benaderden, om 15u, vluchtte u naar de neef van uw stiefvader in Qurac Tuur. Daar verbleef u een nacht. De volgende dag werd u opgehaald met de auto door uw maternale oom in Waninle. Uw oom bracht u naar Mogadishu en regelde uw reis uit Somalië. In Mogadishu werd u opgebeld door Al-Shabaab. Ze waren naar uw huis gegaan en hadden uw moeder geslagen.

U vertrok uit Somalië op 02/11/2022 per vliegtuig met een vals paspoort naar Turkije. Op 10/11/2022 verliet u Turkije te voet naar Griekeland. In Griekeland werd u 22 dagen opgesloten in de gevangenis door de politie. U vertrok uit Griekeland per vliegtuig met een vals paspoort. U passeerde Frankrijk en arriveerde in België op 05/03/2023. Op 06/03/2023 diende u een verzoek in om internationale bescherming.

Bij terugkeer naar Somalië vreest u gedood te worden door Al-Shabaab omdat u weigerde samen te werken.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève. U maakt evenmin een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk.

Omwille van onderstaande vaststellingen kan er aan uw asielrelaas geen geloof worden gehecht.

1. Er zijn tegenstrijdigheden in wat u verklaart op het CGVS.

- Op 21/10/2022 ging Al-Shabaab naar uw huis op zoek naar u. Nadat ze uw moeder sloegen, gaf ze uw nummer aan Al-Shabaab, en ze belden u diezelfde dag op. U verbleef op dat moment in Mogadishu. Niettemin zegt u dat u pas op 23/10/2022 aankwam in Mogadishu (CGVS, p25-27). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid zegt u dat Al-Shabaab op de 21ste is langs geweest bij uw moeder en dat u in de namiddag van de 22ste bent vertrokken uit Wanin (CGVS, p28). Het kan bijgevolg niet dat u al in Mogadishu was toen Al-Shabaab u belde.*
- Op de Dienst Vreemdelingen Zaken (DVZ) verklaarde u dat u naar uw oom bent gegaan voordat u naar Mogadishu ging, en dat hij woonde in Doohada Ceel Dheer (CGVS vragenlijst). Op het CGVS verklaart u*

naar de neef van uw stiefvader te zijn gegaan, en dat uw oom u louter heeft opgehaald met de wagen, maar dat u niet langs zijn huis bent gegaan (CGVS, p25).

- Op de DVZ zegde u dat u op 20/10/2022 aan Al-Shabaab vertelde dat het niet mogelijk was om met hen samen te werken omdat u kinderen had en uw stiefvader blind was (CGVS vragenlijst). Op het CGVS verklaart u dat u meteen instemde, maar dat u tijd nodig had om uw familie in te lichten (CGVS, p21). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid zegt u dat u aanvankelijk weigerde, maar dan toegaf (CGVS, p23). Later stelt u dat u toch niet had geweigerd (CGVS, p24). Uw verklaringen betreffende de aanleiding van uw problemen gaan alle kanten uit. Bijgevolg kan er ook geen geloof gehecht worden aan de problemen die u zou gekend hebben.

2. Het gedwongen karakter van uw rekrutering door Al-Shabaab is niet aannemelijk.

- Hoewel het CGVS niet ontkent dat Al-Shabaab mensen onder dwang rekruteert, is dit niet de gebruikelijke rekruteringsstrategie. Al-Shabaab geeft namelijk de voorkeur aan rekrutering via sociale druk van de familie of clan, propaganda, indoctrinatie en financiële beloningen, wat meer loyale en betrouwbare strijders oplevert dan bij gedwongen rekrutering (zie administratief dossier). U stelt echter dat Al-Shabaab u onder dwang meenam, en dat ze u folterden met als doel dat u voor hen zou werken (CGVS, p19). Uw verklaringen staan haaks op de informatie waarover het CGVS beschikt.

- Het is niet aannemelijk dat Al-Shabaab u een geschikte kandidaat vond. U had namelijk al meerdere kerenregels van Al-Shabaab verbroken en u had openlijk laten weten dat u niet voor hen wilde werken (CGVS p17-19). U werd betrapt tijdens het roken, en u had uw baard laten scheren in Ceel Dheer (CGVS, p14-15). Bovendien was u meer dan dertig jaar oud toen Al-Shabaab u voor de eerste keer benaderde. Volgens de informatie van het CGVS rekruteert Al-Shabaab voornamelijk jongens tussen de twaalf en zestien jaar oud (zie administratief dossier). Daarnaast hebt u de Koranschool nooit afgewerkt (CGVS, p7). Het is bijgevolg niet aannemelijk dat ze dachten dat u een loyale strijder zou zijn.

- Het is niet aannemelijk dat Al-Shabaab u de kans gaf om te vluchten nadat ze u informeerden over uw aanstaande rekrutering, vooral omdat u reeds had laten weten dat u niet wilde werken voor Al-Shabaab. U verklaart dat Al-Shabaab de intentie had om u op 20/10/2022 mee te nemen, maar u overtuigde hen om de dag erna terug te komen (CGVS, p22). Al-Shabaab verwachtte niet dat u zou vluchten omdat ze overal aanwezig waren, niettemin zegt u dat uw neef wel degelijk is weggevlucht van Al-Shabaab in 2019 (CGVS, p24). Gezien u eerder had geweigerd om voor Al-Shabaab te werken, en uw neef reeds was gevlucht voor Al-Shabaab is het niet aannemelijk dat ze u niet meenamen op 22/10/2022.

3. Het gedrag van u en uw familie is niet in overeenstemming te brengen met de door u beschreven vrees voor Al-Shabaab.

- In 2020 werd u benaderd door leden van Al-Shabaab, u kreeg de keuze om voor hen te werken of een vuurwapen te kopen. U weigerde beide, hoewel u wel in staat was om een vuurwapen te betalen (CGVS, p19-18). Het is niet aannemelijk dat u het bevel van Al-Shabaab weigerde en zo het risico nam om gestraft te worden, vooral omdat u wel in staat was om het bedrag te betalen.

- U werd een eerste keer aangesproken door Al-Shabaab in 2020 waarna u werd opgesloten en gemarteld (CGVS, p16). Het is opmerkelijk dat u nadien geen maatregelen hebt genomen en zelfs niet anticipeerde op een volgende bezoek van Al-Shabaab (CGVS, p20).

- De dag nadat u uw dorp verliet ging Al-Shabaab naar uw familie. Ze wisten waar u woonde en u had afgesproken om die dag met hen mee te gaan (CGVS, p21 & p27). Niettemin anticipeerde uw familie niet op het bezoek van Al-Shabaab (CGVS, p27).

- In Mogadishu verbleef u bij een vriend van uw oom en u verliet zijn huis niet. Al-Shabaab belde u op om te zeggen dat ze u overal zouden vinden (CGVS, p16 & p25-26). Niettemin bent u tijdens die periode gescheiden van uw vrouw S. U belde met haar moeder, en haar oom is zelfs naar u gekomen (CGVS, p12). Indien u werkelijk op de vlucht was voor Al-Shabaab is het niet geloofwaardig dat u de tijd nam om te scheiden van S. en haar oom naar u liet komen.

Waar uw advocaat zegt dat u de vragen niet altijd van de eerste keer begreep, moet er gesteld worden dat een kopie van de notities van uw persoonlijke onderhoud u per aangetekende brief werd opgestuurd op 18 november 2024. Het CGVS ontving echter geen opmerkingen waardoor u geacht wordt in te stemmen met de inhoud van de notities. Tijdens het persoonlijk onderhoud bevestigde u dat u de tolk begreep (CGVS, p30). Waar uw advocaat er op wijst dat uw afwezigheid uit uw dorp en uw verblijf in Europa ervoor zorgen dat u als ongelovig zal worden bestempeld, merkt het CGVS op dat u zelf geen elementen bijbrengt waaruit blijkt dat uw verblijf in Europa ervoor zorgt dat u uw leven in Somalië niet opnieuw zou kunnen opnemen. Het CGVS stelt dat uit de informatie die u bijbrengt niet kan blijken dat u louter door uw afwezigheid een risico loopt om te worden gevisieerd of vervolgd door Al-Shabaab. U dient uw vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade in concreto aannemelijk te maken. Noch uw advocaat noch u zelf brengt concrete elementen bij waaruit blijkt dat u bij een terugkeer naar Somalië dreigt te worden gevisieerd of vervolgd omwille van een verblijf in Europa.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR *International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia* van september 2022, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html> of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: *Somalia* van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: *Somalia Security Situation* van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: *Somalia – Security situation update* van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: *Overzicht Veiligheidsincidenten* van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: *Somalia* wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: *Somalia* wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar

de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Galgaduud te worden beoordeeld.

Galgaduud wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Galgaduud een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Galgaduud is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio's Mudug en Galgaduud vormen samen de deelstaat Galmudug. Galgaduud heeft een (internationale) grens met Ethiopië en de Indische Oceaan. Al-Shabaab controleerde het zuidoostelijke deel van Galgaduud, tot aan de kust. De controle over het zuidelijke gebied en ten oosten van Dhusamareb, was van gemengde of onduidelijke controle. De militaire operaties van de nationale strijdkrachten en door de overheid gesteunde militieën tegen al-Shabaab, resulteren in terreinwinst voor de Somalische regering in de regio.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Galgaduud geschat op 689.872 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 185 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (90). Het betreffen voornamelijk gevechten – in de context van het militair offensief tegen al-Shabaab – tussen al-Shabaab en de nationale strijdkrachten, soms met de hulp van de Habar Gedir-clanmilitieën, het Amerikaanse leger, ATMIS-troepen en het leger van Galmudug. ACLED registreert onder de categorie battles 1.141 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of clanconflicten. ACLED noteert geen burgerdoden door dit geweld, wel gewonden. In de categorie explosions/remote violence noteert ACLED 16 drone-/luchtaanvallen voornamelijk door het Amerikaanse leger op AS-doelwitten, waarbij soms ook burgers getroffen worden. De overige geregistreerde incidenten in deze ACLEDcategorie (29) zijn terreuraanvallen door al-Shabaab op de nationale strijdkrachten, waarbij opnieuw soms ook burgers getroffen worden.

Al-Shabaab voert morteraanvallen uit, gebruikt IED's en pleegt een zelfmoordaanslag in de regio. Er worden 14 burgerdoden geteld door dit type van geweld. De meerderheid van deze slachtoffers sterven door een IED-aanval van al-Shabaab, soms als doelwit en soms als passant. ACLED telt 50 incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians) met 55 burgerdoden. Het betreffen clanmoorden en executies door al-Shabaab. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/onveiligheid en in minder mate omwille van overstromingen en droogte, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Galgaduud sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Galgaduud in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Galgaduud een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Galgaduud. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet;
- Het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

Inzake de tegenstrijdigheden, wijst verzoeker op de slechte omstandigheden tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Met betrekking tot het telefoontje van Al-Shabaab, dat hij ontving nadat de groepering bij zijn moeder was langsgegaan, heeft hij consequent verklaard dat dit gesprek plaatsvond terwijl zij zich in Mogadishu bevond. Wat de gedwongen rekrutering betreft stelt verzoeker dat Al-Shabaab veelal willekeurig handelt. Hun gedrag is in wezen onvoorspelbaar. Hierdoor kan niet met zekerheid worden vastgesteld hoe Al-Shabaab precies te werk gaat.

In dit verband wijst verzoeker erop dat volwassen mannen van zijn leeftijd vaak worden gerekruteerd of benaderd om bijvoorbeeld als spion te werken, en niet noodzakelijk om actief deel te nemen aan gevechten. Niettemin wordt elk lid van de groepering aangeduid als 'strijder'. De volwassen leeftijd van verzoeker is dan juist in het voordeel van de groepering. Al-Shabaab gebruikt namelijk personen van verschillende leeftijden, waaronder oudere mannen, bij hun operaties. Oudere mannen kunnen dienen als spionnen, informanten of logistieke steun omdat ze zich onder de lokale bevolking kunnen mengen zonder argwaan te wekken. Hun vermeende neutraliteit of niet-bedreigende houding maakt hen effectief bij het verzamelen van inlichtingen in gemeenschappen of gebieden waar jongere mannen de aandacht zouden kunnen trekken.

Verzoeker benadrukt dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het laks handelen van Al-Shabaab en waarom zij verzoeker de kans hebben gegeven om te vluchten. Hij kan hierop geen sluitend antwoord geven, aangezien dit betrekking heeft op het gedrag en de handelingen van derden waarover hij geen enkele controle uitoefent.

Inzake het ongeloofwaardige gedrag van verzoeker en zijn familie stelt hij dat er wordt onderschat in hoeverre verzoeker een afkeer had van Al-Shabaab. Verzoeker wilde absoluut geen enkele betrokkenheid of connectie met de groepering en weigerde daarom elke mogelijke band met hen. Hij kon zich niet over het idee zetten dat hij een vuurwapen zou moeten aanschaffen om mensen te doden, en al helemaal niet om zich aan te

sluiten. In de hoop dat Al-Shabaab hem met rust zouden laten, probeerde hij zijn persoonlijke situatie en verantwoordelijkheden aan hen uiteen te zetten.

In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming. Hij verwijst hierbij naar de veiligheidssituatie.

3.1.2. In een aanvullende nota van 14 mei 2025 brengt de commissaris-generaal de volgende documenten ter kennis:

- het UNHCR-rapport "*International Protection Considerations with regard to people fleeing Southern and Central Somalia*" van september 2022;
- het EUAA-rapport "*Country Guidance: Somalia*" van augustus 2023;
- het EUAA-rapport "*Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation*" van februari 2023;
- het EUAA-rapport "*Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update*" van 17 mei 2023;
- de COI Focus "*Somalië: Veiligheidssituatie van 25 maart 2025 (update)*".

3.1.3. Ter terechtzitting legt verzoeker via een aanvullende nota de verblijfskaart van zijn partner, N.M.O., neer.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolging daar hij tegenstrijdige verklaringen aflegde (i), zijn gedwongen rekrutering niet aannemelijk is (ii) en zijn gedragingen niet overeenstemmen met de door hem beschreven vrees (iii).

Verzoeker kan aan deze terechte vaststellingen geen afbreuk doen door het aanhalen van vergoelijkningen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de commissaris-generaal.

De Raad stelt vast dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken erop gewezen wordt dat van hem verwacht wordt dat hij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden van bij aanvang van de asielprocedure. Verzoeker weerlegt bovendien geenszins de motivering van de bestreden beslissing omtrent de vastgestelde tegenstrijdigheden door louter hypothetisch te verwijzen naar de slechte omstandigheden tijdens het interview bij aanvang van de procedure. Zelfs al valt niet uit te sluiten dat niet elk gehoor in optimale omstandigheden plaatsvindt, dan nog dient verzoeker *in concreto* aan te tonen dat wat in de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken werd opgenomen niet overeenstemt met wat hij heeft verklaard, *quod non in casu*. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekers verklaringen hem werden voorgelezen in het Somalisch en dat hij deze vervolgens ondertekende, waardoor hij zich akkoord verklaarde met de inhoud ervan.

Verzoeker kan verder geen afbreuk doen aan de omstandige motivering van de bestreden beslissing inzake gedwongen rekrutering door op louter algemene en ongefundeerde wijze te stellen dat het gedrag van Al-Shabaab willekeurig en onvoorspelbaar is. Verder stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat het inconsistente gedrag van derden hem niet kan worden verweten. De Raad merkt op dat de bestreden beslissing zich mag baseren op het geheel van de verklaringen van verzoeker ter beoordeling van zijn geloofwaardigheid, waarbij het verklaarde gedrag van derden een nuttig element kan vormen bij deze beoordeling.

Wat zijn ongeloofwaardige gedrag betreft, benadrukt verzoeker zijn afkeer van Al-Shabaab doch maakt hij met deze *post factum* nuancering zijn eigen risicovol gedrag niet aannemelijk. De Raad treedt de bestreden

beslissing bij dat verzoekers gedrag en dat van zijn familie geenszins geloofwaardig is in het licht van de door hem geschetste dreiging.

De verblijfskaart van N.M.O. die via aanvullende nota werd neergelegd, werpt geen ander licht op de bovenstaande beoordeling.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, verwijst de Raad naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

“Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidsstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawiisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de

ationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Galgaduud te worden beoordeeld.

Galgaduud wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Galgaduud een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Galgaduud is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio's Mudug en Galgaduud vormen samen de deelstaat Galmudug. Galgaduud heeft een (internationale) grens met Ethiopië en de Indische Oceaan. Al-Shabaab controleerde het zuidoostelijke deel van Galgaduud, tot aan de kust. De controle over het zuidelijke gebied en ten oosten van Dhusamareb, was van gemengde of onduidelijke controle. De militaire operaties van de nationale strijdkrachten en door de overheid gesteunde milities tegen al-Shabaab, resulteren in terreinwinst voor de Somalische regering in de regio.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Galgaduud geschat op 689.872 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 185 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (90). Het betreffen voornamelijk gevechten – in de context van het militair offensief tegen al-Shabaab – tussen al-Shabaab en de nationale strijdkrachten, soms met de hulp van de Habar Gedir-clanmilities, het Amerikaanse leger, ATMIS-troepen en het leger van Galmudug. ACLED registreert onder de categorie battles 1.141 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of clanconflicten. ACLED noteert geen burgerdoden door dit geweld, wel gewonden. In de categorie explosions/remote violence noteert ACLED 16 drone-/luchtaanvallen voornamelijk door het Amerikaanse leger op AS-doelwitten, waarbij soms ook burgers getroffen worden. De overige geregistreerde incidenten in deze ACLEDcategorie (29) zijn terreuraanvallen door al-Shabaab op de nationale strijdkrachten, waarbij opnieuw soms ook burgers getroffen worden. Al-Shabaab voert morteraanvallen uit, gebruikt IED's en pleegt een zelfmoordaanslag in de regio. Er worden 14 burgerdoden geteld door dit type van geweld. De meerderheid van deze slachtoffers sterven door een IED-aanval van al-Shabaab, soms als doelwit en soms als passant. ACLED telt 50 incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians) met 55 burgerdoden. Het betreffen clanmoorden en executies door al-Shabaab. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/ onveiligheid en in minder mate omwille van overstromingen en droogte, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Galgaduud sinds de publicatie van de EUAA

Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Galgaduud in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Galgaduud een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Galgaduud. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld."

Verzoeker die verwijst naar minder actuele informatie van ACLED van 2023 en een COI Focus van 2023 dan de informatie waarop de bestreden beslissing steunt, voert geen andere redenen aan waarom hij niet zou kunnen terugkeren naar Somalië. De Raad stelt vast dat de beoordeling van de bestreden beslissing in de lijn ligt van de recente landeninformatie, namelijk de COI Focus "Somalië. Veiligheidssituatie" van Cedoca van 25 maart 2025, gevoegd in de aanvullende nota van 14 mei 2025.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juli tweeduizend vijftwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP