

Arrest

nr. 331 778 van 29 augustus 2025
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. STESENS
Colburnlei 22
2400 MOL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 25 oktober 2023 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 september 2023 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 juli 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 augustus 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. ALLYNS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat E. STESENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. AMEELE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 30 november 2022 dienden de verzoekende partijen een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 21 september 2023 nam de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde), een beslissing waarbij de in punt 1.1. vermelde aanvraag onontvankelijk werd verklaard. Dit is de thans bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1 Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen slechts beroepen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. Baert en G. Debersaques, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te ondervinden, en de vernietiging van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel opleveren, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijf moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en de verzoekende partij moet dat belang behouden gedurende de gehele beroepsprocedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert.

2.2. Uit de informatie die op 6 augustus 2025 door de verwerende partij aan de Raad werd bezorgd, blijkt dat de verzoekende partijen op 6 november 2023 een nieuwe machtigingsaanvraag op grond van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet hebben ingediend, en dat de gemachtigde op 29 juli 2024 heeft beslist hen in het bezit te stellen van een A-kaart, geldig voor twee jaar.

Aangezien de verzoekende partijen intussen gemachtigd zijn tot een verblijf van meer dan drie maanden op grond van dezelfde procedure als deze die heeft geleid tot de kwestieuze beslissing, stelt zich de vraag op welke manier zij nog benadeeld zouden worden door de thans bestreden beslissing waarbij een eerdere aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van voormeld artikel 9*bis* onontvankelijk wordt verklaard, en welk voordeel zij nog kunnen halen bij de nietigverklaring van deze beslissing. Ter terechtzitting hierop gewezen, stellen de verzoekende partijen zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad merkt op dat wanneer het belang van een verzoekende partij in vraag wordt gesteld, zij hieromtrent een duidelijk standpunt dient in te nemen en de nodige gegevens dient aan te brengen die uitsluitel geven omtrent het al dan niet bestaan van dit belang (RvS 26 januari 2007, nr. 167.149; RvS 7 januari 2015, nr. 229.752). Door louter te verwijzen naar de wijsheid van de Raad, blijven de verzoekende partijen hiertoe in gebreke (RvS 18 december 2012, nr. 221.810). Zij brengen dan ook geen elementen aan die ertoe leiden alsnog enig actueel belang bij huidig beroep te weerhouden.

2.3. Het beroep is derhalve onontvankelijk, bij gebreke aan het wettelijk vereiste belang.

3. Kosten

De verzoekende partijen werden het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig augustus tweeduizend vijftientig door:

K. ALLYNS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

D. D'HONDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. D'HONDT

K. ALLYNS