

Arrest

nr. 333 826 van 3 oktober 2025
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op haar gekozen woonplaats bij
advocaat G. TEFENGANG
Louizalaan 480/18de verd.
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 1 oktober 2025 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 29 september 2025 tot teruggrijping (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 oktober 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat G. CASTIAUX verschijnt voor verzoekster en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat T. SCHREURS verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 18 september 2025 komt verzoekster, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, vanuit Kinshasa, Congo (D.R.C.), aan op de luchthaven van Zaventem. Op diezelfde dag beslist de gemachtigde voor de Minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) jegens haar tot de weigering van toegang aan de grens met teruggrijping (bijlage 11) en tot intrekking van een visum. Bij arrest met nr. 333 315 van 26 september 2025 beveelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vordering tot schorsing van de beslissing van 18 september 2025 houdende de weigering van toegang aan de grens met teruggrijping (bijlage 11) en wordt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor het overige verworpen.

1.2. Op 29 september 2025 ontvangt verzoekster een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11). Dit is de thans bestreden beslissing, die aan verzoekster op dezelfde dag ter kennis wordt gebracht. Deze beslissing luidt als volgt:

“(…)

Op 29.09.2025 om uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, luchthaven Zaventem, werd door ondergetekende,
de heer / mevrouw :

(...) afkomstig uit Kinshasa met SN358 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(...)

X (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene werd op 18.09.2025 tijdens een half uur durend interview in de Franse taal ondervraagd naar haar reismotief (cf verklaring van de federale politieagent die het interview gedaan heeft in aanwezigheid van de Postoverste van dienst, toegevoegd aan het dossier). Ze verklaarde naar België te komen voor toeristische redenen en kan een programma laten zien met bezoeken aan de steden Gent, Brugge, Brussel en Luik. Ze had echter geen enkele notie van de bezienswaardigheden in die steden, ondanks het feit dat ze vermeld staan op haar programma en was ook niet in het bezit van verdere toeristische documentatie hieromtrent. Betrokkene verklaarde van zich ter plaatse in die steden te informeren naar de toeristische trekpleisters. Ze gaf ook mee eventueel een vriend in Brussel te willen contacteren die haar zou kunnen rondleiden maar kan de volledige identiteit- en adresgegevens niet geven. Voor haar overnachting had ze een hotelreservatie voor 2 nachten in een hotel in Brussel. Voor de rest van haar verblijf tot 10.10.2025 had ze nog geen hotelreservatie. Haar advocaat had het over een vriendin die haar ging rondleiden en tijdens een nieuw ingevuld hoorrecht, ingevuld in de Franse taal, had ze het vandaag 29.09.2025 over het feit dat ze naar België gekomen is om haar broer te bezoeken. Deze verklaring is volledig tegenstrijdig met wat ze op 18.09.2025 verklaarde bij de federale politie het moment van de grenscontrole bij haar aankomst en wat ze meegaf aan haar advocaat bij het beroep bij de RVV tegen de beslissing van terugdrijving dd 18.09.2025.

Het volgende document/de volgen en tevens wat ze haar advocaat meegaf de document(en) kon(den) niet worden overgelegd: geen uitnodiging van vermeende vriend of vriendin, noch van haar broer, geen toeristische documentatie zoals reisgidsen of –brochures, geen hotelreservatie voor de volledige duur van het verblijf

(...)”

2. Over de ontvankelijkheid

Artikel 39/57, § 1, laatste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) bepaalt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”

Te dezen werd de bestreden beslissing op 29 september 2025 aan verzoekster ter kennis gebracht. Bijgevolg beschikte zij met ingang van 30 september 2025 en in toepassing van de artikelen 39/82, § 4, tweede lid, *iuncto* artikel 39/57, § 1, derde lid, van de Vreemdelingenwet over een termijn van *in casu* vijf dagen om een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

De onderhavige vordering is bijgevolg tijdig ingediend en dus ontvankelijk

3. Over de vordering tot schorsing

Artikel 43, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en

op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.1. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Er is voldaan aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 43, § 1, eerste lid, van het PR RvV. Verzoekster wijst er immers terecht op dat zij wordt vastgehouden in een gesloten centrum met het oog op haar verwijdering en heeft dus de feiten uiteengezet die de indiening van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Overeenkomstig artikel 39/57 § 1, derde lid, van de Vreemdelingenwet werd de vordering tegen de bestreden beslissing ingesteld binnen de vijf dagen.

Verwerende partij betwist het hoogdringende karakter van de vorderingen niet.

3.2. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.2.1. In een enig middel voert verzoekster een schending aan van het principe "*Audi alteram partem*", van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 3, 3°, van de Vreemdelingenwet, van het redelijkheidsbeginsel en van het proportionaliteitsbeginsel. Zij maakt tevens gewag van een manifeste appreciatiefout.

Het middel wordt als volgt onderbouwd:

"2.1.2. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU PRINCIPE AUDI ALTERAM PARTEM

2.1.2.1. *Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé*

(...)

2.1.2.2. *Application au cas d'espèce*

24. *Sur le moyen dont les règles juridiques sont exposées au point 7.2.1.2.1, la partie requérante développe plusieurs branches (arguments), dont la lecture isolée ou combinée fonde celui-ci.*

A. Première branche du moyen : il n'est pas démontré que la partie requérante a eu préalablement une connaissance précise des mesures envisagées

- A titre liminaire

25. *La partie requérante affirme n'avoir pas été entendue un autre jour en dehors du 18 septembre 2025. La requérante précise ainsi n'avoir à aucun moment été auditionnée après la prise de la première décision du 18 septembre 2025.*

- Par ailleurs

26. *Il a été jugé que « (...) ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).*

27. *Le dossier administratif ne permet pas d'établir que la partie requérante a été avisée que le contrôle aux frontières et l'audition auxquels la partie requérante a été soumise pouvaient conduire à ce que la décision attaquée soit prise à son encontre.*

28. *Ainsi, le dossier administratif ne permet pas de vérifier que la requérante a été informée de manière adéquate de l'objet et du déroulement du contrôle, et ce dans une langue qu'elle comprenait ou était censées comprendre comme l'exige l'article 8 §5 du Règlement (UE) 2016/399 (Code aux frontières Schengen).*

29. *Sur la base de la première branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe audi alteram partem en ce qu'il n'est démontré que la partie requérante a pu préalablement à son audition être informée du but de l'audition, de l'utilisation des réponses qu'elle formulerait et de la finalité de ladite audition.*

B. Deuxième branche du moyen : la partie requérante n'a pu valablement faire valoir ses moyens

30. *La partie requérante est une ressortissante congolaise qui s'exprime en français.*

31. *Or, il apparaît que tout ou partie de l'audition de la partie requérante s'est déroulée en langue néerlandaise, sans interprète ou traducteur pour l'assister.*

32. *La violation du principe du raisonnable procédé dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation de la décision litigieuse.*

33. *La partie défenderesse affirme dans sa décision que l'entretien s'est déroulé en français mais ne précise à aucun moment si les questions posées et les réponses apportées, donc l'intégralité de l'audition s'est déroulée en français.*

34. *Tel que précisé par Votre Conseil dans son arrêt du 26 septembre dernier, le fait que la requérante ait pu s'exprimer en français lors de son entretien ne change rien au constat qu'il n'a pas été établi qu'elle ait été*

informée de manière adéquate de l'objet et du déroulement du contrôle et ce dans une langue qu'elle comprend.

35. Cette affirmation ne précise pas non plus quelles sont les questions exactes qui ont été posées à la requérante, encore moins la langue dans laquelle les questions ont été posées comme rappelé par Votre Conseil dans son arrêt.

36. De même, et tel qu'il a été précisé par Votre Conseil, rien n'indique que l'Inspecteur A.D. se soit exprimé en français durant son échange avec la requérante et/ou qu'il maîtrisait suffisamment le français pour informer de manière effective de l'objet et du déroulement du contrôle.

37. Il ne ressort pas non plus que la requérante a de nouveau été auditionnée après le 18 septembre 2025.

38. On pourrait ainsi conclure que l'entretien s'est déroulé en français uniquement parce que la requérante s'exprime en langue française.

39. La partie adverse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteuse.

40. Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est sensée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier le refoulement de la requérante.

41. Qu'il lui aurait été aisé d'obtenir en consultant le dossier administratif voire en interrogeant la partie requérante dans une langue qui lui était compréhensible compte tenu du fait que la requérante avait ou pouvait produire les documents utiles à la démonstration du but de son voyage et à ses capacités d'hébergement.

42. La requérante précise une fois de plus n'avoir pas été interrogé avant la prise de la nouvelle décision actuellement querellée.

43. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde, les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

44. Par ailleurs, la partie requérante a expliqué à la police des frontières les raisons pour lesquelles elle n'a réservé que deux nuits dans le premier hôtel. La raison étant qu'elle a déjà été arnaquée et hébergé dans un dortoir après une réservation complète et ne voulait pas subir la même chose.

45. Il ne lui a jamais été permis de fournir la réservation pour les jours suivants.

46. La partie adverse précise dans sa nouvelle décision que la requérante n'a pas produit de réservation jusqu'au 10 octobre.

47. Il convient à ce stade de constater que non seulement la partie défenderesse n'a à aucun moment demandé à la requérante de produire sa nouvelle réservation dans le cadre de son droit d'être entendu ou à tout le moins du devoir de minutie ; mais également que la requérante a produit à travers son conseil la preuve de sa nouvelle réservation dans le cadre du recours en suspension introduit contre la première décision. La partie défenderesse ne pouvait donc pas ignorer l'existence de la réservation de la requérante allant jusqu'au 10 octobre 2025.

48. Concernant la question des sites touristiques à visiter, la partie requérante n'a pas manqué de préciser que s'il est vrai qu'elle ne dispose ni de dépliant, ni de brochure, c'est uniquement parce que son amie lui fera visiter la Belgique.

49. Il ressort de l'attestation valant preuve testimoniale produite dans le cadre du premier recours en suspension, et signée par Madame M. G. (...), amie de la requérante qu'elle était censée lui servir de guide. Elle confirme par-là les affirmations de la requérante et les raisons pour lesquelles elle n'avait pas jugé nécessaire de retenir les sites spécifiques à visiter. La charge ayant été confiée à son amie.

50. La partie défenderesse elle-même confirme que la requérante a présenté un programme comprenant la visite des villes de Gand, Bruges, Bruxelles et Liège. Le fait pour la partie défenderesse d'exiger les sites touristiques à visiter est manifestement disproportionné dès lors que la requérante démontre et précise le cadre et l'objet de sa visite en Belgique.

51. Votre Conseil dans son arrêt du 26 septembre 2025 a retoqué la motivation de la partie défenderesse qui n'a pas tenu compte les brochures que la requérante avait en sa possession, notamment plusieurs impressions provenant du site « Get Your Guide ». Qu'il convient donc de s'étonner que la partie défenderesse affirme une nouvelle fois que la requérante n'avait aucune idée des sites à visiter dans les villes citées.

52. La partie défenderesse n'ayant pas tenu compte des explications de la partie requérante ni au moment de son arrestation, ni après la décision en suspension de Votre Conseil a violé le principe audi alteram partem.

53. Si la requérante devait être entendue dans une langue qu'elle comprend ou assistée d'un interprète particulièrement après la suspension de la première décision, c'est dans le but de lui permettre de saisir la portée des questions qui lui étaient posées et d'y répondre en toute connaissance de cause.

54. Le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « (...) » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

55. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements

nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ».

56. S'agissant en outre de la portée des questions, le dossier administratif ne permet notamment pas d'établir que la partie requérante a été nouvellement entendue, et ce faisant qu'elle a pu valablement faire valoir ses moyens, sur la décision qu'envisageait de prendre la partie défenderesse.

57. En l'occurrence, aucun élément du dossier administratif ne démontre que la partie défenderesse a permis à la partie requérante de faire valoir tout élément pertinent au regard de la décision envisagée.

58. Sur la base de la deuxième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe *audi alteram partem* en ce qu'elle s'est essentiellement fondée sur une audition déroulée dans une langue inconnue à la partie requérante, sans la présence d'un interprète, privant de la sorte la partie requérante de son droit de faire valoir objectivement ses moyens sur la décision prise à son encontre.

2.1.3. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DE L'ARTICLE 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1991 SUR LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES ADMINISTRATIFS

2.1.3.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

(...)

2.1.3.2. Application au cas d'espèce

64. Il convient d'analyser la motivation de la décision querellée à l'aune de l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980, du Code des visas, du Code frontières Schengen et des décisions prétorienne prises en la matière.

A. Première branche : la décision de refus d'entrée et de refoulement violent l'obligation de motivation formelle en ce qu'elle ne reprend pas les bases légales justifiant de la compétence du contrôle aux frontières outre les conditions de délivrance du visa contrôlé

65. La mention dans l'*instrumentum* de l'acte pour chaque décision prise à l'encontre de la partie requérante des bases légales fondant la compétence de l'autorité et de l'étendue du pouvoir et des décisions qu'elle pouvait prendre apparaît essentielle pour pouvoir exercer le contrôle de légalité et le cas échéant contester la décision litigieuse tant sur la forme que le fond.

66. Dans le cas d'espèce, la décision ne mentionne aucunement toutes les dispositions légales :

- Établissant la compétence de la police des frontières pour exercer le contrôle aux frontières ;
- reprenant l'ensemble des conditions de délivrance de visa dont la police des frontières a entendu faire application.

67. Cette absence de mention viole l'obligation de motivation formelle des actes administratifs dès lors qu'elle ne permet pas à la partie requérante d'analyser et le cas échéant critiquer la légalité (compétence de l'autorité, étendue du pouvoir de l'autorité et bien fondé de la décision prise) de la décision litigieuse.

68. La partie requérante fait ainsi état de ce que :

- la Vérification aux frontières portant sur les personnes se fonde sur l'article 8 point 3 du Règlement (CE) N°2016/399 du Parlement européen et du conseil du 15 mars 2006 établissant un code communautaire relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen) qui dispose que :

(...)

- Le refus d'entrée se fonde sur l'article 13 point 1 et 2 du code frontières Schengen :

(...)

- Les conditions de délivrance d'un visa court séjour pour les ressortissants de pays tiers sont édictés à l'article 6 point 1 et 2 du code frontières Schengen qui libelle que :

(...)

- Les justificatifs servant à vérifier le respect des conditions d'entrée sont édictés à l'annexe I du code frontières Schengen qui dispose notamment que :

(...)

69. Dès lors que la décision susvisée ne contient et/ou ne vise aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation desdites décisions apparaît manquer en droit.

70. En outre, la motivation de la décision litigieuse ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la requérante relativement à son séjour touristique.

71. Il convient à ce stade de préciser que l'exigence requise des postes frontaliers de disposer dans le cadre d'un visa court séjour de documents touristiques ne constituent pas une exigence légale ; il s'agit tout au plus des indices qui permettent de démontrer qu'une personne ne détourne pas son visa court séjour à des fins migratoires.

72. Il aurait ainsi fallu démontrer qu'il existe des contradictions manifestes entre les déclarations de la partie requérante ce qui n'est pas le cas en l'espèce. La partie défenderesse confirme dans sa motivation que la requérante a présenté un programme des villes qu'elle avait prévu visiter avec son amie.

73. Dès lors qu'une personne n'est pas en possession de ces documents éléments, la partie adverse a l'obligation de lire et voir si d'autres indices ne tendent pas à corroborer le fait que la personne vienne faire autre chose qu'une simple visite touristique.

74. Le fait pour la requérante d'avoir une amie qui le fera visiter la Belgique, n'oblige pas cette amie à lui fournir une lettre d'invitation, la requérante disposant de ses propres moyens de subsistance et d'hébergement (carte de crédit, cash et réservation d'hôtel).

75. Il est totalement illogique d'exiger de la requérante de produire en même temps la preuve d'une réservation d'hôtel et une lettre d'invitation de son amie ou d'une quelconque autre personne dès lors qu'elle dispose de ressources personnelles. Une telle motivation est dès lors inadéquate et pas suffisamment motivée.

76. Une motivation et un raisonnement adéquats conduiraient également à regarder le profil de la requérante dont il convient de retenir et rappeler que :

- elle est responsable guichet avancé au sein de la BGFI BANK à Kinshasa ;
- Elle proméríte un salaire mensuel de presque 1.079,94 dollars(soit 918,92 euros)
- Elle dispose d'une carte de crédit rattachée à son compte lequel présent un solde positif de plus de 5.500 dollars (soit plus de 4679,95 euros).

77. La partie défenderesse rappelle sur son site officiel que pour un voyage ayant pour objet le tourisme, l'obligation de présenter un programme a lieu selon que le séjour est organisé (dans ce cas il donne juste la preuve de la réservation et du paiement du voyage) ou que le séjour n'est pas organisé (ici il devrait donner des informations crédibles sur son programme et sur son hébergement).

78. La requérante a produit à cette fin sa réservation pour le reste de son séjour dans le cadre du recours en suspension introduit contre la première décision. Cette décision se trouve dans le dossier administratif ; et le partie défenderesse n'explique à aucun moment pourquoi est-ce qu'elle n'a pas pris en compte cette réservation pour le reste du séjour de la requérante.

79. La partie défenderesse ne conteste à aucun moment que la requérante a bien donné les villes qu'elle visitera, la partie défenderesse elle-même le reconnaît comme étant « un programme ».

80. La partie défenderesse dans la nouvelle décision litigieuse fait une appréciation partielle (dénuée d'objectivité) dès lors qu'elle s'abstient délibérément de prendre en compte l'ensemble des éléments et déclarations fournis par la partie requérante.

81. Dès lors que la décision susvisée ne contient et/ou ne vise aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation de ladite décision apparaît manquée en droit.

82. En outre, la motivation de la décision litigieuse ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la requérante relativement à son séjour touristique.

B. Deuxième branche du moyen : la partie requérante conteste l'exactitude des motifs contenus dans la décision litigieuse

83. La partie requérante observe que les conclusions formulées par la police aéroportuaire sont contraires aux explications qu'elle a essayé de fournir lors de son audition.

84. Dès lors que la partie requérante n'a pas été mise en possession de son procès-verbal d'audition et qu'au demeurant, elle n'a pas été en mesure de contester et/ou corriger le contenu de ladite audition, les motifs repris dans la décision querellée sont biaisés.

85. Ainsi par exemple la requérante n'a à aucun moment affirmé qu'elle venait rendre visite à un frère vivant en Belgique.

86. Qu'il ne ressort pas du dossier administratif des déclarations de la requérante confirmant sa volonté de rendre visite à un frère vivant en Belgique.

87. Il convient par ailleurs de s'étonner de ce qu'il n'est à aucun moment demandé à la requérante de donner le nom dudit frère ou encore son adresse comme il a été demandé pour son amie. Un tel constat amènerait à la conclusion que la requérante ne connaît pas le nom de son propre frère ou tout simplement qu'une telle question ne lui aurait pas été posée et donc que cette réponse n'a jamais été apportée.

88. De plus, dans la motivation de la première décision, la partie défenderesse n'a à aucun moment fait allusion ou référence à la visite d'un frère par la requérante ; dès lors que la requérante n'a pas été auditionnée une nouvelle fois après le 18 septembre selon ses propres dires, il convient de s'interroger sur l'origine des informations selon lesquelles la requérante aurait affirmé qu'elle viendrait rendre visite à son frère.

89. Qu'une telle motivation ne saurait non seulement être retenue, ni prospérer en l'espèce.

90. Il a ainsi été jugé que :

(...)

91. Sur la base de la deuxième branche du présent moyen, il doit être conclu que les décisions litigieuses ne sont pas adéquates dès lors qu'elles reposent sur des motifs dont on ne peut apprécier/vérifier de manière objective l'exactitude.

C. Troisième branche du moyen : la partie requérante conteste la pertinence de certains motifs contenus dans les décisions litigieuses

92. Alors que la décision litigieuse reproche à la partie requérante des déclarations contradictoires, celles-ci peuvent s'analyser en déclarations complémentaires et consistantes.

93. Il n'est ainsi pas contestable que la partie requérante a été en mesure d'expliquer :

- sa destination finale : Bruxelles ;
- Le but ultime de son séjour : le tourisme ;
- Les personnes qu'elle allait visiter

- Son activité économique au Congo ;

94. Elle s'est pleinement expliquée sur les raisons de son séjour, étant sa première visite en Europe, elle voulait profiter son Visa Schengen pour visiter la Belgique.

95. Les documents, en sa possession lors de son arrestation, justifiaient à suffisance et de manière cohérente son projet de vacances.

96. A supposer même que la partie requérante ignorait les noms précis des lieux qu'elle visiterait en Belgique comme, pareille attitude ne saurait surprendre dès lors qu'elle se rend auprès de son amie, et qu'on peut aisément imaginer que c'est cette celle-ci qui se chargera de lui faire visiter la région outre la réservation des activités à faire en amies.

97. De même, il est tout aussi disproportionné de lui exiger de produire des preuves de réservations de sites touristiques alors que plusieurs sont totalement gratuits et accessibles au public.

98. Sur la base de la troisième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse n'est pas adéquate dès lors qu'elle repose sur des motifs non pertinents.

2.1.4. MOYEN PRIS DE L'ERREUR MANIFESTE D'APPRECIATION

2.1.4.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

(...)

2.1.4.2. Application au cas d'espèce

101. La nouvelle décision litigieuse apparaît procéder d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors qu'elle ne se fonde que sur une interprétation biaisée des informations fournies par la partie requérante dans le cadre d'une audition pour laquelle elle n'a bénéficié d'aucune assistance linguistique.

102. La partie requérante ayant été en mesure de répondre à l'ensemble des questions qui lui ont été posées outre de justifier de tous les documents et les moyens de subsistance nécessaires à l'objet de son séjour, la décision litigieuse a procédé d'une erreur manifeste d'appréciation.

103. En l'espèce, la partie requérante a précisé les raisons de sa visite en Belgique ; la partie requérante a également produit la preuve de son invitation/hébergement privé.

104. De plus, dans son arrêt, n° 97 198 du 14 février 2013, le conseil rappelle :

(...)

105. Une lecture a contrario de cet arrêt du Conseil permet de conclure que le fait pour la partie requérante de connaître une personne en Belgique en l'occurrence son amie ; laquelle devait également lui servir de guide et lui faire visiter la Belgique suffit à confirmer et à asseoir la conviction de la partie défenderesse et le fondement du séjour de la partie requérante.

106. La décision procède d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors que les motifs de refus tendent à postuler que les intentions de la partie requérante sont en contrariété avec le visa lui est accordé.

107. Il ressort également une contradiction sur les affirmations de la partie défenderesse. En effet, il ressort du dossier administratif que l'Inspecteur A.D. a entendu la requérante le 18.09.2025 de 07H59 à 08H09 tel qu'observé par Votre Conseil dans son arrêt du 26 septembre.

108. La requérante s'étonne donc que dans sa nouvelle motivation, la partie défenderesse affirme que l'entretien ait duré une demi-heure. Une telle affirmation est en totale contradiction avec le dossier administratif et le rapport rédigé par l'Inspecteur D.A. lui-même.

109. Tout comme elle s'étonne de ses déclarations selon lesquelles elle serait venue en Belgique en vue de rendre visite à un frère.

110. Pareille conclusion ne ressort pas manifestement ni des déclarations de la partie requérante ni de son dossier administratif encore moins de sa situation professionnelle confortable dans son pays d'origine.

2.1.5. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU DEVOIR DE MINUTIE ET DE PRUDENCE EN TANT QUE COMPOSANTES DU PRINCIPE DE BONNE ADMINISTRATION

2.1.5.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

(...)

2.1.5.2. Application au cas d'espèce

115. Le Code frontières Schengen en son considérant 11 relève que : « Afin de vérifier le respect des conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers fixées dans le présent règlement et de mener leurs tâches à bien, les gardes-frontières devraient recourir à toutes les informations nécessaires disponibles, notamment les données qui peuvent être consultées dans le VIS ».

116. L'article 9 du Règlement (CE) n° 767/2008 du parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) indique en son point g) (destination principale et durée du séjour prévu), h) (but du voyage), i) (profession actuelle et employeur).

117. La partie défenderesse a manqué à son devoir de minutie en ne consultant pas le VIS et au demeurant en confrontant les éléments y repris avec les éventuelles questions et réponses circonstanciées fournies par la partie requérante.

118.Elle a également manqué à son devoir de minutie en se refusant de regarder et de prendre en compte la réservation d'hôtel produite par la requérante dans le cadre du premier recours en suspension et valable jusqu'au 10 octobre.

119.Aucun élément du dossier administratif ne permet de déterminer que la partie défenderesse a procédé à une investigation sérieuse et minutieuse au regard des suspicions qu'elle dirigeait à l'encontre de la partie requérante.

120.La partie défenderesse n'a pas décidé en tenant compte de tous les éléments de la cause, n'a pas jugé avec prudence, minutie et précaution.

121.En ce sens, un arrêt de Votre Conseil (Arrêt n° 164341 du 18 mars 2016) a jugé que :

(...)

122.La Conseil d'État a quant à lui jugé que :

(...)

123.Et le conseil d'État d'ajouter que :

(...)

124.En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

125.Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'État belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

126.Dans le cas d'espèce, il suffisait à la partie adverse de consulter le dossier administratif voire de demander à l'intéressée, dans une langue qu'elle maîtrise mieux, de présenter les documents nécessaires.

127.Si tel était le cas, l'administration aurait dû se rendre compte que la requérante détenait un visa valide, d'une réservation d'hôtel et si la raison de cette annulation était le fait qu'elle ne prouve pas les raisons de son voyage, aucun document ne lui a été demandé.

128.D'ailleurs aucune disposition légale n'oblige les touristes à avoir un programme précis pour leur séjour le but du tourisme étant effectivement de visiter plusieurs lieux différents.

129.Prendre une décision de refoulement sur la seule base que la partie requérante n'a pas d'itinéraires précis ou fixe constitue une application arbitraire de ses pouvoirs de police par ricochet la violation du devoir de minutie.

130.La situation particulière de la requérante ne démontre aucun élément objectif et sérieux prouvant un risque d'entrave à la procédure d'éloignement.

131.La possibilité de rétention, limitée suivant l'enseignement de la Cour de cassation, aux deux hypothèses visées par l'article 7, al. 2, de la loi du 15 décembre 1980, n'est pas légalement motivée en l'espèce.

132.Les circonstances de l'espèce ne justifient aucunement le maintien en détention de la requérante.

133.Par conséquent, la partie adverse a violé le devoir de minutie.

2.1.6. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DES PRINCIPES DU RAISONNABLE ET DE PROPORTIONNALITE

2.1.6.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

(...)

2.1.6.2. Application au cas d'espèce

136.La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre les décisions prises, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation des décisions litigieuses.

137.La partie adverse devant fonder ses décisions sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteux.

138. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

139.« (...) ». C.E. (9e ch.) n° 225.271, 28 octobre 2013

140.Il convient de rappeler qu'« il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

141.La décision de l'administration devrait se fonder sur des motifs sérieux et objectifs. Elle manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur un document dont l'absence est totalement justifiable et justifiée en l'espèce.

142.Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est sensée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier le rejet de la demande de la requérante. La décision n'indique pas qu'une autre mesure ait été envisagée contre la requérante avant sa détention et donc son maintien en vue de son refoulement.

143. En l'espèce, la décision litigieuse ne mentionne pas qu'il a été procédé à l'examen du principe de proportionnalité énoncé par l'article 7 al. 3 de la loi du 15 décembre 1980, et ne mentionne dès lors pas en quoi il a été nécessaire de recourir à la détention plutôt qu'à d'autres mesures moins coercitives.

144. Le principe du raisonnable et de proportionnalité n'ont pas été respectés par la partie adverse."

3.2.2. Verwerende partij repliceert in haar nota met opmerkingen op dit middel.

3.2.3. Beoordeling

3.2.3.1. De motieven van de bestreden beslissing

De uitdrukkelijke motiveringsplicht, vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. In tegenstelling tot wat verzoekster tracht voor te houden, houdt de plicht tot uitdrukkelijke motivering niet in dat de administratieve overheid tevens moet motiveren op basis van welke rechtsregel de ambtenaar die de beslissing nam bevoegd is om de beslissing te nemen. *In casu* kan in de bestreden beslissing worden gelezen dat dit D. L., Eerste Hoofdinspecteur van de Federale Politie, is. Verzoekster kan in de bestreden beslissing dus de naam en de functie van de steller van de akte lezen en kon dus aan de hand van het objectief recht nagaan of deze bevoegd was voor het nemen van de bestreden beslissing. Zo zij meent dat deze steller van de akte niet over de nodige bevoegdheid beschikte voor het nemen van de bestreden beslissing, komt het haar toe om in het verzoekschrift de rechtsregel waaruit dat zou blijken aan te duiden en uiteen te zetten waarom deze geschonden is. Zij laat dit evenwel na.

De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen. *In casu* wordt in de motieven van de bestreden beslissing verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk artikel 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet. Dat de bestreden beslissing niet tevens bepalingen van de Verordening 2016/399/EU van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen aanduidt, doet hieraan geen afbreuk. Tevens bevat deze beslissing een motivering in feite, met name dat verzoekster de toegang tot het grondgebied wordt geweigerd omdat zij niet in het bezit is van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven. Daarbij wordt toegelicht dat (i) haar verklaring op 29 september 2025 volledig tegenstrijdig is met wat ze op 18 september 2025 verklaarde bij de federale politie tijdens de grenscontrole bij haar aankomst en met wat ze meegaf aan haar advocaat bij het beroep bij de Raad tegen de beslissing tot terugdrijving van 18 september 2025, en dat (ii) zij geen uitnodiging van haar vermeende vriend of vriendin, noch van haar broer, geen toeristische documentatie en geen hotelreservatie voor de volledige duur van het verblijf overlegde.

Aldus kunnen de motieven die de bestreden beslissing onderbouwen op eenvoudige wijze in die beslissing worden gelezen zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en hierdoor tevens heeft kunnen nagaan of het zin heeft hiertegen de beroepsmogelijkheden aan te wenden waarover zij in rechte beschikt. Verzoekster maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering haar niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht. Waar zij laat gelden dat de bestreden beslissing geen motivering bevat waarom niet voor een minder ingrijpende maatregel werd geopteerd dan een vasthouding, wijst de Raad erop dat de bestreden beslissing een maatregel tot terugdrijving betreft en geen beslissing tot vasthouding, zodat deze kritiek niet gericht is op de bestreden beslissing en de eventuele gegrondheid ervan bijgevolg niet kan leiden tot de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan.

Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen wordt op het eerste gezicht niet aangetoond.

3.2.3.2. Verzoekster voert bijgevolg de schending van de materiële motiveringsplicht aan, zodat het middel verder vanuit dat oogpunt wordt onderzocht. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven. Dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 5 december 2011, nr. 216.669; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 14 juli 2008, nr. 185.388). Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van

zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De materiële motiveringsplicht wordt onderzocht in het licht van artikel 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet, dat als volgt luidt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

(...)

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf;

(...)”

Te dezen wordt verzoekster in toepassing van deze bepaling de toegang tot het grondgebied geweigerd omdat zij niet in het bezit is van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven. In de bestreden beslissing wordt daarbij toegelicht dat haar verklaring op 29 september 2025 volledig tegenstrijdig is met wat ze op 18 september 2025 verklaarde bij de federale politie tijdens de grenscontrole bij haar aankomst en met wat ze meegaf aan haar advocaat bij het beroep bij de Raad tegen de beslissing tot teruggrijping van 18 september 2025, en dat zij geen uitnodiging van haar vermeende vriend of vriendin, noch van haar broer, geen toeristische documentatie en geen hotelreservatie voor de volledige duur van het verblijf overlegde. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, is deze beslissing dus niet enkel gebaseerd op een bevooroordeelde interpretatie op basis van informatie die zij had aangereikt in het kader van een verhoor zonder tolk – met name dat van 18 september 2025 bij de federale politie tijdens de grenscontrole bij haar aankomst –, doch tevens op informatie die zij had aangereikt in haar verzoekschrift van 24 september 2025 voor de Raad.

Verzoekster voert aan dat het voorleggen van toeristische documenten en van een uitnodiging van een vriendin geen wettelijke vereiste is, doch gelet op het bepaalde in artikel 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing is genomen, en haar initiële verklaring om toeristische redenen naar België te komen en de verklaring van haar advocaat dat een vriendin haar zou rondleiden, is het niet kennelijk onredelijk, noch onwettig dat dit van haar werd verwacht. Hoe dan ook doet dit betoog, evenals het betoog dat zij wel documenten in haar bezit had over de steden die zij wenste te bezoeken, geen afbreuk aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat haar verklaring op 29 september 2025 volledig tegenstrijdig is met wat ze op 18 september 2025 verklaarde bij de federale politie en met wat ze meegaf aan haar advocaat bij het beroep bij de Raad tegen de beslissing tot teruggrijping van 18 september 2025. Verzoekster laat gelden dat zij niet in het bezit is van het proces verbaal van het gehoor van 29 september 2025 en dat zij de vaststelling in de bestreden beslissing over haar tegenstrijdige verklaringen bijgevolg niet kan betwisten, doch een weerslag van dit verslag bevindt zich in het administratief dossier en kon eenvoudig door haar worden geraadpleegd. Uit dit gehoorverslag blijkt dat verzoekster meermaals gewag maakte van een broer in België en haar bedoeling om deze te komen bezoeken. Dat zij dit nooit bevestigd zou hebben en dat zij nooit zou hebben verklaard dat ze haar broer zou bezoeken, zoals zij thans in haar verzoekschrift beweert, vindt dan ook geen steun in de stukken van het administratief dossier. Dat haar nooit gevraagd werd naar de naam en het adres van haar broer, is in dezen irrelevant en doet niet de minste afbreuk aan de vastgestelde tegenstrijdigheid. Overigens erkent verzoekster bij monde van haar raadsvrouw ter terechtzitting dat zij wel degelijk de bedoeling had om in België haar broer te bezoeken, wat klemt met haar betoog in het verzoekschrift. Uit de vaststelling dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde over het doel van haar verblijf in België, die aldus niet wordt ontkracht, blijkt dat het doel van haar verblijf twijfelachtig is, zodat de eventueel voorgelegde documenten ter staving van dit doel dat evenzeer zijn. Verzoekster betoogt dan ook niet dienstig dat de documenten in haar bezit op voldoende en coherente wijze haar vakantieproject rechtvaardigen. Waar verzoekster het nog disproportioneel acht om van haar te eisen dat zij bewijzen bijbrengt van reservaties van toeristische sites en er tevens op wijst dat geen wet verplicht om een precies programma voor haar verblijf te hebben, mist het middel feitelijke grondslag, nu nergens in de bestreden beslissing kan worden gelezen dat zulks van haar vereist wordt.

De overwegingen in de bestreden beslissing dat zij voor haar overnachting een hotelreservatie had voor twee nachten in een hotel in Brussel en dat zij voor de rest van haar verblijf tot 10 oktober 2025 nog geen hotelreservatie had, vormen in het licht van de vaststelling in deze beslissing dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde over het doel van haar verblijf in België, wat een determinerend motief uitmaakt, slechts een overtollig motief, zodat de eventuele gegrondheid van het betoog van verzoekster dat zij initieel slechts een hotel voor twee nachten had gereserveerd, dat zij opgelicht is geweest en dat zij in haar verzoekschrift van 24 september 2025 voor de Raad aanhaalde dat zij een nieuwe hotelreservatie had tot 10 oktober 2025 en verwerende partij dit niet had bekeken niet kan leiden tot de onwettigheid van de bestreden beslissing.

De omstandigheid dat verzoekster een geldig visum en een hotelreservatie had, doet voorts geen afbreuk aan de niet weerlegde vaststelling dat zij tegenstrijdige verklaringen aflegde over het doel van haar verblijf in België. De Belgische grenscontroleambtenaren kunnen in toepassing van artikel 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet immers alsnog de toegang tot het grondgebied weigeren aan een vreemdeling die in het bezit is van een geldig visum en een hotelreservatie wanneer deze “*geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf*”, wat *in casu*, gezien de tegenstrijdige verklaringen die verzoekster over dit doel aflegde, het geval is. In dit opzicht ziet de Raad tevens niet in – en verzoekster licht niet toe – op welke wijze verzoekster een belang heeft bij haar grief dat verwerende partij voor het nemen van de bestreden beslissing het “*système d’information sur les visas*” niet heeft gecontroleerd.

De vermelding in de bestreden beslissing dat het interview op 18 september 2025 “*een half uur*” duurde, is ten slotte een louter materiële vergissing, die de geldigheid van de bestreden beslissing niet aantast.

Een schending van artikel 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet wordt op het eerste gezicht niet aangetoond.

Uit het voorgaande blijkt dat verzoekster op het eerste gezicht niet aannemelijk maakt dat verwerende partij op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht, in het licht van artikel 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen. Evenmin kan op het eerste gezicht een manifeste appreciatiefout worden aangenomen.

3.2.3.3. Het recht om te worden gehoord maakt integraal deel uit van het recht van verdediging dat een algemeen rechtsbeginsel is naar Belgisch recht. Het beoogt te verzekeren dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden. Dit beginsel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste de mogelijkheid te bieden individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten.

Te dezen kan verzoekster niet worden gevolgd waar zij in haar verzoekschrift voorhoudt dat zij enkel op 18 september 2025 werd gehoord en dat zij voor het nemen van de thans bestreden beslissing geen kennis had van de te nemen maatregel. Uit een “*Vragenlijst recht om gehoord te worden voor de gesloten centra en woonunits*”, die zich in het administratief dossier bevindt, blijkt immers dat zij ook op 29 september 2025 nog werd gehoord en dat daarbij werd toegelicht dat dit gebeurde omdat zij zich onwettig op het Belgisch grondgebied bevindt of geen recht heeft op binnenkomst op het Belgisch grondgebied en dat zij wordt vastgehouden met het oog op vertrek naar haar land van herkomst of het land waarnaar zij kan of moet vertrekken of waar zij een verblijfsrecht heeft. In tegenstelling tot het gehoor van 18 september 2025, blijkt voorts uit dit verslag dat verzoekster in haar moedertaal, het Frans, werd gehoord. Verzoekster houdt dan ook niet dienstig voor dat zij haar grieven niet heeft kunnen laten gelden omdat zij Frans spreekt en het gehoor zonder tolk in het Nederlands plaats vond. Waar verzoekster ter terechtzitting kritiek uit op dit tweede gehoor van 29 september 2025, wordt er op gewezen dat zij dit middel niet in het verzoekschrift heeft ontwikkeld en tevens nalaat aan te tonen dat zij dit middel niet kon ontwikkelen in haar inleidend verzoekschrift. Het ter terechtzitting nieuw ontwikkelde middel is dan ook laattijdig en zodoende onontvankelijk (cf. RvS 19 maart 2012, nr. 218.528; RvS 3 mei 2011, nr. 212.904; RvS 5 november 2010, nr. 208.706; RvS 27 oktober 2010, nr. 208.472).

Een schending van het beginsel “*Audi alteram partem*” wordt op het eerste gezicht niet aangetoond.

3.2.3.4. Een schending van het redelijkheidsbeginsel of van het proportionaliteitsbeginsel, als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel, kan op het eerste gezicht evenmin worden volgehouden, aangezien de bestreden beslissing niet in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd. Gelet op het voorgaande, zijn deze motieven niet gesteund op elementen in een context van een twijfelachtig gehoor, doch op vaststellingen op basis van wat verzoekster in haar verzoekschrift van 24 september 2025 voor de Raad aanhaalde en op basis van een tweede gehoor van 29 september 2025 waarvan *prima facie* niet wordt aangetoond dat dit onregelmatig is verlopen en zijn deze motieven deugdelijk en vinden ze steun in het administratief dossier.

3.2.3.5. Het enig middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, niet ernstig.

3.2.4. Aan de tweede cumulatieve voorwaarde is bijgevolg niet voldaan. De vaststelling dat er *prima facie* geen ernstig middel wordt aangetoond, volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie oktober tweeduizend vijftwintig door:

D. DE BRUYN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

L. REMY, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

L. REMY

D. DE BRUYN