

Arrest

nr. 334 072 van 9 oktober 2025
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE II^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 10 juni 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 22 april 2025 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zonder voorwerp verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 12 september 2025 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 23 september 2025.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 19 juni 2024 een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) in.

1.2. Op 22 april 2025 wordt de onder punt 1.1. vermelde aanvraag zonder voorwerp verklaard. Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"P., P. (..) (RR: xxxxxxxxxxxx)

Geboren te Chennai op (..)1995

Nationaliteit: India

Adres: (..)

Naar aanleiding van de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse

bepalingen, bij onze diensten ingediend per aangetekend schrijven van 19.06.2024, heb ik de eer u te informeren dat het verzoek zonder voorwerp is geworden.

Reden:

Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene niet meer op het aangegeven adres verblijft. Het komt aan betrokkene toe om op het grondgebied te verblijven gedurende de periode dat zijn 9ter aanvraag hangende is bij onze diensten. De ambtenaar-geneesheer kan immers besluiten, indien hij dit nodig acht, betrokkene aan een medisch onderzoek te onderwerpen.

De ratio legis van art 9ter in acht genomen, kan geconcludeerd worden dat betrokkene afstand doet van zijn aanvraag, wanneer hij het grondgebied verlaat terwijl zijn aanvraag nog niet ten gronde werd behandeld (arrest RVV n° 78 396 van 29 maart 2012). Derhalve wordt de aanvraag zonder voorwerp verklaard. (...)."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekende partij zet een enig middel als volgt uiteen in het verzoekschrift:

"a) Schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, iuncto de zorgvuldigheidsplicht iuncto de motiveringsplicht, zoals geformuleerd in de Wet Uitdrukkelijke Motivering Bestuurshandelingen van 1991

DVZ stelt in zijn bestreden beslissing:

"Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene niet meer op het aangegeven adres verblijft. Het komt aan betrokkene toe om op het grondgebied te verblijven gedurende de periode dat zijn 9ter aanvraag hangende is bij onze diensten. De ambtenaar-geneesheer kan immers besluiten, indien hij dit nodig acht, betrokkene aan een medisch onderzoek te onderwerpen.

De ratio legis van art. 9ter in acht genomen, kan geconcludeerd worden dat betrokkene afstand doet van zijn aanvraag, wanneer hij het grondgebied verlaat terwijl zijn aanvraag nog niet ten gronde werd behandeld (arrest RVV n° 78.396 van 29 maart 2012). Derhalve wordt de aanvraag zonder voorwerp verklaard."

Verzoekster wenst te reageren dat zij wel verblijft op het adres (...). Toen de politie kwam voor controle was ze bang om gedeporteerd te worden, waardoor ze zich schuil hield bij een dichte vriend van haar.

Er dient gesteld te worden dat verzoekster uitermate ernstig ziek is. Verzoekster heeft een hersentumor. Ze dient levenslang behandeld te worden. Indien ze niet behandeld wordt, zal de tumor groeien. Dit zal leiden tot druk op de oogzenuw en infertiliteit.

Een levenslange medische behandeling is noodzakelijk.

De verwerende partij houdt hier manifest onvoldoende rekening mee.

De beslissing maakt dan ook een ernstige schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, de motiveringsplicht, zoals vervat in de Wet Uitdrukkelijke Motivering van Bestuurshandelingen van 1991, alsook van de zorgvuldigheidsplicht.

Het dient dan ook benadrukt te worden dat deze beslissing als nietig dient beschouwd te worden en dient vernietigd te worden.

Er werd door de Belgische Staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van verzoekster.

De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.

Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken.

Dat het middel bijgevolg ernstig is."

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De uitdrukkelijke motiveringsplicht verplicht de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk de determinerende motieven aangeven op grond waarvan de bestreden beslissing genomen is. *In casu* geeft de bestreden beslissing duidelijk de motieven en de juridische grond aan op basis waarvan de beslissing is genomen.

Zo wordt verwezen naar artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en wordt feitelijk gemotiveerd dat de medische regularisatieaanvraag zonder voorwerp wordt verklaard omdat verzoekende partij niet meer op het opgegeven adres verblijft terwijl het haar toekomt om gedurende de periode dat haar medische verblijfsaanvraag hangende is op het grondgebied te verblijven. Immers kan de arts-adviseur besluiten om verzoekende partij aan een medisch onderzoek te onderwerpen zo hij dit nodig acht. De verwerende partij besluit: *"De ratio legis van art 9ter in acht genomen, kan geconcludeerd worden dat betrokkene afstand doet van zijn aanvraag, wanneer hij het grondgebied verlaat terwijl zijn aanvraag nog niet ten gronde werd*

behandeld (arrest RVV n° 78 396 van 29 maart 2012). Derhalve wordt de aanvraag zonder voorwerp verklaard."

Verzoekende partij maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering haar niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht zoals vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Een schending van de formele motiveringsplicht wordt niet aangetoond.

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

2.4. Nazicht van het administratief dossier leert dat de politie op 28 maart alsook op 29 maart 2029 gecontroleerd heeft of verzoekende partij effectief verbleef op het adres dat zij had opgegeven naar aanleiding van haar medische regularisatieaanvraag. Uit het verslag van de woonstcontrole blijkt dat verzoekende partij niet kon worden aangetroffen. Meer nog, uit de stukken van het administratief dossier is het duidelijk dat ondanks verschillende voorgaande pogingen van het lokaal bestuur van Middelkerke om verzoekende partij te bereiken, verzoekende partij niet kon bereikt worden.

Artikel 9ter van de Vreemdelingenwet luidt:

"§1

De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.

De aanvraag moet per aangetekende brief worden ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en bevat het adres van de effectieve verblijfplaats van de vreemdeling in België.

(..)"

Uit de bewoordingen van bovenstaande wetsbepaling blijkt duidelijk dat enkel een vreemdeling die in België verblijft een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet kan indienen.

Verzoekende partij betwist niet dat zij niet kon worden aangetroffen op het door haar opgegeven adres, maar stelt dat zij zich schuil hield bij een dichte vriend omdat ze bang was om gedeporteerd te worden. Met dergelijk bloot betoog doet zij evenwel geen afbreuk aan de correcte vaststelling dat zij niet kon aangetroffen worden op het door haar opgegeven adres in België. Zij maakt geenszins aannemelijk dat de verwerende partij op verkeerde gronden of op kennelijk onredelijke wijze geoordeeld heeft: *"Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene niet meer op het aangegeven adres verblijft. Het komt aan betrokkene toe om op het grondgebied te verblijven gedurende de periode dat zijn 9ter aanvraag hangende is bij onze diensten. De ambtenaar-geneesheer kan immers besluiten, indien hij dit nodig acht, betrokkene aan een medisch onderzoek te onderwerpen.*

De ratio legis van art 9ter in acht genomen, kan geconcludeerd worden dat betrokkene afstand doet van zijn aanvraag, wanneer hij het grondgebied verlaat terwijl zijn aanvraag nog niet ten gronde werd behandeld (arrest RVV n° 78 396 van 29 maart 2012). Derhalve wordt de aanvraag zonder voorwerp verklaard."

Waar de verzoekende partij tenslotte voorhoudt dat zij ernstig ziek is en een levenslange medische behandeling behoeft, wijst de Raad erop dat dit betoog niet relevant is gezien de bestreden beslissing geen uitspraak doet over haar medische situatie. Zij maakt ook geenszins aannemelijk dat de verwerende partij *in casu* – ondanks de vaststelling dat niet bleek dat verzoekende partij nog in België verbleef gelet op de negatieve woonstcontrole en aldus bij gebrek aan een effectieve verblijfplaats in België – er alsnog toe gehouden was om haar medische situatie te onderzoeken. De bestreden beslissing verhindert verzoekende partij ook niet om een nieuwe medische regularisatieaanvraag in te dienen.

2.5. Verzoekende partij maakt geen schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen aannemelijk. Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, in al zijn onderdelen ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit

van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen oktober tweeduizend vijftientig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. DE MUYLDER