

Arrest

nr. 334 114 van 9 oktober 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. da CUNHA FERREIRA GONÇALVES
Xavier de Buestraat 26
1180 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Colombiaanse nationaliteit te zijn, op 8 november 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 oktober 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 augustus 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 september 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. da CUNHA FERREIRA GONÇALVES verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Colombiaanse nationaliteit te bezitten. U bent afkomstig van Zona Bananera in het Colombiaanse departement Guacamayal.

In 1994 en 1995 werden twee van uw familieleden vermoord, namelijk V.(...) T.(...) Z.(...) en J.(...) A.(...) T.(...) Z.(...). Zij waren broers van uw oma langs moederskant. Uw nonkel J.(...) R.(...) A.(...) T.(...), zoon van diezelfde oma, verdween rond de periode 1995-1997 en is tot op heden vermist.

In 2021 reed u 's avonds op uw motor van Guacamayal naar Sevilla toen u twee andere personen op een motor tegenkwam die vanuit de andere richting kwamen. Zij reden recht op u af, dus om een botsing te vermijden maakte u een manoeuvre waarbij u ten val kwam en verwondingen opliep aan uw linkerbeen.

Op 2 februari 2023 reed u in de ochtend samen met uw neef D.(...) A.(...) P.(...) A.(...) op zijn motor van Zona Bananera naar Santa Marta. Op een bepaald moment werden jullie onderschept door twee andere personen op een motor. Zij stapten af en riepen iets, maar u kon niet horen wat zij zeiden. Uw neef, die de motor bestuurde, slaagde er in hen te ontwijken en verder te rijden. De twee personen waren gewapend en begonnen op u en uw neef te schieten, waarbij uw neef in de schouder geraakt werd.

Op 21 mei 2023 was u in Guacamayal, Zuluaga op weg naar vrienden toen u tussen 20.30 en 21.00 uur op straat gestopt werd door twee mannen op een motor. Zij vroegen waar u naartoe ging, waarop u antwoordde dat u op weg was naar een plein om uw vrienden te ontmoeten. Hierop antwoordden de mannen dat u terug naar huis moest, dat ze u niet meer op straat wouden zien omdat ze al wisten wie u was en dat als ze u nog eens op straat zouden zien ze u zouden vermoorden. De persoon achterop de motor had een vuurwapen en richtte dat op u.

Op 14 juni werd er door het Autodefensas Gaitanistas de Colombia (AGC), ook wel de Clan del Golfo genoemd, een pamflet verspreid met de boodschap dat bepaalde inwoners de wijk dienden te verlaten. Uw naam werd hier ook op vermeld, omdat u zich zonder toestemming op straat begaf.

U heeft uiteindelijk Colombia verlaten op 20 juni 2023 om een dag later in België aan te komen. U diende op 26 juni 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw asielaanvraag diende u de volgende documenten in: uw paspoort (origineel), uw identiteitskaart (origineel), een verkoopakte van een stuk grond van uw familie in Colombia, een ziekenhuisverslag van de verwondingen van uw neef D.(...) A.(...), de overlijdensaktes van J.(...) A.(...) en V.(...), de geboorteregistraties van V.(...), J.(...) R.(...) , J.(...) A.(...) en uzelf, een verzoek om inlichtingen van uw oma aan de Fiscalía betreffende de moorden op V.(...) en J.(...) R.(...), een registratie in het Sistema de Información Red de Desaparecidos y Cadáveres (SIRDEC) van J.(...) R.(...), registraties in het Unico de Víctimas van uw oma en uw moeder, uw aangifte bij de Fiscalía van 14 februari 2023 en een verzoek om te verschijnen in deze zaak, uw aangifte bij de Fiscalía van 25 mei 2023, een Facebookbericht met een publieke mededeling van het AGC waarin uw voornaam vermeld wordt en algemene nieuwsberichten over de veiligheidssituatie in Magdalena en Zona Bananera.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient voorts te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Meer specifiek kan er geen geloof worden gehecht aan uw beweringen dat u sinds 2021 drie incidenten meemaakte waarbij gepoogd werd u van de weg te rijden, u beschoten en u bedreigd werd omwille van de door uw oma heropende onderzoeken naar de moorden en verdwijning van familieleden in de jaren '90 van vorige eeuw. Het is daarenboven ook niet geloofwaardig dat u persoonlijk bedreigd werd door Los Pachencas en/of de Clan del Golfo.

Hoewel het CGVS het mogelijk acht dat uw familieleden V.(...) en J.(...) A.(...) vermoord werden en uw nonkel J.(...) R.(...) verdween, kan u niet bewijzen dat deze feiten en/of het heropenen van deze zaken oorzakelijk gelinkt zijn aan de incidenten die u naar eigen zeggen meemaakte, omwille van de volgende redenen:

- *Vrees voor andere groeperingen dan die verantwoordelijk waren voor feiten t.a.v. familieleden. De gewapende groeperingen die toentertijd verantwoordelijk waren voor de moorden en de verdwijning van uw familieleden zijn volgens uw eigen verklaring verdwenen uit de wijk en vervangen door nieuwe gewapende groeperingen, namelijk de Clan del Golfo en Los Pachencas (NPO, p. 9, 10). Het zijn deze nieuwe gewapende*

groeperingen die u verantwoordelijk acht voor de feiten t.a.v. uzelf en die u vreest (NPO, p. 7) en niet de groeperingen die indertijd betrokken waren bij de misdrijven t.a.v. uw familieleden. Het is onlogisch dat deze nieuwe groeperingen u nu zouden proberen treffen omwille van problemen die andere gewapende groeperingen meer dan 25 jaar geleden met familieleden van u hadden. Hierover bevraagd verklaart u dat gewapende groeperingen allemaal hetzelfde zijn en dat er bij het verdwijnen van groeperingen altijd iemand overblijft die de problemen meeneemt naar een nieuwe groepering, waar dezelfde problemen zich herhalen (NPO, p. 14). Dergelijke algemene beweringen verklaren echter niet in het minst waarom de Clan del Golfo en de Los Pachenca weet zouden hebben van de specifieke problemen van uw familie met andere gewapende groeperingen bijna drie decennia geleden, noch welk gewin zij zouden hebben door zich met deze incidenten die hen prima facie niet aanbelangen te bemoeien.

- Geen communicatie over onderzoeken naar familieleden door gewapende groeperingen. Wanneer gevraagd wordt naar de reden waarom zij specifiek u lastigvallen, stelt u dat de interesse van de Clan del Golfo en Los Pachenca te maken zou hebben met de onderzoeken die uw oma is beginnen doen naar wat er met uw familieleden gebeurde in de jaren '90 (NPO, p. 15, 16). Er moet opgemerkt worden dat dit een verklaring is waar u zelf niet van overtuigd lijkt, aangezien u dit antwoord opvolgt met de bedenking 'ik vraag mij het ook af' (NPO, p. 16). Tijdens alle incidenten die u meemaakte werd bovendien nooit een boodschap aan uw familie meegegeven. Het is weinig aannemelijk dat de gewapende groeperingen, indien zij er werkelijk op uit waren om uw oma de onderzoeken te doen staken, dit op geen enkele manier met u of uw familie communiceerden.

- Uitblijven van reacties naar andere familieleden na uw vertrek. U verklaart verder dat de groeperingen het niet specifiek op u, maar op uw hele familie gemunt hadden (NPO, p. 15). Zij zouden u dan als de zwakste schakel gezien hebben om de familie te treffen (NPO, p. 15, 16). Indien de groeperingen het werkelijk op uw hele familie gemunt hadden, kan verwacht worden dat zij na uw vertrek een nieuw doelwit zouden uitkiezen. Sinds uw vertrek uit Colombia hebben uw familieleden echter geen enkel probleem meegemaakt (NPO, p. 5, 6, 15). Gezien de hoge graad van geweld die de groeperingen tegen u gebruikt zouden hebben, is het ongeloofwaardig dat zij uw familie dan zonder meer met rust laten na uw vertrek. Het is in het bijzonder vreemd dat zij zich nooit tot uw oma gericht hebben, zij zou immers de persoon zijn waardoor al deze zaken terug opgerakeld werden.

- Aanhouden van de problemen na voltooiën onderzoeken. Uw oma is al jaren met de onderzoeken naar uw familieleden bezig, die in 2021 of 2022 afgerond werden (NPO, p. 10). Dat u in 2023, na de afronding van deze onderzoeken, nog twee hiermee gelinkte incidenten zou meemaken is dan ook vreemd; het is volstrekt onduidelijk wat de Clan del Golfo en Los Pachenca er mee zouden bereiken met u dan nog te bedreigen of te treffen.

- Lange periode met rust gelaten door gewapende groeperingen. Tussen het eerste incident en het tweede incident dat u zou hebben meegemaakt verliep bovendien anderhalf jaar. Dat de gewapende groeperingen u na een mislukte poging tot aanrijden anderhalf jaar met rust zouden laten zonder verdere incidenten is weinig aannemelijk, aangezien het doen stopzetten van deze onderzoeken een tijdsgevoelige kwestie was. Wanneer u gewezen wordt op de lange tijd tussen deze incidenten, antwoordt u dat u om die reden niet zeker bent dat de incidenten aan elkaar gelinkt zijn (NPO, p. 15). Dat u zelf het verband tussen de incidenten in vraag stelt, ondergraaft danig de door u voorgehouden vrees.

- Laattijdige en zwak gemotiveerde link tussen de incidenten die u meemaakte. De overtuiging dat de incidenten die u meemaakte gelinkt waren aan de heropende onderzoeken naar uw familieleden kreeg bij u slechts na het derde incident vorm. Bij het eerste incident in 2021 dacht u namelijk oorspronkelijk dat het om een gewoon verkeersongeval ging en bij het tweede incident meende u dat dit een (poging tot) motordiefstal was (NPO, p. 8, 11, 12). Het gebied waar de feiten zich voordeden zou volgens uw eigen verklaringen namelijk een gebied zijn waar heel veel motors gestolen worden en mensen vermoord worden enkel en alleen om de motors te stelen (NPO, p. 12). De feiten zoals u ze beschrijft passen dan ook perfect in dit plaatje en het is niet duidelijk waarom u denkt dat u en uw neef onderschept werden om andere redenen. U verstond immers niets van wat u toegeroepen werd door één van de personen op de motor (NPO, p. 12). Bij het derde incident praatten de personen wel met u, waarbij ze u de boodschap gaven dat u naar huis moest gaan (NPO, p. 8). Op 14 juni 2023 zou de AGC dan een algemeen pamflet verspreid hebben in de wijk, waar uw naam ook op vermeld staat. Zij vermelden dat de jonge mensen die zonder toestemming naar buiten gaan de wijk dienen te verlaten (NPO p. 13, 14; document 18). Ook hier wordt er echter nergens gerept over uw overleden en vermiste familieleden of het onderzoek dat uw oma hierrond voerde. U verklaart zelf dat u een link tussen al deze incidenten vermoedt omdat het raar is dat het ene incident na het andere gebeurt (NPO, p. 11). De loutere bewering dat u slachtoffer werd van meerdere verschillende incidenten (verkeersongeval, gewapende poging tot motordiefstal en gewapende bedreigingen) maakt echter nog niet dat deze zaken

daardoor noodzakelijk aan elkaar gelinkt zijn; het is daarentegen aan u om dit aannemelijk te maken, waar u om bovenstaande redenen niet in slaagde.

Aangezien er geen geloof wordt gehecht aan de causale link tussen de feiten die u meemaakte en de feiten t.a.v. uw familieleden en de onderzoeken hiernaar, behoren de vermeende incidenten die u zou hebben meegemaakt in 2021 en op 2 februari 2023 louter tot de gemeenrechtelijke sfeer en kan u niet aannemelijk maken dat u persoonlijk gevisieerd zou zijn:

- Uit uw verklaringen kunnen noch een gemeenschappelijk motief, noch een persoonlijke gerichtheid vastgesteld worden i.v.m. de eerste twee incidenten die u meemaakte: u zou een toevallig slachtoffer geweest zijn van een verkeersongeval en van een (poging tot) gewapende motordiefstal. U kende de specifieke personen die u bijna aanreden en de gewapende poging tot motordiefstal pleegden niet (NPO, p. 11, 12) en u maakt niet aannemelijk dat zij u omwille van specifieke redenen, zoals de feiten t.a.v. uw familieleden en de onderzoeken hiernaar, uitkozen (zie supra).
- Uit de loutere bewering dat u in de buurt van Santa Marta en Guacamayal mogelijk twee keer in aanraking kwam met criminaliteit en bendegeweld kan op zich geen nood aan internationale bescherming afgeleid worden. Deze zaken vallen immers niet onder het toepassingsgebied van de Vluchtelingenconventie, die voorziet in internationale bescherming voor personen die een gegronde vrees voor vervolging koesteren wegens hun ras, nationaliteit, religie, hun behoren tot een sociale groep of hun politieke overtuiging. Loutere onveiligheid en willekeurig slachtofferschap van criminaliteit in uw land behoren tot de gemeenrechtelijke sfeer en volstaan dan ook niet om recht te krijgen op internationale bescherming. Ook kan u geen beroep doen op subsidiaire bescherming omwille van de algemene veiligheidssituatie in uw land van herkomst, de motivering hieromtrent wordt hieronder besproken.

Het is bovendien ook niet geloofwaardig dat u persoonlijk bedreigd werd door Los Pachenca en/of de Clan del Golfo:

- Geen aannemelijke motieven waarom de Clan del Golfo en Los Pachenca specifiek u zouden viseren. U verklaart op één avond op straat bedreigd te zijn door leden van Los Pachenca (NPO, p. 8, 13, 14). Zij zeiden tegen u dat u naar huis moest gaan en dat zij u niet meer op straat wouden zien (NPO, p. 8). U vermeldt geen andere incidenten of problemen met deze groepering, dus de reden waarom Los Pachenca specifiek u zou bedreigen is niet duidelijk. Hierover bevraagd zegt u dat u zelf voornamelijk denkt door leden van Los Pachenca bedreigd te zijn omwille van de feiten t.a.v. uw familieleden en de heropende onderzoeken hierover en in mindere mate omdat u te veel op straat aanwezig zou zijn (NPO, p. 13). De ongeloofwaardigheid van een link tussen dit incident en de moorden en verdwijning van uw familieleden werd al eerder toegelicht. U geeft verder tegenstrijdige verklaringen wat uw aanwezigheid in de wijk en de uitzonderlijkheid daarvan betreft. U zegt eerst in het persoonlijk onderhoud dat na 9 uur 's avonds niemand nog op straat was, behalve u en uw vrienden (NPO, p. 13). Later verklaart u dat het normaal is voor adolescenten om laat op straat aanwezig te zijn en dat families aan de deur van hun huis blijven babbelen tot middernacht of 1u 's nachts (NPO, p. 13, 14). Als het dan toch niet zo abnormaal zou zijn voor personen om zich in uw wijk (laat) op straat te bevinden, is het niet aannemelijk dat de groeperingen specifiek aan uw aanwezigheid aanstoot zouden nemen, zeker gezien u geen eerdere problemen met deze groepering vermeldt.
- Tegenstrijdigheden eigen verklaring en politieaangifte. Tijdens het persoonlijk onderhoud vermeldt u slechts een eenmalige mondelinge bedreiging door 2 leden van Los Pachenca, waar zij tegen u zeiden dat u terug naar huis moest en dat ze u niet op straat wouden zien (NPO, p. 8, 13, 14). In de politieaangifte die u deed op 25 mei 2023 stelt u dat deze 2 personen, waarvan u vermoedde dat zij tot de gewapende misdaad behoorden, tegen u zeiden dat ze u al verschillende keren naar huis hebben gestuurd (document 17). Ook verklaart u in deze aangifte dat u voor de tweede keer bedreigd werd. Het is vreemd dat u, als u (volgens hen) al meerdere keren door leden van gewapende groeperingen naar huis zou zijn gestuurd en zij (volgens u) u minstens voor een tweede keer bedreigden, dit niet vermeldde tegenover het CGVS. U kan in deze aangifte niet bedoeld hebben op het pamflet als één van deze bedreiging, aangezien dit pamflet pas dateert van 14 juni 2023 en uw aangifte al van 25 mei 2023 (document 17, document 18). Tijdens uw persoonlijk onderhoud stelt u ook dat het leden van Los Pachenca waren die u toen aanspraken op straat (NPO, p. 14), terwijl u dit geenszins vermeldt in uw aangifte: u vermeldt slechts te denken dat deze twee personen tot de (ongespecificeerde) gewapende misdaad behoren (document 17).
- Pamflet en bedreiging op straat door andere groepering. U verklaart op straat bedreigd te zijn geweest door Los Pachenca, die volgens u ook onder de naam Forza Gaitanistan/Gaitanistas opereert (NPO, p. 10, 14). Uw naam zou ook op een pamflet met bedreigingen staan dat door Forza Gaitanistan verspreid zou zijn (NPO, p. 14). Er is geen informatie beschikbaar over een groepering met de naam Forza Gaitanistan/Gaitanistas, maar deze toont wel gelijkenissen met de naam van een andere grote gewapende

groepering, namelijk de Autodefensas Gaitanistas de Colombia (AGC), ook wel de Clan del Golfo genoemd. Het pamflet dat uw naam zou vermelden is ook afkomstig van deze AGC. Los Pachencia en de Clan del Golfo zijn in tegenstelling tot wat u beweert evenwel geenszins dezelfde groepering, noch onderhouden zij goede banden. Integendeel: in de departementen waar Los Pachencia actief is (César, Atlántico, Magdalena en La Guajira) voeren zij actief een strijd met de Clan del Golfo over de controle van deze gebieden (p. 26-27 Algemeen Ambtsbericht Colombia, zie blauwe map).

- Gebrekkige bewijswaarde pamflet. Het pamflet waarop u met naam bedreigd zou zijn, werd gedeeld in een anoniem Facebookbericht in de groep 'Guacamayal mi pueblo querido. zona bananera' op 15 juni 2023 (url: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=188566980837447&set=g.1697091823886159>). Het is dus geen document dat u persoonlijk ontvangen heeft van de Clan del Golfo. Ook is de authenticiteit van het document geenszins bewezen aangezien het afkomstig is van een Facebookbericht van een anonieme gebruiker. Eender welke persoon zou dit pamflet, zagezegd in naam van de AGC, opgesteld kunnen hebben. U verklaart verder dat het document u persoonlijk vermeldt, maar op het pamflet wordt slechts uw (weinig unieke) voornaam, Sebastian, vermeld. Hiermee kan u niet aantonen dat het pamflet het specifiek over u zou hebben.

Internationale bescherming kan bovendien slechts worden toegekend wanneer blijkt dat alle nationale beschermingsmodaliteiten, waarvan redelijkerwijze kan worden verwacht dat men hierop eerst een beroep doet, uitgeput zijn. Hoewel u voor het tweede en derde incident klacht indiende bij de Fiscalía, kan er geen sprake zijn van de uitputting van de nationale beschermingsmodaliteiten om de volgende redenen:

- Weinig interesse en medewerking in uw eigen onderzoeken. Op 3 juli 2024 ontving u een e-mail van een technisch onderzoeker van de Fiscalía, die u verzocht om u op 4 juli te melden om meer informatie te verschaffen over het incident dat u meegemaakt zou hebben op 2 februari 2023 (document 16). Hierop antwoordde u dat u omwille van dit probleem niet langer in Colombia bent, zonder meer (document 16). Wanneer de inspecteur u dan antwoordt dat het niet mogelijk is om uit te maken welke personen verantwoordelijk zijn voor deze vermeende feiten omwille van een gebrek aan details hierover, laat u weten dat het moeilijk is om iets nieuws te vertellen over de getuigenis die u heeft afgelegd omdat u niet meer op de hoogte bent van deze zaak (document 16). Dat u zo weinig initiatief toont om verdere medewerking te verlenen en verklaart niet meer op de hoogte te zijn van deze zaak is hoogst opmerkelijk, omdat dit wel de problemen zijn waarvoor u verklaart Colombia ontvlucht te zijn.

- Nationale bescherming niet afgewacht. U deed op 25 mei 2023 aangifte van het derde incident, dat u meegemaakt zou hebben op 21 mei 2023. U besliste na dit vermeende incident om Colombia zo snel mogelijk te verlaten (NPO p. 7, 8) en minder dan een maand later vertrok u, op 21 juni 2023. Om deze reis te bekostigen verkocht uw moeder op 24 mei 2023 een stuk grond (NPO, p. 7, document 3). Er dient dus opgemerkt te worden dat er reeds praktische zaken geregeld werden voor uw vertrek uit Colombia voordat u überhaupt een klacht indiende. Door uw snelle vertrek kan dan ook geen sprake zijn van een uitputting van de nationale beschermingsmodaliteiten.

De overige documenten die u neerlegde kunnen bovenstaande vaststellingen niet ombuigen. Documenten hebben enkel een ondersteunende werking en ze kunnen niet de geloofwaardigheid van ongeloofwaardige verklaringen herstellen.

- Uw identiteitskaart (document 1), paspoort (document 2) en de geboorteregistraties van uzelf (document 9), J.(...) A.(...)(document 10), V.(...) (document 7) en J.(...) R.(...) (document 8) kunnen slechts uw identiteit en de identiteit van deze familieleden aantonen, elementen die niet worden beslist door het CGVS.

- Document 3 bewijst enkel de verkoop van een stuk grond door uw moeder op 24 mei 2023.

- Document 4 toont enkel dat uw neef Diego een schotwonde heeft opgelopen op 2 februari 2023. Dit document zegt echter niets over de omstandigheden waarin hij deze verwonding opliep.

- De overlijdensaktes van V.(...) (document 5) en J.(...) A.(...)(document 6) tonen de gewelddadige aard van hun overlijden aan en slagen erin deze te dateren, elementen die niet worden beslist door het CGVS.

- Het verzoek om inlichtingen van uw grootmoeder over de moorden op haar broers (document 11) ondersteunt slechts uw bewering dat zij met een onderzoek naar de feiten t.a.v. haar familieleden bezig was. Hiermee kan u echter geenszins aantonen dat de 3 incidenten die u zou hebben meegemaakt gelinkt zijn aan dit onderzoek.

- De registratie van uw nonkel J.(...) R.(...) in het SIRDEC (document 12) en het nationale register (document 13) tonen slechts aan dat uw nonkel verdwenen is, wat door het CGVS niet wordt betwist.

- De registraties in het Unidad para las Víctimas van uw moeder en oma (document 14) vermeldt de feiten t.a.v. uw gezinsleden en een gedwongen verplaatsing die zij meemaakten in 2001, feiten die door het CGVS niet worden betwist.

- Document 15 betreft uw aangifte van de vermeende feiten van 2 februari 2023 en is niet meer dan

een weergave van uw eigen verklaringen over dit vermeende incident. Bovendien is dit louter een aangifte van een gewapende poging tot motordiefstal en blijkt nergens uit deze aangifte dat u bij dit incident onderschept zou zijn omwille van de feiten t.a.v. uw familieleden en het onderzoek hierrond.

- Document 16 betreft het mailverkeer tussen u en een technisch onderzoeker van de Fiscalía over uw klacht van 14 februari 2023 en kan slechts de authenticiteit van deze klacht en de stand van de procedure in deze zaak staven.

- Document 18 werd reeds eerder toegelicht.

- Document 17 betreft uw aangifte van de vermeende feiten van 21 mei 2023 en is niet meer dan een weergave van uw eigen verklaringen over dit vermeende incident. In het licht van uw ongeloofwaardige en tegenstrijdige verklaringen over deze bedreiging kan deze aangifte de appreciatie van het CGVS niet in positieve zin veranderen.

- Document 19 toont algemene nieuws- en facebookberichten over de situatie in Magdalena en Zona Bananera en kan dan ook niet als bewijs dienen van uw specifieke problemen.

Al deze elementen samen leiden tot de conclusie dat u er niet in slaagde om aannemelijk te maken dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in de vluchtelingrechtelijke zin, of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Colombia een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade, noch dat u om deze redenen aanspraak kan maken op subsidiaire bescherming.

Overeenkomstig artikel 48/4, 52, c) van de vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Uit de beschikbare informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in Colombia het afgelopen decennium opmerkelijk verbeterd is. De veiligheidspolitik die gevoerd werd door president Uribe en voortgezet werd door president Santos heeft zijn vruchten afgeworpen. Colombia werd een veiliger land. De rebellengroeperingen (FARC-EP en ELN) werden naar de rurale gebieden in de periferie van Colombia verdreven en de paramilitairen werden ontwapend. Op 30 november 2016 werd het vredesakkoord dat werd afgesloten met de FARC-EP geratificeerd door het Colombiaanse congres. Dit vredesbestand had een spectaculaire daling van het geweld gericht tegen burgers tot gevolg. Het aantal burgerslachtoffers bereikte eind 2016 het laagste niveau in 42 jaar en tot op heden wordt er nog steeds vooruitgang geboekt wat betreft de implementatie van dit vredesakkoord.

Ondanks het vredesakkoord en de sterke daling van het geweld bleef het intern gewapend conflict onder president Duque (2018-2022) in bepaalde regio's voortduren. Zo blijkt uit de beschikbare informatie dat de gebieden die voorheen aan het FARC-EP toebehoorden ingepalmd worden door andere groeperingen, zoals het ELN, dissidenten van de FARC-EP, maar ook door de georganiseerde misdaad. Ook de activiteiten van de opvolgers van de paramilitaire groeperingen zouden sinds de ondertekening van het vredesakkoord opnieuw uitgebreid zijn. Sinds 2020 is er een toename in de versnippering van gewapende groeperingen en georganiseerde misdaadgroepen. Hierdoor komt het vaker tot conflicten tussen deze verschillende groepen die meer territoriale controle over strategische gebieden willen. De pandemie heeft deze situatie nog verder versterkt. In augustus 2022 kwam de linkse president Gustavo Petro aan de macht. Hij belooft sterk in te zetten op de uitvoering van het vredesakkoord en nieuwe vredesonderhandelingen op te starten met alle gewapende groeperingen. Op 30 augustus 2022 diende hij zijn Paz Total (Totale Vrede) in bij het Congres. Het doel ervan is om via het onderhandelen van gelijktijdige wapenstilstanden met verschillende gewapende en criminele groeperingen, en vervolgens via het verlenen van gerechtelijke amnestie en andere voordelen, een permanente ontwapening en een verbetering van de veiligheidssituatie in Colombia te bekomen. Dit werd goedgekeurd door het Congres. Eind 2022 startten de onderhandelingen met acht verschillende

soorten gewapende groeperingen. Het gaat allereerst om de twee rebellengroeperingen, het ELN en de EMC. Daarnaast vatte de regering gesprekken aan met de andere gewapende groeperingen zoals onder meer de Clan del Golfo. Met het ELN bereikten de Colombiaanse autoriteiten in 2023 de meeste vooruitgang. Zowel uit de "UNHCR International Protection Considerations with Regard to People Fleeing Colombia" van augustus 2023, beschikbaar op <https://www.refworld.org/docid/64cb691c4.html> als uit de COI Focus Colombia: veiligheidssituatie van 20 november 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_colombia_veiligheidssituatie_20231120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl> als uit de EUAA: Colombia Country Focus van december 2022, beschikbaar op https://coi.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_12_EUAA_COI_Report_Colombia_Country_focus.pdf blijkt duidelijk dat het geweldsniveau, de aard van het geweld en de impact van het geweld in Colombia regionaal erg verschillend zijn. Deze sterk regionale verschillen typeren de veiligheidssituatie in Colombia. Uit de beschikbare informatie blijkt dat slechts een beperkt aantal departementen te kampen heeft met een gewapend conflict. Zo is er sprake van gewapend conflict tussen de verschillende rebellengroeperingen en de opvolgers van de paramilitaire groeperingen onderling en in mindere mate ook met de Colombiaanse autoriteiten. Deze verschillende gewapende conflicten concentreren zich op het platteland en in afgelegen rurale gebieden in Norte de Santander, Arauca, Antioquia, Cauca, Narino, Chocó, Putumayo, Valle del Cauca en Caquetá. Het bestaan van een gewapend conflict in deze departementen brengt echter niet automatisch een reëel risico op het lijden van ernstige schade ten gevolge van willekeurig geweld in hoofde van de burgerbevolking met zich mee. De geconsulteerde bronnen spreken van een beperkt aantal burgerslachtoffers ten gevolge van willekeurig geweld in deze regio's. De situatie in deze departementen wordt vaak gekenmerkt door gevechten tussen gewapende groeperingen onderling en confrontaties tussen overheidstroepen en gewapende groeperingen alsook gewelddadige incidenten zoals doelgerichte moorden, bedreigingen, bloedbaden (massacres) en het gebruik van landmijnen. De bevolking wordt hierdoor blootgesteld aan geweld, afpersing, restricties van de bewegingsvrijheid, gedwongen rekrutering, confinement en illegale activiteiten. Het geweld zorgt ook voor een groot aantal intern ontheemden. Er is een toename van zowel territoriale als sociale controle van de niet-statelijke gewapende groeperingen over bepaalde gebieden hetgeen het directe gevolg is van een afwezigheid van de staat in deze delen van het land. Echter, uit de geraadpleegde bronnen blijkt evenzeer dat de toename van controle en het daarmee gepaard gaande geweld, in de vorm van bloedbaden ('massacres'), moorden en aanvallen op sociale leiders en mensenrechtenactivisten, voornamelijk doelgericht is hetgeen geen uitstaans heeft met artikel 48/4, 52, c) van de Vreemdelingenwet. Ook gemeenschappelijke criminaliteit, zoals afpersing, komt voor. Dit gemeenschappelijk crimineel geweld kadert evenwel niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, 52, c) van de Vreemdelingenwet.

Hoewel een aantal stedelijke gebieden of gemeentelijke hoofdsteden van bovenstaande departementen beïnvloed worden door bovengenoemd geweld, blijkt uit de beschikbare informatie niet dat er in de (groot)steden en overige regio's van Colombia sprake is van een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, 52, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Het geweld aldaar wordt voornamelijk gepleegd in het kader van illegale praktijken en criminele (economische) activiteiten, waaronder interne afrekeningen tussen georganiseerde misdaadgroepen, ontvoeringen, drugshandel en afpersingen. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Colombia is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard. Het CGVS erkent dat de situatie in Colombia problematisch is, en dat dit, afhankelijk van de individuele situatie van de verzoeker, aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. De Commissaris-generaal beschikt echter over een zekere appreciatie van de beschikbare informatie en is gezien hogervermelde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in Colombia een reëel risico lopen om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, 52, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel voert verzoekende partij aan dat de redelijke termijn werd overschreden.

In een tweede middel voert verzoekende partij de schending aan van de volgende bepalingen:

“de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van administratieve besluiten, kennelijke beoordelingsfout, gebrek aan motivering, zorgvuldigheidsplicht en evenredigheidsbeginsel als onderdeel van het beginsel van behoorlijk bestuur, en de artikelen 48/3, 48/4 en 48/7 van de wet van 15 december 1980”.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekende partij evenmin als vluchteling erkennen of haar de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht in hoofde van verzoeker:

“Er dient voorts te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Meer specifiek kan er geen geloof worden gehecht aan uw beweringen dat u sinds 2021 drie incidenten meemaakte waarbij gepoogd werd u van de weg te rijden, u beschoten en u bedreigd werd omwille van de door uw oma heropende onderzoeken naar de moorden en verdwijning van familieleden in de jaren '90 van vorige eeuw. Het is daarenboven ook niet geloofwaardig dat u persoonlijk bedreigd werd door Los Pachenca en/of de Clan del Golfo.

Hoewel het CGVS het mogelijk acht dat uw familieleden V.(...) en J.(...) A.(...) vermoord werden en uw nonkel J.(...) R.(...) verdween, kan u niet bewijzen dat deze feiten en/of het heropenen van deze zaken oorzakelijk gelinkt zijn aan de incidenten die u naar eigen zeggen meemaakte, omwille van de volgende redenen:

- Vrees voor andere groeperingen dan die verantwoordelijk waren voor feiten t.a.v. familieleden. De gewapende groeperingen die toentertijd verantwoordelijk waren voor de moorden en de verdwijning van uw familieleden zijn volgens uw eigen verklaring verdwenen uit de wijk en vervangen door nieuwe gewapende groeperingen, namelijk de Clan del Golfo en Los Pachenca (NPO, p. 9, 10). Het zijn deze nieuwe gewapende groeperingen die u verantwoordelijk acht voor de feiten t.a.v. uzelf en die u vreest (NPO, p. 7) en niet de groeperingen die indertijd betrokken waren bij de misdrijven t.a.v. uw familieleden. Het is onlogisch dat deze nieuwe groeperingen u nu zouden proberen treffen omwille van problemen die andere gewapende groeperingen meer dan 25 jaar geleden met familieleden van u hadden. Hierover bevraagd verklaart u dat gewapende groeperingen allemaal hetzelfde zijn en dat er bij het verdwijnen van groeperingen altijd iemand overblijft die de problemen meeneemt naar een nieuwe groepering, waar dezelfde problemen zich herhalen (NPO, p. 14). Dergelijke algemene beweringen verklaren echter niet in het minst waarom de Clan del Golfo en de Los Pachenca weet zouden hebben van de specifieke problemen van uw familie met andere gewapende groeperingen bijna drie decennia geleden, noch welk gewin zij zouden hebben door zich met deze incidenten die hen prima facie niet aanbelangen te bemoeien.*
- Geen communicatie over onderzoeken naar familieleden door gewapende groeperingen. Wanneer gevraagd wordt naar de reden waarom zij specifiek u lastigvallen, stelt u dat de interesse van de Clan del Golfo en Los Pachenca te maken zou hebben met de onderzoeken die uw oma is beginnen doen naar wat er met uw familieleden gebeurde in de jaren '90 (NPO, p. 15, 16). Er moet opgemerkt worden dat dit een verklaring is waar u zelf niet van overtuigd lijkt, aangezien u dit antwoord opvolgt met de bedenking 'ik vraag mij het ook af' (NPO, p. 16). Tijdens alle incidenten die u meemaakte werd bovendien nooit een boodschap aan uw familie meegegeven. Het is weinig aannemelijk dat de gewapende groeperingen, indien zij er werkelijk op uit waren om uw oma de onderzoeken te doen staken, dit op geen enkele manier met u of uw familie communiceerden.*
- Uitblijven van reacties naar andere familieleden na uw vertrek. U verklaart verder dat de groeperingen het niet specifiek op u, maar op uw hele familie gemunt hadden (NPO, p. 15). Zij zouden u dan als de zwakste schakel gezien hebben om de familie te treffen (NPO, p. 15, 16). Indien de groeperingen het werkelijk op uw hele familie gemunt hadden, kan verwacht worden dat zij na uw vertrek een nieuw doelwit*

zouden uitkiezen. Sinds uw vertrek uit Colombia hebben uw familieleden echter geen enkel probleem meegemaakt (NPO, p. 5, 6, 15). Gezien de hoge graad van geweld die de groeperingen tegen u gebruikt zouden hebben, is het ongeloofwaardig dat zij uw familie dan zonder meer met rust laten na uw vertrek. Het is in het bijzonder vreemd dat zij zich nooit tot uw oma gericht hebben, zij zou immers de persoon zijn waardoor al deze zaken terug opgerakeld werden.

- Aanhouden van de problemen na voltooiën onderzoeken. Uw oma is al jaren met de onderzoeken naar uw familieleden bezig, die in 2021 of 2022 afgerond werden (NPO, p. 10). Dat u in 2023, na de afronding van deze onderzoeken, nog twee hiermee gelinkte incidenten zou meemaken is dan ook vreemd; het is volstrekt onduidelijk wat de Clan del Golfo en Los Pachenca er mee zouden bereiken met u dan nog te bedreigen of te treffen.

- Lange periode met rust gelaten door gewapende groeperingen. Tussen het eerste incident en het tweede incident dat u zou hebben meegemaakt verliep bovendien anderhalf jaar. Dat de gewapende groeperingen u na een mislukte poging tot aanrijden anderhalf jaar met rust zouden laten zonder verdere incidenten is weinig aannemelijk, aangezien het doen stopzetten van deze onderzoeken een tijdsgevoelige kwestie was. Wanneer u gewezen wordt op de lange tijd tussen deze incidenten, antwoordt u dat u om die reden niet zeker bent dat de incidenten aan elkaar gelinkt zijn (NPO, p. 15). Dat u zelf het verband tussen de incidenten in vraag stelt, ondergraaft danig de door u voorgehouden vrees.

- Laattijdige en zwak gemotiveerde link tussen de incidenten die u meemaakte. De overtuiging dat de incidenten die u meemaakte gelinkt waren aan de heropende onderzoeken naar uw familieleden kreeg bij u slechts na het derde incident vorm. Bij het eerste incident in 2021 dacht u namelijk oorspronkelijk dat het om een gewoon verkeersongeval ging en bij het tweede incident meende u dat dit een (poging tot) motordiefstal was (NPO, p. 8, 11, 12). Het gebied waar de feiten zich voordeden zou volgens uw eigen verklaringen namelijk een gebied zijn waar heel veel motors gestolen worden en mensen vermoord worden enkel en alleen om de motors te stelen (NPO, p. 12). De feiten zoals u ze beschrijft passen dan ook perfect in dit plaatje en het is niet duidelijk waarom u denkt dat u en uw neef onderschept werden om andere redenen. U verstond immers niets van wat u toegeroepen werd door één van de personen op de motor (NPO, p. 12). Bij het derde incident praatten de personen wel met u, waarbij ze u de boodschap gaven dat u naar huis moest gaan (NPO, p. 8). Op 14 juni 2023 zou de AGC dan een algemeen pamflet verspreid hebben in de wijk, waar uw naam ook op vermeld staat. Zij vermelden dat de jonge mensen die zonder toestemming naar buiten gaan de wijk dienen te verlaten (NPO p. 13, 14; document 18). Ook hier wordt er echter nergens gerept over uw overleden en vermiste familieleden of het onderzoek dat uw oma hierrond voerde. U verklaart zelf dat u een link tussen al deze incidenten vermoedt omdat het raar is dat het ene incident na het andere gebeurt (NPO, p. 11). De loutere bewering dat u slachtoffer werd van meerdere verschillende incidenten (verkeersongeval, gewapende poging tot motordiefstal en gewapende bedreigingen) maakt echter nog niet dat deze zaken daardoor noodzakelijk aan elkaar gelinkt zijn; het is daarentegen aan u om dit aannemelijk te maken, waar u om bovenstaande redenen niet in slaagde.

Aangezien er geen geloof wordt gehecht aan de causale link tussen de feiten die u meemaakte en de feiten t.a.v. uw familieleden en de onderzoeken hiernaar, behoren de vermeende incidenten die u zou hebben meegemaakt in 2021 en op 2 februari 2023 louter tot de gemeenrechtelijke sfeer en kan u niet aannemelijk maken dat u persoonlijk geviséerd zou zijn:

- Uit uw verklaringen kunnen noch een gemeenschappelijk motief, noch een persoonlijke gerichtheid vastgesteld worden i.v.m. de eerste twee incidenten die u meemaakte: u zou een toevallig slachtoffer geweest zijn van een verkeersongeval en van een (poging tot) gewapende motordiefstal. U kende de specifieke personen die u bijna aanreden en de gewapende poging tot motordiefstal pleegden niet (NPO, p. 11, 12) en u maakt niet aannemelijk dat zij u omwille van specifieke redenen, zoals de feiten t.a.v. uw familieleden en de onderzoeken hiernaar, uitkozen (zie supra).

- Uit de loutere bewering dat u in de buurt van Santa Marta en Guacamayal mogelijk twee keer in aanraking kwam met criminaliteit en bendegeweld kan op zich geen nood aan internationale bescherming afgeleid worden. Deze zaken vallen immers niet onder het toepassingsgebied van de Vluchtelingenconventie, die voorziet in internationale bescherming voor personen die een gegronde vrees voor vervolging koesteren wegens hun ras, nationaliteit, religie, hun behoren tot een sociale groep of hun politieke overtuiging. Loutere onveiligheid en willekeurig slachtofferschap van criminaliteit in uw land behoren tot de gemeenrechtelijke sfeer en volstaan dan ook niet om recht te krijgen op internationale bescherming. Ook kan u geen beroep doen op subsidiaire bescherming omwille van de algemene veiligheidssituatie in uw land van herkomst, de motivering hieromtrent wordt hieronder besproken.

Het is bovendien ook niet geloofwaardig dat u persoonlijk bedreigd werd door Los Pachenca en/of de Clan del Golfo:

- Geen aannemelijke motieven waarom de Clan del Golfo en Los Pachenca specifiek u zouden viseren. U verklaart op één avond op straat bedreigd te zijn door leden van Los Pachenca (NPO, p. 8, 13, 14). Zij zeiden tegen u dat u naar huis moest gaan en dat zij u niet meer op straat wouden zien (NPO, p. 8). U vermeldt geen andere incidenten of problemen met deze groepering, dus de reden waarom Los Pachenca specifiek u zou bedreigen is niet duidelijk. Hierover bevestigd zegt u dat u zelf voornamelijk denkt door leden van Los Pachenca bedreigd te zijn omwille van de feiten t.a.v. uw familieleden en de heropende onderzoeken hierover en in mindere mate omdat u te veel op straat aanwezig zou zijn (NPO, p. 13). De ongeloofwaardigheid van een link tussen dit incident en de moorden en verdwijning van uw familieleden werd al eerder toegelicht. U geeft verder tegenstrijdige verklaringen wat uw aanwezigheid in de wijk en de uitzonderlijkheid daarvan betreft. U zegt eerst in het persoonlijk onderhoud dat na 9 uur 's avonds niemand nog op straat was, behalve u en uw vrienden (NPO, p. 13). Later verklaart u dat het normaal is voor adolescenten om laat op straat aanwezig te zijn en dat families aan de deur van hun huis blijven babbelen tot middernacht of 1u 's nachts (NPO, p. 13, 14). Als het dan toch niet zo abnormaal zou zijn voor personen om zich in uw wijk (laat) op straat te bevinden, is het niet aannemelijk dat de groeperingen specifiek aan uw aanwezigheid aanstoot zouden nemen, zeker gezien u geen eerdere problemen met deze groepering vermeldt.

- Tegenstrijdigheden eigen verklaring en politieaangifte. Tijdens het persoonlijk onderhoud vermeldt u slechts een eenmalige mondelinge bedreiging door 2 leden van Los Pachenca, waar zij tegen u zeiden dat u terug naar huis moest en dat ze u niet op straat wouden zien (NPO, p. 8, 13, 14). In de politieaangifte die u deed op 25 mei 2023 stelt u dat deze 2 personen, waarvan u vermoedde dat zij tot de gewapende misdaad behoorden, tegen u zeiden dat ze u al verschillende keren naar huis hebben gestuurd (document 17). Ook verklaart u in deze aangifte dat u voor de tweede keer bedreigd werd. Het is vreemd dat u, als u (volgens hen) al meerdere keren door leden van gewapende groeperingen naar huis zou zijn gestuurd en zij (volgens u) u minstens voor een tweede keer bedreigden, dit niet vermeldde tegenover het CGVS. U kan in deze aangifte niet bedoeld hebben op het pamflet als één van deze bedreiging, aangezien dit pamflet pas dateert van 14 juni 2023 en uw aangifte al van 25 mei 2023 (document 17, document 18). Tijdens uw persoonlijk onderhoud stelt u ook dat het leden van Los Pachenca waren die u toen aanspraken op straat (NPO, p. 14), terwijl u dit geenszins vermeldt in uw aangifte: u vermeldt slechts te denken dat deze twee personen tot de (ongespecificeerde) gewapende misdaad behoren (document 17).

- Pamflet en bedreiging op straat door andere groepering. U verklaart op straat bedreigd te zijn geweest door Los Pachenca, die volgens u ook onder de naam Forza Gaitanistan/Gaitanistas opereert (NPO, p. 10, 14). Uw naam zou ook op een pamflet met bedreigingen staan dat door Forza Gaitanistan verspreid zou zijn (NPO, p. 14). Er is geen informatie beschikbaar over een groepering met de naam Forza Gaitanistan/Gaitanistas, maar deze toont wel gelijkenissen met de naam van een andere grote gewapende groepering, namelijk de Autodefensas Gaitanistas de Colombia (AGC), ook wel de Clan del Golfo genoemd. Het pamflet dat uw naam zou vermelden is ook afkomstig van deze AGC. Los Pachenca en de Clan del Golfo zijn in tegenstelling tot wat u beweert evenwel geenszins dezelfde groepering, noch onderhouden zij goede banden. Integendeel: in de departementen waar Los Pachenca actief is (César, Atlántico, Magdalena en La Guajira) voeren zij actief een strijd met de Clan del Golfo over de controle van deze gebieden (p. 26-27 Algemeen Ambtsbericht Colombia, zie blauwe map).

- Gebrekkige bewijswaarde pamflet. Het pamflet waarop u met naam bedreigd zou zijn, werd gedeeld in een anoniem Facebookbericht in de groep 'Guacamaya mi pueblo querido. zona bananera' op 15 juni 2023 (url: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=188566980837447&set=g.1697091823886159>). Het is dus geen document dat u persoonlijk ontvangen heeft van de Clan del Golfo. Ook is de authenticiteit van het document geenszins bewezen aangezien het afkomstig is van een Facebookbericht van een anonieme gebruiker. Eender welke persoon zou dit pamflet, zogezegd in naam van de AGC, opgesteld kunnen hebben. U verklaart verder dat het document u persoonlijk vermeldt, maar op het pamflet wordt slechts uw (weinig unieke) voornaam, Sebastian, vermeld. Hiermee kan u niet aantonen dat het pamflet het specifiek over u zou hebben.

Internationale bescherming kan bovendien slechts worden toegekend wanneer blijkt dat alle nationale beschermingsmodaliteiten, waarvan redelijkerwijze kan worden verwacht dat men hierop eerst een beroep doet, uitgeput zijn. Hoewel u voor het tweede en derde incident klacht indiende bij de Fiscalía, kan er geen sprake zijn van de uitputting van de nationale beschermingsmodaliteiten om de volgende redenen:

- Weinig interesse en medewerking in uw eigen onderzoeken. Op 3 juli 2024 ontving u een e-mail van een technisch onderzoeker van de Fiscalía, die u verzocht om u op 4 juli te melden om meer informatie te

verschaffen over het incident dat u meegemaakt zou hebben op 2 februari 2023 (document 16). Hierop antwoordde u dat u omwille van dit probleem niet langer in Colombia bent, zonder meer (document 16). Wanneer de inspecteur u dan antwoordt dat het niet mogelijk is om uit te maken welke personen verantwoordelijk zijn voor deze vermeende feiten omwille van een gebrek aan details hierover, laat u weten dat het moeilijk is om iets nieuws te vertellen over de getuigenis die u heeft afgelegd omdat u niet meer op de hoogte bent van deze zaak (document 16). Dat u zo weinig initiatief toont om verdere medewerking te verlenen en verklaart niet meer op de hoogte te zijn van deze zaak is hoogst opmerkelijk, omdat dit wel de problemen zijn waarvoor u verklaart Colombia ontvlucht te zijn.

- *Nationale bescherming niet afgewacht. U deed op 25 mei 2023 aangifte van het derde incident, dat u meegemaakt zou hebben op 21 mei 2023. U besliste na dit vermeende incident om Colombia zo snel mogelijk te verlaten (NPO p. 7, 8) en minder dan een maand later vertrok u, op 21 juni 2023. Om deze reis te bekostigen verkocht uw moeder op 24 mei 2023 een stuk grond (NPO, p. 7, document 3). Er dient dus opgemerkt te worden dat er reeds praktische zaken geregeld werden voor uw vertrek uit Colombia voordat u überhaupt een klacht indiende. Door uw snelle vertrek kan dan ook geen sprake zijn van een uitputting van de nationale beschermingsmodaliteiten.*

De overige documenten die u neerlegde kunnen bovenstaande vaststellingen niet ombuigen. Documenten hebben enkel een ondersteunende werking en ze kunnen niet de geloofwaardigheid van ongeloofwaardige verklaringen herstellen.

- *Uw identiteitskaart (document 1), paspoort (document 2) en de geboorteregistraties van uzelf (document 9), J.(...) A.(...)(document 10), V.(...) (document 7) en J.(...) R.(...) (document 8) kunnen slechts uw identiteit en de identiteit van deze familieleden aantonen, elementen die niet worden beslist door het CGVS.*

- *Document 3 bewijst enkel de verkoop van een stuk grond door uw moeder op 24 mei 2023.*

- *Document 4 toont enkel dat uw neef Diego een schotwonde heeft opgelopen op 2 februari 2023. Dit document zegt echter niets over de omstandigheden waarin hij deze verwonding opliep.*

- *De overlijdensaktes van V.(...) (document 5) en J.(...) A.(...)(document 6) tonen de gewelddadige aard van hun overlijden aan en slagen erin deze te dateren, elementen die niet worden beslist door het CGVS.*

- *Het verzoek om inlichtingen van uw grootmoeder over de moorden op haar broers (document 11) ondersteunt slechts uw bewering dat zij met een onderzoek naar de feiten t.a.v. haar familieleden bezig was. Hiermee kan u echter geenszins aantonen dat de 3 incidenten die u zou hebben meegemaakt gelinkt zijn aan dit onderzoek.*

- *De registratie van uw nonkel J.(...) R.(...)in het SIRDEC (document 12) en het nationale register (document 13) tonen slechts aan dat uw nonkel verdwenen is, wat door het CGVS niet wordt betwist.*

- *De registraties in het Unidad para las Victimas van uw moeder en oma (document 14) vermeldt de feiten t.a.v. uw gezinsleden en een gedwongen verplaatsing die zij meemaakten in 2001, feiten die door het CGVS niet worden betwist.*

- *Document 15 betreft uw aangifte van de vermeende feiten van 2 februari 2023 en is niet meer dan*

een weergave van uw eigen verklaringen over dit vermeende incident. Bovendien is dit louter een aangifte van een gewapende poging tot motordiefstal en blijkt nergens uit deze aangifte dat u bij dit incident onderschept zou zijn omwille van de feiten t.a.v. uw familieleden en het onderzoek hierrond.

- *Document 16 betreft het mailverkeer tussen u en een technisch onderzoeker van de Fiscalía over uw klacht van 14 februari 2023 en kan slechts de authenticiteit van deze klacht en de stand van de procedure in deze zaak staven.*

- *Document 18 werd reeds eerder toegelicht.*

- *Document 17 betreft uw aangifte van de vermeende feiten van 21 mei 2023 en is niet meer dan een weergave van uw eigen verklaringen over dit vermeende incident. In het licht van uw ongeloofwaardige en tegenstrijdige verklaringen over deze bedreiging kan deze aangifte de appreciatie van het CGVS niet in positieve zin veranderen.*

- *Document 19 toont algemene nieuws- en facebookberichten over de situatie in Magdalena en Zona Bananera en kan dan ook niet als bewijs dienen van uw specifieke problemen.*

Al deze elementen samen leiden tot de conclusie dat u er niet in slaagde om aannemelijk te maken dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in de vluchtelingrechtelijke zin, of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Colombia een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade, noch dat u om deze redenen aanspraak kan maken op subsidiaire bescherming.”.

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat er geen nood is aan internationale bescherming, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoont dat de motivering in de bestreden beslissing onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in eerder afgelegde verklaringen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

Door op algemene wijze te wijzen op het verloop van de tijd tussen zijn vlucht uit Colombia en zijn verklaringen op het Commissariaat-generaal waarbij hij meent dat er van hem niet kan worden verwacht dat hij precieze details verstrekt of “dat er geen inconsistenties zijn”, gaat verzoeker voorbij aan voormelde talrijke vaststellingen, waaruit afdoende blijkt dat de bestreden beslissing niet zozeer gesteund is op het gebrek aan precisering en inconsistenties, maar wel uit een onaannemelijk geacht relaas en het niet uitputten van de beschermingsmogelijkheden, waarbij ook enkele tegenstrijdigheden werden vastgesteld. De Raad brengt hierbij in herinnering dat de ongeloofwaardigheid van een vluchtrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en onaannemelijke verklaringen. Verzoeker licht verder ook niet toe over welk gebrek aan precisering of over welke tegenstrijdigheden het zou gaan, noch biedt hij enige valabele verklaring of verschoning.

Er kan immers van een verzoeker om internationale bescherming verwacht worden dat hij belangrijke gebeurtenissen coherent kan beschrijven, vermits kan verwacht worden dat deze gebeurtenissen, ongeacht het tijdsverloop, in het geheugen gegrift zouden staan zo zij zich in werkelijkheid voorgedaan zouden hebben. Derhalve kan van verzoeker in de gegeven omstandigheden worden verwacht dat hij coherente verklaringen kan afleggen over de aanwezigheid van mensen op straat, gezien hij zijn vrees koppelt aan de bedreiging die hij op straat kreeg alsook dat hij kennis heeft van de inhoud van de stukken die hij ter staving van zijn relaas neerlegt, waardoor hij hiermee geen tegenstrijdige verklaringen aflegt. Verzoeker biedt hiervoor geen enkele valabele verschoning.

Waar hij stelt dat hij zich nerveus voelde tijdens het interview, kan ook niet volstaan te meer iedere verzoeker om internationale bescherming blootstaat aan een zekere vorm van stress tijdens het persoonlijk onderhoud. Verzoeker brengt dan ook geen concreet element bij dat aantoont dat hij niet bij machte zou zijn om op een doorleefde en geloofwaardige wijze te vertellen over zijn asielrelaas.

Waar verzoeker op algemene wijze aanvoert dat verweerster zijn verzoek om internationale bescherming niet grondig heeft onderzocht, gaat hij voorbij aan de voormelde pertinente en concrete vaststellingen en doet hij hieraan evenmin enige afbreuk.

In de mate verzoeker voorhoudt dat verweerster heeft nagelaten een individueel authenticiteitsonderzoek in te stellen voor wat betreft de neergelegde documenten, gaat hij er ten onrechte van uit dat aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden ontzegd indien de valsheid of het niet-authentiek karakter ervan wordt aangetoond. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen en bijgevolg ook de Raad kunnen evenwel ook om andere redenen dan hun (bewezen) valsheid aan de aangebrachte stukken iedere bewijswaarde weigeren, met name wanneer deze onvoldoende garanties op het vlak van authenticiteit bieden. Daarenboven kan aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde worden toegekend wanneer ze worden voorgelegd ter ondersteuning van geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, wat *in casu* niet het geval is, zoals blijkt uit de voormelde gedane vaststellingen.

In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt, blijkt uit de bestreden beslissing dat de door verzoeker neergelegde documenten wel degelijk werden onderzocht en terecht als volgt beoordeeld:

- *“Tegenstrijdigheden eigen verklaring en politieaangifte. Tijdens het persoonlijk onderhoud vermeldt u slechts een eenmalige mondelinge bedreiging door 2 leden van Los Pachenca, waar zij tegen u zeiden dat u terug naar huis moest en dat ze u niet op straat zouden zien (NPO, p. 8, 13, 14). In de politieaangifte die u deed op 25 mei 2023 stelt u dat deze 2 personen, waarvan u vermoedde dat zij tot de gewapende misdaad behoorden, tegen u zeiden dat ze u al verschillende keren naar huis hebben gestuurd (document 17). Ook verklaart u in deze aangifte dat u voor de tweede keer bedreigd werd. Het is vreemd dat u, als u (volgens hen) al meerdere keren door leden van gewapende groeperingen naar huis zou zijn gestuurd en zij (volgens u) u minstens voor een tweede keer bedreigden, dit niet vermeldde tegenover het CGVS. U kan in deze aangifte niet bedoeld hebben op het pamflet als één van deze bedreiging, aangezien dit pamflet pas dateert van 14 juni 2023 en uw aangifte al van 25 mei 2023 (document 17, document 18). Tijdens uw persoonlijk onderhoud stelt u ook dat het leden van Los Pachenca waren die u toen aanspraken op straat (NPO, p. 14), terwijl u dit geenszins vermeldt in uw aangifte: u vermeldt slechts te denken dat deze twee personen tot de (ongespecificeerde) gewapende misdaad behoren (document 17).*

- *Pamflet en bedreiging op straat door andere groepering. U verklaart op straat bedreigd te zijn geweest door Los Pachenca, die volgens u ook onder de naam Forza Gaitanistan/Gaitanistas opereert (NPO, p. 10, 14). Uw naam zou ook op een pamflet met bedreigingen staan dat door Forza Gaitanistan verspreid zou zijn (NPO, p. 14). Er is geen informatie beschikbaar over een groepering met de naam Forza Gaitanistan/Gaitanistas, maar deze toont wel gelijkenissen met de naam van een andere grote gewapende groepering, namelijk de Autodefensas Gaitanistas de Colombia (AGC), ook wel de Clan del Golfo genoemd. Het pamflet dat uw naam zou vermelden is ook afkomstig van deze AGC. Los Pachenca en de Clan del Golfo zijn in tegenstelling tot wat u beweert evenwel geenszins dezelfde groepering, noch onderhouden zij goede banden. Integendeel: in de departementen waar Los Pachenca actief is (César, Atlántico, Magdalena en La Guajira) voeren zij actief een strijd met de Clan del Golfo over de controle van deze gebieden (p. 26-27 Algemeen Ambtsbericht Colombia, zie blauwe map).*

- *Gebrekkige bewijswaarde pamflet. Het pamflet waarop u met naam bedreigd zou zijn, werd gedeeld in een anoniem Facebookbericht in de groep ‘Guacamayal mi pueblo querido. zona bananera’ op 15 juni 2023 (url: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=188566980837447&set=g.1697091823886159>). Het is dus geen document dat u persoonlijk ontvangen heeft van de Clan del Golfo. Ook is de authenticiteit van het document geenszins bewezen aangezien het afkomstig is van een Facebookbericht van een anonieme gebruiker. Eender welke persoon zou dit pamflet, zeggend in naam van de AGC, opgesteld kunnen hebben. U verklaart verder dat het document u persoonlijk vermeldt, maar op het pamflet wordt slechts uw (weinig unieke) voornaam, Sebastian, vermeld. Hiermee kan u niet aantonen dat het pamflet het specifiek over u zou hebben.*

Internationale bescherming kan bovendien slechts worden toegekend wanneer blijkt dat alle nationale beschermingsmodaliteiten, waarvan redelijkerwijze kan worden verwacht dat men hierop eerst een beroep doet, uitgeput zijn. Hoewel u voor het tweede en derde incident klacht indiende bij de Fiscalía, kan er geen sprake zijn van de uitputting van de nationale beschermingsmodaliteiten om de volgende redenen:

- *Weinig interesse en medewerking in uw eigen onderzoeken. Op 3 juli 2024 ontving u een e-mail van een technisch onderzoeker van de Fiscalía, die u verzocht om u op 4 juli te melden om meer informatie te verschaffen over het incident dat u meegemaakt zou hebben op 2 februari 2023 (document 16). Hierop antwoordde u dat u omwille van dit probleem niet langer in Colombia bent, zonder meer (document 16). Wanneer de inspecteur u dan antwoordt dat het niet mogelijk is om uit te maken welke personen verantwoordelijk zijn voor deze vermeende feiten omwille van een gebrek aan details hierover, laat u weten dat het moeilijk is om iets nieuws te vertellen over de getuigenis die u heeft afgelegd omdat u niet meer op de hoogte bent van deze zaak (document 16). Dat u zo weinig initiatief toont om verdere medewerking te verlenen en verklaart niet meer op de hoogte te zijn van deze zaak is hoogst opmerkelijk, omdat dit wel de problemen zijn waarvoor u verklaart Colombia ontvlucht te zijn.*

- *Nationale bescherming niet afgewacht. U deed op 25 mei 2023 aangifte van het derde incident, dat u meegemaakt zou hebben op 21 mei 2023. U besliste na dit vermeende incident om Colombia zo snel mogelijk te verlaten (NPO p. 7, 8) en minder dan een maand later vertrok u, op 21 juni 2023. Om deze reis te bekostigen verkocht uw moeder op 24 mei 2023 een stuk grond (NPO, p. 7, document 3). Er dient dus opgemerkt te worden dat er reeds praktische zaken geregeld werden voor uw vertrek uit Colombia voordat u überhaupt een klacht indiende. Door uw snelle vertrek kan dan ook geen sprake zijn van een uitputting van de nationale beschermingsmodaliteiten.*

De overige documenten die u neerlegde kunnen bovenstaande vaststellingen niet ombuigen. Documenten hebben enkel een ondersteunende werking en ze kunnen niet de geloofwaardigheid van ongeloofwaardige verklaringen herstellen.

- *Uw identiteitskaart (document 1), paspoort (document 2) en de geboorteregistraties van uzelf (document 9), J.(...) A.(...)(document 10), V.(...) (document 7) en J.(...) R.(...) (document 8) kunnen slechts uw identiteit en de identiteit van deze familieleden aantonen, elementen die niet worden beslist door het CGVS.*

- *Document 3 bewijst enkel de verkoop van een stuk grond door uw moeder op 24 mei 2023.*

- *Document 4 toont enkel dat uw neef Diego een schotwonde heeft opgelopen op 2 februari 2023. Dit document zegt echter niets over de omstandigheden waarin hij deze verwonding opliep.*

- *De overlijdensaktes van V.(...) (document 5) en J.(...) A.(...)(document 6) tonen de gewelddadige aard van hun overlijden aan en slagen erin deze te dateren, elementen die niet worden beslist door het CGVS.*

- *Het verzoek om inlichtingen van uw grootmoeder over de moorden op haar broers (document 11) ondersteunt slechts uw bewering dat zij met een onderzoek naar de feiten t.a.v. haar familieleden bezig was. Hiermee kan u echter geenszins aantonen dat de 3 incidenten die u zou hebben meegemaakt gelinkt zijn aan dit onderzoek.*

- *De registratie van uw nonkel J.(...) R.(...)in het SIRDEC (document 12) en het nationale register (document 13) tonen slechts aan dat uw nonkel verdwenen is, wat door het CGVS niet wordt betwist.*

- *De registraties in het Unidad para las Victimas van uw moeder en oma (document 14) vermeldt de feiten t.a.v. uw gezinsleden en een gedwongen verplaatsing die zij meemaakten in 2001, feiten die door het CGVS niet worden betwist.*

- *Document 15 betreft uw aangifte van de vermeende feiten van 2 februari 2023 en is niet meer dan*

een weergave van uw eigen verklaringen over dit vermeende incident. Bovendien is dit louter een aangifte van een gewapende poging tot motordiefstal en blijkt nergens uit deze aangifte dat u bij dit incident onderschept zou zijn omwille van de feiten t.a.v. uw familieleden en het onderzoek hierrond.

- *Document 16 betreft het mailverkeer tussen u en een technisch onderzoeker van de Fiscalia over uw klacht van 14 februari 2023 en kan slechts de authenticiteit van deze klacht en de stand van de procedure in deze zaak staven.*

- *Document 18 werd reeds eerder toegelicht.*

- *Document 17 betreft uw aangifte van de vermeende feiten van 21 mei 2023 en is niet meer dan een weergave van uw eigen verklaringen over dit vermeende incident. In het licht van uw ongeloofwaardige en tegenstrijdige verklaringen over deze bedreiging kan deze aangifte de appreciatie van het CGVS niet in positieve zin veranderen.*

Document 19 toont algemene nieuws- en facebookberichten over de situatie in Magdalena en Zona Bananera en kan dan ook niet als bewijs dienen van uw specifieke problemen."

Verzoeker verwijst naar de authenticiteit van de pamfletten en algemene beweringen dienaangaande, doch brengt geen enkel concreet en valabel argument bij die een ander licht zou kunnen werpen op voormelde pertinente vaststellingen. Ook gaat hij met de stelling dat hij twee klachten heeft ingediend bij het openbaar ministerie, maar nog geen reactie heeft ontvangen, volstrekt voorbij aan de hoger gedane vaststellingen.

Waar verzoeker zijn verklaringen herhaalt en op algemene wijze wijst op de positie van de Clan del Golfo en stelt dat personen met lage inkomens een makkelijk doelwit zijn voor deze groep alsook dat een weigering om voor hen te werken als reden genoeg is om te worden vermoord alsook dat zijn familie het land is ontvlucht, is gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en nood internationale bescherming niet dienstig. Overigens toont verzoeker niet aan dat hij in zijn land van herkomst geen aanspraak kan maken op de beschermingsmogelijkheden aldaar. Hij toont niet aan dat de Colombiaanse autoriteiten onwillig of onmachtig zouden zijn hem bescherming te bieden.

De Raad stelt vast dat verzoeker het niet eens is met de beoordeling van verwerende partij van zijn verzoek om internationale bescherming, doch dat hij geen concrete argumenten en elementen bijbrengt die een ander

licht zouden kunnen werpen op de concrete, pertinente en omstandig uitgewerkte motieven van de bestreden beslissing. Het komt aan verzoekende partij toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft.

Deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet kan worden aangenomen dat in dezen is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet om aan de verzoekende partijen het voordeel van de twijfel toe te staan.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partijen geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het vluchtrelaas van verzoekende partij, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoekende partij dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat zij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing omdat zij specifiek wordt gevisieerd.

De Raad wijst erop dat overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet de status van subsidiaire bescherming wordt toegekend aan een verzoeker, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van een *“ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict”*.

Hieruit volgt dat enkel wanneer een situatie wordt gekenmerkt door het bestaan van een gewapend conflict én de aanwezigheid van willekeurig geweld, er toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet (zie HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Diakité, pt. 30; HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, Elgafaji, pt. 43).

Met betrekking tot de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet stelt verweerster in haar aanvullende nota het volgende:

“Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

In Colombia vond de afgelopen vijf decennia een gewapend conflict plaats tussen de Colombiaanse autoriteiten en verschillende rebellengroeperingen, met als belangrijkste de FARC en het ELN. Evenzeer verschenen paramilitaire groepen op het toneel. Vanaf de jaren ‘2000 konden de rebellen geleidelijk aan worden verdreven naar de periferie van het land en vond een ontwapening van de paramilitairen plaats. Er werd bovendien op 30 november 2016 een historisch vredesakkoord ondertekend tussen de FARC en de Colombiaanse regering. Het merendeel van de FARC-strijders legde de wapens neer en kon zich geleidelijk aan re-integreren in de maatschappij.

Hoewel in de nasleep van het vredesakkoord een spectaculaire daling van het aantal burgerslachtoffers werd opgetekend, waren er op andere vlakken tekortkomingen. Zo ontstond er na de demobilisatie van de FARC een machtsvacuüm waardoor andere groeperingen voormalige FARC-gebieden konden inpalmen. Het gaat in dezer om het ELN, dissidenten van de FARC, neo-paramilitairen en ook georganiseerde misdaadbendes. Deze groeperingen raakten mettertijd meer en meer versnipperd en zijn ook onderling beginnen strijden om meer territoriale controle, een dynamiek die overigens nog versterkt werd door de coronapandemie. Hun handelswijze lijkt steeds meer gedreven door puur economisch gewin uit illegale activiteiten, eerder dan de ideologische drijfveren van weleer. Dit alles zorgde voor een stijging van de geweldscijfers vanaf 2020.

Sinds het aantreden van president Petro heeft de Colombiaanse regering voorgenomen om onderhandelingen te starten met acht verschillende soorten gewapende groepen. Deze werden eind 2022 aangevat en hebben als doel gelijktijdige wapenstilstanden te bekomen en, op langere termijn, voor een permanente ontwapening en verbetering van de veiligheidssituatie te zorgen. Het plan, dat bekend staat als Paz Total (Totale Vrede), kende tot nu toe een erg grillig verloop. Er werd onder meer een staakt-het-vuren met het ELN bekomen tussen augustus 2023 en augustus 2024, maar dit werd niet verlengd en een tweede

poging hiertoe mislukte. Met de EMC en de SM (twee belangrijke dissidenten van het FARC-EP) werd tevens een staakt-het-vuren bereikt dat nadien is afgesprongen. Doorheen 2024 kenden al deze groeperingen bovendien afsplitsingen binnen hun eigen rangen, die op hun beurt wel verder onderhandelden met de regering. Voor het overige werden onder Paz Total ook onderhandelingen gevoerd met stedelijke bendes, die een wisselend succes kenden. Met de Clan del Golfo, de grootste neo-paramilitaire groep in Colombia, voerde de regering vooralsnog geen vredesgesprekken al werd een eerste aanzet hiertoe wel gegeven.

Zowel uit de **EUAA Colombia Country Focus** van december 2022 (beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_12_EUAA_COI_Report_Colombia_Country_focus.pdf), de **UNHCR International Protection Considerations with Regard to People Fleeing Colombia** van augustus 2023 (beschikbaar op <https://www.refworld.org/docid/64cb691c4.html>) als de **COI Focus Colombia: veiligheidssituatie** van 10 april 2025 (beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_colombia_veiligheidssituatie_20250410.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt duidelijk dat het geweldsniveau, de aard van het geweld en de impact van het geweld in Colombia regionaal erg verschillend zijn. Deze sterk regionale verschillen typeren de veiligheidssituatie in Colombia. De landeninformatie wijst eveneens uit dat het Paz Total-plan een wisselende impact heeft gehad.

Allereerst is het aantal confrontaties tussen de regeringstroepen en de gewapende groepen aanzienlijk gedaald. Sinds het afspringen van enkele staakt-het-vurens eind 2024 zijn dergelijke confrontaties echter weer gestegen. Wat betreft het aantal vijandelijkheden tussen gewapende groepen onderling, wordt over het algemeen een stijging vastgesteld. Aan de grondslag hiervan liggen de vele interne splitsingen alsook de concurrentiële belangen in illegale economieën. Deze verschillende gewapende conflicten concentreren zich op het **platteland** en in afgelegen rurale gebieden. Het gaat om een aantal specifieke departementen, met name Antioquia, Arauca, zuidelijk Bolívar, Caquetá, Cauca, Chocó, zuidelijk Córdoba, Guaviare, Magdalena Medio, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Tolima en de Pacifische regio Valle del Cauca. Een recent voorbeeld van het geweld in deze zin, zijn de aanvallen van het ELN binnen de regio Catatumbo (Norte de Santander) in januari 2025. Het bestaan van gewapend conflict in bovenstaande departementen brengt echter niet automatisch een reëel risico op het lijden van ernstige schade ten gevolge van willekeurig geweld in hoofde van de burgerbevolking met zich mee. De geconsulteerde bronnen spreken van een beperkt aantal burgerslachtoffers ten gevolge van willekeurig geweld.

Uit de voornoemde landeninformatie blijkt tevens dat het merendeel van de gewapende groepen hun grondgebied heeft kunnen uitbreiden. Het gaat opnieuw voornamelijk om plattelandszones in de hierboven vernoemde departementen en regio's. Daar waar een van de gewapende groepen een exclusieve invloed uitoefent, nemen zij bepaalde functies van de staat over en oefenen zij verregaande sociale controle uit. De plaatselijke bevolking wordt hierdoor blootgesteld aan geweld, afpersing, restricties van de bewegingsvrijheid, gedwongen rekrutering, confinement en illegale activiteiten. Er vinden ook gewelddadige incidenten plaats zoals doelgerichte moorden, bedreigingen, ontvoeringen en verdwijningen, het gebruik van landmijnen en bloedbaden (massacres). Specifieke profielen die hierbij geïdoleerd worden zijn sociale leiders, mensenrechtenactivisten en gedemobiliseerde FARCstrijders. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt evenwel dat de deze toename van controle en het daarmee gepaard gaande geweld voornamelijk **doelgericht** is. Aldus heeft dit geen uitstaans met artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Hoewel een aantal stedelijke gebieden of gemeentelijke hoofdsteden van bovenstaande departementen beïnvloed worden door bovengenoemd geweld, blijkt uit de beschikbare informatie niet dat er in de (groot)steden en overige regio's van Colombia sprake is van een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, §2, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Het geweld aldaar wordt voornamelijk gepleegd in het kader van illegale praktijken en criminele (economische) activiteiten, waaronder interne afrekeningen tussen georganiseerde misdaadgroepen, ontvoeringen, drugshandel en afpersingen. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat ook de slachtoffers van dit type geweld geïdoleerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Colombia is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.

Het CGVS erkent dat de situatie in Colombia problematisch is, en dat dit, afhankelijk van de individuele situatie van de verzoeker, aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. De Commissarisgeneraal beschikt echter over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in Colombia een reëel risico lopen om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken."

Verzoeker brengt zelf geen informatie bij waaruit kan blijken dat de informatie waarop voormelde analyse is gestoeld niet langer correct, dan wel actueel zou zijn of dat de commissaris-generaal de verkeerde

conclusies hieruit zou hebben getrokken. Aldus wordt deze analyse door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voormelde, toont verzoeker niet aan dat er in zijn geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Colombia een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen oktober tweeduizend vijftientig door:

C. DIGNEF,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
R. VAN DAMME,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

R. VAN DAMME

C. DIGNEF