

## Arrest

nr. 334 162 van 13 oktober 2025  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN  
Vaderlandstraat 32  
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de Minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 26 juni 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 29 april 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot de vaststelling van het rolrecht van 15 juli 2024 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 19 augustus 2025 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 27 augustus 2025.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 7 november 2023 dient verzoekende partij samen met haar Armeense echtgenoot een aanvraag tot verblijfsmachtiging in met toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Op 29 april 2024 neemt de gemachtigde een beslissing waarbij hij de verblijfsaanvraag onontvankelijk verklaard.

Ook op 29 april 2024 neemt de gemachtigde een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoekende partij ter kennis gebracht op 19 juni 2024. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*“De mevrouw :*

*naam : H. (...) voornaam : N. (...) geboortedatum : (...) 1996*

*geboorteplaats : (...) nationaliteit : Armenië*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen 30 dagen na de kennisgeving*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*De buitenlander beschikt niet over een geldig visum.*

*o Dans le cadre de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 " Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné." la situation a été évaluée lors de la prise de cet ordre de quitter le territoire. Cette évaluation est basée sur tous les éléments actuellement dans le dossier :*

- L'intérêt supérieur de l'enfant : Pas d'enfant repris au dossier.*
- La vie familiale : La décision concerne le couple et, dès lors, aucune atteinte à l'unité familiale ne saurait être constatée. Signalons en outre que le fait d'avoir tissé des relations sociales avec des ressortissants belges ne peut constituer une éventuelle atteinte à l'article 8 de la CEDH, qui vise exclusivement la sauvegarde l'unité familiale et la vie de famille.*
- L'état de santé : Pas de contre-indication à un retour au pays d'origine.*

*Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw huis begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."*

#### **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het is algemeen aanvaard dat de taalwetgeving in bestuurszaken van openbare orde is en dat iedere overtreding ervan dus door iedereen, desnoods ambtshalve door de Raad, mag worden opgeworpen (cf. RvS 5 april 2013, nr. 223.112; RvS 27 juni 2013, nr. 224.149; RvS 3 juni 2014, nr. 227.612; RvS 3 februari 2015, nr. 230.085).

Ambtshalve wordt de schending van artikel 39, §1 *juncto* artikel 17, §1, A van de Bestuursstaalwet opgeworpen.

Het bestreden bevel dient *in casu* te worden beschouwd als een maatregel waarvan het taalgebruik wordt voorgeschreven door de Bestuursstaalwet. De bestreden beslissing werd genomen door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken, een centrale dienst waarvan de werkring het ganse land bestrijkt.

Artikel 39, §1 van de Bestuursstaalwet bepaalt het volgende:

*"In hun binnendiensten en in hun betrekkingen met de gewestelijke en plaatselijke diensten uit Brussel Hoofdstad, gedragen de centrale diensten zich naar artikel 17, § 1, met dien verstande dat de taalrol bepalend is voor het behandelen van de zaken vermeld onder A, 5° en 6°, en B, 1° en 3°, van genoemde bepaling."*

Artikel 17, §1, A van de Bestuursstaalwet voorziet het volgende:

*"In zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en in zijn betrekkingen met de andere diensten van Brussel-Hoofdstad gebruikt iedere plaatselijke dienst, die in Brussel-Hoofdstad gevestigd is, zonder een beroep op vertalers te doen, het Nederlands of het Frans, volgens navolgend onderscheid :*

*A. Indien de zaak gelocaliseerd of localiseerbaar is :*

*1° uitsluitend in het Nederlands of in het Franse taalgebied : de taal van dat gebied;"*

Uit het verzoekschrift en de nota met opmerkingen blijkt dat de verzoekende partij woont te Scherpenheuvel-Zichem. De bestreden beslissing, die geen antwoord vormt op enige vraag van de verzoekende partij, diende *in casu*, conform de Bestuursstaalwet, dan ook in de taal van het gebied waar de verzoekende partij woont, of verblijft, of wordt aangetroffen, te worden opgesteld (cf. RvS 11 februari 2000, nr. 85.303). Het staat niet ter discussie dat Scherpenheuvel-Zichem gelegen is in het Vlaamse gewest en dat aldaar alleen het Nederlands als bestuurs taal mag worden gebruikt. Conform artikel 39, §1 *juncto* artikel 17, §1, A van de Bestuursstaalwet diende de zaak behandeld te worden in de taal van het taalgebied waar ze gelokaliseerd is, *in casu*, gezien de verzoekende partij in Scherpenheuvel-Zichem woont, het Nederlandse taalgebied.

De bestreden beslissing is voor een deel in het Nederlands en voor een deel in het Frans opgesteld. Evenwel is het motief in het kader van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet enkel in het Frans opgesteld zodat artikel 39, §1 *juncto* artikel 17, §1, A van de Bestuursstaalwet werd geschonden. De verwerende partij heeft bij het nemen van de bestreden beslissing aldus artikel 39, §1 *juncto* artikel 17, §1, A van de Bestuursstaalwet miskend, zodat slechts kan worden besloten dat deze beslissing nietig is.

Ten overvloede merkt de Raad nog op dat de bestreden beslissing losstaat van de aanvraag op 6 november 2023 om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en waarvoor een beslissing in het Frans is genomen op 29 april 2024. Een bevel om het grondgebied te verlaten is een politiemaatregel en derhalve geen “akte” waaromtrent de verzoekende partij als particulier het gebruik van een bepaalde taal kan eisen. Het bevel is ook niet het gevolg van één of andere aanvraag van de verzoekende partij, maar een ambtshalve politiemaatregel, die in determinerende orde werd genomen op basis van de vaststelling dat de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de vereiste documenten (RvS nr. 154.741 van 10 februari 2006).

Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is, nu de bestreden beslissing nietig is.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 29 april 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

### Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien oktober tweeduizend vijftientig door:

N. MOONEN,  
M. DENYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,  
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN