

## Arrest

**nr. 334 376 van 16 oktober 2025  
in de zaak RvV X / VIII**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. TCHIBONSOU  
Auguste Reyerslaan 106  
1030 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Beninse nationaliteit te zijn, op 13 mei 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 8 mei 2025 tot teruggrijping (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 16 mei 2025 met nr. 326 868, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gezien de brief van de hoofdgriffier van 20 juni 2025 waarbij de partijen in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Gelet op het verzoek tot horen van de verzoekende partij van 30 juni 2025.

Gelet op de beschikking van 12 augustus 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 september 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat E. TCHIBONSOU verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die loco advocaat T. SCHREURS verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1.1. De gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de minister) trof op 8 mei 2025 een beslissing tot weigering van toegang met teruggrijping (bijlage 11). Bij arrest van 16 mei 2025 met nr. 326.868 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van deze beslissing bevolen.

1.2. Bij schrijven van de hoofdgriffier van 20 juni 2025 worden de partijen in kennis gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord. In dit schrijven wordt melding gemaakt van artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en

de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 49 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: het PR RvV).

1.3. Artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“De schorsing en de andere voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte wordt door de voorzitter van de kamer of door de rechter in vreemdelingenzaken die hij aanwijst die ze heeft uitgesproken onmiddellijk opgeheven als hij vaststelt dat binnen de in de procedureregeling vastgestelde termijn geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.”*

1.4. Artikel 49 van het PR RvV luidt als volgt:

*“Met het oog op de toepassing van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 stelt de griffie de partijen ervan in kennis dat de schorsing en in voorkomend geval, de voorlopige maatregelen worden opgeheven omdat na het verstrijken van de normale beroepstermijn van 30 dagen geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden, tenzij een van de partijen vraagt om te worden gehoord.*

*Als een partij binnen een termijn van acht dagen vraagt te worden gehoord, dan roept de voorzitter de partijen op om spoedig te verschijnen. De Raad doet uitspraak over de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen.*

*Als geen enkele partij vraagt te worden gehoord, stelt de kamer de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen bij arrest vast.*

*In de in het eerste lid bedoelde kennisgeving van de griffie wordt melding gemaakt van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 en van dit artikel.”*

1.5. Op 20 juni 2025 diende de verzoekende partij een verzoek tot horen in, nadat de Raad bij voormeld schrijven had gemeld dat hij bij gebrek aan een ingediend beroep tot nietigverklaring, uitspraak zal doen over de opheffing van de vordering tot schorsing, tenzij er een verzoek tot horen zou worden ingediend.

1.6. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 4 september 2025 staat het volgende vermeld:

*“De voorzitter wijst erop dat verzoeker, nadat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bestreden beslissing werd geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid, geen beroep tot nietigverklaring heeft ingediend. Gelet op deze vaststelling zal de Raad de bevolen schorsing opheffen tenzij verzoeker, die heeft gevraagd om hierover te worden gehoord, argumenten bijbrengt om hem van dit voornemen te doen afzien. De voor verzoeker aanwezige advocaat deelt mee dat de dominus litis haar heeft gevraagd om te bevestigen dat verzoeker de procedure wenst verder te zetten. Waar de voorzitter opmerkt dat deze mededeling geenszins vermag afbreuk te doen aan de vaststelling dat geen beroep tot nietigverklaring werd ingediend betwist of weerlegt de advocaat dit niet en gedraagt zij zich naar de wijsheid. Verweerder heeft bij dit alles geen opmerkingen.”*

1.7 Nu er niet werd aangetoond dat er een beroep tot nietigverklaring werd ingediend, wordt overeenkomstig het hierboven vermelde artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de Vreemdelingenwet de bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen schorsing van de bestreden beslissing opgeheven.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen schorsing wordt opgeheven.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend vijftientig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA