

Arrest

nr. 334 387 van 16 oktober 2025
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CAMERLYNCK
Cartonstraat 14
8900 IEPER

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de minister van Asiel en Migratie**

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 7 februari 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 januari 2025 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 augustus 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 september 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat H. CAMERLYNCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 9 september 2024 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in België in.

1.2. Op 14 januari 2025 neemt verweerder de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), waarbij toepassing wordt gemaakt van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend en wordt geoordeeld dat het aan de Bulgaarse autoriteiten toekomt om het VIB te behandelen. Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Op 7 februari 2025 dient verzoeker het voorliggende schorsings- en annulatieberoep in tegen de in punt 1.2. vermelde bijlage 26quater.

1.4. Op 11 maart 2025 werd verzoeker op een gedwongen wijze overgedragen aan de Bulgaarse overheden.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 4 september 2025 werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat, ingevolge de thans bestreden beslissing, verzoeker op 11 maart 2025 werd overgedragen aan de Bulgaarse overheden, wat door beide partijen wordt bevestigd. Gevraagd om in deze gewijzigde optiek het belang bij de middelen van het verzoekschrift – waarin de gebrekkige omstandigheden waarin verzoekers om internationale bescherming in Bulgarije verkeren worden aangekaart – te actualiseren, deelt de voor verzoeker aanwezige advocaat mee dat de dominus litis geen contact meer heeft met verzoeker en zij dus niet beschikt over de nodige informatie om het belang bij de middelen te actualiseren. Evenwel meent zij dat het belang bij het beroep behouden blijft, aangezien een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker zou toelaten om vanuit Bulgarije terug te keren naar België. Verweerder meent dat het actueel belang bij de middelen onvoldoende is aangetoond.”

2.2. In het verzoekschrift werd ter ondersteuning van het enig middel ontwikkeld dat de opvang van personen die een VIB hebben ingediend in Bulgarije *“[...] werkelijk ondermaats is, en als een onmenselijk en vernederende behandeling te beschouwen is. [...]”* Nu verzoeker zich echter opnieuw in Bulgarije bevindt, kan worden verwacht dat hij inlichtingen verstrekt over de actuele stand van zaken aldaar op dat vlak. Immers wenste hij hierdoor zijn VIB in België te zien behandeld. De voor verzoeker aanwezige advocaat deelt ter terechtzitting mee dat de dominus litis geen contact meer heeft met verzoeker. Hierdoor kan hij geen blijk meer geven van enig belang bij het beroep, laat staan van enig belang bij het middel. Door in louter algemene bewoordingen voor te houden dat *“het belang bij het beroep behouden blijft, aangezien een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker zou toelaten om vanuit Bulgarije terug te keren naar België”*, kan aan het voormelde geen afbreuk gedaan worden.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend vijftientig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA