

Arrest

nr. 334 704 van 21 oktober 2025
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. SANGWA POMBO
Oudergemlaan 68 / 31
1040 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 26 juni 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 mei 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 juli 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 augustus 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. ALLYNS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat M. SANGWA POMBO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat Ö. SOZEN, die *loco* advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partij diende op 27 augustus 2020 bij de Belgische ambassade te Yaoundé een aanvraag in voor visum type D om in België te studeren.

1.2. Op 18 december 2020 kreeg de verzoekende partij een A-kaart, die verlengd werd tot 31 oktober 2022.

1.3. Op 26 oktober 2022 diende de verzoekende partij een nieuwe aanvraag in voor verlenging van haar machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student. Op 16 november 2022 werd aan de verzoekende partij een nieuwe A-kaart afgegeven, geldig tot 31 oktober 2023.

1.4. Op 18 november 2022 gaf de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde), de gemeente de opdracht om de afgegeven A-kaart in te trekken. Op dezelfde dag nam de gemachtigde de beslissing tot weigering van de aanvraag tot

hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid als student. Bij arrest met nummer 291 101 van 27 juni 2023 verwierp de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring dat de verzoekende partij tegen deze beslissingen had ingesteld.

1.5. Tevens op 18 november 2022 wendde de verzoekende partij zich tot de stad Brussel met het oog op de aangifte van de prenatale erkenning van het intussen op 6 februari 2023 geboren Belgisch kind S. L. E. (...), zoon van S. R. (...).

1.6. Op 27 mei 2025 maakte de verzoekende partij het voorwerp uit van een administratief rapport omwille van illegaal verblijf nadat werd vastgesteld dat haar A-kaart vervallen was en zij op heterdaad betrapt werd op het bezit van de drugs crystal meth.

1.7. Op 27 mei 2025 gaf de gemachtigde aan de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de thans bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"Aan de Heer die verklaart te heten:

Naam: D. Z. (...)

Voornaam: B. C. (...)

Geboortedatum: 05.01.1997

Geboorteplaats: Ndoh Djuttitsa

Nationaliteit: Kameroen

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,

Binnen 30 dagen na de kennisgeving

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

13° wanneer de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat hem het verblijf geweigerd wordt of dat er een einde wordt gemaakt aan zijn verblijf.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie. Op 18.11.2022 nam de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing tot beëindiging van betrokkenes recht op verblijf als student. Het verzoek tot nietigverklaring van deze beslissing dat betrokkene indiende bij de Raad voor Vreemdelingenbetwisting heeft geen schorsende werking. Het feit dat betrokkene op 18.11.2022 te Brussel een verzoek indiende tot erkenning van het intussen op 06.02.2023 geboren Belgisch kind S. L. E. (...), geeft hem niet automatisch recht op verblijf. Evenmin het gegeven dat er momenteel een onderzoek lopende is wat deze erkenning betreft. Betrokkene dient dus terug te keren naar zijn land van herkomst, om aldaar via de ambassade of het consulaat een aanvraag tot verblijf in te dienen.

Wat de tijdelijke scheiding van het gezin betreft met het oog op het herstel van het verblijf in het land van herkomst, kan gesteld worden dat deze tijdelijke scheiding geen ernstig nadeel voor het gezinsleven van de betrokkene inhoudt. Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639).

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Blankenberge/Zuidenkerke op 27.05.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op bezit van de drugs crystal meth.

Betrokkene verklaart Hepatitis B te hebben, maar brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst. Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat

betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.”

2. Onderzoek van het beroep

In het eerste en enige middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 40 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken (hierna: de Taalwet Gerechtszaken), van de artikelen 7, 61/1/5, 62 en 74/13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 104 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit), van de artikelen 1 tot 5 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het hoorrecht als beginsel van behoorlijk bestuur, van het zorgvuldigheids- en het proportionaliteitsbeginsel. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoekende partij tevens de schending opwerpt van artikel 61/1/4 van de Vreemdelingenwet en artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest). De verzoekende partij stelt tevens een kennelijke appreciatiefout vast.

Zij licht het middel toe als volgt

“(…)

5.1 Première branche : Illégalité de la décision portant ordre de quitter le territoire prise à l'encontre du requérant.

5.1.1- De la violation de la loi du 15 juin 1935 sur l'emploi des langues en matière administrative.

L'article 40 de la loi. « La nullité sanctionnant une violation de la loi du 15 juin 1935 s'étend à l'intégralité de l'acte déclaré nul, et entache donc tant la forme que le contenu. Elle rejaillit sur tout ce qui a suivi cet acte dans le déroulement de la procédure.

Lorsque l'administration connaît la langue de l'intéressé, elle a l'obligation de lui adresser les documents qui sont des « rapports avec les particuliers » dans cette langue.

En l'espèce, le 17 mai 2023, alors que le requérant se trouvait dans le train à destination de Blankenberge, il a été interpellé par la police et a été incarcéré au motif qu'il n'avait pas de titre de séjour. Après avoir été auditionné dans une langue qu'il ne comprenait pas, il a été remis en liberté sans qu'une copie du procès-verbal d'audition ne lui soit communiquée et le 27 mai 2023, une décision portant ordre de quitter le territoire a été prise à son encontre (pièce 1).

Cette décision rédigée en néerlandais n'était pas accompagnée d'une traduction en violation de la loi de 1935 sur l'emploi des langues en matière administrative et les droits de la défense. Il convient de préciser que le requérant est d'obédience francophone et est domicilié à la cité Jardin (S-V) 4/402 à 7100 la Louvière, commune de la région wallonne.

« Le procès-verbal sera nul dans son ensemble, quant à la forme et quant au contenu, s'il a été rédigé dans une autre langue que celle choisie par le contrevenant pour ses déclarations...».

Le requérant ne comprend pas les motifs invoqués par la partie adverse pour justifier l'ordre de quitter le territoire de sorte qu'il se trouve dans l'impossibilité de faire valoir ses moyens de défense.

Il convient donc d'annuler cette décision pour violation de la loi sur l'emploi des langues prescrites à peine de nullité absolue.

“(…)

5.1.2- De la violation de l'article 7 de la loi du 15.12.1980.

La décision querellée est motivée comme suit (traduction libre) :

(...)

La requérante estime que cette décision est illégale dans la mesure où elle viole les articles 7, 61/1/1/2, et 74/13 de la loi du 15.12.1980 précitée.

ATTENDU QUE, la partie adverse a pris un ordre de quitter le territoire à l'encontre de la partie requérante au motif qu'elle séjourne dans le Royaume sans être en possession des documents exigés à l'article 2, que son comportement peut être considéré comme nuisible à l'ordre public et qu'elle fait l'objet d'une décision qui a pour conséquence de lui refuser le séjour ou qui a mis fin à son titre de séjour.

En effet, l'article 7 de la loi du 15.12.1980 prévoit expressément que : « sans préjudice des dispositions plus favorables contenues dans un traité international, 10 ministre ou son délégué peut donner à l'étranger qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner de plus de trois mois ou s'établir dans 10 Royaume un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé u doit délivrer dans les cas visés au 2°. 5°. 1 t • ou 12°, un ordre de quitter1 le territoire dans un délai déterminé: 13° si l'étranger fait l'objet d'une décision ayant pour effet de lui refuser le ou de mettre fin à son séjour ».

La partie requérante estime que la partie adverse avait la possibilité de prendre une décision portant ordre de quitter le territoire et non une obligation. Il qu'il s'agit d'une faculté et qu'elle n'a pas de compétence liée pour le faire.

Elle soutient que l'office des étrangers n'est pas tenu de délivrer automatiquement un ordre de quitter le territoire au cas où un séjour étudiant est retiré ou non renouvelé.

La partie requérante conteste formellement les motifs invoqués par la partie adverse pour justifier l'ordre de quitter le territoire et soutient que cette décision a été prise sous la base d'une erreur manifeste d'appréciation ayant vicié la décision querellée. Qu'elle ne comprend pas toujours pourquoi la décision portant l'ordre de quitter le territoire a été prise à son encontre soit parce que sa demande de renouvellement de la carte A pour l'année académique 2022-2023 a l'objet d'une décision de refus ou alors parce que son comportement peut être considéré comme nuisible à l'ordre public et comment ?

La partie requérante soutient que malgré le fait qu'elle a fait l'objet d'un refus de renouvellement de sa carte de séjour par décision du 18.11.2022, il n'en demeure pas moins vrai qu'elle a introduit un recours en annulation et en suspension contre cette décision et que la décision de Votre Conseil reste encore attendue. Elle estime qu'une administration normalement prudente et précautionneuse aurait dû attendre le sort du recours et de s'assurer que la décision de refus de renouvellement de séjour est confirmée par le tribunal avant de prendre une décision portant ordre de quitter le territoire.

Elle estime que cette décision de donner l'ordre de quitter le territoire est précoce, prématurée et inopportune. Que la partie défenderesse aurait dû surseoir à prendre la décision entreprise et qu'en cas de décision favorable du tribunal, la décision querellée n'aurait jamais été prise.

En conséquence, la requérante est d'avis qu'elle n'entre pas dans le champ d'application de l'article 7 de la loi du 15.12.1980 précitée et que l'obligation de motivation formelle a été violée lors de la prise de la décision attaquée.

5.1.3- De la violation des articles 1 à 5 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratif.

La partie requérante estime que l'obligation de motivation formelle a été violée lors de la prise de la décision querellée.

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs (« loi du 29 juillet 1991 ») édictent l'obligation pour les autorités administratives de motiver formellement les décisions individuelles qu'elles prennent. Cette motivation doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs.

Il faut , mais il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. L'autorité administrative viole l'obligation de motivation

formelle si elle place l'administré dans l'impossibilité de vérifier l'exactitude des motifs de la décision attaquée (CCE 271 543 du 21 avril 2022).

Que la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate reposant sur des motifs pertinents, admissibles et non déraisonnables.

Qu'à cet égard, le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

Qu'en effet, « des circonstances établies en fait, et dont on comprend qu'elles aient conduit l'administration à agir comme elle l'a fait, peuvent ne pas être reconnues comme motifs valables si elles ne sont pas de celles qu'il est permis de prendre en considération » (La motivation formelle des actes administratifs - Loi du 29 juillet 1991, actes de la journée d'études du 8 mai 1992, Faculté de Namur, p.131).

Que la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative, in Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ? Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151).

Que « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce, consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005).

Que la motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle. Son omission ou son insuffisance rend la décision susceptible de suspension et/ou d'annulation (CCE 271 543 du 21 avril 2022).

Il n'était toutefois pas exigé de la partie adverse dans le cadre de la rédaction de sa motivation, de faire une réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante mais d'informer cette dernière des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé (C.E., 29 nov.2001, n° 101.283 ; C.E., 13 juil. 2001, n° 97.866).

ATTENDU QUE, la partie adverse invoque pour justifier sa décision extrême portant ordre de quitter le territoire qu'en application de l'article 7 alinéa 1 er 1° de la loi, le requérant séjourne dans le Royaume sans être en possession des documents exigés à l'article 2 et qu'il fait l'objet d'une décision qui a pour conséquence de lui refuser le séjour ou qu'il a été mis fin à son titre de séjour.

ALORS QU'A, la lecture de l'article 61/1/4§ 1er de la loi du 15.12.1980, il appert qu'il a réussi 27 crédits la deuxième année, 15 crédits la première année et que ces échecs sont dus à des circonstances exceptionnelles indépendantes de sa volonté et exempt de toute faute de sa part.

Le requérant ne comprend pas la motivation de la décision querellée et estime qu'elle est incompréhensible et disproportionnée.

En effet, la partie requérante a demandé le renouvellement de son autorisation de séjour temporaire en qualité d'étudiant le 04 octobre 2022, demande qui a été rejetée le 18 novembre 2022. Cette décision a fait l'objet recours devant le Conseil de céans. Cette décision est motivée, en substance, par la circonstance que l'engagement de prise en charge produit par le requérant, à l'appui de cette demande, est faux ou falsifié et qu'il prolonge ses études de manière excessive dans la mesure où il n'aurait pas obtenu au moins 45 crédits à l'issue de sa deuxième année d'études.

Le 18 novembre 2022, la partie requérante a été informée de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire, et a été invitée à lui communiquer à communiquer d'éventuelles informations importantes, dans le cadre de son droit d'être entendu.

Par un courriel du 9 décembre 2022, la partie requérante a communiqué ces informations à la partie défenderesse, par lesquelles elle fait notamment valoir ne pas être l'auteur de la fraude, mais la victime de faux en écritures et que le retard observé dans ses études est dû à un cas de force majeure exempt de toute faute de sa part.

Le 27 mai 2023, la partie défenderesse a pris un ordre de quitter le territoire à l'égard de la partie requérante, lequel constitue l'acte attaqué dans le cadre du présent recours.

Cet ordre de quitter le territoire est fondé, d'une part, sur le fait que la décision de renouvellement de son autorisation de séjour a été refusée en raison du caractère faux ou falsifié de l'engagement de prise en charge déposé dans ce cadre, au motifs qu'elle prolonge ses études de manière excessive et d'autre part, sur des motifs relatifs aux informations produites par le requérant dans le cadre de son droit d'être entendu, ainsi qu'à la prise en compte des éléments requis par l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

Il ressort de l'examen du dossier administratif que, par son courriel du 5 décembre 2022, le requérant a fait parvenir à la partie défenderesse les éléments qu'il souhaitait faire valoir dans le cadre de son droit d'être entendu, à savoir, notamment qu'il a réussi 27 crédits la deuxième année, 15 crédits la première année et que ces échecs sont dus à des circonstances exceptionnelles indépendantes de sa volonté et exempt de toute faute de sa part. Que pour apprécier le caractère excessif de la durée des études, la partie défenderesse doit tenir compte de la situation personnelle de l'étudiant étranger et des circonstances spécifiques du cas d'espèce tout en respectant le principe de proportionnalité ; ce qui n'a pas été le cas en l'espèce.

Il convient d'analyser le parcours du requérant de manière détaillée tout en prenant en considération les causes de ses échecs :

· Au cours de l'année scolaire 2020 - 2021, le requérant s'est inscrit à en Bachelier en première année en Agronomie et Agro biotechnologie à Condorcet de Ath: Echec.

Que ses échecs se justifient par la méprise du système éducatif belge, la manière d'étudier et ses méthodes d'évaluation aux différents examens propre à chaque enseignant notamment les examens oraux jamais pratiqués dans ses études antérieures. Difficultés d'adaptation à son nouveau mode de vie (le climat, les transports, la solitude et l'adaptation à mon nouveau système scolaire). Qu'il a été confronté à la dure réalité des études et de la vie en Belgique à laquelle il n'a pas été préparé. Il a connu d'énormes difficultés d'adaptation de compréhension du système académique et social belge.

Que ces échecs sont également justifiée par l'arrivée en Belgique du requérant en période de crise sanitaire COVID suivie d'une quarantaine de plus de deux semaines. Par la suite le requérant a été confronté à des mesures exceptionnelles qui ont fortement impacté ses études en l'obligeant de suivre les cours et même de certains examens à distanciel. Il précise dans son droit d'être entendu que « l'échec de sa première année en agronomie, quant à lui, s'explique non seulement en raison du mauvais choix d'étude mais également par les difficultés que mon client a rencontrées dès le début de la rentrée académique suite à la crise sanitaire liée à la pandémie de COVID » (pièce 10).

· Au cours de l'année scolaire 2021- 2022, le requérant s'est réorienté en Bachelier en soins infirmiers au sein de l'Institut provincial supérieur Henri La Fontaine et a obtenu 27 crédits. formation organisé sur 05ans pour un Total de 240 crédits, la première année est de 40 crédits réparti en 04 blocs. Il valide 03 blocs sur 4 pour 27 crédits.

Le requérant justifie l'échec des 13 crédits par le fait qu'il n'a pas validé la matière « pratique professionnelle » d'où l'obligation de reprendre ce bloc en entier.

Il soutient dans son droit d'être entendu que la partie adverse n'a tenu compte des crédits réussis en première année soit 15 crédits au mépris de l'article 104 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 précité.

« Cet article précise, par ailleurs, que pour l'application de l'alinéa 1er, 1° à 9°, si l'étudiant a suivi au cours de l'année académique précédente une formation d'un niveau académique supérieur à celui de la formation actuelle et qu'il n'a pas terminé avec succès cette formation supérieure précédente, cette année précédente est également comptée comme une année d'études.

A'contrario, il peut être considéré que l'année précédente ne doit pas être considérée comme une année d'étude dans l'hypothèse d'une réorientation vers une formation d'un niveau académique à tout le moins égal à la formation précédente.

Tel est bien le cas, en l'espèce, puisque tant les études d'Infirmier, auprès de l'Institut Provincial Henri La Fontaine, que les études en agronomie, auprès de la Haute Ecole Condorcet, correspondent à un bachelier professionnalisant. Elles sont donc d'un même niveau académique

A supposer, toutefois, que mon client n'ait pas atteint le seuil de 45 crédits requis, ce constat ne suffit pas à conclure au caractère manifestement excessif de la prolongation des études, l'article 104 ne faisant qu'énumérer des présomptions » (pièce 10).

Dans l'exercice de son droit d'être entendu envoyer dans son courrier du 9 décembre 2022, postérieurement à la prise de la décision querellée, le requérant expose son parcours et mentionne l'impact de la crise sanitaire du à la covid19 et ses difficultés d'intégration dans le système académique belge. Il a également dans son courriel de quatre pages amplement expliqué les raisons qui justifient ses échecs scolaires successifs avec à l'appui des documents probants.

Il a clairement expliqué qu'il a connu de grosses difficultés d'adaptation et d'intégration dans son premier établissement scolaire avec des séquelles psychologiques non négligeables. Le système d'apprentissage en promotion sociale étant organisé en module, le requérant n'avait pas accès à tous les modules de deuxième année.

Dans l'exercice de son droit d'être entendu, la partie requérante a expliqué avec une crédibilité suffisante, les raisons qui ont entraîné ses échecs successifs à savoir ses difficultés d'adaptation lors de son arrivée en Belgique.

« L'échec de sa première année en agronomie, quant à lui, s'explique non seulement en raison du mauvais choix d'étude mais également par les difficultés que mon client a rencontrées dès le début de la rentrée académique suite à la crise sanitaire liée à la pandémie de COVID » (pièce 10).

Il estime que les causes de ses échecs invoqués supra et qui n'ont pas suffisamment été pris en considération par la partie défenderesse et qui constituent pourtant d'un cas de force majeure exempt de toute faute de sa part.

Il s'agit manifestement d'un cas de force majeure qui par définition est un événement imprévisible, irrésistible et insurmontable qui empêche une personne d'exécuter ses obligations ou de respecter les normes. Il ne s'agit pas d'une inexécution fautive mais d'une circonstance exceptionnelle ayant contraint Monsieur DJIOFACK ZAMBOU Billy à ne pouvoir réussir ses examens malgré toute sa bonne volonté.

Or, dans la décision querellée, il n'a nullement été pris en compte de ces difficultés importantes dont a fait part le requérant concernant leurs répercussions sur ses résultats académiques et surtout la non prise en considération des crédits validés au cours de sa première année en Belgique (2020/2021).

La décision de retrait de l'autorisation de séjour délivrée au requérant ne comporte aucune motivation adéquate ni un raisonnement pouvant lui permettre et à Votre conseil de comprendre les raisons de cette décision et surtout à Votre conseil d'effectuer son contrôle.

A la demande de la partie défenderesse, le requérant a fourni des informations très détaillées pour tenter d'expliquer les circonstances dans lesquelles il a produit un engagement de prise en charge falsifié à l'appui de sa demande de renouvellement de son autorisation de séjour. En réponse à ces explications très détaillées, la partie défenderesse n'a nullement fait allusion à aucun argument développé dans son droit d'être entendu de trois pages et se contente d'invoquer l'attestation de prise en charge frauduleux dont elle tire des conclusions qui relèvent d'une interprétation personnelle, et qui ne sont pas étayées par suffisamment d'éléments concrets.

Une analyse des longues explications fournies par la partie requérante dans le cadre de l'exercice de son droit d'être entendu, étayées, notamment, par la plainte déposée à la police (pièce 11), la crise sanitaire du au COVID19, examens en distanciel, sa mise en quarantaine dès son arrivée en Belgique, sa bonne foi, sa nouvelle prise en charge annexe 32 conforme aux exigences légales (pièce 9), ne trouvent, pour leur part, aucun écho dans la motivation de l'acte attaqué ou au dossier administratif.

Déjà jugé :

« La motivation retenue par la partie défenderesse ne permet pas de comprendre de quelle façon l'ensemble des éléments avancés par le requérant dans le cadre de son droit à être entendu ont effectivement été pris en considération lors de la prise de l'acte attaqué, ni en quoi elle aurait raisonnablement apprécié tous les

éléments utiles à la résolution du cas d'espèce pour en arriver aux conclusions reprises supra, au point 4.3.1.

Une telle analyse ne ressort pas davantage de l'examen des pièces du dossier administratif. Il résulte de ce qui précède que la partie défenderesse, en manquant à son devoir de soin et de minutie, a violé son obligation de motivation des actes administratifs, et partant, l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 ».

De manière surabondante, la partie requérante estime que la décision portant ordre de quitter le territoire prise le 27 mai 2023 viole les articles 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle des actes administratifs dans la mesure où le requérant ne comprend pas pourquoi, à la lecture de la décision querellée que son comportement serait considéré comme nuisible à l'ordre public. Le raisonnement qui sous-tend de telles conclusions n'apparaît ni clair ni univoque.

Dire simplement que « d'après le rapport TARAP/RAAVIS rédigé par la police de la Zone Blankenberge/Zuidenkerke le 17.05.2023, l'intéressé a été attrapé avec de la drogue Crystal Meth », ne suffit pas pour justifier une décision portant ordre de quitter le territoire et par ricochet l'existence d'un risque de nuisance pour l'ordre public dans le chef de la partie requérante.

Au demeurant, Monsieur DJIOFACK ZAMBOU a régularisé sa situation et dispose actuellement d'une nouvelle prise en charge annexe 32 (pièce 9) signée le 19.12.2022 par Monsieur KEYETIEU NLOWE Raine Manel et dont les fiches de paies attestent d'une solvabilité suffisante (pièce 10).

Le requérant estime qu'il n'entre pas dans le champ d'application de l'article 61/1/4 §1er et que sa demande de renouvellement de doit être accueillie dans la mesure où il n'est qu'une victime des sieurs KAMDEM Josué et Madame BITEAU SARAH Danielle.

Qu'il est sincère et de bonne foi et que dans le respect des enseignements de la Cour de justice qui impose de tenir compte « du comportement de l'autorité administrative »⁶ et l'administré soit « de bonne foi »⁷, il convient de ne pas retirer la décision querellée au mépris des droits acquis du requérant qui a pris la peine de corriger le défaut de l'acte en produisant une nouvelle prise en charge en bonne et due forme.

Le requérant estime que la partie adverse a violé le principe de bonne administration et ne s'est pas comportée comme une administration normalement prudente, diligente et compétente. Le principe de bonne administration comporte le principe de sécurité juridique lequel implique que le citoyen (étudiant) doit pouvoir faire confiance à ce qu'il ne peut concevoir autrement comme étant une règle fixe de conduite de l'administration

En lui délivrant une autorisation de séjour pour l'année académique 2022/2023 le 16 novembre 2022 après avoir vérifié les documents déposés, puis le 25 novembre 2022, revenir sur sa décisions sans toutefois devoir s'expliquer sur ce revirement de situation, la partie adverse a violé le principe de sécurité juridique et de transparence quant aux conditions exactes de renouvellement de son titre de séjour.

Par sa négligence et son imprudence dans la gestion de ce dossier, la partie adverse a manifestement violé le principe de légitime confiance.

Le requérant estime que la partie défenderesse a commis une erreur manifeste d'appréciation et a violé le devoir de minutie en croyant à tort qu'elle avait utilisé des informations fausses ou trompeuses ou des documents faux en vue d'obtenir le renouvellement de son titre de séjour alors même qu'elle ignore fondamentalement l'origine de cette composition de ménage ou encore de cette annexe 32 qui lui avaient été remises par Monsieur Josué KAMDEM et dont il croyait à raison qu'il s'agissait des documents

En conséquence, cette décision est illégale et devrait être annulée.

Sur un tout autre plan, Monsieur DJIOFACK conteste formellement avoir été interpellé en possession de drogue et que cela ne figure d'ailleurs nulle part dans son procès-verbal d'audition ou encore dans le dossier administratif. Il précise que jour où il a été interpellé par la police alors qu'il se trouvait dans le train en direction de Blankenberge, la police a saisi un flacon de cristaux de menthol de qualité supérieure pour sauna-100g-Cristaux de sauna menthol avec effet glacé-Infusion d'eucalyptus (pièce 11).

Il précise qu'il est étudiant et poursuit ses cours normalement sans prendre de l'alcool ou encore de la cigarette. Il martèle que ces propos relèvent du pur mensonge conçu uniquement pour justifier la décision entreprise.

La partie requérante ne comprend pas le raisonnement de l'auteur de la décision querelle qui se contente de dire que son comportement serait considéré comme nuisible à l'ordre public sans toutefois démontrer le raisonnement ou même l'étayé par des documents probants avec pour conséquence que l'obligation de motivation se trouve fortement entacher.

La partie défenderesse s'abstenant de donner les éléments de fait précis lui permettant d'arriver à ces constats. Ces motifs ne permettent pas à la partie requérante de comprendre les raisons pour lesquelles la décision portant ordre de quitter le territoire a, in fine, été prise à son encontre.

Partant, l'acte attaqué ne comporte aucune motivation concrète en fait et ne permet pas à la partie requérante de comprendre, au regard des éléments produits, de son dossier administratif, son courrier du 09.12.2022, de sa plainte déposée à la police, de son procès-verbal d'audition par la police de la Zone Blankenberge/ Zuidenkerke le 27.05.2023; informations fournies dans le cadre de son droit d'être entendu les raisons pour lesquelles la décision portant ordre de quitter le territoire a été prise à son encontre, la motivation de l'acte attaqué n'est ni suffisante ni adéquate.

La partie défenderesse ne pouvait, au vu de ces constats, valablement conclure à l'existence dans le chef de la partie requérante d'un comportement pouvant être considéré comme nuisible à l'ordre public.

Par conséquent, la partie défenderesse a erronément fait application en l'espèce des articles 7 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 et la partie requérante démontre à suffisance violation de celle-ci.

La partie requérante soutient que la partie adverse a violé son devoir de minutie et son obligation de collaboration procédurale qui pèse sur elle en s'abstenant de prendre en considération tous les éléments du dossier, ses explications et l'argumentation développée dans son droit d'être entendu et qui aurait pu positivement influencer sa situation.

La partie défenderesse ne peut invoquer l'irrecevabilité du moyen pris de la violation du devoir de minutie au motif que le devoir de minutie ne constitue pas une règle de droit susceptible de fonder un moyen d'annulation.

La partie requérante estime que la partie défenderesse a pris une décision portant ordre de quitter le territoire en sans prendre en considération tous les éléments de son dossier administratif.

Votre Conseil a récemment rappelé les enseignements du Conseil d'Etat selon lesquels « Le devoir de minutie ne constitue pas une règle de droit, une décision en tout point légale ne pouvant être annulée au motif que son élaboration aurait été bâclée. Le manque de soin dans la préparation d'une décision est seulement de nature à engendrer des illégalités, qui, elles, pourraient justifier l'annulation d'une décision » (arrêt C.E. 283.484 du 24 janvier 2019). Dès lors que le manque de minutie et de soin lors de la prise de l'acte attaqué a occasionné l'illégalité de la motivation cet acte, de laquelle procède l'annulation de l'acte attaqué, cet argument de la partie défenderesse est inopérant » (CCE 289 442 du 12 mai 2023).

Cette jurisprudence doit être appliquée mutatis mutandis en l'espèce où le manque de soin dans la préparation de la décision entreprise est de nature à engendrer des illégalités, qui, elles, justifient l'annulation de la décision du 27.05.2023.

La partie adverse aurait dû inviter le requérant de bonne foi à produire une nouvelle prise en charge annexe 32 en bonne et due forme après lui avoir signalé l'existence de documents frauduleux.

La partie adverse a déduit de la présence des cristaux de menthol entre les mains du requérant pour déduire qu'il détenait de la drogue sans en apporter la moindre preuve. Elle a de fait violé son devoir de minutie et de soin qui l'obligeait à vérifier l'exactitude de ses accusations de danger pour l'ordre public du requérant et sa consommation avérée de drogue avant de prendre une sanction aussi grave.

Il ressort de la jurisprudence de votre conseil, ainsi que du principe général tant du droit d'être entendu (consacré notamment par l'article 62 de la LSE) que du principe de bonne administration ainsi que du principe de minutie que l'administration est tenue de prendre en considération tous les éléments qui lui sont connus ou qui devraient lui être connus dans le cadre de toute décision administrative et en particulier d'une retrait ou de refus d'autorisation de séjour.

S'agissant de ce principe de minutie, combiné au droit d'être entendu, Votre Conseil a déjà rappelé à de multiples reprises, et notamment dans un arrêt n° 228.516 du 07.11.2019 : « De même, le Conseil observe qu'il découle du principe général de soin et de minutie qu'« Aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des

circonstances de l'affaires sur laquelle il entend se prononcer. Ce principe, qui correspond à un devoir de prudence et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en toute connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (C.E., 12 décembre 2012, n° 221.713), d'une part, et que le principe audi alteram partem « impose à l'administration qui désire prendre une mesure grave contre un administré d'entendre ce dernier pour lui permettre de faire valoir ses observations quant à ladite mesure ; que ce principe rencontre un double objectif : d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine et entière connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard » (C.E., 10 novembre 2009, n° 197.693 et C.E., 24 mars 2011, n° 212.226) ».

Le requérant soutient que la partie adverse a violé son devoir de minutie et son obligation de collaboration procédurale qui pèse sur elle en s'abstenant de prendre en considération les explications et l'argumentation développée dans son droit d'être entendu et qui aurait pu positivement influencer sa situation.

5.1.4 Attendu que la partie adverse a pris une décision portant ordre de quitter le territoire à l'encontre de la partie requérante en violation des articles 74/13 et 61/1/5 de la loi du 15.12.1980

L'article 74/13 de la loi du 15.12.1980, prévoit que « lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

D'après l'article 61/1/5 « toute décision de refus, de retrait, de fin ou de non renouvellement d'une autorisation de séjour tient compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et respecte le principe de proportionnalité ».

A la lecture de l'Arrêté royal du 23 avril 2018, les articles 101 et 103/2 de l'Arrêté royal de 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, il apparaît que :

« L'Office des étrangers n'est pas obligé de délivrer automatiquement un OQT quand un séjour étudiant est retiré ou non renouvelé, mais qu'il doit tenir compte de la situation personnelle de l'intéressé sur le plan de sa vie privée et familiale ».

L'office des étrangers n'est pas tenu de délivrer automatiquement un ordre de quitter le territoire au cas où un séjour étudiant est retiré ou non renouvelé. Il ne s'agit donc pas d'une compétence liée, mais bien d'une faculté offerte à l'administration. Dans le cadre de la mise en œuvre de cette faculté, la partie adverse est tenue de respecter le principe de proportionnalité.

La partie adverse doit tenir compte de la situation personnelle de l'étranger avant de prendre une mesure d'éloignement à son égard. Ce qui n'a nullement été fait en l'espèce.

Le Conseil d'Etat a rappelé dans un arrêt n° 240.393 du 11 janvier 2018 que si la loi du 15 décembre 1980 permet à l'Office des Etrangers de donner un ordre de quitter le territoire dans certains cas à des étudiants, il « reste tenu de prendre en considération, lors de la prise d'une décision d'éloignement, de la vie privée et familiale de l'étranger conformément à l'article 74/13 de la même loi, ainsi qu'à l'article 8 de la CEDH et effectuer une mise en balance des intérêts en présence ».

A la lecture de la décision querellée, il n'apparaît nullement que la partie défenderesse a tenu compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et a respecté le principe de proportionnalité avec pour conséquence qu'elle viole les articles 61/1/5 74/13 de la loi du 15.12.1980 précitée.

La partie défenderesse motive sa décision de la manière suivante :

« En outre, le délégué du Secrétaire d'Etat a tenu compte des dispositions de l'article 74/13 dans sa décision d'éloignement ».

La motivation retenue par la partie défenderesse ne permet pas de comprendre de quelle façon l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale et l'état de santé de l'intéressé ont effectivement été pris en considération lors de la prise de l'acte attaqué. Une telle analyse ne ressort pas davantage de l'examen des pièces du dossier administratif.

Si la décision entreprise énumère fait état de manière superficielle de l'état de santé de la partie requérante, force est de constater qu'elle n'a pas tenu compte des circonstances spécifiques de l'espèce et a violé le

principe de proportionné exigé par l'article 61/1/5 de la Loi. La motivation de la décision entreprise telle qu'elle est rédigée ne permet pas de comprendre de quelle façon lesdites circonstances ont été prises en considération par la partie défenderesse notamment en ce qui concerne la maladie de la partie requérante « l'hépatite B ».

C'est à tort que la partie défenderesse soutient que « l'intéressé déclare avoir l'hépatite B mais n'apporte pas la preuve qu'il souffre d'une maladie qui l'empêcherait de retourner dans son ».

Or interpellé le 27.05.2023, il a été auditionné et la décision querellée a été prise ce même jour soit deux heures après sans que le requérant puisse apporter la preuve de la réalité de sa maladie (pièce 10).

Le requérant estime que de nombreux éléments essentiels invoqués dans son droit d'être entendu n'ont pas été pris en considération par la partie défenderesse lors de la prise de la décision entreprise. Que la décision attaquée est totalement muette sur le droit au respect de la vie privée et familiale de la partie requérante, présente en Belgique dans le cadre d'un séjour régulier ininterrompu depuis 3 ans et qu'il existe une vie privée familiale qui est une notion large, qui ne se prête pas à une définition exhaustive.

Par sa décision dans l'arrêt Niemietz c. Allemagne du 16 décembre 1992, la Cour européenne fait franchir un saut qualitatif considérable à la notion de « vie privée » au sens de l'article 8 de la Convention européenne. « La vie privée n'est plus simplement celle de la sphère d'intimité de l'individu, qui « recouvre l'intégrité physique et morale de la personne et comprend la vie sexuelle » mais, désormais, elle doit « aussi englober, dans une certaine mesure, le droit pour l'individu de nouer et de développer des relations avec ses semblables » (Niemietz, §29).

La décision entreprise n'a nullement tenu compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et a manifestement violé le principe de proportionnalité visé à l'article 61/1/5 de la loi du 15.12.1980 précitée.

La partie requérante a également soutenu que la décision attaquée est de nature à lui causer un préjudice grave difficilement réparable dans la mesure où elle compromettrait définitivement ou à minima significativement la poursuite de ses études pour l'année académique 2022-2023 et se poursuit actuellement.

Ces éléments essentiels et d'une importance capitale n'ont nullement fait l'objet d'une analyse minutieuse avec pour conséquence que la partie adverse n'a pas tenu compte de la situation personnelle du requérant avant de prendre une mesure d'éloignement à son égard ; violant ainsi le principe de proportionnalité.

Par ailleurs, il convient de souligner que lorsqu'il s'agit d'une décision mettant fin à un séjour acquis, comme en l'espèce, la CEDH admet qu'il y a ingérence. Il est impératif de prendre en considération le deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH. Le droit au respect de la vie privée et familiale garanti par l'article 8 de la CEDH n'est pas absolu. Ainsi, l'ingérence de l'autorité publique est admise pour autant qu'elle soit prévue par la loi, qu'elle soit inspirée par un ou plusieurs des buts légitimes énoncés au deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH et qu'elle soit nécessaire dans une société démocratique pour les atteindre.

Ce qui n'est manifestement pas le cas en l'espèce et la partie adverse reste en défaut de démontrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte. L'analyse de la proportionnalité vise, à contrôler, à l'appui de la décision attaquée, « si l'autorité administrative a pondéré les intérêts de la partie requérante et les intérêts de l'Etat belge ou s'il existe un équilibre en eux » (C.C.E., n°70.160, 18 novembre 2011).

La justification d'une mesure disproportionnée ou non impose que le raisonnement et la motivation de la mesure fasse apparaître, pour le cas d'espèce, de part et d'autres les intérêts en jeu, et sur pied d'un étalon de mesure déterminé, l'intérêt privilégié ou considéré comme norme supérieure. (C.C.E., n° 98 175 du 28 février 2013).

A cet égard, Votre haute juridiction a estimé que « le risque de perte d'une opportunité touchant à l'avenir d'une personne, ainsi que la rupture de leurs attaches sociales, affectives et professionnelles est suffisante pour qu'il ait préjudice grave difficilement réparable » (C.E., 25 mai 1998, arrêt n°73830, arrêt CCE n° 74.073 du 27 janvier 2012).

Une analyse judicieuse de la motivation impose donc d'en établir la nécessité au moyen du contrôle de proportionnalité. Partant, la décision querellée est prise de l'erreur manifeste d'appréciation et en violation du principe de proportionnalité. La violation invoquée de l'article 8 de la CEDH doit dès lors être considérée comme fondée et suffit à l'annulation de l'acte attaqué.

De plus, la requérante soutient que la décision querellée a été prise en violation de l'article 61.1.5 de l'arrêté royal du 08 octobre 1981 qui prévoit clairement que « toute décision de refus, de retrait, de fin ou de non renouvellement d'une autorisation de séjour tient compte des circonstances spécifiques du cas l'espèce et respecte le principe de proportionnalité » (Nous soulignons).

La partie défenderesse ne démontre nullement avoir respecté le principe de proportionnalité lors de la prise de la décision entreprise.

Dès lors, il convient de constater que la partie adverse n'a pas tenu compte de la situation personnelle du requérant notamment en ce qui concerne sa vie privée et familiale avec pour conséquence que les articles 74/13 et 61/1/5 de la loi du 15.12.1980 précitée ont été violés.

Ce moyen est fondé.

5.1.5-De la violation du droit d'être entendu.

Attendu que la partie adverse a pris une décision portant ordre de quitter le territoire à l'encontre du requérant au mépris de son droit d'être entendu.

Il ne ressort pas de la décision querellée que la situation familiale et professionnelle in concreto du requérant n'ont pas été prises en compte dans l'examen de son dossier. En conséquence, le droit d'être entendu n'a manifestement pas été respecté.

En effet, le droit d'être entendu est consacré par les articles 41, 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux qui garantissent les droits fondamentaux de la défense ainsi que le droit à un procès équitable dans une procédure juridictionnelle et administratives tout en assurant le droit à une bonne administration.

Dans le même sens, l'article 41§2 précité prévoit que le droit à une bonne administration comporte notamment, le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son égard. (Voir M.,EU :2012 : 744,point 82 et 83 ainsi que Kamino International Logistics,EU/C/2014/2014,point 29).

Que la Cour a également estimé que « le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » .

Le droit d'être entendu dans une procédure judiciaire ou administrative est un élément essentiel des droits de la défense. Il ne fait pas seulement partie du droit à un recours effectif, mais constitue aussi un principe général en tant que tel. Comme nous l'enseigne la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme le lien familial entre des conjoints ou des partenaires et entre des parents et leurs enfants mineurs doit être présumé (cf. Cour EDH, 21 juin 1988, Berrehab/Pays Bas, § 21 ; CEDH, 28 novembre 1996, AhmuU Pays Bas, § 60).

Au point 65 de l'arrêt Peaople's Mojahedin Organization of Iran, la Cour précise que le droit d'être entendu « a notamment pour objet que l'intéressé puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu.C.J.U.E.,21.12.2011,France/People's Mojahedin Organization of Iran, C27/09 P.

Pour matérialiser l'obligation de procéder à une enquête individuelle, l'étranger doit être en mesure de faire connaître son point de vue de manière utile et effective. En effet, la décision de lui imposer un refus de renouvellements de son titre de séjour est de nature à nuire gravement à ses intérêts.

Concrètement, le droit fondamental vaut pour toute personne, les ressortissants de pays tiers, même en séjour irrégulier doivent en bénéficier. La personne concernée doit bénéficier d'un délai suffisant pour faire connaître son point de vue de manière utile et effective.

En effet, la Cour dans l'arrêt M.G et R.N contre Pays-Bas impose en effet au juge national d'examiner « s'il considère, eu égard à l'ensemble des circonstances de fait et de droit de chaque cas d'espèce, que la violation du droit d'être entendu a effectivement privé celui qui l'invoque de la possibilité de mieux faire valoir sa défense dans une mesure telle que cette procédure administrative aurait pu aboutir à un résultat différent ». Dans l'affirmative, la décision adoptée à l'encontre du droit d'être entendu est déclarée illégale. (JANSSENS, S., ROBERT, P., Le droit d'être entendu en matière d'asile et d'immigration : Perspective belge et européenne. Rev.dr.étr.2013, liv. 174,379-399).

Il incombe donc au juge national de vérifier au cas par cas, à travers les circonstances factuelles et juridiques spécifiques, si la procédure administrative aurait pu connaître une autre issue si l'intéressé avait eu, la possibilité d'exposer sa situation au cours d'une audition.

Dans le même sens, l'arrêt THYSSEN Stahl contre Commission nous enseigne que le requérant devrait démontrer à suffisance non pas que la décision aurait pu aboutir à un résultat différent mais que le requérant aurait pu mieux assurer sa défense en l'absence de l'irrégularité, par exemple en raison du fait qu'il aurait pu utiliser pour sa défense des documents dont la possibilité lui aurait été refusé lors de la procédure administrative.

En l'espèce, le requérant a fait l'objet d'une décision portant retrait de sa décision d'autorisation de séjour, d'un refus de renouvellement de son titre de séjour et d'un ordre de quitter le territoire sans avoir au préalable été entendu sur les raisons qui justifient la présence de documents dits frauduleux, sa présence dans le train le 25.05.2023 sans titre de séjour et sur sa situation personnelle.

Monsieur DJIOFACK n'a pas pu avoir la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative notamment sur sa situation administrative, sur les faux documents et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts à savoir la prise d'une décision de refus de séjour et d'OQT. Ce n'est qu'après avoir pris la décision querellée que la partie adverse lui a envoyée une demande d'être entendu sur les documents faux ou falsifiés.

Le 09.12.2022, le requérant y a répondu de manière claire et précise sur les différents éléments qui ont fondé la décision querellée mais ces informations essentielles n'ont pas été prises en considération lors de la prise de la décision querellée.

Dans l'exercice de son droit d'être entendu, le précédent conseil du requérant soutenait que : « Mon client ne peut qu'exciper de sa bonne foi, l'affirmation selon laquelle ces documents dont il n'est pas l'auteur ! – ce faux l'ayant totalement surpris. Mon client envisage, d'ailleurs, de porter plainte contre son garant et ce dès lors que cette situation est de nature à lui causer un préjudice.

Mon client veillera à vous communiquer dans les meilleurs délais un nouvel engagement de prise en charge afin d'apporter la preuve qu'il dispose bien de moyens de subsistance suffisants».

De plus, interpellé le 27.05.2023 dans un train puis conduit dans un commissariat et auditionné en « néerlandais basic » mélangé au français dans le cadre d'une enquête pénale et en l'absence de son conseil alors qu'une mesure grave devait être prise à son encontre.

La violation du droit d'être entendu peut invoquer en l'espèce dans la mesure où il s'agit d'une mesure individuelle susceptible de nuire gravement aux intérêts du requérant et la décision est basée sur son comportement personnel. Depuis l'arrêt M. G., N. R., suivant désormais le droit européen, le CCE applique le droit d'être entendu à toute décision individuelle préjudiciable à la personne concernée lorsque l'administration belge prend une décision en application de la législation européenne.

Si la partie adverse avait pris la peine de l'entendre, elle aurait découvert qu'il y avait dans son chef des informations importantes sur l'origine des documents frauduleux et l'existence d'une plainte introduite par le requérant qui prouve à suffisance sa bonne foi et son ignorance des faits fautifs.

*Il en va d'autant plus ainsi que l'application du principe *fraus omnia corrumpit* n'annihile pas en soi l'obligation de respecter les droits de la défense en ce compris le droit d'être entendu notamment sur les faits reprochés, sur l'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée. La Cour européenne des droits de l'homme a déjà décidé que les exigences de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et notamment le contrôle de proportionnalité s'imposent également lorsqu'une fraude a été commise pour l'obtention d'un droit au séjour (arrêt Nunez c. Norvège du 28 juin 2011; arrêt Antwi et autres c. Norvège du 14 février 2012).*

Si la partie adverse avait pris la peine de l'entendre le requérant, elle aurait obtenue des informations actuelles et précises sur l'existence d'une plainte introduite contre son garant et ses complices, sur la situation familiale effective qui aurait positivement influencé la décision entreprise.

Par sa décision Niemietz c. Allemagne du 16 décembre 1992, la Cour européenne fait franchir un saut qualitatif considérable à la notion de « vie privée » au sens de l'article 8 de la Convention européenne. « La vie privée n'est plus simplement celle de la sphère d'intimité de l'individu, qui « recouvre l'intégrité physique et morale de la personne et comprend la vie sexuelle » mais, désormais, elle doit « aussi englober, dans une certaine mesure, le droit pour l'individu de nouer et de développer des relations avec ses semblables » (Niemietz, §29) »;

Si la partie adverse avait pris la peine d'entendre le requérant elle aurait noté qu'il a immédiatement retiré la prise en charge litigieuse et remplacé par une autre prise en charge en conformité avec la réglementation en vigueur sur l'annexe 32 et ceci pour l'année 2022/2023 (pièce 9).

Si la partie adverse avait pris la peine d'entendre le requérant elle aurait pris connaissance des motifs réels des échecs du requérant au cours de ses deux premières années d'études en Belgique qui ont été jonché de nombreux déboires et péripéties qui sont l'apanage de nombreux étudiants hors union européennes qui arrivent nouvellement en Belgique notamment en ce qui concerne l'adaptation au système d'études et leur intégration socio-économiques.

Si la partie adverse avait pris la peine d'entendre le requérant elle aurait noté qu'il existe une demande de reconnaissance d'un enfant de nationalité Belge né le 06.02.2023 qui se prénomme S. L. E. (...).

Que la prise des décisions portant retrait du titre de séjour, refus de renouvellement du titre de séjour et aujourd'hui un ordre de quitter le territoire constituent une violation du droit à la vie privée et familiale prévue à l'article 8 CEDH¹¹ et une mesure disproportionnée dans la mesure où Monsieur DJIOFACK vit en Belgique depuis déjà bientôt trois ans et entretient des relations amicales avec ses camarades de classe avec qui il a lié des liens étroits.

Le droit d'être entendu suppose qu'au moment de prendre la mesure, l'administration tienne compte des éléments invoqués et qu'elle les intègre dans sa motivation. Si elle ne le fait pas, elle viole l'obligation de motivation matérielle et formelle prévue à l'article 62 de la loi relative aux étrangers¹². Si le droit d'être entendu est invoqué avec succès et que le juge constate une violation de ce principe de bonne administration, il annulera la décision administrative.

Le requérant estime que le droit d'être entendu a été violé en l'espèce et que les décisions entreprises doivent être annulées. Ces éléments n'ont pas été pris en considération par la partie adverse lors de la prise de la décision querellée avec pour conséquence la violation du principe de bonne administration et du devoir de minutie.

Dans ces conditions, il n'est pas juste de soutenir comme l'a fait la partie adverse dans sa décision que l'étudiant prolonge ses études de manières excessives après seulement deux années d'études jonchées de nombreux problèmes (COVID19) et la prise des cours en distanciel d'autant plus que l'intéressé démontre que son parcours a manifestement été ralenti par une foule d'impondérables et qu'il dispose actuellement des atouts lui permettant de mener à bien ses études dans un temps raisonnables.

Son conseil précisait déjà dans son droit d'être entendu qu'« il faut souligner que compte tenu de la réussite de sa première année en Bachelier en Infirmier, mon client prouve outre le bon choix de réorientation, sa capacité à poursuivre des études supérieures en Belgique » (pièce 10).

Il s'agit d'un préjugé injustifié jeté sur le parcours académique du requérant qui a pourtant parfaitement expliqué les raisons de ses échecs considérées comme cas de force majeure indépendants de sa volonté et exclusif de toute faute de sa part.

Le requérant conteste formellement les motifs invoqués par la partie adverse et estime que la décision querelle est illégale et a été prise en violation de la loi sur la motivation formelle, du devoir de minutie et de soin et le devoir de collaboration procédurale faisant partie intégrante du principe de bonne administration. Il ne comprend pas pourquoi son séjour lui a été retiré et l'autorisation de renouveler son titre de séjour lui a été refusée alors même qu'il a produit tous les documents requis par l'article 60, § 3 du 15.12.1980 précitée.

De plus, le requérant soutient que la décision querellée a été prise en violation de l'article 61.1.5 de l'arrêté royal du 08 octobre 1981 qui prévoit clairement que « toute décision de refus, de retrait, de fin ou de non renouvellement d'une autorisation de séjour tient compte des circonstances spécifiques du cas l'espèce et respecte le principe de proportionnalité » (Nous soulignons).

La partie adverse ne démontre pas avoir tenu compte des circonstances spécifiques de l'espèce notamment l'existence d'une vie privée et familiale dans le chef du requérant.

Le droit d'être entendu a manifestement été violé en l'espèce."

2.2. Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid "een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen." Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende

duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 17 december 2004, nr. 138.590).

Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991, wijst de Raad erop dat deze bepaling voorziet in de definiëring van de begrippen gehanteerd in de wet van 29 juli 1991, zodat niet kan worden ingezien op welke wijze deze bepaling zou zijn geschonden door de bestreden beslissingen.

Ook wat de aangehaalde schending van artikel 4 van de wet van 29 juli 1991 betreft, merkt de Raad op dat dit middelenonderdeel onontvankelijk is. De verzoekende partij laat immers na uiteen te zetten waaruit de schending van dit artikel zou bestaan. De Raad ziet ook niet in hoe de bestreden beslissingen artikel 4 van de wet van 29 juli 1991 kunnen hebben geschonden, nu dit wetsartikel bepaalt in welke gevallen de formele motiveringsplicht niet geldt en deze bepaling in voorliggende zaak niet van toepassing was en evenmin werd toegepast.

Daar waar de verzoekende partij de schending aanhaalt van de artikelen 61/1/4 en 61/1/5 van de Vreemdelingenwet, alsook de schending van artikel 104 van het Vreemdelingenbesluit, merkt de Raad op dat het betoog van de verzoekende partij met betrekking tot de voortgang van haar studies en de vervalste verklaring van tenlasteneming die zij ter ondersteuning van haar aanvraag tot hernieuwing van haar verblijfsmachtiging als student heeft voorgelegd, geen betrekking heeft op de thans bestreden beslissing, maar gericht is tegen de beslissing van 18 november 2022 tot weigering van de hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid als student. Deze beslissing maakt niet het voorwerp uit van onderhavig beroep. In dit opzicht is het middel dan ook onontvankelijk. Ten overvloede moet overigens worden vastgesteld dat de verzoekende partij in het kader van huidig beroep in bijna identieke bewoordingen dezelfde grieven herhaalt zoals zij deze reeds aanvoerde voor de Raad in het kader van haar beroep tegen de beslissing van 18 november 2022 waarbij haar aanvraag tot hernieuwing van de verblijfsmachtiging als student werd geweigerd. De Raad wijst erop dat hij in zijn arrest van 27 juni 2023 met nummer 291 101 deze door de verzoekende partij aangevoerde grieven heeft verworpen.

Het enig middel is in de aangegeven mate onontvankelijk

2.3. De verzoekende partij voert in een eerste middelonderdeel de schending aan van artikel 40 van de wet van 15 juni 1935 *“op het gebruik der talen in bestuurszaken”*. Zij wijst erop dat zij door de politie van Blankenberge werd gehoord, dat zij tijdens dit verhoor gehoord werd in een taal die zij niet begreep, en dat zij vervolgens in vrijheid werd gesteld zonder dat haar een kopie van het PV van dit verhoor werd overhandigd. Zij wijst er vervolgens op dat dat het bestreden bevel opgesteld is in het Nederlands, wat in strijd is met voormelde wet van 1935, dat in voorkomend geval stelt dat het proces-verbaal in zijn geheel nietig is. Bovendien is het bevel niet vergezeld van een vertaling, waardoor de verzoekende partij, die Franstalig is, dan ook de redenen die door de verwerende partij worden aangevoerd om het bevel om het grondgebied te verlaten te rechtvaardigen niet begrijpt en niet in staat is haar middelen tot verweer te doen gelden.

2.3.1. De Raad wijst er vooreerst op dat wet van 15 juni 1935 het gebruik der talen in gerechtszaken regelt. De bestreden beslissing betreft echter geen proces-verbaal, maar een administratieve rechtshandeling, waarop de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken van toepassing zijn (hierna: de Taalwet Bestuurszaken). De Raad is een administratief rechtscollege waarvan overeenkomstig artikel 39/1, § 1, tweede lid van de vreemdelingenwet de bevoegdheid beperkt is, meer bepaald is hij *“als enige bevoegd om kennis te nemen van de beroepen die worden ingesteld tegen individuele beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.”* De Raad is bijgevolg niet bevoegd om zich uit te spreken over het gebruik van talen bij een politieverhoor of bij het opstellen van een proces-verbaal.

Verder blijkt dat de verzoekende partij middels onderhavig verzoekschrift inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de in de bestreden beslissing opgegeven motieven, zodat zij niet geacht kan worden in haar rechten van verdediging te zijn geschaad omdat het bevel om het grondgebied te verlaten werd opgesteld in het Nederlands.

2.3.2. Geheel ten overvloede wijst de Raad erop dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten werd genomen door de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken, een centrale dienst waarvan de werkkring het ganse land bestrijkt.

Artikel 39, §1 van de Taalwet Bestuurszaken luidt als volgt:

“In hun binnendiensten en in hun betrekkingen met de gewestelijke en plaatselijke diensten uit Brussel Hoofdstad, gedragen de centrale diensten zich naar artikel 17, § 1, met dien verstande dat de taalrol

bepalend is voor het behandelen van de zaken vermeld onder A, 5° en 6°, en B, 1° en 3°, van genoemde bepaling.”

Artikel 17, §1, A van de Taalwet Bestuurszaken bepaalt het volgende:

“In zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en in zijn betrekkingen met de andere diensten van Brussel-Hoofdstad gebruikt iedere plaatselijke dienst, die in Brussel-Hoofdstad gevestigd is, zonder een beroep op vertalers te doen, het Nederlands of het Frans, volgens navolgend onderscheid :

A. Indien de zaak gelocaliseerd of localiseerbaar is :

1° uitsluitend in het Nederlands of in het Franse taalgebied : de taal van dat gebied;

(...)”

Uit het administratief rapport illegaal verblijf van 27 mei 2023 blijkt dat de verzoekende partij die dag door de politie van PZ Blankenberge/Zuidenkerke werd geïntercepteerd op het Koning Leopold III Plein in Blankenberge, wat door de verzoekende partij niet wordt betwist. De bestreden beslissing werd dan ook opgesteld in de taal van het taalgebied waar de zaak is gelokaliseerd, *in casu* Nederlands taalgebied waar de verzoekende partij werd aangetroffen en waar de bestreden beslissing tevens werd betekend, dit conform het gestelde in artikel 39, §2 *juncto* artikel 17, §1, A) van de Taalwet Bestuurszaken (RvS 27 april 2023, nr. 15.372 (c), RvS 23 november 2009, nr. 198.142 en RvS 10 februari 2006, nr. 154.741). Het loutere feit dat de verzoekende partij in la Louvière zou wonen en geen Nederlands doch Frans zou spreken, doet geen afbreuk aan het feit dat de bestreden beslissing wel degelijk in het Nederlands moest worden genomen. De verzoekende partij maakt het tegendeel niet aannemelijk.

2.3.3. Een schending van de Taalwet Bestuurszaken blijkt dan ook niet

2.4. De uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Hetzelfde geldt voor artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet. Deze bepalingen verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een “*afdoende*” wijze. Het begrip “*afdoende*” impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing duidelijk de determinerende motieven, in rechte en in feite, weergeeft op grond waarvan deze is genomen. Er wordt immers geduid dat toepassing wordt gemaakt van de artikelen 7, eerste lid, 1°, 3° en 13° om de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten op te leggen. Verder stoelt de bestreden beslissing ook op motieven in feite. Zo wordt erop gewezen dat de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten, waarbij wordt toegelicht dat de verzoekende partij niet in het bezit is van een geldig visum of verblijfstitel op het moment van haar arrestatie. Vervolgens wordt gesteld dat de verzoekende partij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Er wordt op gewezen dat de verzoekende partij volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Blankenberge/Zuidenkerke op 27 mei 2025 op heterdaad werd betrapt op het bezit van drugs crystal meth. Tevens wordt geduid dat de verzoekende partij het voorwerp uitmaakt van een beslissing waarbij een einde werd gemaakt aan haar recht op verblijf als student, en dat het beroep dat tegen deze beslissing werd ingediend bij de Raad geen schorsende werking heeft.

Vervolgens geeft de verwerende partij weerslag van haar onderzoek in het kader van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. De gemachtigde merkt hierbij vooreerst op dat er een onderzoek loopt naar de intentie van de verzoekende partij om een Belgisch kind te erkennen. Hij stelt echter dat dit lopende onderzoek de verzoekende partij niet automatisch recht geeft op verblijf. De gemachtigde motiveert nog dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een aanvraag tot verblijf in te dienen geen ernstig nadeel van het gezinsleven van de verzoekende partij inhoudt. Zij geeft aan dat dit slechts een tijdelijke scheiding van het gezin betreft, en dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM. Daarnaast heeft de verwerende partij eveneens vastgesteld dat de verzoekende partij weliswaar verklaart hepatitis B te hebben, doch geen elementen heeft bijgebracht die aantonen dat zij medische problemen heeft die een terugkeer naar land van herkomst belemmeren. De gemachtigde besluit dat een schending van de artikelen 3 en 8 van het EVRM niet aannemelijk wordt gemaakt, en dat zij bijgevolg rekening heeft gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/13 (van de Vreemdelingenwet).

Hiermee geeft de bestreden beslissing duidelijk de motieven aan op grond waarvan de beslissing is genomen. Deze uiteenzetting stelt de verzoekende partij in staat te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is gegrond. Uit het verzoekschrift blijkt bovendien dat de verzoekende partij deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt.

Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 of van artikel 62 van de Vreemdelingenwet wordt niet aangetoond.

Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 5 van de wet van 29 juli 1991, dat bepaalt dat dringende noodzakelijkheid het bestuur niet ontslaat van de plicht zijn handelingen uitdrukkelijk te motiveren, licht de verzoekende partij niet toe op welke wijze dit artikel zou zijn geschonden. Uit wat voorafgaat blijkt ook dat de bestreden beslissing wel degelijk uitdrukkelijk is gemotiveerd en dit op afdoende wijze. Een schending van artikel 5 van de wet van 29 juli 1991 blijkt dan ook niet.

2.5. In de mate dat de verzoekende partij meent dat er sprake is van een kennelijke beoordelingsfout en inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de in de bestreden beslissing opgegeven motieven, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven. Dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid daarnaast de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het proportionaliteitsbeginsel (als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel) legt aan de bestuurlijke overheid de verplichting op om bij de uitoefening van haar wettelijke bevoegdheid redelijk te werk te gaan. Een schending van dit beginsel kan slechts worden vastgesteld wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot een bepaalde beslissing is kunnen komen. Om het evenredigheidsbeginsel geschonden te kunnen noemen, moet men dus voor een beslissing staan waarvan men ook na lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk genomen is. Ook het proportionaliteitsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

Het onderzoek naar het afdoend karakter van de motivering en het respect voor de voorgenoemde beginselen gebeurt in het licht van de artikelen 7, eerste lid op grond waarvan de bestreden beslissing werd genomen en waarvan de verzoekende partij eveneens de schending aanvoert.

2.6. De *in casu* toepasselijke bepalingen van artikel 7 van de Vreemdelingenwet luiden als volgt:

“Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde aan de vreemdeling, die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven of moet de minister of zijn gemachtigde in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

[...]

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;

[...]

13° wanneer de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat hem het verblijf geweigerd wordt of dat er een einde wordt gemaakt aan zijn verblijf.”

De Raad stelt vast dat het thans bestreden bevel steunt op drie motieven die elk afzonderlijk het bevel kunnen schragen. De verwerende partij verwijst in het bestreden bevel naar artikel 7, eerste lid, 1°, 3° en 13° van de Vreemdelingenwet die respectievelijk steunen op het feit dat (1) de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten, (2) dat de verzoekende partij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden, en (3) dat de verzoekende partij het voorwerp uitmaakt van een beslissing waarbij het verblijf werd geweigerd of beëindigd. De Raad wijst erop dat elk van deze rechtsgronden afzonderlijk, indien rechtmatig, op afdoende wijze het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten kan schragen. Indien de verzoekende partij aldus met succes het nemen van het bevel om het grondgebied te verlaten wil aanvechten, dient zij van elk van deze rechtsgronden de onwettigheid aannemelijk te maken, opdat de Raad kan overgaan tot de vernietiging van het bestreden bevel.

De verzoekende partij heeft dit wat betreft artikel 7, eerste lid 1, 1° van de Vreemdelingenwet nagelaten. Zij betwist immers geenszins dat zij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten, waardoor dit motief van de bestreden beslissing overleefd blijft.

De eventuele gegrondheid van het betoog van de verzoekende partij dat gericht is tegen het motief dat zij het voorwerp uitmaakt van een beslissing tot beëindiging van haar verblijf als student en het motief dat zij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden, kan dan ook geen afbreuk doen aan de wettigheid van de bestreden beslissing, nu deze beslissing reeds afdoende geschraagd is door de vaststelling dat de verzoekende partij niet in het bezit is van een geldig visum of verblijfstitel. Immers moet de verwerende partij in dergelijk geval in beginsel een bevel om het grondgebied te verlaten afleveren, tenzij meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, zoals deze ook worden weerspiegeld in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, zich hiertegen zouden verzetten.

2.7. Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet vormt de omzetting in Belgisch recht van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EU van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn) en dient richtlijnconform te worden toegepast. Het is een bepaling die erop is gericht te waarborgen dat verweerder, ook in het kader van een gebonden bevoegdheid, bij het nemen van een verwijderingsbeslissing naar behoren rekening houdt met welbepaalde omstandigheden en fundamentele rechten, met name het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet weerspiegelt hogere rechtsnormen, waaronder de artikelen 3 en 8 van het EVRM.

2.7.1. De verzoekende partij kan niet worden gevolgd waar zij stelt dat uit de motivering van de bestreden beslissing niet kan worden afgeleid op welke wijze daadwerkelijk rekening is gehouden met het hoger belang van het kind, het familieleven en de gezondheidstoestand van de verzoekende partij. Uit de motivering van het bestreden bevel blijkt immers dat er een concreet onderzoek in het licht van de elementen van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet heeft plaatsgevonden. Zo wordt gemotiveerd:

“(…)Het feit dat betrokkene op 18.11.2022 te Brussel een verzoek indiende tot erkenning van het intussen op 06.02.2023 geboren Belgisch kind S. L. E. (...), geeft hem niet automatisch recht op verblijf. Evenmin het gegeven dat er momenteel een onderzoek lopende is wat deze erkenning betreft. Betrokkene dient dus terug te keren naar zijn land van herkomst, om aldaar via de ambassade of het consulaat een aanvraag tot verblijf in te dienen.

Wat de tijdelijke scheiding van het gezin betreft met het oog op het herstel van het verblijf in het land van herkomst, kan gesteld worden dat deze tijdelijke scheiding geen ernstig nadeel voor het gezinsleven van de betrokkene inhoudt. Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639).

(...)

Betrokkene verklaart Hepatitis B te hebben, maar brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst. Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.”

2.7.2. De verzoekende partij voert aan dat de gemachtigde ten onrechte stelt dat zij geen bewijs heeft geleverd dat zij lijdt aan een ziekte die haar verhindert terug te keren naar haar land van herkomst. Zij wijst erop dat zij op 27 mei 2023 aangehouden en gehoord werd en dat de bestreden beslissing twee uur later op diezelfde dag werd genomen zonder dat zij het bewijs van haar ziekte kon leveren. De verzoekende partij verwijst naar de medische attesten toegevoegd aan haar verzoekschrift (inventaris verzoekschrift, stuk 10) waaruit blijkt dat zij gediagnosticeerd werd met hepatitis B.

De verzoekende partij gaat er in haar betoog aan voorbij dat de gemachtigde geenszins betwist dat de verzoekende partij met medische problemen kampt, doch van oordeel is dat niet kan blijken dat zij lijdt aan een ziekte die haar verhindert terug te keren naar haar land van herkomst. De gemachtigde licht vervolgens toe dat “(a)rtikel 3 van het EVRM (...) niet het recht waarborgt om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

De Raad wijst erop dat de verzoekende partij, om een schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk te maken, moet aantonen dat er ernstige en zwaarwegende gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat zij in het land waarnaar zij zal worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. Zij moet haar beweringen staven met een begin van bewijs en concrete, op haar persoonlijke situatie betrokken feiten aanbrengen. Een blote bewering of een eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk te maken op artikel 3 van het EVRM (RvS 27 maart 2002, nr. 105.233; RvS 28 maart 2002, nr. 105.262; RvS 14 maart 2002, nr. 104.674; RvS 25 juni 2003, nr. 120.961; RvS 8 oktober 2003, nr. 123.977).

Het EHRM heeft reeds geoordeeld dat de verwijdering door een lidstaat een probleem ten aanzien van artikel 3 van het EVRM kan opleveren en dus een verdragsluitende Staat verantwoordelijk kan stellen, wanneer er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij in het land van bestemming een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM. In deze omstandigheden houdt artikel 3 van het EVRM de verplichting in de persoon in kwestie niet naar dat land te verwijderen (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 75 en de arresten waarnaar wordt verwezen; adde EHRM 26 april 2005, Müslim/Turkije, § 66).

Met betrekking tot vreemdelingen die zich, om hun verwijdering tegen te houden, beroepen op hun medische toestand en het gebrek aan medische zorg in het land van terugkeer, hanteert het EHRM een hoge drempel en oordeelt het Hof dat enkel in uitzonderlijke gevallen waarbij humanitaire redenen van dwingende aard zich verzetten tegen een verwijdering, een schending van artikel 3 van het EVRM aan de orde kan zijn (EHRM (GK) 27 mei 2008, N./Verenigd Koninkrijk, § 42). Hiervan kan sprake zijn in geval van een aandoening die levensbedreigend is, gelet op de kritieke gezondheidstoestand of het zeer vergevorderd stadium van de ziekte (EHRM (GK) 27 mei 2008, N./Verenigd Koninkrijk; EHRM 2 mei 1997, D./Verenigd Koninkrijk) of in geval van ‘andere uitzonderlijke gevallen’ waarbij humanitaire redenen van dwingende aard zich verzetten tegen een verwijdering (EHRM (GK) 27 mei 2008, N./Verenigd Koninkrijk, § 43). Het EHRM omschrijft deze ‘andere uitzonderlijke gevallen’ als gevallen waarin er, ofschoon er geen imminent levensgevaar dreigt, risico bestaat dat de betrokkene wegens afwezigheid van adequate behandeling of het gebrek aan toegang tot deze behandeling zal worden blootgesteld aan een ernstige, snelle en onomkeerbare verslechtering van zijn gezondheidstoestand die zou uitmonden in ondraaglijk lijden of een significante vermindering van de levensverwachting (EHRM (GK) 13 december 2016, Paposhvili/België, § 183).

Door louter te verwijzen naar haar medische problemen, ter staving waarvan zij diverse medische attesten voorlegt, toont de verzoekende partij niet aan dat zij zich in een van de door het EHRM genoemde situaties bevindt. Evenmin blijkt dit uit de door de verzoekende partij voorgelegde medische attesten. De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat de hierboven aangehaalde motivering van de bestreden beslissing gesteund is op onjuiste feitelijke gegevens of kennelijk onredelijk is, noch dat haar gezondheidstoestand de afgifte van het bestreden bevel belet.

2.7.3. De verzoekende partij wijst er vervolgens op dat zij een aanvraag tot erkenning van het op 6 februari 2023 geboren Belgisch kind S. L. E. (...) heeft ingediend. De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij ook dit element in overweging heeft genomen bij het treffen van de bestreden beslissing, doch op niet kennelijk onredelijke wijze geoordeeld heeft dat de procedure tot erkenning niet automatisch recht geeft op verblijf. In de bestreden beslissing wordt er voorts op gewezen dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een aanvraag tot verblijf in te dienen geen ernstig nadeel van het gezinsleven van de verzoekende partij inhoudt, daar dit slechts een tijdelijke scheiding van het gezin betreft. De verzoekende partij betwist dit niet, noch toont zij aan dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving haaks staat op haar recht op een gezinsleven of het hoger belang van het betrokken kind.

2.7.4. In de mate dat de verzoekende partij verwijst naar haar privéleven in België, wijst de Raad erop dat artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet geen melding maakt van het privéleven van de betrokken onderdaan van een derde land, zodat dit geen element betreft waarmee de gemachtigde rekening moet houden bij de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. In zoverre een afweging over het privéleven in het licht van artikel 8 van het EVRM kan worden verwacht, verwijst de Raad naar hetgeen in dit verband hierna uiteengezet wordt.

Een schending van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

2.8. Het door de verzoekende partij geschonden geachte artikel 8 van het EVRM bepaalt het volgende:

“1. Eenieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven, veronderstelt het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven dat beschermingswaardig is onder artikel 8 van het EVRM. Dit privé- en/of familie- en gezinsleven dient te bestaan op het moment van de bestreden beslissing. De Raad kijkt derhalve in eerste instantie na of de verzoekende partij een beschermingswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven aantoont in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing.

De Raad bemerkt dat de beoordeling of er sprake kan zijn van een familie- en gezinsleven of van een privéleven of van beiden, een feitenkwestie is. Artikel 8 van het EVRM definieert noch het begrip ‘familie- en gezinsleven’, noch het begrip ‘privéleven’. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. Wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie-of gezinsleden voldoende hecht is (EHRM 12 juli 2001, K. en T./ Finland, § 150). Het begrip ‘privéleven’ wordt evenmin gedefinieerd in artikel 8 van het EVRM. Het EHRM benadrukt dat het begrip ‘privéleven’ een brede term is en dat het mogelijk, noch noodzakelijk is om er een exhaustieve definitie van te geven (EHRM 16 december 1992, Niemietz/Duitsland, § 29), dat artikel 8 eveneens het recht beschermt om banden te ontwikkelen en te onderhouden met de zijnen en met de buitenwereld (EHRM 29 april 2002, Pretty t. Verenigd Koninkrijk, nr. 2346/02, § 61, 2002-III; EHRM 12 september 2012, Nada/Zwitserland (GK), § 151; EHRM 16 december 2014, Chbihi Loudoudi en anderen/België, § 123) en dat deze term soms eveneens aspecten van de sociale identiteit van het individu opneemt (EHRM 7 februari 2002, Mikulic t. Croatië, nr. 53176/99, § 53, 2002-I).

De verzoekende partij die een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, dient minstens het begin van bewijs aan te brengen van een privéleven of een familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM waarop zij zich beroept. Dit begin van bewijs dient voldoende nauwkeurig te zijn met inachtneming van de omstandigheden van de zaak.

De verzoekende partij toont *in casu* niet aan dat zij zich dienstig op artikel 8 van het EVRM kan beroepen voor zover deze bepaling betrekking heeft op een beschermenswaardig privéleven. De verzoekende partij blijft immers in gebreke concreet aannemelijk te maken dat zij duurzame persoonlijke, sociale, en economische banden met België heeft opgebouwd die als privéleven onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM kunnen vallen. De verzoekende partij stelt dan wel reeds drie jaar in België te verblijven, en houdt voor dat zij gedurende haar verblijfsduur in België vriendschappelijke relaties heeft aangeknoopt en nauwe banden onderhoudt met haar klasgenoten, doch zij legt in dit verband geen enkel begin van bewijs voor. De verzoekende partij komt dan ook niet verder dan het uiten van blote beweringen. Zij maakt aldus een concreet privéleven dat beschermenswaardig is onder artikel 8 van het EVRM niet aannemelijk, zodat evenmin kan blijken dat de verwerende partij hiermee onterecht geen rekening zou hebben gehouden. Nu de verzoekende partij niet heeft aangetoond dat zij een privéleven heeft in de zin van artikel 8 van het EVRM, toont zij evenmin aan welk belang zij heeft bij haar grief dat ter zake geen belangenafweging heeft plaatsgevonden.

In de mate dat de verzoekende partij meent dat het bestreden bevel haar recht op eerbiediging van haar gezinsleven schendt, en hierbij verwijst naar de aangifte tot erkenning van het minderjarig kind S. L. E. (...), kan de Raad enkel vaststellen dat de verzoekende partij dan wel verklaart dat zij vader is van een minderjarig Belgisch kind, doch dat op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing noch het biologisch noch het juridisch verwantschap van de verzoekende partij ten aanzien van dit kind was vastgesteld. Blijkens de stukken vervat in het administratief dossier maakte de aangifte tot erkenning op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing het voorwerp uit van een onderzoek naar een schijnerkenning. De vaststelling dringt zich dan ook op dat, in de situatie zoals deze voorlag bij het nemen van de bestreden beslissing een afstammingsband tussen de verzoekende partij en het minderjarig kind S. L. E. (...) geenszins vaststond. De verzoekende partij toont alleszins het tegendeel niet aan. Ook thans brengt de verzoekende partij geen enkel begin van bewijs van verwantschap aan. Aldus blijkt dat de verzoekende partij geenszins aannemelijk maakt dat de verwerende partij enig beschermenswaardig gezinsleven met haar verklaarde minderjarige zoon veronachtzaamd heeft bij het treffen van de bestreden beslissing. Anders dan wat de verzoekende partij aldus voorhoudt moest de verwerende partij dienaangaande dan ook geen belangenafweging doorvoeren.

Desalniettemin is de verwerende partij wel degelijk overgegaan tot een zekere belangenafweging in het licht van artikel 8 van het EVRM. Zo wordt er in de bestreden beslissing op gewezen dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een aanvraag tot verblijf in te dienen geen ernstig nadeel van het gezinsleven van de verzoekende partij inhoudt, daar dit slechts een tijdelijke scheiding betreft om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving, en een tijdelijk scheiding niet kan worden beschouwd als een schending van artikel 8 van het EVRM. De Raad acht dit motief niet kennelijk onredelijk. Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten houdt immers geen absoluut verbod in voor de verzoekende partij om België binnen te komen, eens zij zich, na terugkeer, in de regel heeft gesteld met de verblijfswetgeving. De verzoekende partij argumenteert op geen enkele concrete wijze waarom of op welke wijze een dergelijke tijdelijke scheiding *in casu* problematisch zou zijn, noch brengt zij concrete hinderpalen naar voor die verhinderen dat het gezinsleven, gedurende de tijd die nodig is om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving, effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. Een disproportionaliteit tussen de belangen van de verzoekende partij bij de uitoefening van haar gezins- en familielevens enerzijds en de belangen van de Belgische staat in het kader van het doen naleven van de verblijfsreglementering anderzijds, blijkt dan ook niet.

Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aangetoond.

2.9. In de mate dat de verzoekende partij zich beroept op de hoorplicht, zoals voorzien in artikel 41 van het Handvest, merkt de Raad op dat deze bepaling niet is gericht tot de lidstaten, maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Europese Unie (HvJ 21 december 2011, C-482/10, Teresa Cicala, punt 28; HvJ 17 juli 2014, C-141/12, YS, punt 67). De verzoekende partij kan zich ten aanzien van de nationale autoriteiten dan ook niet dienstig beroepen op een schending van artikel 41 van het Handvest.

Dit neemt echter niet weg dat het recht om in elke procedure gehoord te worden dat integraal deel uitmaakt van de eerbiediging van de rechten van verdediging, als algemeen beginsel van het Unierecht (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., punt. 81; HvJ 5 november 2014, C-166/13, Mukarubega, punt. 45) niet enkel door de instellingen van de Unie dient te worden erkend, maar ook door de overheidsinstanties van alle lidstaten wanneer zij beslissingen nemen die binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen, zelfs al schrijft de toepasselijke regelgeving een dergelijke formaliteit niet expliciet voor (HvJ 18 december 2008, C-349/07, Sopropé, punt. 38; HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., punt. 86, en aldaar aangehaalde rechtspraak).

De eerbiediging van de rechten van de verdediging, waarbinnen het hoorrecht moet worden geplaatst, vormt verder een algemeen beginsel van gemeenschapsrecht dat van toepassing is wanneer de administratie voornemens is een bezwarend besluit ten opzichte van een bepaalde persoon vast te stellen. Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt

kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., § 87; HvJ 5 november 2014, C-166/13, Mukarubega, § 46, HvJ 11 december 2014, C-249/13, Boudjlida, § 36). Luidens de rechtspraak van het Hof van Justitie heeft de regel dat aan de adressaat van een bezwarend besluit de gelegenheid moet worden gegeven om zijn opmerkingen kenbaar te maken voordat dit besluit wordt genomen, tot doel de bevoegde autoriteit in staat te stellen naar behoren rekening te houden met alle relevante elementen. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in staat te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit dat wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten (HvJ 18 december 2008, C-349/07, Sopropé, § 49 en HvJ 11 december 2014, C-249/13, Boudjlida, § 37). De verplichting tot eerbiediging van de rechten van verweer van de adressaten van besluiten die hun belangen aanmerkelijk raken, rust aldus in beginsel op de overheden van de lidstaten wanneer zij maatregelen nemen die binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen (HvJ 11 december 2014, C-249/13, Boudjlida, punt 40).

In casu wordt aan de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven, in toepassing van artikel 7 van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling vormt een gedeeltelijke omzetting van artikel 6 van de Terugkeerrichtlijn. Door het nemen van het bestreden bevel, tevens een terugkeerbesluit, wordt derhalve uitvoering gegeven aan het Unierecht. De bestreden beslissing moet bovendien worden aangemerkt als een bezwarend besluit dat de belangen van de verzoekende partij ongunstig kan beïnvloeden. Hoewel de verzoekende partij zich dus niet rechtstreeks op artikel 41 van het Handvest kan beroepen omdat deze bepaling uitsluitend gericht is tot de instellingen, organen en instanties van de Unie, is *in casu* het hoorrecht, als algemeen beginsel van het Unierecht, derhalve wel van toepassing.

De verzoekende partij kan evenwel bezwaarlijk ernstig voorhouden dat zij niet in de gelegenheid werd gesteld om voorafgaand aan het treffen van de thans bestreden beslissing haar standpunt kenbaar te maken aan de gemachtigde. Immers, de verzoekende partij wijst er doorheen haar verzoekschrift zelf meermaals op dat zij middels een schrijven van de gemachtigde van 18 november 2022 op de hoogte werd gebracht van het feit dat er een beslissing tot intrekking van de afgegeven verblijfsvergunning en een beslissing tot weigering van verlenging van de verblijfsmachtiging werd genomen, en dat de gemachtigde in voorkomend geval de verzoekende partij een bevel kan geven om het grondgebied te verlaten. De verzoekende partij werd blijkens dit schrijven, waarvan zich een kopie bevindt in het administratief dossier, in kennis gesteld van de mogelijkheid om gehoord te worden. Zij werd er uitdrukkelijk op gewezen dat zij de mogelijkheid had belangrijke informatie die van invloed zou kunnen zijn op de beslissing tot afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten, mee te delen en dit binnen een termijn van 15 dagen.

De Raad wijst er vervolgens op dat uit de stukken vervat in het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij ook is ingegaan op de uitnodiging van de gemachtigde om alle relevante elementen naar voren te brengen die de te nemen beslissing konden beïnvloeden. Middels het schrijven van haar raadsman van 9 december 2022 betwistte zij dat haar academische vooruitgang onvoldoende zou zijn, haalde zij aan het niet behalen van de vereiste studiepunten geen automatische grond vormt voor beëindiging van de machtiging tot verblijf kan vormen, en dat de administratie overeenkomstig artikel 61/1/5 van de Vreemdelingenwet rekening moet houden met de specifieke omstandigheden en het proportionaliteitsbeginsel. Daarnaast bracht zij aan dat haar aanvankelijke studievertraging te wijten was aan een verkeerde studiekeuze en de COVID-19-pandemie. Ten slotte betwistte zij elke betrokkenheid bij het gebruik van valse documenten door haar garant, verklaarde zij te goeder trouw te zijn en kondigde zij aan een nieuwe geldige bijlage 32 te zullen bezorgen. De verzoekende partij deelde evenwel geen enkel element mee aan de gemachtigde dat verband hield met het hoger belang van het kind, haar gezins- of familieleven, dan wel haar gezondheidstoestand.

Gelet op voorgaande, kan de verzoekende partij dan ook niet ernstig voorhouden dat zij niet werd gehoord en niet de mogelijkheid heeft gehad om haar standpunt kenbaar te maken voordat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten werd genomen.

Zelfs indien er aangenomen zou worden dat er sprake zou zijn van een onregelmatigheid die het recht om te worden gehoord aantast, *quod non in casu*, wijst de Raad er voor de goede orde op dat niet elke schending van het recht om gehoord te worden automatisch aanleiding geeft tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Dit gebeurt slechts indien aangetoond wordt dat het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren (HvJ 10 september 2013, C-383/13, M.G. en K.R., punt 38 en aldaar aangehaalde rechtspraak). Om een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, dient de Raad aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanige wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat de verzoekende partij *in casu* specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek de beslissing om

een bevel om het grondgebied te verlaten had kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., punt 40).

In de mate dat de verzoekende partij aanvoert dat, indien zij was gehoord geweest, zij had kunnen wijzen op haar verblijf van drie jaar in België en de door haar opgebouwde banden met haar klasgenoten, herhaalt en benadrukt de Raad dat de verzoekende partij geenszins aantoonde dat zij zich kan beroepen op enig beschermingswaardig privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verder blijkt uit een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing dat wel degelijk rekening is gehouden met het gegeven dat de verzoekende partij aangifte heeft gedaan van een erkenning van een Belgisch kind, doch dat de gemachtigde oordeelde dat dit geen automatisch recht op verblijf heeft, en dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de verblijfwetgeving geen schending van artikel 8 van het EVRM inhoudt.

Daar waar de verzoekende partij stelt dat indien zij was gehoord, zij had kunnen uitleggen dat zij een klacht heeft ingediend tegen haar garant, dat zij de omstreden verklaring van tenlasteneming inmiddels had ingetrokken en had vervangen door een nieuwe bijlage 32, alsook had kunnen toelichten wat de werkelijke redenen waren voor haar falen tijdens haar eerste twee studiejaar dient de Raad vast te stellen dat de kritiek van de verzoekende partij gericht is op de beslissing tot weigering van de aanvraag tot hernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student van 18 november 2022. Deze beslissing maakt evenwel niet het voorwerp uit van onderhavig beroep.

In zoverre de kritiek van de verzoekende partij betrekking heeft op het motief dat zij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden, herhaalt en benadrukt de Raad dat het bevel om het grondgebied te verlaten gestoeld is op drie rechtsgronden, met name artikel 7, eerste lid, 1°, 3° en 13°, van de Vreemdelingenwet, en dat elk van deze rechtsgronden afzonderlijk, indien rechtmatig, op afdoende wijze het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten kan schragen. De verzoekende partij betwist niet dat zij in het Rijk verblijft zonder te beschikken over een geldig visum of een geldige verblijfstitel. Het betoog van de verzoekende partij over het motief inzake de schending van de openbare orde heeft derhalve betrekking op een overtollig motief van de bestreden beslissing nu het motief dat zij in het Rijk verblijft zonder in bezit te zijn van de vereiste documenten een determinerend motief betreft dat het bestreden bevel kan schragen. De verzoekende partij maakt bijgevolg niet aannemelijk dat zij, indien door de verwerende partij was gehoord omtrent de feiten die tot haar aanhouding hebben geleid, zij nieuwe en/of relevante informatie had kunnen verstrekken die de verwerende partij er kon van weerhouden het bestreden bevel af te leveren.

De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de door haar in het verzoekschrift aangehaalde elementen van aard zijn dat ze een invloed hebben op het nemen van het bevel om het grondgebied te verlaten. Zij toont dan ook niet aan dat, had zij gehoord geweest over de voornoemde elementen, de besluitvorming *in casu* een andere afloop had kunnen hebben of de motivering van de bestreden beslissing verschillend zou zijn geweest.

Een schending van de hoorplicht als algemeen beginsel van het Unierecht is niet aangetoond.

2.10. Daar de verzoekende partij niet concreet aannemelijk maakt dat enige hogere rechtsnorm zou verhinderen dat de gemachtigde toepassing maakte van de bepalingen van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet om de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten te nemen en de verzoekende partij ter gelegenheid van haar verzoekschrift het motief dat zij niet in het bezit is van een geldig visum of een geldige verblijfstitel geenszins weerlegt of ontkracht, kan niet worden besloten dat artikel 7 van de Vreemdelingenwet *in casu* is geschonden.

Een schending van artikel 7 van de Vreemdelingenwet blijkt aldus niet.

2.11. Gelet op de voorgaande vaststellingen, wordt een schending van de door de verzoekende partij aangehaalde bepalingen en beginselen niet aannemelijk gemaakt.

2.15. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

De verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig oktober tweeduizend vijftientig door:

K. ALLYNS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.
------------	---

C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.
----------------------	-----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

C. VAN DEN WYNGAERT

K. ALLYNS