

Arrest

**nr. 334 970 van 27 oktober 2025
in de zaak RvV X / IX**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Cubaanse nationaliteit te zijn, op 1 oktober 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 september 2023 houdende bevel tot terugdrijving.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2025 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 14 oktober 2025.

Gelet op de pleitnota van 7 oktober 2025 ingediend door de Dienst Vreemdelingenzaken.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster komt op 28 september 2023 aan op de luchthaven van Zaventem.

Naar aanleiding van de grenscontrole wordt vastgesteld dat verzoekster in het bezit is van een Cubaans paspoort maar het paspoort bevat geen geldig visum of machtiging tot verblijf.

Op 28 september 2023 wordt ten aanzien van verzoekster een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) genomen. Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“Op 28/09/2023 om 15:24 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven Zaventem,

werd door ondergetekende L. V. S., eerste inspecteur

mevrouw :

achternaam R. V. voornaam M.

*geboren op (...)1994 te SANCTI SPIRITUS CUB geslacht (m/v) vrouw
die de volgende nationaliteit heeft CUBA wonende te*

*houder van het document paspoort van Cuba met nummer (...)
afgegeven te La Habana op 14/01/2023*

(...)

afkomstig uit Varadero via Cancun met TB111 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(...)

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°)

Reden van de beslissing:

Betrokkene heeft een visumplichtige nationaliteit. Deze is noch in bezit van een geldig Schengenvisum, noch enig ander geldig visumvervangend document.

(...)”

Verzoekster dient op 28 september 2023 een verzoek om internationale bescherming in. Op 9 november 2023 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen voormelde beslissing dient verzoekster hoger beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna de Raad) die bij arrest nr. 298 134 van 4 december 2023 opnieuw de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus weigert toe te kennen.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1 Verweerder werpt in de replieknota op dat verzoekster op 25 februari 2024 is gerepatrieerd naar Cuba en verwijst naar het “verslag vertrek” waaruit blijkt dat verzoekster zonder verzet is vertrokken. Verweerder wijst op het gebrek aan belang van het beroep nu de vernietiging van de bestreden beslissing haar geen voordeel meer kan opleveren en dus geen nuttig effect meer kan sorteren. Verzoekster heeft het Rijk reeds verlaten.

2.2 Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Het komt verzoekster toe om na de tussengekomen repatriëring haar belang bij het beroep te actualiseren (*cf.* RvS 5 februari 2002, nr. 103.212, RvS 13 augustus 2002, nr. 109.731 en RvS 24 oktober 2005, nr. 150.593).

Uit de door verweerder neergelegde replieknota blijkt dat de verzoekster op 25 februari 2024 werd gerepatrieerd met bestemming Cuba. Uit voormeld gegeven blijkt dat de bestreden beslissing volledige uitvoering heeft verkregen en hierdoor uit het rechtsverkeer is verdwenen. Verzoekster heeft derhalve geen actueel belang meer bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig oktober tweeduizend vijftientig door:

N. MOONEN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
M. DENYS,	griffier.
De griffier,	De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN