

Arrest

nr. 335 325 van 31 oktober 2025
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. CASTIAUX
Overwiningsstraat 124
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 27 januari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 december 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 augustus 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 september 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat G. CASTIAUX.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Op 21 augustus 2023 diende verzoeker een verzoek om internationale bescherming in.

Op 30 oktober 2024 werd verzoeker gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS).

Op 1 januari 2024 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de thans bestreden beslissing. Deze beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een staatsburger van Afghaanse nationaliteit, geboren Zawa in provincie Nangarhar in Afghanistan. Uw etnische afkomst is pashtun en u bent een soennitische moslim. U bent

geboren op 10 februari 2000. U vormt een gezin met uw moeder, vader, 5 broers en 3 zussen. U ging nooit naar school. U werkte in Afghanistan als lid van de 'local uprising' gedurende 1 jaar. U begon in juni 2020 en stopte hiermee 2 maanden voor de machtsovername (dd 15.08.2021) omdat uw lidmaatschap was vervallen. U probeerde uw lidmaatschap te verlengen maar met de machtsovername onderweg was dit niet tijdig in orde. Gezien uw lidkaart niet in orde was, kon u geen actief lid zijn.

U ontving een talibanbrief 2-3 maanden voor de machtsovername waarin u en uw broers werden beschuldigd van verraad en werden bedreigd. U liet hem voorlezen door uw commandant en deze verscheurde hem. Uw broers B. N., B. M., M. en R. werkten allen voor de voormalige overheid, hetzij in andere afdelingen.

U bevond zich in Jalalabad toen de machtsovername plaatsvond en was niet actief als 'local uprising'. U besloot 12 dagen na de machtsovername, toen uw vader en oudste broer B. M. alles geregeld hadden, te vertrekken uit Afghanistan samen met 2 andere broers namelijk B. N. en M. Uw broer B. M. besloot naar Pakistan te gaan en ging niet mee.

Uw vader werd fysiek aangevallen in de moskee door de taliban 2 maanden voor uw eerste interview bij DVZ. De taliban wilde weten waar u en uw broers verbleven.

U vluchtte in september 2021 vanuit AFG via Iran naar Turkije (1j) om dan verder te reizen via verschillende transitlanden. U diende een verzoek tot internationale bescherming in Kroatië op 28 juli 2023. U diende in België een verzoek om internationale bescherming in op 06/02/2020.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten voor: taskara, werkdocumenten en foto's van eigen job als 'local uprising'. U diende voor B. N. werkdocumenten in, voor B. M. ook taskara, werkdocumenten en foto's. Voor M. diende u taskara, werkdocumenten en foto's en R. werkdocumenten en foto's in. Dit alles in kopies.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Omwille van volgende redenen dient te worden besloten dat de door u aangehaalde asielmotieven niet geloofwaardig zijn.

Vooreerst verklaarde u dat u naast uw eigen naam nooit een andere naam heeft gebruikt (CGVS, p.7). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de naam Y. H. met geboortedatum 10 juli 2004 in Kroatië werd geregistreerd (zie Dublin Unit Kroatië). Gevraagd of u ooit deze naam hebt gebruikt, komt u niet verder dan te verklaren dat u enkel uw eigen naam namelijk H. A. gebruikte. Dit komt overigens niet overeen met uw eigen naam : I. Z. U verklaarde tijdens uw DVZ interview (Verklaring DVZ vraag 3) dat u ook de naam Z. H. gebruikte in Kroatië. Gevraagd hiernaar, verklaarde u dat u uw eigen naam zei maar dat ze er in Kroatië H. van maakten (CGVS, p.7). Dit zijn allerminst consistente verklaringen.

Voorts legde u omtrent het startpunt van uw relaas, namelijk uw activiteiten als lid van de 'local uprising' opmerkelijk vage en onlogische verklaringen af.

Ten eerste verklaarde u tijdens uw onderhoud op DVZ (Verklaring DVZ vraag 12) lid te zijn van de lokale politie, bij de uprising mensen tegen de taliban. Tijdens uw interview bij DVZ op 18.06.2024 vermeldde u dat u bij ALP zat (vragenlijst DVZ 3.5) maar maakte u geen melding over uw werkzaamheden als uprising force. Gevraagd waarom u bij DVZ toen verklaarde dat u bij de ALP werkzaam was, repliceerde u dat u wel degelijk zei dat u uprising was maar "ze niet begrepen wat u bedoelde" en voegde u toe dat u verklaarde dat volksoptocht bij de ALP hoorde. U heeft echter uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken zonder voorbehoud ondertekend, en bij aanvang van uw gehoor op het CGVS werd u gevraagd of u opmerkingen had met betrekking tot het gehoor bij de DVZ. Dergelijke opmerkingen had u niet (CGVS p.4). Dat u pas na

de confrontatie louter hypothetisch stelt dat ze niet begrepen wat u bedoelde, is dan ook laattijdig en niet ernstig.

Ten tweede weten de verklaringen over uw eigen beroepsactiviteiten evenmin te overtuigen. U slaagt er niet in om aan de hand van doorleefde verklaringen aannemelijk te maken dat u zelf lid was van de 'local uprising' (CGVS, p. 22 - 29). Behalve wat statische informatie betreffende de uprising, was u niet in staat om uw lidmaatschap te staven en doorleefde verklaringen te geven betreffende uw eigen ervaringen. Betreffende uw taken legde u zeer vage verklaringen af. Hiernaar gevraagd kwam u niet verder dan u instond voor de bewaking van een controlepost. Zo verklaarde u als u gevraagd werd naar uw precieze taken, dat u gewoon werkte als sarbaaz en instond voor de bewaking van de controlepost. Gevraagd naar meer informatie hieromtrent, kon u enkel de bescherming van uw eigen post en dorp noemen (CGVS,p.25). Zo stelde u dat u tijdens uw bewaking een oogje in het zeil moest houden en alles goed moest bekijken. Verder gevraagd op wat u specifiek moest letten, kwam u niet verder dan te beschrijven dat u voor uw positie moest zorgen. Nogmaals bevraagd op wat u moest letten van de andere mensen, repliceerde u naast de kwestie en antwoordde u dat elke soldaat in de wachttorens de wacht moest houden. Dat u na aandringen blijft steken in dergelijke oppervlakkigheden aangaande uw takenpakket komt weinig overtuigend over.

Ook betreffende uw specifieke ervaringen binnen de 'uprising forces' blijft u steken in oppervlakkige en weinig doorleefde verklaringen.

U verklaarde dat u heel vaak betrokken was bij gewapende incidenten met de taliban (CGVS,p.27). Zo is het bevreemdend dat u gedurende 1 jaar de bewaking deed in een checkpoint waar er een hoge mate van geweld aanwezig was en u nooit ondervragingen deed, nooit iemand vragen stelde omwille van verdachte praktijken en nooit iemand verdacht zag (CGVS,p.27).

Gevraagd naar uw rol tijdens een gevecht, komt u niet verder dan te verklaren dat u weerstand moest bieden. U deed dit meerbepaald door heen en weer te schieten uit de toren (CGVS,p.27). Gevraagd wat u nog deed, houdt u het daarop (CGVS,p.28). Nog verder gepolst of u een bepaalde tactiek had om te vechten, antwoordde u dat u gewoon de controlepost beschermde. Voorts moest u nooit gaan vechten ergens anders, u moest ook nooit hulp verschaffen bij een andere overheidsinstantie en u raakte nooit gewond tijdens uw dienst (CGVS,p.28).

Gevraagd naar een voorbeeld van een gevecht waar u zelf betrokken bij was, kon u niets bijzonders opnoemen behalve kleine gevechten waarbij heen en weer geschoten werd (CGVS,p.28). Specifieker gevraagd verklaarde u dat er een incident was waarbij een collega door een raket werd geraakt in de controlepost (CGVS,p.27-28). Gevraagd wat u deed toen dit incident plaatsvond, verklaarde u dat er een gevecht losbrak en u begon terug te vechten door heen en weer te schieten (CGVS,p.28). Verder in uw beschrijving komt u niet. Gevraagd of er naast die ene collega nog andere collega's gewond raakten in de controlepost, repliceerde u dat er nooit nog een incident plaatsvond waarbij iemand werd verwond. Het is onwaarschijnlijk dat er in de door u geschetste en tevens gewelddadige context nooit andere gewonden vielen of geen andere incidenten plaatsvonden waarbij er iemand werd verwond (CGVS,p.29). Dergelijke vage en weinig doorleefde verklaringen in een periode waarin er in uw regio een hoge mate van geweld was en u aangaf betrokken geweest te zijn bij vele gevechten komt weinig geloofwaardig over.

Betreffende het weinig concrete dat u aanhaalde blijken uw verklaringen omtrent uw profiel als 'local uprising' dermate vaag dat het weinig geloofwaardig is dat u daadwerkelijk lid van de 'local uprising' was.

Voorts zijn er ook uw ongeloofwaardige verklaringen omtrent uw lidmaatschap en uw vervallen lidkaart van de 'local uprising' (CGVS,p.6 en 26). U verklaarde zodus dat u omwille van uw vervallen lidkaart geen lid meer van de 'local uprising' kon zijn en zo niet meer actief als 'local uprising' was 2 maanden voor de machtsovername. U werkte zodus tijdens de machtsovername niet. U vroeg een verlenging aan maar dit was niet op tijd in orde gekomen. U verklaarde : "het is er niet van gekomen want kort erna was de machtsovername". Het is allerm minst geloofwaardig dat u omwille van een administratieve kwestie geen lid meer van 'local uprising' zou zijn geweest en hierdoor uw werkzaamheden zou moeten stopzetten temeer omdat uit algemene informatie (zie blauwe map) blijkt dat er vele 'uprising forces' nodig waren in 2021.

Vervolgens legde u vage en beperkte verklaringen af over de profielen van uw vier broers, die werkzaam waren voor de voormalige overheid.

Zo zijn uw verklaringen aangaande uw broer B. N. vaag en te beperkt. Wanneer u bevraagd wordt over de dienst waartoe hij behoorde, divisie of korps, repliceerde u enkel dat hij bij het leger zat en in de gevangenis van Bagram werkte hetgeen u verkeerdelijk in Kabul situeerde gezien de Bagram gevangenis in de provincie Parwan gelegen is (CGVS,p.13-15). Gevraagd of zijn dienst een bepaalde naam had, komt u niet verder te verklaren het 'het leger' was. Gevraagd of uw broer lid was van de militaire politie, verklaarde u dat hij lid was

van het leger en van de politie. Als u gevraagd wordt naar zijn diensttijd, verklaarde u erg lang. Gevraagd om dit te concretiseren, repliceerde u dat u dit niet kon. Gevraagd hoeveel jaar, antwoordde u ten slotte 9-10 jaar. Gevraagd naar het takenpakket van N., komt u niet verder in uw beschrijving dan dat hij moest bewaken. U wist voorts geen bijkomende info te verstrekken over wat uw broer concreet deed als bewaker of welke soort bewaking hij deed. Wanneer u bevraagd wordt of hij een opleiding moest doen vooraleer hij de job kon starten, weet u enkel te zeggen dat uw broer een opleiding van 3 maanden kreeg in Kabul (CGVS, p.15). Gevraagd naar zijn loon, verklaarde u opnieuw geen info te hebben (CGVS, p.15). U verklaarde verder dat uw broer niet veel over zijn werk sprak en dat u nooit vroeg naar zijn werk (CGVS, p.17-18). Te meer gezien het zeer controversieel karakter van de gevangenis, kan er verwacht worden dat u hier toch iets meer over weet.

Voorts dienen er vraagtekens te worden geplaatst bij uw beperkte verklaringen over uw broer B. M. U laat opnieuw na te beschrijven hoelang hij in dienst was, bij welke dienst hij werkte in Kabul of welke brigade (CGVS, p.15-17). U noemde enkel divisie Kabul maar specificeerde dit verder niet. Gevraagd of uw broer een opleiding deed, komt u niet verder in uw beschrijving dat hij ook een opleiding deed van 3 maanden in Kabul. Gevraagd waar het opleidingscentrum was, repliceerde u dat u het niet wist. Hetzelfde gold ook wanneer bevraagd naar uw broers loon. U voegde nog toe dat u dacht dat hij een bankkaart had. Verder gepolst wat uw broers taken waren, komt u niet verder dan te verklaren dat hij een soldaat was. Nader bevraagd wat een soldaat doet in Kabul, komt u niet verder dat te verklaren dat u geen idee heeft. Gevraagd of B. M. u ooit iets vertelde over zijn werk, repliceerde u van niet en vroeg u hem er ook nooit naar (CGVS, p.17-18). Gevraagd of uw broer iets speciaal zei over zijn werk als hij langskwam thuis, repliceerde u niks speciaals. Nader bevraagd of u collega's kende van uw broer en of ze soms meekwamen naar huis, antwoordde u telkens neen. Gevraagd of uw broer B. M. militaire politie was of iets anders, verklaarde u dat hij bij het leger of militaire politie was. Vervolgens doet het de wenkbrauwen fronsen dat u erna verklaarde dat militaire politie en het leger hetzelfde zijn (CGVS, p.15). Dat u niet op de hoogte zou zijn van enig verschil, komt niet aannemelijk over.

Daarnaast zijn uw verklaringen omtrent M. als commando vaag en te beperkt. Wanneer u bevraagd wordt of uw broer direct als commando begon of eerder begon in andere functie, moet u het antwoord schuldig blijven. Gevraagd in wat een commando anders is dan een gewone soldaat, moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven. Nader bevraagd of uw broer iets anders deed dan uw andere broers, antwoordde u bevestigend en repliceerde u dat het anders was. Gepolst hoe dit anders was, repliceerde u onsamenvattend dat er enerzijds het leger was en anderzijds de commando's. U ontweek verder de vraag wat er speciaal was aan een commando en antwoordde naast de kwestie door te stellen dat hij in Rishkhor gestationeerd was als soldaat (CGVS, p.17-19). U laat na te beschrijven in welk korps uw broer werkte en wanneer gevraagd of u iets wist over de commandostructuur, repliceerde u dat u hier niet van op de hoogte ben. Als u gevraagd wordt naar de missies van uw broer, heeft u geen idee. Gevraagd waar uw broer werkte als commando, komt u niet verder in uw beschrijving dan dat hij nergens anders dan Rishkhor heeft gewerkt. U wist voorts geen bijkomende info te verstrekken over wat uw broer concreet deed als commando. Wanneer u bevraagd wordt of hij een opleiding moest doen vooraleer hij de job kon starten, weet u enkel te zeggen dat best wel zou kunnen dat hij een opleiding van 6 maanden kreeg, u weet het echter niet zeker. Gevraagd naar M.s loon, verklaarde u opnieuw geen info te hebben.

Tot slot zijn er uw verklaringen over uw broer R. U verklaarde dat uw broer werkzaam was bij Binnenlandse Zaken. Gevraagd naar de dienst en korps, verklaarde u enkel dat hij bij het leger was. Gevraagd of u meer over de structuur van Binnenlandse zaken, repliceerde u hiervan niet op de hoogte te zijn. Bovendien kan er opgemerkt worden dat leger niet onder Binnenlandse Zaken valt maar onder Defensie (zie blauwe map). U verklaarde dat hij actief was in Paktia maar kon geen aanvullende info geven wanneer bevraagd werd waar precies. U laat opnieuw uit te beschrijven wat zijn taken waren naast zitten in de checkpoint als soldaat. Gevraagd of zijn werk hetzelfde was als dat van de andere broers, repliceerde u bevestigend dat zijn werk hetzelfde was als dat van alle andere broers. Gevraagd of u iets wist te verklaren over de opleiding, kwam u niet verder in uw verklaring dat hij in Ghazni een opleiding kreeg. Gevraagd of hij u ooit iets vertelde over zijn werk, repliceerde u van niet en vroeg u hem er ook nooit naar (CGVS, p.17-18). Nader bevraagd of jullie het ook over werk hadden als hij langskwam thuis, repliceerde u dat jullie enkel maar spraken over dagdagelijkse dingen. Ook gevraagd naar uw broers loon, bleef het antwoord uit (CGVS, p.19-21).

Bijgevolg legde u weinig overtuigende verklaringen betreffende de beweerde profielen van uw broers en mede de oorzaak van de door u beweerde vervolgingsproblemen in Afghanistan.

Ten slotte legde u betreffende uw vertrek tegenstrijdige en vage verklaringen af.

U verklaarde aanvankelijk tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS, p.11) dat u vertrok uit Afghanistan en uw drie andere broers samen mee vertrokken. De 4de broer was reeds in Pakistan. U verklaarde echter later tijdens het persoonlijk onderhoud te zijn vertrokken met twee broers namelijk M. en B. N. Nogmaals bevraagd of het enkel jullie drie samen was, repliceerde u bevestigend dat er ook nog andere mensen aan het vluchten

waren (CGVS, p. 31-32). Dat u tegenstrijdige verklaringen legt over wie precies mee het land verliet, schaadt de geloofwaardigheid van uw relaas.

De door u voorgelegde documenten en foto's betreffende uw broers werkzaamheden en uw eigen documenten en foto's kunnen aan bovenstaande vaststellingen niets wijzigen. Deze foto's hebben tot slot geen bewijswaarde omdat de beelden bewerkt of geënceneerd kunnen zijn. Ook kan niet worden vastgesteld waar de foto's zijn genomen. De documenten kunnen immers enkel dienen ter ondersteuning van geloofwaardige verklaringen, hetgeen hier niet het geval is. Voorts is er uw taskara en de taskaras van uw broers M. en B. M., wat loutere aanwijzingen zijn van de identiteit en kan er op gewezen worden dat dit louter kopieën betreffen. Algemeen kan ook verwezen worden naar de objectieve informatie waarover het CGVS beschikt (zie de COI Focus Afghanistan: Corruptie en documentenfraude van 13 september 2024 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_corruptie_en_documentenfraude_20240913.pdf) waaruit blijkt dat in Afghanistan en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Afghaanse 'officiële' documenten kunnen verkregen worden. Veel Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid te herstellen.

Naast de toekenning van de vluchtelingenstatus kan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus, maar ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Afghanistan wordt de EUAA Country Guidance: Afghanistan van mei 2024 (beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-afghanistan-2024>) in rekening genomen.

In de EUAA Country Guidance wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er minstens sprake moet te zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance wordt er op gewezen dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie rekening moet gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is; (v) het aantal burgerslachtoffers; (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict de provincie ontvluchten; en (vii) verdere impact van het geweld.

In de objectieve informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, worden voornoemde aspecten in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Afghanistan. Er wordt ook met andere indicatoren rekening gehouden: enerzijds bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar anderzijds, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen, ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de regio van herkomst.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie EASO Afghanistan Security Situation Update van september 2021, beschikbaar op https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021_09_EASO_COI_Report_Afghanistan_Security_situation_update.pdf, EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_01_EASO_COI_Report_Afghanistan_Country_focus.pdf, de COI Focus Afghanistan. Veiligheidssituatie van 5 mei 2022, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_veiligheidssituatie_20220505.pdf, EUAA Afghanistan Security Situation van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Security_situation.pdf, de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf, de EUAA Afghanistan – Country Focus van december 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/>

sites/default/files/publications/2023-12/2023_12_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_EN.pdf, de EUAA COI Query Afghanistan - Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 2 februari 2024 <https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/>

PLib/2024_02_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Afghanistan_Major_legislative_security_related_and_humanitarian_dev en de EUAA Afghanistan – Country Focus van november 2024, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2024-11/2024_11_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_0.pdf) blijkt dat de veiligheidssituatie sinds augustus 2021 sterk gewijzigd is in vergelijking met de periode voordien, die gekenmerkt werd door een gewapende strijd tussen de toenmalige overheid en de taliban. Het einde van deze strijd ging gepaard met een sterke afname van het conflict-gerelateerd geweld en met een sterke daling van het aantal burgerslachtoffers.

Sinds de machtsovername van de taliban is het niveau van willekeurig geweld en het aantal burgerslachtoffers in Afghanistan significant gedaald. De VN Human Rights Council stelde in maart 2022 dat, hoewel sporadisch geweld nog plaatsvond, burgers nu in relatieve vrede kunnen leven. In vergelijking met dezelfde periode het jaar voordien daalden in de eerste maanden na de machtsovername het aantal 'armed clashes', luchtaanvallen en incidenten met IED's allen met meer dan 90%. Dit lagere niveau van willekeurig geweld zette zich door in 2022, en een verdere daling van het aantal veiligheidsincidenten werd gerapporteerd in 2023 en 2024.

In de periode van 1 oktober 2023 tot 30 september 2024 registreerde UCDP in totaal 395 burgerslachtoffers. De dodelijkste incidenten bestonden uit aanslagen van ISKP tegen sjjiitische Hazara's. Het geweld dat actueel nog plaatsvindt, is voornamelijk doelgericht van aard, waarbij sprake is van acties van de taliban tegen voornamelijk leden van de voormalige ANSF alsook tegen bijvoorbeeld ex-overheidsmedewerkers, (vermeende) tegenstanders, activisten, journalisten en aanhangers van ISKP. Tevens wordt er gerapporteerd over confrontaties tussen enerzijds het National Resistance Front of het Afghanistan Freedom Front en anderzijds de taliban, en over aanslagen van deze verzetsbewegingen op talibandoelwitten. Bij incidenten waarin NRF of AFF betrokken waren, werden in de referentieperiode 1 oktober 2023 – 30 september 2024 twee burgerslachtoffers gerapporteerd.

ISKP heeft in Afghanistan geen controle over grondgebied en gebruikt in haar gerichte aanslagen tegen de taliban dezelfde tactieken die eerder werden gebruikt door de taliban, zoals zelfmoordaanslagen, berrmbommen, magnetische bommen en targeted killings. Hoewel veel van deze acties en aanslagen gebeuren zonder rekening te houden met mogelijke collateral damage onder burgers, is het duidelijk dat gewone Afghaanse burgers niet het voornaamste doelwit zijn en de impact ervan op burgers beperkt is. Verder richt ISKP haar aanslagen vnl. op de sjjiitische Hazara-gemeenschap. Na operaties van de taliban tegen deze groepering in de loop van 2023 wordt de operationele capaciteit van ISKP beschouwd als veel beperkter dan enkele jaren geleden en was er een significante daling van het aantal aan ISKP toegeschreven aanvallen.

ACLED registreerde in de periode van 1 oktober 2023 tot 30 september 2024 het grootste aantal veiligheidsincidenten in Kabul, gevolgd door Takhar en Herat. De provincie Kabul telde in deze periode het hoogste aantal burgerslachtoffers (48), gevolgd door Herat (37) en Baghlan (36).

De vastgestelde daling van het geweld heeft verder als gevolg dat de wegen significant veiliger werden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen en regio's kunnen bezoeken die voordien onbereikbaar waren.

In de maanden voorafgaand aan de machtsovername door de taliban was er sprake van een sterke toename van het aantal intern ontheemden. Na de machtsovername en het einde van het conflict is er een significante daling in het aantal intern ontheemden van bijna 100% en is ontheemding ten gevolge van conflict vrijwel volledig gestopt. De ontheemding die momenteel nog plaatsvindt is vnl. het gevolg van natuurrampen.

De machtsovername door de taliban heeft een impact gehad op de aanwezigheid van bronnen in het land en op de mogelijkheid om verslag uit te brengen. Er kan opgemerkt worden dat, in vergelijking met de periode voor de machtsovername waarin bijzonder veel bronnen en organisaties in Afghanistan actief waren en over de veiligheidssituatie rapporteerden, heden minder gedetailleerde en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan voorhanden is. Er moet echter worden vastgesteld dat de berichtgeving uit en over het land niet is gestopt, dat tal van bronnen nog steeds beschikbaar zijn en nieuwe bronnen zijn verschenen. Bovendien zijn verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land blijven opvolgen en rapporteren zij over gebeurtenissen en incidenten. De verbeterde veiligheidssituatie heeft verder als gevolg dat meer regio's dan vroeger toegankelijk zijn. Er kan dan ook besloten worden dat er actueel voldoende informatie beschikbaar is om het risico voor een burger om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld te kunnen beoordelen.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat er sprake is van een significante daling van het willekeurig geweld in geheel Afghanistan, en dat de incidenten die zich wel nog voordoen hoofdzakelijk doelgericht van aard zijn. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en houdt onder andere rekening met het sterk afgenomen aantal incidenten en burgerslachtoffers, de typologie van het geweld, het beperkt aantal conflictgerelateerde incidenten en de beperkte intensiteit van deze incidenten, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal, de impact van dit geweld op het leven van de burgers en de vaststelling dat veel burgers terugkeren naar hun regio van herkomst.

Na grondige analyse van de beschikbare informatie is de Commissaris-generaal tot de conclusie gekomen dat er actueel geen aanwijzingen zijn dat er in Afghanistan een situatie zou bestaan waarbij een burger louter door zijn aanwezigheid in het land een reëel risico zou lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er mag van uitgegaan worden dat indien er actueel situaties zouden zijn die van die aard zouden zijn dat een burger louter omwille van zijn aanwezigheid in het land een risico op ernstige schade zou lopen in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, zoals situaties van open combat of van hevige of voortdurende gevechten, er informatie of minstens indicaties zouden zijn in die richting.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld in Afghanistan. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

Naar analogie met de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens moet worden benadrukt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EU (heden richtlijn 2011/95/EU), waarvan artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting in Belgisch recht vormt, in wezen overeenstemt met artikel 3 van het EVRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, C-465/07, § 28). Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat socio-economische of humanitaire situaties in welbepaalde omstandigheden aanleiding kunnen geven tot een schending van het non-refoulementbeginsel, zoals begrepen onder artikel 3 van het EVRM. Het EHRM maakt hierbij evenwel een onderscheid tussen socioeconomische omstandigheden of een humanitaire situatie die wordt veroorzaakt door actoren, enerzijds, of door objectieve factoren, anderzijds (EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk, § 278-281).

Waar precaire leefomstandigheden worden veroorzaakt door objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen als gevolg van een gebrek aan overheidsmiddelen al dan niet in combinatie met natuurlijk voorkomende fenomenen (bijvoorbeeld een medische aandoening of droogte), hanteert het EHRM een hoge drempel en oordeelt het dat enkel "in zeer uitzonderlijke gevallen, wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn", een schending van artikel 3 van het EVRM kan worden aangenomen (EHRM 27 mei 2008, nr. 26565/05, N. v. Verenigd Koninkrijk, §§ 42-45; EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, S.H.H. / Verenigd Koninkrijk, § 75 en § 92).

Wanneer precaire leefomstandigheden het gevolg zijn van het handelen of de nalatigheid van actoren (overheidsactoren of niet-overheidsactoren) kan enkel een schending van artikel 3 van het EVRM worden aangenomen wanneer er een reëel risico bestaat dat de verzoeker bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Deze situatie is echter uiterst uitzonderlijk, en het Europees Hof heeft slechts in twee gevallen besloten tot een schending van artikel 3 EVRM om deze reden, met name in de zaak M.S.S. en in de zaak Sufi en Elmi (EHRM 21 januari 2011, nr. 30696/09, M.S.S. / België en Griekenland, §§ 249-254 ; EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk, §§ 282-283; RvV 5 mei 2021, nr. 253 997). In latere rechtspraak benadrukte het EHRM het uitzonderlijke karakter van deze rechtspraak (EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, S.H.H. / Verenigd Koninkrijk, §§ 9091).

Zulke situatie valt, gelet op de rechtspraak van het Hof van Justitie, evenwel niet noodzakelijk onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Het CGVS betwist noch ontkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in Afghanistan voor een deel van de bevolking zeer slecht kunnen zijn. Dit betekent niet dat elke Afghaan bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat sinds augustus 2021 het land en de bevolking in het algemeen verarmd zijn. Na de machtsovername daalde het gemiddelde inkomen met een derde en had Afghanistan af te rekenen met een hoge inflatie. Hoewel de Wereldbank spreekt van een significante stijging van de arbeidsmarktparticipatie in 2022 en 2023, situeert de meerderheid van de jobs zich in de informele sector en bedraagt de werkloosheidsgraad 18% voor mannen en 44% voor vrouwen. Het aandeel Afghanen met een acute voedselonzeekerheid daalde in 2023 van 40 naar 29%. UNOCHA geeft aan dat in 2024 bijna 24 miljoen Afghanen humanitaire hulp nodig hebben. WFP geeft aan dat bij bijna 90% van de bevolking sprake is van onvoldoende voedselconsumptie.

Het Hof van Justitie heeft tevens verduidelijkt dat artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 EVRM zoals wordt uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet staat immers niet op zichzelf, maar moet worden gelezen samen met artikel 48/5 van de dezelfde wet, waarin wordt gesteld dat ernstige schade in de zin van artikel 48/4 kan uitgaan van of veroorzaakt worden door: "a) de Staat; b) partijen of organisaties die de Staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen; c) niet-overheidsactoren". Zo stelt het Hof van Justitie in dit verband dat "In artikel 6 van richtlijn 2004/83 wordt een opsomming gegeven van de actoren van ernstige schade, hetgeen de opvatting bevestigt dat dergelijke schade moet voortvloeien uit de gedragingen van derden en dat het dus niet volstaat dat die schade louter het gevolg is van de algemene tekortkomingen van het gezondheidsstelsel in het land van herkomst. Voorts preciseert punt 26 van de considerans van die richtlijn dat gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, normaliter op zich geen individuele bedreiging vormen die als ernstige schade kan worden aangemerkt(...) Dat artikel 3 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zich in zeer uitzonderlijke omstandigheden ertegen verzet dat een derdelander die aan een ernstige ziekte lijdt, wordt verwijderd naar een land waar geen adequate behandeling voorhanden is, betekent evenwel niet dat hij op grond van de subsidiaire bescherming krachtens richtlijn 2004/83 tot verblijf in die lidstaat moet worden gemachtigd." (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40). In die zin moet er eveneens gewezen worden op considerans 35 van de Kwalificatierichtlijn. Daarin wordt gesteld dat "Gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen blootgesteld is, vormen normaliter op zich geen individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt.". Het CGVS meent bijgevolg, naar analogie met de rechtspraak van het Hof, dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet kan vallen.

Naast de vereiste van een aanwezigheid van een actor in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet, is er de vereiste dat de verzoeker in zijn land van herkomst wordt blootgesteld aan een risico dat specifiek en individueel van aard is. De verzoeker moet hierbij aantonen dat hij op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling, met name een situatie van extreme armoede waarbij hij niet in zijn elementaire levensbehoeften zou kunnen voorzien (zie in dit verband RvV Verenigde Kamers nr. 243 678 van 5 november 2020). Dit is conform het arrest van het Hof van Justitie waarbij werd geoordeeld dat gelet op het feit dat de medische zorg (wat een aspect is van de socio-economische situatie) niet opzettelijk werd ontczegd, de subsidiaire bescherming niet kon worden toegepast (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40-41).

Dit standpunt wordt ook ingenomen in de EUAA Country Guidance van mei 2024 waarin gesteld wordt dat socio-economische elementen – zoals de situatie van intern ontheemden, moeilijkheden bij het vinden van mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien, huisvesting –, of het feit dat er geen gezondheidszorg of onderwijs aanwezig is, niet vallen binnen het toepassingsgebied van onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn, tenzij er sprake is van het opzettelijk gedrag van een actor.

Verder blijkt uit een analyse van de beschikbare informatie geenszins dat de precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan in hoofdzaak wordt veroorzaakt door gedragingen van actoren, zoals bedoeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet. Uit de beschikbare informatie (zie EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf,

EASO Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City van augustus 2020, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020_08_EASO_COI_Report_Afghanistan_Key_Socio_Economic_Indicators_Focus_Kabul_City_Mazar_Shari de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf , de EUAA Afghanistan – Country Focus van december 2023, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2023-12/2023_12_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_EN.pdf, de EUAA COI Query Afghanistan - Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 2 februari 2024 https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2024_02_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Afghanistan_Major_legislative_security_related_and_humanitarian_dev en de EUAA Afghanistan – Country Focus van november 2024, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2024-11/2024_11_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_0.pdf) blijkt dat er tal van factoren aan de basis liggen van de actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan. De Afghaanse overheid was voor de machtsovername door de taliban zeer donorafhankelijk. De publieke uitgaven steunden voor 75% op buitenlandse hulp. Er werd gerapporteerd dat er sprake was van 'hulpverzadiging' en 'overuitgaven', wat heeft bijgedragen aan wijdverspreide corruptie die een negatieve impact had op de economie. De corruptie verhinderde bovendien investeringen in een privésector, wat geleid heeft tot de onderontwikkeling ervan. Het wegvallen van een groot deel van deze internationale steun na de machtsovername had bijgevolg een zeer belangrijke impact op de Afghaanse economie. Het optreden van de taliban na de machtsovername heeft een invloed gehad op een aantal factoren, bijvoorbeeld de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland en de gebrekkige toegang van vrouwen tot de arbeidsmarkt. Evenwel blijkt uit de beschikbare informatie dat de socioeconomische situatie voornamelijk het gevolg is van een complexe wisselwerking van zeer vele factoren, waarbij het optreden van de taliban van minder belang is. Het gaat om factoren zoals het aflopen van de financiële steun aan de voormalige overheidsadministratie, het feit dat de voormalige Afghaanse regering slechts in beperkte mate een socio-economisch beleid ontwikkeld had, alsook de zeer beperkte ontwikkeling van een formele privésector, de onveiligheid ten tijde van het conflict tussen de taliban en de vorige overheid, de tijdelijke sluitingen van de grenzen door Pakistan en Iran, een terugval van en disrupties in buitenlandse handel, daarbij inbegrepen de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel, moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken, een tekort aan cash, en een tijdelijke onderbreking van humanitaire hulp in de laatste maanden van 2021. Het stopzetten van de humanitaire hulp had diverse redenen en was deels het gevolg van internationale sancties tegen de taliban die reeds sinds 2015 bestonden. Deze factoren hebben geleid tot een hyperinflatie in 2021 en 2022 en een inkrimping van de economie als gevolg van een tekort aan cash en liggen aan de basis van de huidige socio-economische en humanitaire situatie. Volgens de Wereldbank kromp de Afghaanse economie in 2022 met 6% in vergelijking met 2021 en kende 2023 een stagnatie. Ten slotte hebben ook de jarenlange aanhoudende droogte, de wereldwijde COVID-19 pandemie en overstromingen en aardbevingen een impact gehad op de socio-economische en humanitaire situatie. Daar tegenover staat dat de humanitaire hulp in het land minder belemmeringen ondervond omwille van een drastische afname van het willekeurig geweld.

Hulpverlening kende na de machtsovername moeilijkheden, o.m. als gevolg van gestegen kosten, moeilijkheden bij geldtransfers naar Afghanistan, het feit dat bepaalde talibanministers op de sanctielijst van de VN stonden en het verbod voor vrouwen om voor ngo's of de VN te werken. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt niet dat de taliban maatregelen zou hebben getroffen om de humanitaire situatie te doen verslechteren, bijvoorbeeld door humanitaire hulp te blokkeren. Bovendien moet worden vastgesteld dat de taliban maatregelen heeft genomen om het transport van humanitaire hulp te garanderen. Voorts werden de internationale sancties versoepeld met het oog op het verlenen van humanitaire hulp.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat de precare socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en economische factoren, waarvan vele factoren reeds voor de machtsovername door de Taliban aanwezig waren in Afghanistan. Er kan bovendien geenszins worden afgeleid dat de situatie werd veroorzaakt door het opzettelijk handelen van de taliban. Bijgevolg kan er niet gesteld worden dat de precare socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van het opzettelijk handelen of nalaten van actoren.

U toonde evenmin aan dat u bij terugkeer naar Afghanistan op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling waarbij u niet in staat zou zijn om in uw elementaire levensbehoeften te kunnen voorzien.

Uit de beschikbare landeninformatie (EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Afghanistan: Targeting of individuals van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Targeting_of_individuals.pdf, EUAA Key

socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf, EUAA Afghanistan – Country Focus van december 2023, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2023-12/2023_12_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_EN.pdf, de COI Focus Afghanistan, Migratiebewegingen van Afghanen sinds de machtsovername door de Taliban van 14 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_migratiebewegingen_van_afghanen_sinds_de_machtsovername_door_de_taliban_20231214.pdf, de EUAA Country Guidance Afghanistan van mei 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-afghanistan-2024> en de EUAA Afghanistan – Country Focus van november 2024, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2024-11/2024_11_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Country_Focus_0.pdf) kan verder niet worden afgeleid dat het loutere gegeven enige tijd in het Westen te hebben verbleven volstaat om bij een terugkeer naar uw land van herkomst het bestaan van een nood aan internationale bescherming aan te tonen.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat emigratie wordt omschreven als een belangrijke component van de Afghaanse geschiedenis en een fenomeen dat ingebakken zit in de Afghaanse maatschappij en cultuur. Miljoenen Afghanen hebben het land de voorbije decennia om diverse redenen verlaten. Ook na de machtsovername van de Taliban in augustus 2021 blijft het verlangen om te emigreren groot, voornamelijk bij hoger opgeleide Afghanen en bij Afghanen jonger dan 30 jaar.

De de facto autoriteiten zijn er zich van bewust dat ze de talenten, vaardigheden en ervaring van hun bevolking nodig hebben, en verkondigen in hun officiële communicatie sinds de machtsovername een duidelijke boodschap waarin ze de Afghaanse bevolking vragen het land niet te verlaten en de reeds uitgeweken Afghanen aansporen terug te keren om het nieuwe bestel te ondersteunen. Tal van berichten volgen in de loop van 2022 en 2023 waarbij de Taliban politieke leiders en ambtenaren van de voormalige regering, maar ook investeerders, zakenlui en academici die het land hebben verlaten, oproepen om terug te keren naar Afghanistan. Begin oktober 2023 zou het aantal hooggeplaatste figuren dat terugkeerde naar Afghanistan volgens de 'Commissie voor terugkeer en communicatie met voormalige Afghaanse ambtenaren en politieke figuren' opgelopen zijn tot bijna 700 personen.

Verder blijkt uit de landeninformatie dat de luchthavens van Kaboel, Kandahar, Herat en Mazar-e Sharif opnieuw functioneren. Op de luchthaven van Kaboel zijn er dagelijks zowel binnenlandse als internationale vluchten die aankomen en vertrekken. Alleen al vanuit Dubai Airport vertrekken er maandelijks ruwweg 200 vluchten naar Kaboel. De passagiers op deze vluchten worden omschreven als een gemengde groep van Afghaanse gezinnen die op familiebezoek gaan, zakenlui, hulpverleners en gedeporteerden. Er zijn heden geen rechtstreekse vluchten naar Afghanistan mogelijk vanuit België, of bij uitbreiding vanuit de EU. Wel is het mogelijk om dagelijks via tussenstops (in Istanboel, Abu Dhabi, Dubai, Teheran, ...) vanuit West-Europa naar de internationale luchthaven van Kaboel te vliegen.

Volgens bronnen heeft er in 2022 en tijdens de eerste maanden van 2023 over het algemeen geen gedwongen terugkeer plaatsgevonden vanuit Europa naar Afghanistan en ook in 2024 bleef het aantal gedwongen repatriëringen zeer laag. Sinds Turkije in januari 2022 commerciële vluchten naar Kaboel heeft hervat, verschijnen wel doorlopend berichten over deportaties van Afghaanse migranten. Doorheen 2022 zou het om bijna 70.000 personen gaan, in 2023 en 2024 gaat het opnieuw om tienduizenden Afghanen. Ook vanuit de buurlanden Iran en Pakistan werden sinds 2022 vele honderdduizenden Afghaanse migranten gerepatriëerd.

Het is onbekend hoeveel Afghanen er sinds augustus 2021 vanuit westerse landen vrijwillig zijn teruggekeerd naar Afghanistan, aangezien dergelijke terugkeer via een derde land verloopt. Verschillende bronnen bevestigen evenwel dat er sinds de machtsovername door de Taliban naast definitieve terugkeer ook sprake is van tijdelijke terugkeer van Afghanen naar hun thuisland. Hierbij worden familiebezoek, zakenbelangen en het beheer van eigendommen aangehaald als mogelijke redenen voor een tijdelijke terugkeer.

De immigratieprocedure op de luchthaven van Kaboel verloopt grotendeels zoals voordien. De controle van passagiers wordt nog steeds uitgevoerd door voormalig immigratie- en luchthavenpersoneel (waaronder ook vrouwelijk personeel), dat naar verluidt geleidelijk aan vervangen wordt door Talibanpersoneel in uniform. Anno 2023 zijn de Taliban en hun General Directorate of Intelligence (GDI) aanwezig op de luchthaven in Kaboel. De Taliban zou beschikken over passagierslijsten en zou dus kunnen achterhalen wie het land binnenkomt. De GDI zou in het bijzonder aandacht hebben voor buitenlanders, spionnen en mensen met mogelijke connecties met Islamic State Khorasan Province (ISKP). Op de luchthavens zouden ook lijsten voorhanden zijn met namen van personeelsleden van de voormalige ANSF die gezocht worden. De Taliban zou actief gebruik maken van biometrische gegevens om deze mensen te herkennen en op te sporen. Een

van de geconsulteerde bronnen geeft aan dat het niet kan uitgesloten worden dat mensen die uit een westers land komen meer vragen moeten beantwoorden bij binnenkomst, vooral wanneer zij westerse kleding dragen. De taliban worden evenwel niet in staat geacht om van iedereen te weten of te achterhalen van waar en waarom iemand is teruggekeerd.

Evenmin wordt de taliban geacht over de nodige capaciteit, mankracht en middelen te beschikken om iedereen die zich op het Afghaanse grondgebied bevindt te controleren en eventuele tegenstanders systematisch op te sporen. De taliban heeft wel controleposten opgericht om vermoedelijke tegenstanders en voormalige medewerkers van de ANSF op te sporen. Daarnaast wordt op deze manier tevens toezicht gehouden op de handhaving van de taliban codes, waaronder het verbod voor vrouwen om zich in het openbaar te verplaatsen zonder begeleiding van een mahram. Deze controleposten staan vooral in de provinciale hoofdsteden, districtscentra en stedelijke centra zoals Kaboel opgesteld. Elders in het land zouden er nauwelijks controleposten zijn. Tijdens deze controles worden standaardvragen gesteld aangaande de herkomst en bestemming van personen. Hoewel er meldingen zijn van controles waarbij telefoons worden doorzocht, zou dit niet systematisch gebeuren, maar eerder afhangen van de locatie en het profiel van de gecontroleerde persoon. Hierbij wordt onder meer verwezen naar de controle van VNpersoneel, militaire voertuigen, personen die verdacht worden van banden met ISKP, Panjshiri's. De controleposten zijn vooral bedoeld om te speuren naar personen met een specifiek profiel. Er blijkt uit de beschikbare algemene informatie aldus niet dat elke Afghaan die langs een controlepost komt problemen zal ondervinden.

Hoewel de infrastructuur van de de facto talibanregering als zwak wordt bestempeld, en de taliban niet in staat wordt geacht om alle terugkeerders op te sporen en te controleren, zullen in de praktijk, op dorpsniveau, de plaatselijke leiders wel op de hoogte zijn van wie is teruggekeerd.

Meerdere bronnen geven aan dat er weinig concrete informatie is over de huidige situatie van Afghanen die terugkeren naar Afghanistan, zowel vanuit het Westen als vanuit naburige landen. De beschikbare informatie hierover wordt omschreven als gering, beperkt en vaak eerder anekdotisch. Niettegenstaande er geen systematische opvolging gebeurt van Afghanen die terugkeren naar Afghanistan, dient erop gewezen te worden dat verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land opvolgen en rapporteren over gebeurtenissen en incidenten. Indien er ernstige problemen zouden zijn met de manier waarop de taliban personen behandelt die terugkeren uit het Westen zou dit gemeld zijn door de talrijke instellingen, organisaties en instanties die de situatie in het land opvolgen. Dit is geenszins het geval. Verschillende bronnen geven aan geen weet te hebben van systematische acties vanwege de de facto autoriteiten ten aanzien van Afghanen die terugkeren, louter omdat ze zijn teruggekeerd uit een westers land.

Personen die uit Europa terugkeren naar Afghanistan kunnen evenwel door de taliban of de Afghaanse gemeenschap met argwaan worden bekeken en kunnen geconfronteerd worden met stigmatisering of uitstoting, o.a. omwille van de perceptie verwesterd te zijn. Stigmatisering of uitstoting kunnen echter slechts in uitzonderlijke gevallen beschouwd worden als vervolging. Personen kunnen worden gezien als 'verwesterd', onder meer omwille van hun gedrag, uiterlijk of geuite meningen die als niet-Afghaans en/of niet-islamitisch beschouwd worden. Echter, niet elke Afghaan die terugkeert loopt hetzelfde risico om te worden beschouwd als verwesterd. Evenmin kan gesteld worden dat het loutere gegeven enige tijd in het Westen te hebben verbleven volstaat om te besluiten dat u gezien zal worden als zijnde 'besmet' door de Westerse waarden, of als iemand die de sociale normen niet respecteert en om die reden zal vervolgd worden. De Afghaanse maatschappij wordt immers omschreven als zeer divers en complex, waardoor er bijgevolg steeds (lokale) variatie in interpretatie en houdingen mogelijk is, ook wat betreft de wijze waarop mensen die terugkeren naar Afghanistan worden gepercipieerd en behandeld. Mogelijke reacties ten aanzien van terugkeerders vanwege de taliban of vanwege de Afghaanse gemeenschap zullen dus steeds afhankelijk zijn van verschillende factoren, zoals het individuele profiel van de terugkeerder, het netwerk in Afghanistan en de plaats, context en familiale situatie in Afghanistan waarnaar deze persoon terugkeert. Niet elke Afghaan die terugkeert vanuit het Westen loopt derhalve hetzelfde risico om te worden beschouwd als verwesterd.

Evenmin kan voor elke Afghaan die onder het profiel van toegeschreven verwestering valt een gegronde vrees voor vervolging worden aangenomen. Bij de beoordeling van de vraag of er sprake kan zijn van een toegeschreven verwestering die aanleiding kan geven tot een gegronde vrees voor vervolging is derhalve steeds een individueel onderzoek vereist, waarbij rekening moet worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: het geslacht, de gedragingen van de verzoeker, het gebied van herkomst, de conservatieve omgeving, de leeftijd, de duur van het verblijf in een Westers land, en de zichtbaarheid van de persoon. De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook in concreto aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.

Of een Afghaan wordt beschouwd als verwesterd is afhankelijk van individuele elementen. Deze elementen dienen door de verzoeker te worden aangereikt. In uw geval haalt u geen concrete elementen aan waaruit

zou blijken dat u, in geval van terugkeer, dusdanig negatief zou worden gepercipieerd dat er gewag kan worden gemaakt van vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie.

Evenmin blijkt uit uw verklaringen en uit de beoordeling ervan dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond of dat u een specifiek profiel heeft dat het risico loopt door de taliban te worden vervolgd, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de taliban u niet zal viseren bij een terugkeer naar uw land van herkomst. Bovendien brengt uzelf geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat u in geval van terugkeer vervolging zou dienen te vrezen. Het is in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming om zijn vrees aannemelijk te maken. U dient zulks in concreto aannemelijk te maken. Hier blijft u echter in gebreke.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat het niet volstaat om op algemene wijze te verwijzen naar het feit dat men omwille van zijn verblijf in Europa als verwesterd gepercipieerd zal worden en bij terugkeer naar Afghanistan vervolgd zal worden. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient geïndividualiseerd en geconcretiseerd te worden. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Daar waar kan worden aangenomen dat u tijdens uw verblijf in België kennis heeft gemaakt met bepaalde westerse waarden en normen, toont u evenwel nergens concreet aan dat u deze waarden en normen ook daadwerkelijk geïnternaliseerd heeft, in die mate dat zij fundamenteel deel zijn gaan uitmaken van uw identiteit en morele integriteit en dat van u niet meer zou kunnen worden verwacht dat u er afstand van neemt teneinde zich aan te passen aan het in Afghanistan vigerende normen- en waardenpatroon, zoals vormgegeven door de taliban en de conservatieve geledingen van de Afghaanse samenleving. Evenmin toont u in concreto aan dat u gedurende uw verblijf in België kenmerken of gedragingen heeft ontwikkeld die u moeilijk of nagenoeg onmogelijk zal kunnen veranderen of verbergen en waardoor u bij een terugkeer naar Afghanistan zal bestempeld worden als zijnde besmet door het Westen of anderszins de negatieve aandacht zou trekken van de Afghaanse gemeenschap in het algemeen of de taliban in het bijzonder.

Verder blijkt uit voorgaande vaststellingen dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond of dat u een specifiek profiel heeft dat het risico loopt door de taliban te worden vervolgd, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de taliban u niet zal viseren bij een terugkeer naar uw land van herkomst.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat het niet volstaat om op algemene wijze te verwijzen naar het feit dat men omwille van zijn verblijf in Europa als verwesterd gepercipieerd zal worden en bij terugkeer naar Afghanistan vervolgd zal worden. Deze vrees voor vervolging dient geïndividualiseerd en geconcretiseerd te worden. Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u bij terugkeer naar Afghanistan gezien zal worden als zijnde 'besmet' door de westerse waarden en als iemand die de sociale normen niet respecteert en dat u daarom in die zin een risico loopt om vervolgd te worden bij een terugkeer naar Afghanistan.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 1 tot 4 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen "48 en volgende" en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), en van "het beginsel dat de administratieve overheid verplicht is haar beslissing te nemen op basis van alle relevante feiten van de zaak". Tevens stelt hij dat er sprake is van beoordelingsfouten en het "niet-naleven van de regels van de 'Guide to Procedures and Criteria for Determining Refugee Status' van de UNHCR".

Verzoeker licht, na het integraal weergeven van de bestreden beslissing, zijn enig middel toe als volgt:

"Inleidende overwegingen:

Volgens de regels die zijn vastgesteld door het Hoge Commissariaat voor de Vluchtelingen en die zijn opgenomen in de "Guide to Procedures and Criteria for Determining Refugee Status", zijn de autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor het horen van een asielzoeker verplicht om zijn verklaringen zo mogelijk in zijn voordeel te interpreteren. Dat deze autoriteiten een zaak moeten analyseren in het licht van het bewijs met betrekking tot de geloofwaardigheid van het aangevoerde verhaal.

Dat het doel van deze regels is om asielzoekers de grootst mogelijke bescherming te garanderen.

Dat het bij twijfel de voorkeur verdient, en zelfs verplicht is, om iemand te beschermen in plaats van zijn verzoek af te wijzen.

Het door verzoekster gegeven relaas is niet ongeloofwaardig. Als het CGVS dacht onnauwkeurigheden te kunnen vinden in dit verslag, dan hadden deze onnauwkeurigheden verklaard kunnen worden dat de wederpartij, door te weigeren de mogelijke toepassing van het Verdrag van Genève op verzoeker te erkennen, een zodanige vergissing heeft begaan dat haar beslissing ontoereikend is gemotiveerd. Overwegende dat de wederpartij van mening is dat verzoekster in België geen internationale bescherming kan genieten.

Overwegende dat de bestreden beslissing het resultaat is van een onjuiste beoordeling van verzoekers relaas en een onjuiste toepassing van de regels betreffende de procedure voor de erkenning van de vluchtelingenstatus.

Eerste vestiging :

De wederpartij is ervan overtuigd dat verzoeker in zijn relaas ongeloofwaardigheden en tegenstrijdigheden heeft aangevoerd. Verzoeker betwist deze onjuiste beoordeling. Dat de wederpartij van mening is dat verzoeker niet voldoende geloofwaardig is met betrekking tot zijn deelname aan veiligheidsactiviteiten, noch met betrekking tot de ervaringen van zijn verschillende broers. De wederpartij is van mening dat verzoeker zich evenmin kan beroepen op de door hem overgelegde Afghaanse documenten, aangezien het zeer gemakkelijk of waarschijnlijk om vervalste documenten zou gaan. Overwegende dat de Gids voor procedures en criteria voor het bepalen van de vluchtelingenstatus de tegenpartij verplicht om de persoon die om bescherming verzoekt ten minste het voordeel van de twijfel te geven.

In dit geval betekent het geven van het voordeel van de twijfel dat als de tegenpartij twijfels heeft over het bestaan en de ernst van de bedreigingen aan het adres van de eiser, zij de eiser ondanks alles geloof moet geven. De eiser kan een samenhangend en geloofwaardig verhaal presenteren en de tegenpartij kan niet zomaar besluiten om dit te negeren. Dus de andere kant weigert zijn verhaal te geloven. Dat de tegenpartij niets gelooft van wat mijn verzoeker hem heeft verteld. Je kunt je afvragen waarom de uitleg van mijn verzoeker niet geloofwaardig is. Dat is een kwestie van interpretatie. Het relaas van de aanvrager is geenszins volledig ongeloofwaardig. Dat de tegenpartij verplicht was om hem op zijn minst het voordeel van de twijfel te geven. Door hem het voordeel van de twijfel te weigeren, heeft de wederpartij een kennelijke beoordelingsfout gemaakt die de omkering van haar beslissing rechtvaardigt.

Overwegende dat deze beslissing moet worden teruggedraaid.

Tweede tak :

Overwegende dat de wederpartij verzoeker verwijt dat hij tegenover de vreemdelingendienst en tegenover deze dienst verschillende verklaringen heeft afgelegd over de strijdkrachten waarbij hij zich had aangemeld. Terwijl, nogmaals, het standpunt van de tegenpartij onbegrijpelijk is. Er is echter vastgesteld dat het eerste interview met een vluchteling bij de DVZ geenszins de voorwaarden voor een echt interview biedt. De informatie die tijdens dit eerste gesprek wordt verzameld, stelt de tegenpartij in staat om het gesprek met de kandidaat-vluchteling voor te bereiden. Op geen enkel moment kan een discrepantie tussen de inhoud van de CGVSvragenlijst en het CGVS-interview gebruikt worden om de geloofwaardigheid van een verhaal te verwerpen. Het interview in het CGVS is de enige manier om een volledig verslag te geven en garandeert in principe goede omstandigheden voor de hoorzittingen. Denk eraan dat asielzoekers tijdens hun eerste interview niet mogen worden vergezeld door hun advocaat. Bijgevolg kan de tegenpartij geen enkel argument gebruiken om deze rapporten te verwerpen vóór het gesprek met het CGVS dat zij een nieuwe kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt die de omkering van de beschikking rechtvaardigt.

Derde tak :

Terwijl de tegenpartij de door de aanvrager ingediende identiteitsdocumenten, foto's en video's in twijfel trekt. Dat de verzoeker herinnert aan de verplichting van de tegenpartij om de elementen van een verhaal waar mogelijk gunstig te interpreteren. In dit geval heeft de aanvrager kopieën van documenten en verschillende foto's ingediend. Hij heeft geen andere manier om de tegenpartij te overtuigen dan uit te leggen waar die voor staat. Opnieuw verwerpt de tegenpartij de geloofwaardigheid van het verhaal van de eiser in plaats van het geloofwaardig te vinden, of op zijn minst het voordeel van de twijfel te geven dat de wederpartij aldus een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt die de omkering van haar beslissing rechtvaardigt.

Vierde tak :

Terwijl de wederpartij stelt dat het niet aannemelijk is dat verzoeker bang was om naar Afghanistan terug te keren Opnieuw zijn wij verbaasd over het standpunt van de wederpartij. Beweren dat er geen mogelijkheid is om te geloven dat verzoeker angst had om terug te keren naar Afghanistan, is voorbijgaan aan alle jaren van oorlog die de inwoners van het land hebben doorstaan en aan de angsten die elke Afghaan legitiem zou kunnen koesteren over het Taliban-regime. Het regime won geleidelijk terrein terug en het feit dat het snel zou vallen was zeker in ieders gedachten. De val van het regime kwam voor veel Afghanen niet als een verrassing. Het is duidelijk dat de vrees van mijn verzoeker al bestond toen hij het land verliet, en de andere partij moest dit erkennen De weigering om de geloofwaardigheid van de angst van mijn verzoeker in Afghanistan te erkennen, is een bewering. Dit is een kennelijke beoordelingsfout die omkering van de beslissing rechtvaardigt

Vijfde tak:

De verklaringen van verzoeker over zijn activiteiten bij de Afghaanse strijdkrachten zijn niet ongeloofwaardig. Het feit dat hij geen onderzoeken hoefde te verrichten of niet aan grootschalige gevechten heeft deelgenomen, sluit niet uit dat hij vanaf zijn controlepost het verkeer kon controleren en dat zijn taken tijdens zijn diensttijd beperkt waren. Het feit dat zijn verantwoordelijkheden beperkt zijn, doet niets af aan de geloofwaardigheid van zijn verhaal. Dat de beoordeling van de andere partij te hard is. De wederpartij verwijt verzoeker dat hij niet consequent is wanneer hij verwijst naar de activiteiten en verantwoordelijkheden van zijn verschillende broers. De tegenpartij lijkt de eiser te bekritisieren vanwege een gebrek aan informatie of precisie in zijn antwoorden. Dit is echter informatie die betrekking heeft op derden. Het is normaal dat de aanvrager niet kan antwoorden alsof het informatie betreft die op hem of haar persoonlijk betrekking heeft. Dat de tegenpartij het verhaal van de aanvrager te hard heeft beoordeeld. Dat het legitiem is dat de eiser niet alles weet over het professionele en persoonlijke leven van zijn broers en dat zijn antwoorden soms onvolledig zijn. Dat de wederpartij uit deze antwoorden niet kon afleiden dat de verzoeker niet geloofwaardig was.

Zesde tak:

Terwijl de tegenpartij tien pagina's met algemene overwegingen over de huidige veiligheidssituatie in Afghanistan heeft opgesteld Enerzijds geven deze overwegingen geen specifiek antwoord op vragen die in het kader van verzoeksters beschermingsaanvraag zijn gesteld. Zij zijn algemeen van aard en hebben niet specifiek betrekking op verzoekster. Aangezien deze overwegingen niet beantwoorden aan vragen die tijdens het interview met de verzoeker werden gesteld en niet voortkomen uit een analyse van zijn relaas, is de geschiktheid ervan twijfelachtig De oppositiepartij erkent echter dat mensen die terugkeren uit het Westen in het hele land worden gecontroleerd, ook al gebeurt dat systematischer in Kabul Dat verzoeker ervan uit mag gaan dat hij waarschijnlijk zal worden herkend op de luchthaven van Kabul en elders in het land Overwegende dat zowel de officiële informatie waarover het CGVS beschikt als de documenten die verzoeker in het dossier heeft opgenomen, het risico van vervolging dat hij noemt in geval van terugkeer naar zijn land, niet uitsluiten Het geweld duurt voort in Afghanistan zodat het feit dat de eiser niet in aanmerking komt voor internationale bescherming het gevolg lijkt te zijn van een kennelijke vergissing van de tegenpartij en van het feit dat geen rekening is gehouden met het verhaal van de eiser, zijn documenten, zijn persoonlijkheid en zijn kwetsbaarheid. Dat de situatie van Afghanen die het land hebben verlaten nog steeds zorgwekkend is en dat de beoordeling van de tegenpartij te voorzichtig is De motivering van de bestreden handeling bevat een beoordelingsfout en moet worden herzien Op grond van de aan de wederpartij opgelegde regel van het voordeel van de twijfel, moest zij haar vrees gegrond achten De tegenpartij heeft het principe niet gerespecteerd en haar beslissing kan vernietigd worden Overwegende dat de argumenten van de wederpartij overeenkomstig het voorgaande kunnen worden afgewezen dat de wederpartij, op grond van haar verplichting om de regels van de UNHCR inzake de behandeling van asielaanvragen na te leven, verzoekers relaas welwillender had moeten onderzoeken dat het had moeten trachten de elementen te vinden die nodig zijn om verzoekers vluchtelingenstatus te erkennen en zijn bescherming te verzekeren Integendeel, de wederpartij ontkende elke geloofwaardigheid aan het relaas van de verzoeker Aldus is zij haar verplichtingen niet nagekomen en moet haar beschikking nietig worden verklaard en/of worden herzien

Concluderend

Overwegende dat de argumenten van de wederpartij moeten worden afgewezen Dat de door de UNHCR vastgestelde regels de tegenpartij hadden moeten dwingen om te zoeken naar elementen die gunstig zijn voor de toepassing van de Verdragen van Genève Dat de hier bestreden beslissingen moeten worden herzien en/of nietig verklaard Dat de asielzoeker voldoende geloofwaardig moet worden geacht en in België als vluchteling moet worden erkend

AAN DEZE

en alle andere die later kunnen worden aangevoerd indien nodig en ter uitvoering van de zaak De aanvrager vraagt u, dames en heren verzoeker het voordeel van Pro Deo toe te kennen en hem vrij te stellen van leges om zijn beroep te honoreren de ondernomen administratieve handelingen te hervormen en/of nietig te verklaren de als vluchteling erkennen te gelasten dat hij opnieuw door de wordt gehoord de wederpartij verwijzen in de kosten"

3. Aanvullende nota's

3.1. De verwerende partij maakt op 15 september 2025 overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota over waarin een evaluatie van de actuele situatie in Afghanistan wordt gemaakt. Zij stelt dat nieuwe elementen ter kennis gebracht worden, en verwijst via consulteerbare weblinks naar: SEM, Focus Afghanistan – Return from abroad van februari 2025.

De verwerende partij geeft verder een uitgebreid betoog, ter ondersteuning van haar standpunt zoals weergegeven in de bestreden beslissing.

3.2. Verzoeker maakt op 22 september 2025, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over waarin hij voornamelijk ingaat op zijn beweerde verwestering, het risico dat hij loopt op ondervraging op de luchthaven bij terugkeer, en hij ingaat op landeninformatie.

Hij stelt daarin het volgende:

"De aanvrager dient hierbij een aanvullende nota in naar aanleiding van de nota van de SGCC. Hij neemt nota van het volgende:

1. *"De Taliban zouden passagierslijsten hebben en zouden dus kunnen weten wie het land binnenkomt. De GDI zou bijzondere aandacht besteden aan buitenlanders, spionnen en individuen die mogelijk banden hebben met de Islamitische Staat in de provincie Khorasan (ISKP). Luchthavens zouden ook lijsten hebben met namen van leden van de voormalige ANSF die worden gezocht. De Taliban maken naar verluidt actief gebruik van biometrische gegevens om deze mensen te identificeren en op te sporen. Een van de geraadpleegde bronnen geeft aan dat het niet uitgesloten is dat mensen uit een westers land bij de ingang meer vragen zullen moeten beantwoorden, zeker wanneer ze westerse kleding dragen. »*

Mijn aanvrager is van mening dat uit de door het CGVS in zijn aanvullende nota vermelde informatie blijkt dat er een ernstig risico bestaat dat hij wordt herkend als een Afghaan die terugkeert uit een westers land en dat hij zal worden onderworpen aan een speciaal verhoor zodra hij op de luchthaven van Kabul aankomt.

Dit risico is geenszins raadselachtig, het is potentieel. Het CGVS heeft de verplichting om de aanvrager het voordeel van de twijfel te geven en moet hem "waar mogelijk" internationale bescherming verlenen.

2. *Evenzo: "Hoewel de infrastructuur van de de facto Taliban-regering als zwak wordt beschreven en de Taliban niet in staat worden geacht om alle terugkeerders op te sporen en te controleren, zullen lokale leiders in de praktijk op dorpsniveau weten wie er is teruggekeerd"*

De klager verwees naar het risico dat hij het doelwit zou worden en herkend door het dorpshoofd zodra hij terugkeerde en zich op enigerlei wijze in zijn dorp van terugkeer vestigde. Hij loopt het risico te worden herkend en aangeklaagd en uitgeleverd aan de Taliban.

3. *Tot slot: "Om te bepalen of er sprake is van een toegeschreven verwestering die aanleiding zou kunnen geven tot een gegronde vrees voor vervolging, is het daarom altijd noodzakelijk om een individueel onderzoek uit te voeren, rekening houdend met de omstandigheden die het risico bepalen, zoals het geslacht van de aanvrager, het gedrag, de regio van herkomst, de conservatieve omgeving, de leeftijd, de duur van het verblijf in een westers land en de zichtbaarheid van de betrokkene. De persoon die om internationale bescherming verzoekt, moet dus concreet aantonen dat hij internationale bescherming nodig heeft vanwege zijn verblijf in Europa. »*

Volgens verzoekster

Sinds de machtsovername van de Taliban in Afghanistan (2021-2025) zijn tal van buitenlandse onderdanen, voormalige Afghaanse soldaten en veiligheidsfunctionarissen door de Taliban gevangengenomen, mishandeld en sommigen op illegale wijze gedood. Voorvallen met buitenlandse onderdanen:

- *Peter en Barbie Reynolds: Brits/Afghaans staatsburgerschap, betrokken bij onderwijsprogramma's; gevangengenomen in 2025 en later vrijgelaten.*
- *Miles Routledge: Britse blogger; gevangengenomen in 2023.*
- *Faye Hall: Chinees-Amerikaans; gevangengenomen in 2025 en later vrijgelaten.*
- *Safi Rauf, Zholia Parsi, Sadik Ahmad Turkistani en Mohammad Nabi Omari: Volgens mensenrechtenrapporten zijn ze gevangengenomen en sommigen bleven in hechtenis.*

Situatie van voormalige Afghaanse strijdkrachten:

- *De Taliban hebben het aantal gevallen van gevangenneming, mishandeling en moord op voormalige soldaten, politie en medewerkers van de Nationale Veiligheidsdienst verhoogd.*
- *Meer dan 200 voormalige functionarissen zijn op illegale wijze gedood.*
- *Ondanks verklaringen van "vergiffenis" door de Taliban, werden sommige voormalige veiligheidsfunctionarissen specifiek doelwit van gevangenneming en mishandeling.*

Deze incidenten wijzen op ernstige schendingen van de mensenrechten in Afghanistan en zijn gedocumenteerd door internationale mensenrechtenorganisaties

Verzoeker heeft een reeks foto's bijgevoegd waarop te zien is dat hij graag uitging in de stad en bier dronk, dat hij met meisjes omging en dat hij op openbare plaatsen naar muziek luisterde, en dat hij een reeks video's had die hij graag aan de tegenpartij wilde laten zien en waaruit zijn verwestering daadwerkelijk bleek.

De tegenpartij geeft zelf het belang aan van het uitvoeren van "een individueel onderzoek, waarbij rekening wordt gehouden met de omstandigheden die het risico bepalen, zoals het geslacht van de aanvrager, het gedrag, de regio van herkomst, de conservatieve omgeving, de leeftijd, de duur van het verblijf in een westers land en de zichtbaarheid van de betrokkene."

Het blijkt niet dat de wederpartij dit examen daadwerkelijk heeft uitgevoerd. Verzoeker legt hier op zijn minst een reeks foto's voor die zijn verwestering illustreren en waaruit blijkt dat hij het risico loopt te worden gedwarsboomd, vervolgd, gearresteerd en mishandeld als hij vandaag naar Afghanistan terugkeert. Hij vraagt u om zijn documenten te onderzoeken en te erkennen dat ze een risico op vervolging van zijn kant aantonen.

Hij dankt u voor het verlenen van de internationale bescherming die hij aanvraagt. Bij gebreke hieraan verzocht hij om nietigverklaring van de bestreden beslissing en om verwijzing van de zaak naar het CGVS om de kwestie van de verwestering ervan te onderzoeken."

Verzoeker voegt bij zijn aanvullende nota twee foto's waarop hij bier lijkt te drinken.

4. Voorafgaand

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133).

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om 'een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie' te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU.

Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten zoals deze voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU, met name ervoor zorgen dat het daadwerkelijk rechtsmiddel een volledig en ex nunc onderzoek omvat van zowel de feitelijke als juridische gronden, met inbegrip van een onderzoek van de behoefte aan internationale bescherming.

4.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen dienen te worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald. De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen, samen met informatie over de vraag of de verzoeker aan vervolging of ernstige schade is blootgesteld of zou kunnen worden blootgesteld en de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van de verzoeker. Consistentie, voldoende detaillering alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden: "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven; b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek; d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

5. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

5.1. In de bestreden beslissing wordt het asielrelaas van verzoeker als volgt samengevat:

"Volgens uw verklaringen bent u een staatsburger van Afghaanse nationaliteit, geboren Zawa in provincie Nangarhar in Afghanistan. Uw etnische afkomst is pashtun en u bent een soennitische moslim. U bent geboren op 10 februari 2000. U vormt een gezin met uw moeder, vader, 5 broers en 3 zussen. U ging nooit naar school. U werkte in Afghanistan als lid van de 'local uprising' gedurende 1 jaar. U begon in juni 2020 en stopte hiermee 2 maanden voor de machtsovername (dd 15.08.2021) omdat uw lidmaatschap was vervallen. U probeerde uw lidmaatschap te verlengen maar met de machtsovername onderweg was dit niet tijdig in orde. Gezien uw lidkaart niet in orde was, kon u geen actief lid zijn."

U ontving een talibanbrief 2-3 maanden voor de machtsovername waarin u en uw broers werden beschuldigd van verraad en werden bedreigd. U liet hem voorlezen door uw commandant en deze verscheurde hem. Uw broers B. N., B. M., M. en R. werkten allen voor de voormalige overheid, hetzij in andere afdelingen.

U bevond zich in Jalalabad toen de machtsovername plaatsvond en was niet actief als 'local uprising'. U besloot 12 dagen na de machtsovername, toen uw vader en oudste broer B. M. alles geregeld hadden, te vertrekken uit Afghanistan samen met 2 andere broers namelijk B. N. en M. Uw broer B. M. besloot naar Pakistan te gaan en ging niet mee.

Uw vader werd fysiek aangevallen in de moskee door de taliban 2 maanden voor uw eerste interview bij DVZ. De taliban wilde weten waar u en uw broers verbleven.

U vluchtte in september 2021 vanuit AFG via Iran naar Turkije (1j) om dan verder te reizen via verschillende transitlanden. U diende een verzoek tot internationale bescherming in Kroatië op 28 juli 2023. U diende in België een verzoek om internationale bescherming in op 06/02/2020.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten voor: taskara, werkdocumenten en foto's van eigen job als 'local uprising'. U diende voor B. N. werkdocumenten in, voor B. M. ook taskara, werkdocumenten en foto's. Voor M. diende u taskara, werkdocumenten en foto's en R. werkdocumenten en foto's in. Dit alles in kopies."

Deze vaststellingen worden door verzoeker op zich niet betwist.

5.2. Artikel 48/3, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"De vluchtelingenstatus wordt toegekend aan de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden van artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dat op 28 juli 1951 te Genève tot stand is gekomen, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York van 31 januari 1967."

Artikel 1, (A) 2 van het Vluchtelingenverdrag bepaalt het volgende:

*"Voor de toepassing van dit Verdrag geldt als "vluchteling" elke persoon:
[...]*

Die, [...] uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil invoeren, of die, indien hij geen nationaliteit bezit en verblijft buiten het land waar hij vroeger zijn gewone verblijfplaats had, daarheen niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil terugkeren. Indien een persoon meer dan één nationaliteit bezit, betekent de term "het land waarvan hij de nationaliteit bezit" elk van de landen waarvan hij de nationaliteit bezit. Een persoon wordt niet geacht van de bescherming van het land waarvan hij de nationaliteit bezit, verstoken te zijn, indien hij, zonder geldige redenen ingegeven door gegronde vrees, de bescherming van één van de landen waarvan hij de nationaliteit bezit, niet invoert."

5.3. Verzoeker geeft in zijn eerste onderdeel aan dat verweerder ervan overtuigd is dat verzoeker in zijn relaas ongeloofwaardigheden en tegenstrijdigheden heeft aangevoerd. Verweerder is volgens verzoeker van mening dat verzoeker niet voldoende geloofwaardig is met betrekking tot zijn deelname aan veiligheidsactiviteiten, noch met betrekking tot de ervaringen van zijn verschillende broers. Verweerder is van mening dat verzoeker zich evenmin kan beroepen op de door hem overgelegde Afghaanse documenten, aangezien het zeer gemakkelijk of waarschijnlijk om vervalste documenten zou gaan.

De Raad stelt vast dat uit de motieven van de bestreden beslissing inderdaad blijkt dat de commissaris-generaal van oordeel is dat de asielmotieven zoals aangehaald door verzoeker niet geloofwaardig zijn. De betreffende motieven van de bestreden beslissing luiden als volgt:

"Omwille van volgende redenen dient te worden besloten dat de door u aangehaalde asielmotieven niet geloofwaardig zijn.

Vooreerst verklaarde u dat u naast uw eigen naam nooit een andere naam heeft gebruikt (CGVS, p.7). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de naam Y. H. met geboortedatum 10 juli 2004 in Kroatië werd geregistreerd (zie Dublin Unit Kroatië). Gevraagd of u ooit deze naam hebt gebruikt, komt u niet verder dan te verklaren dat u enkel uw eigen naam namelijk H. A. gebruikte. Dit komt overigens niet overeen met uw eigen naam : I. Z. U verklaarde tijdens uw DVZ interview (Verklaring DVZ vraag 3) dat u ook de naam Z. H. gebruikte in Kroatië. Gevraagd hiernaar, verklaarde u dat u uw eigen naam zei maar dat ze er in Kroatië H. van maakten (CGVS, p.7). Dit zijn allerm minst consistente verklaringen.

Voorts legde u omtrent het startpunt van uw relaas, namelijk uw activiteiten als lid van de 'local uprising' opmerkelijk vage en onlogische verklaringen af.

Ten eerste verklaarde u tijdens uw onderhoud op DVZ (Verklaring DVZ vraag 12) lid te zijn van de lokale politie, bij de uprising mensen tegen de taliban. Tijdens uw interview bij DVZ op 18.06.2024 vermeldde u dat u bij ALP zat (vragenlijst DVZ 3.5) maar maakte u geen melding over uw werkzaamheden als uprising force. Gevraagd waarom u bij DVZ toen verklaarde dat u bij de ALP werkzaam was, repliceerde u dat u wel degelijk zei dat u uprising was maar " ze niet begrepen wat u bedoelde " en voegde u toe dat u verklaarde dat volksopstand bij de ALP hoorde. U heeft echter uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken zonder voorbehoud ondertekend, en bij aanvang van uw gehoor op het CGVS werd u gevraagd of u opmerkingen had met betrekking tot het gehoor bij de DVZ. Dergelijke opmerkingen had u niet (CGVS p.4). Dat u pas na de confrontatie louter hypothetisch stelt dat ze niet begrepen wat u bedoelde, is dan ook laattijdig en niet ernstig.

Ten tweede weten de verklaringen over uw eigen beroepsactiviteiten evenmin te overtuigen. U slaagt er niet in om aan de hand van doorleefde verklaringen aannemelijk te maken dat u zelf lid was van de 'local uprising' (CGVS, p. 22 - 29). Behalve wat statische informatie betreffende de uprising, was u niet in staat om uw lidmaatschap te staven en doorleefde verklaringen te geven betreffende uw eigen ervaringen. Betreffende uw taken legde u zeer vage verklaringen af. Hiernaar gevraagd kwam u niet verder dat u instond voor de bewaking van een controlepost. Zo verklaarde u als u gevraagd werd naar uw precieze taken, dat u gewoon werkte als sarbaaz en instond voor de bewaking van de controlepost. Gevraagd naar meer informatie hieromtrent, kon u enkel de bescherming van uw eigen post en dorp noemen (CGVS,p.25). Zo stelde u dat u tijdens uw bewaking een oogje in het zeil moest houden en alles goed moest bekijken. Verder gevraagd op wat u specifiek moest letten, kwam u niet verder dan te beschrijven dat u voor uw positie moest zorgen. Nogmaals bevraagd op wat u moest letten van de andere mensen, repliceerde u naast de kwestie en antwoordde u dat elke soldaat in de wachttorens de wacht moest houden. Dat u na aandringen blijft steken in dergelijke oppervlakkigheden aangaande uw takenpakket komt weinig overtuigend over.

Ook betreffende uw specifieke ervaringen binnen de 'uprising forces' blijft u steken in oppervlakkige en weinig doorleefde verklaringen.

U verklaarde dat u heel vaak betrokken was bij gewapende incidenten met de taliban (CGVS,p.27). Zo is het bevreemdend dat u gedurende 1 jaar de bewaking deed in een checkpoint waar er een hoge mate van geweld aanwezig was en u nooit ondervragingen deed, nooit iemand vragen stelde omwille van verdachte praktijken en nooit iemand verdacht zag (CGVS,p.27).

Gevraagd naar uw rol tijdens een gevecht, komt u niet verder dan te verklaren dat u weerstand moest bieden. U deed dit meerbepaald door heen en weer te schieten uit de toren (CGVS,p.27). Gevraagd wat u nog deed, houdt u het daarop (CGVS,p.28). Nog verder gepolst of u een bepaalde tactiek had om te vechten, antwoordde u dat u gewoon de controlepost beschermde. Voorts moest u nooit gaan vechten ergens anders, u moest ook nooit hulp verschaffen bij een andere overheidsinstantie en u raakte nooit gewond tijdens uw dienst (CGVS,p.28).

Gevraagd naar een voorbeeld van een gevecht waar u zelf betrokken bij was, kon u niets bijzonders opnoemen behalve kleine gevechten waarbij heen en weer geschoten werd (CGVS,p.28). Specifieker gevraagd verklaarde u dat er een incident was waarbij een collega door een raket werd geraakt in de controlepost (CGVS,p.27-28). Gevraagd wat u deed toen dit incident plaatsvond, verklaarde u dat er een gevecht losbrak en u begon terug te vechten door heen en weer te schieten (CGVS,p.28). Verder in uw beschrijving komt u niet. Gevraagd of er naast die ene collega nog andere collega's gewond raakten in de controlepost, repliceerde u dat er nooit nog een incident plaatsvond waarbij iemand werd verwond. Het is onwaarschijnlijk dat er in de door u geschetste en tevens gewelddadige context nooit andere gewonden vielen of geen andere incidenten plaatsvonden waarbij er iemand werd verwond (CGVS,p.29). Dergelijke vage en weinig doorleefde verklaringen in een periode waarin er in uw regio een hoge mate van geweld was en u aangaf betrokken geweest te zijn bij vele gevechten komt weinig geloofwaardig over.

Betreffende het weinig concrete dat u aanhaalde blijken uw verklaringen omtrent uw profiel als 'local uprising' dermate vaag dat het weinig geloofwaardig is dat u daadwerkelijk lid van de 'local uprising' was.

Voorts zijn er ook uw ongeloofwaardige verklaringen omtrent uw lidmaatschap en uw vervallen lidkaart van de 'local uprising' (CGVS,p.6 en 26). U verklaarde zodus dat u omwille van uw vervallen lidkaart geen lid meer van de 'local uprising' kon zijn en zo niet meer actief als 'local uprising' was 2 maanden voor de machtsovername. U werkte zodus tijdens de machtsovername niet. U vroeg een verlenging aan maar dit was niet op tijd in orde gekomen. U verklaarde : "het is er niet van gekomen want kort erna was de

machtsovername". Het is allerminst geloofwaardig dat u omwille van een administratieve kwestie geen lid meer van 'local uprising' zou zijn geweest en hierdoor uw werkzaamheden zou moeten stopzetten temeer omdat uit algemene informatie (zie blauwe map) blijkt dat er vele 'uprising forces' nodig waren in 2021.

Vervolgens legde u vage en beperkte verklaringen af over de profielen van uw vier broers, die werkzaam waren voor de voormalige overheid.

Zo zijn uw verklaringen aangaande uw broer B. N. vaag en te beperkt. Wanneer u bevraagd wordt over de dienst waartoe hij behoorde, divisie of korps, repliceerde u enkel dat hij bij het leger zat en in de gevangenis van Bagram werkte hetgeen u verkeerdelijk in Kabul situeerde gezien de Bagram gevangenis in de provincie Parwan gelegen is (CGVS,p.13-15). Gevraagd of zijn dienst een bepaalde naam had, komt u niet verder te verklaren het 'het leger' was. Gevraagd of uw broer lid was van de militaire politie, verklaarde u dat hij lid was van het leger en van de politie. Als u gevraagd wordt naar zijn diensttijd, verklaarde u erg lang. Gevraagd om dit te concretiseren, repliceerde u dat u dit niet kon. Gevraagd hoeveel jaar, antwoordde u ten slotte 9-10 jaar. Gevraagd naar het takenpakket van N., komt u niet verder in uw beschrijving dan dat hij moest bewaken. U wist voorts geen bijkomende info te verstrekken over wat uw broer concreet deed als bewaker of welke soort bewaking hij deed. Wanneer u bevraagd wordt of hij een opleiding moest doen vooraleer hij de job kon starten, weet u enkel te zeggen dat uw broer een opleiding van 3 maanden kreeg in Kabul (CGVS, p.15). Gevraagd naar zijn loon, verklaarde u opnieuw geen info te hebben (CGVS,p.15). U verklaarde verder dat uw broer niet veel over zijn werk sprak en dat u nooit vroeg naar zijn werk (CGVS,p.17-18). Te meer gezien het zeer controversieel karakter van de gevangenis, kan er verwacht worden dat u hier toch iets meer over weet.

Voorts dienen er vraagtekens te worden geplaatst bij uw beperkte verklaringen over uw broer B. M. U laat opnieuw na te beschrijven hoelang hij in dienst was, bij welke dienst hij werkte in Kabul of welke brigade (CGVS,p.15-17). U noemde enkel divisie Kabul maar specificeerde dit verder niet. Gevraagd of uw broer een opleiding deed, komt u niet verder in uw beschrijving dat hij ook een opleiding deed van 3 maanden in Kabul. Gevraagd waar het opleidingscentrum was, repliceerde u dat u het niet wist. Hetzelfde gold ook wanneer bevraagd naar uw broers loon. U voegde nog toe dat u dacht dat hij een bankkaart had. Verder gepolst wat uw broers taken waren, komt u niet verder dan te verklaren dat hij een soldaat was. Nader bevraagd wat een soldaat doet in Kabul, komt u niet verder dat te verklaren dat u geen idee heeft. Gevraagd of B. M. u ooit iets vertelde over zijn werk, repliceerde u van niet en vroeg u hem er ook nooit naar (CGVS,p.17-18). Gevraagd of uw broer iets speciaal zei over zijn werk als hij langskwam thuis, repliceerde u niks speciaals. Nader bevraagd of u collega's kende van uw broer en of ze soms meekwamen naar huis, antwoordde u telkens neen. Gevraagd of uw broer B. M. militaire politie was of iets anders, verklaarde u dat hij bij het leger of militaire politie was. Vervolgens doet het de wenkbrouwen fronsen dat u erna verklaarde dat militaire politie en het leger hetzelfde zijn (CGVS,p.15). Dat u niet op de hoogte zou zijn van enig verschil, komt niet aannemelijk over.

Daarnaast zijn uw verklaringen omtrent M. als commando vaag en te beperkt. Wanneer u bevraagd wordt of uw broer direct als commando begon of eerder begon in andere functie, moet u het antwoord schuldig blijven. Gevraagd in wat een commando anders is dan een gewone soldaat, moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven. Nader bevraagd of uw broer iets anders deed dan uw andere broers, antwoordde u bevestigend en repliceerde u dat het anders was. Gepolst hoe dit anders was, repliceerde u onsamenvattend dat er enerzijds het leger was en anderzijds de commando's. U ontweek verder de vraag wat er speciaal was aan een commando en antwoordde naast de kwestie door te stellen dat hij in Rishkhor gestationeerd was als soldaat (CGVS,p.17-19). U laat na te beschrijven in welk korps uw broer werkte en wanneer gevraagd of u iets wist over de commandostructuur, repliceerde u dat u hier niet van op de hoogte ben. Als u gevraagd wordt naar de missies van uw broer, heeft u geen idee. Gevraagd waar uw broer werkte als commando, komt u niet verder in uw beschrijving dan dat hij nergens anders dan Rishkhor heeft gewerkt. U wist voorts geen bijkomende info te verstrekken over wat uw broer concreet deed als commando. Wanneer u bevraagd wordt of hij een opleiding moest doen vooraleer hij de job kon starten, weet u enkel te zeggen dat best wel zou kunnen dat hij een opleiding van 6 maanden kreeg, u weet het echter niet zeker. Gevraagd naar M.s loon, verklaarde u opnieuw geen info te hebben.

Tot slot zijn er uw verklaringen over uw broer R. U verklaarde dat uw broer werkzaam was bij Binnenlandse Zaken. Gevraagd naar de dienst en korps, verklaarde u enkel dat hij bij het leger was. Gevraagd of u meer over de structuur van Binnenlandse zaken, repliceerde u hiervan niet op de hoogte te zijn. Bovendien kan er opgemerkt worden dat leger niet onder Binnenlandse Zaken valt maar onder Defensie (zie blauwe map). U verklaarde dat hij actief was in Paktia maar kon geen aanvullende info geven wanneer bevraagd werd waar precies. U laat opnieuw uit te beschrijven wat zijn taken waren naast zitten in de checkpoint als soldaat. Gevraagd of zijn werk hetzelfde was als dat van de andere broers, repliceerde u bevestigend dat zijn werk hetzelfde was als dat van alle andere broers. Gevraagd of u iets wist te verklaren over de opleiding, kwam u niet verder in uw verklaring dat hij in Ghazni een opleiding kreeg. Gevraagd of hij u ooit iets vertelde over zijn werk, repliceerde u van niet en vroeg u hem er ook nooit naar (CGVS,p.17-18). Nader bevraagd of jullie het

ook over werk hadden als hij langskwam thuis, repliceerde u dat jullie enkel maar spraken over dagdagelijkse dingen. Ook gevraagd naar uw broers loon, bleef het antwoord uit (CGVS,p.19-21).

Bijgevolg legde u weinig overtuigende verklaringen betreffende de beweerde profielen van uw broers en mede de oorzaak van de door u beweerde vervolgingsproblemen in Afghanistan.

Ten slotte legde u betreffende uw vertrek tegenstrijdige en vage verklaringen af.

U verklaarde aanvankelijk tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS,p.11) dat u vertrok uit Afghanistan en uw drie andere broers samen mee vertrokken. De 4de broer was reeds in Pakistan. U verklaarde echter later tijdens het persoonlijk onderhoud te zijn vertrokken met twee broers namelijk M. en B. N. Nogmaals bevraagd of het enkel jullie drie samen was, repliceerde u bevestigend dat er ook nog andere mensen aan het vluchten waren (CGVS,p. 31-32). Dat u tegenstrijdige verklaringen legt over wie precies mee het land verliet, schaadt de geloofwaardigheid van uw relaas.

De door u voorgelegde documenten en foto's betreffende uw broers werkzaamheden en uw eigen documenten en foto's kunnen aan bovenstaande vaststellingen niets wijzigen. Deze foto's hebben tot slot geen bewijswaarde omdat de beelden bewerkt of geënceneerd kunnen zijn. Ook kan niet worden vastgesteld waar de foto's zijn genomen. De documenten kunnen immers enkel dienen ter ondersteuning van geloofwaardige verklaringen, hetgeen hier niet het geval is. Voorts is er uw taskara en de taskaras van uw broers M. en B. M., wat loutere aanwijzingen zijn van de identiteit en kan er op gewezen worden dat dit louter kopieën betreffen. Algemeen kan ook verwezen worden naar de objectieve informatie waarover het CGVS beschikt (zie de COI Focus Afghanistan: Corruptie en documentenfraude van 13 september 2024 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_corruptie_en_documentenfraude_20240913.pdf) waaruit blijkt dat in Afghanistan en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Afghaanse 'officiële' documenten kunnen verkregen worden. Veel Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid te herstellen."

Verzoeker stelt dat het ongeloofwaardig bevinden van zijn verklaringen een kwestie is van interpretatie, en dat zijn relaas wel degelijk geloofwaardig is. Daarom verdient hij naar eigen zeggen het voordeel van de twijfel. Uit de hiernavolgende bespreking zal echter blijken dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat zijn asielrelaas wel degelijk geloofwaardig is. Niet alleen betwist hij heel wat van bovenvermelde motieven niet, maar ook slaagt hij er niet in aannemelijk te maken dat de overige motieven kennelijk onredelijk of onjuist zouden zijn. Verzoeker is van oordeel dat hem het voordeel van de twijfel moet worden gegund, maar uit de hiernavolgende bespreking zal dus blijken dat het asielrelaas van verzoeker ongeloofwaardig wordt bevonden en er daarom geen enkele reden is om hem het voordeel van de twijfel te gunnen.

Verzoeker tracht bepaalde tegenstrijdigheden en omissies onder meer uit te leggen door aan te halen dat het verslag bij de dienst Vreemdelingenzaken volgens hem niet mag gebruikt worden bij de beoordeling van het asielrelaas. Het onderhoud bij de dienst Vreemdelingenzaken vervult volgens hem geenszins de voorwaarden van een echt onderhoud. De informatie die tijdens dit eerste onderhoud wordt verzameld, stelt verweerder volgens verzoeker enkel in staat om het onderhoud met de vluchteling voor te bereiden. Op geen enkel moment kan volgens verzoeker een discrepantie tussen de inhoud van de CGVS-vragenlijst en het CGVS-interview gebruikt worden om de geloofwaardigheid van een verhaal te verwerpen. De Raad kan deze zienswijze echter niet volgen. De verwijzingen van verzoeker naar het verloop van het onderhoud en de aard ervan bij de dienst Vreemdelingenzaken kunnen niet verschonen dat hij tijdens het interview bij de dienst Vreemdelingenzaken verschillende verklaringen aflegde over een belangrijk kernelement van zijn asielrelaas, namelijk de strijdkrachten waarbij hij zich zou aangemeld hebben. Er dient op gewezen dat de verklaringen van verzoeker op de dienst Vreemdelingenzaken werden voorgelezen en hij deze voor akkoord heeft ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen. Bij het invullen van de vragenlijst wordt de asielzoeker erop gewezen dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, de asielzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de dienst Vreemdelingenzaken. De motieven van de bestreden beslissing die wijzen op tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoeker bij de dienst Vreemdelingenzaken en bij de commissaris-generaal acht de Raad dan ook pertinent, en hij maakt ze hem eigen.

Waar verzoeker nog ingaat op de door hem neergelegde identiteitsdocumenten, foto's en video's, stelt hij louter dat hij geen andere manier heeft om verweerder te overtuigen dan uit te leggen waar die voor staat. De Raad treedt de commissaris-generaal echter bij in zijn beoordeling waar zij stelt dat:

“De door u voorgelegde documenten en foto’s betreffende uw broers werkzaamheden en uw eigen documenten en foto’s kunnen aan bovenstaande vaststellingen niets wijzigen. Deze foto’s hebben tot slot geen bewijswaarde omdat de beelden bewerkt of geënceneerd kunnen zijn. Ook kan niet worden vastgesteld waar de foto’s zijn genomen. De documenten kunnen immers enkel dienen ter ondersteuning van geloofwaardige verklaringen, hetgeen hier niet het geval is. Voorts is er uw taskara en de taskaras van uw broers M. en B. M., wat loutere aanwijzingen zijn van de identiteit en kan er op gewezen worden dat dit louter kopieën betreffen. Algemeen kan ook verwezen worden naar de objectieve informatie waarover het CGVS beschikt (zie de COI Focus Afghanistan: Corruptie en documentenfraude van 13 september 2024 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_corruptie_en_documentenfraude_20240913.pdf) waaruit blijkt dat in Afghanistan en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Afghaanse ‘officiële’ documenten kunnen verkregen worden. Veel Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid te herstellen.”

Verzoeker betwist deze motieven overigens niet op enige concrete wijze. De Raad acht ze bovendien pertinent, en maakt ze hem eigen.

Verzoeker stelt verder dat beweren dat het niet aannemelijk is dat hij bang was om in Afghanistan te blijven, voorbijgaan is aan alle jaren van oorlog die de inwoners van het land hebben doorstaan en aan de angsten die elke Afghaan terecht kon koesteren tegen het taliban-regime. De taliban wonnen geleidelijk aan terrein terug en het feit dat het regime binnenkort zou vallen was zeker in ieders gedachten. De val van het regime kwam voor veel Afghanen niet als een verrassing. Het is volgens verzoeker duidelijk dat zijn vrees al bestond op het moment dat hij het land verliet en verweerder moest dit volgens hem erkennen.

De Raad herhaalt dat bovenvermelde motieven van de bestreden beslissing waaruit de commissaris-generaal de ongeloofwaardigheid van het relaas van verzoeker afleidt, pertinent zijn en hij ze hem eigen maakt. Ze vinden bovendien steun in de stukken van het administratief dossier. Minstens maakt verzoeker niet aannemelijk dat dit niet het geval zou zijn. Gezien de ongeloofwaardigheid van het relaas van verzoeker maakt hij niet aannemelijk dat hij enige vrees koestert bij een terugkeer.

Uit bovenvermelde motieven, die steun vinden in de stukken van het administratief dossier en meer bepaald de verklaringen van verzoeker zelf, blijkt dat verzoeker erg weinig kennis heeft over zijn beweerde eigen activiteiten bij de Afghaanse strijdkrachten, en de activiteiten en verantwoordelijkheden van zijn broers. Dat het in het geval van zijn broers gaat om informatie van derden waarvan het volgens verzoeker normaal is dat hij niet veel weet, kan de Raad niet volgen. Van elke verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij, minstens over de kernelementen van zijn relaas, consistente, geloofwaardige, en doorleefde verklaringen kan afleggen. Dit is in casu helemaal niet het geval.

De Raad merkt daarnaast op dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing motiveert dat er nog andere redenen zijn waarom verzoeker de bedreigingen door de taliban niet aannemelijk maakt. Deze motieven luiden als volgt:

“Vooreerst verklaarde u dat u naast uw eigen naam nooit een andere naam heeft gebruikt (CGVS, p.7). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de naam Y. H. met geboortedatum 10 juli 2004 in Kroatië werd geregistreerd (zie Dublin Unit Kroatië). Gevraagd of u ooit deze naam hebt gebruikt, komt u niet verder dan te verklaren dat u enkel uw eigen naam namelijk H. A. gebruikte. Dit komt overigens niet overeen met uw eigen naam : I. Z. U verklaarde tijdens uw DVZ interview (Verklaring DVZ vraag 3) dat u ook de naam Z. H. gebruikte in Kroatië. Gevraagd hiernaar, verklaarde u dat u uw eigen naam zei maar dat ze er in Kroatië H. van maakten (CGVS, p.7). Dit zijn allerminst consistente verklaringen. (...)

Ten slotte legde u betreffende uw vertrek tegenstrijdige en vage verklaringen af.

U verklaarde aanvankelijk tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS,p.11) dat u vertrok uit Afghanistan en uw drie andere broers samen mee vertrokken. De 4de broer was reeds in Pakistan. U verklaarde echter later tijdens het persoonlijk onderhoud te zijn vertrokken met twee broers namelijk M. en B. N. Nogmaals bevraagd of het enkel jullie drie samen was, repliceerde u bevestigend dat er ook nog andere mensen aan het vluchten waren (CGVS,p. 31-32). Dat u tegenstrijdige verklaringen legt over wie precies mee het land verliet, schaadt de geloofwaardigheid van uw relaas.”

Ook deze motieven, die verzoeker helemaal niet betwist, acht de Raad pertinent en hij maakt ze hem eigen. Zij ondermijnen bovendien verder de geloofwaardigheid van het relaas van verzoeker.

Ter terechtzitting poneert verzoeker dat hij te tijde van het persoonlijk onderhoud onder invloed was omdat hij één biertje had gedronken. Hij stelt dat hij zich daardoor niet meer herinnerde wat hij gezegd had. De Raad dient echter vast te stellen dat dit een blote bewering is. Verzoeker had dit kunnen melden, maar noch hij, noch zijn advocaat heeft hier een opmerking over gemaakt. Zulks doet geen afbreuk aan de voormelde vaststellingen.

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift en aanvullende nota verder naar zijn verwestering en de daaruit voortvloeiende vrees om bij een terugkeer naar Afghanistan te worden vervolgd door de taliban, die hem volgens hem zullen beschouwen als een ongelovige. Hij stelt ook dat de situatie in Afghanistan nog steeds gevaarlijk is. Hij stelt dat personen die uit het Westen komen extra worden gecontroleerd op de luchthaven. In zijn aanvullende nota gaat hij hier verder op in en voegt hij foto's toe waarop hij bier lijkt te drinken. Het feit dat verzoeker twee foto's neerlegt waarop hij op het eerste gezicht schijnbaar bier drinkt, betekent nog niet dat verzoeker om die reden als verwesterd kan worden beschouwd. Verzoeker maakt daarmee helemaal niet aannemelijk dat hij zich bij een terugkeer niet meer zou kunnen conformeren aan de Afghaanse normen en waarden. De Raad gaat hierop verder nog dieper in.

Uit wat voorafgaat kan besloten worden dat geen geloof kan worden gehecht aan het vluchtrelaas van verzoeker. Daarmee is dan ook komen vast te staan dat de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, §4 van de Vreemdelingenwet niet zijn voldaan en dat bijgevolg het voordeel van de twijfel niet kan worden verleend aan verzoeker.

Wanneer zoals in casu geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebrachte vluchtrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

Uit de objectieve landeninformatie waarover de Raad beschikt, blijkt heden evenwel niet dat in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen. Uit de meest recente informatie waarover de Raad beschikt blijkt veeleer dat Afghanen die terugkeren uit het buitenland in regel weinig of niets in de weg wordt gelegd (cf. COI Focus Afghanistan, december 2023, blz. 99; EUAA Afghanistan Country Focus, november 2024, blz. 44-46; SEM, Focus Afghanistan – Return from abroad, februari 2025, blz. 17 ev.).

Er blijkt ook niet dat de taliban, bij een controle aan de grens of een checkpoint, eenvoudig zouden kunnen vaststellen dat verzoeker, die aangaf het grootste deel van zijn leven in Afghanistan te hebben gewoond, ooit in België heeft verbleven. De Raad merkt ook op dat verzoeker, volgens zijn verklaringen, werd geboren en opgroeide in Afghanistan, dat hij een soennitische moslim is, dat hij verschillende familieleden in zijn land van herkomst heeft, dat hij Pashtou spreekt, dat hij afkomstig is uit een dorp waarin de taliban, reeds voor zijn vertrek, invloed hadden, waardoor hij vertrouwd is met hun normen en regels, en dat hij op volwassen leeftijd – en dus toen hij reeds was gevormd door de samenleving waarin hij opgroeide – Afghanistan verliet en dus niet zomaar kan worden aangenomen dat wanneer hij zich opnieuw in dat land zou vestigen hij zal opvallen of er automatisch als een 'afvallige' of ongelovige zal worden beschouwd. Hierbij dient aangestipt te worden dat er geen gedwongen verwijderingen naar Afghanistan plaatsvinden.

Er blijkt ook geenszins dat hij zich bepaalde westerse denkbeelden – waarvan niet kan worden verwacht dat hij eraan verzaakt – eigen heeft gemaakt of dat hij in Afghanistan zal worden gepercipieerd als verwesterd. Uit de aan de Raad voorgelegde verslagen blijkt dat vele personen, na de machtsovername door de taliban, naar Afghanistan terugkeren (cf. EUAA Afghanistan Country Focus, november 2024, blz. 44; SEM, Focus Afghanistan – Return from abroad, februari 2025, blz. 4.) en kan niet worden afgeleid dat Afghaanse onderdanen, met een profiel zoals dat van verzoeker, er problemen ondervinden.

Verzoeker maakt met zijn toelichtingen geenszins aannemelijk dat hij een specifiek risicoprofiel heeft dat zou toelaten te besluiten dat hij toch een ernstig risico loopt om te worden vervolgd. Door louter te verwijzen naar zijn verblijf in België, door te verklaren dat hij tewerkgesteld is in een carwash toont verzoeker niet aan dat hij bepaalde, in Afghanistan geldende, religieuze, morele en/of sociale normen zou hebben overschreden. Ook de foto's die hij heeft neergelegd en waarop te zien is dat hij bier drinkt zijn onvoldoende om van een verwestering te spreken. Er kan zelfs niet worden vastgesteld dat de taliban of de lokale gemeenschap op de hoogte zouden zijn van wat hij in België heeft gedaan. Hij toont met zijn verwijzing naar de duur van zijn verblijf en de wijze waarop hij zijn tijd besteedde in België evenmin aan dat hij verwesterd is of in zijn land van herkomst als verwesterd zal worden beschouwd. Verzoeker duidt nergens in concreto aan dat er in zijn

hoofde sprake zou zijn van persoonlijke uiterst moeilijk of nagenoeg onmogelijk te veranderen of te verhullen kenmerken of gedragingen.

Verzoeker toont niet aan dat hij tijdens zijn verblijf in West-Europa een opvatting, gedachte, mening, kenmerk of geloof heeft ontwikkeld waardoor hij de negatieve belangstelling van potentiële actoren van vervolging, zoals de taliban, andere groeperingen of zijn lokale gemeenschap in Afghanistan, heeft gewekt of kan wekken.

Evenmin maakt hij concreet aannemelijk dat hem een gedachte, opvatting, mening, kenmerk of geloof kan worden toegedicht door de taliban of haar lokale gemeenschap waardoor hij in de problemen zou kunnen komen. Verzoeker toont ook niet aan uiterlijke kenmerken te hebben die, zelfs al zouden zij betekenisloos zijn, toch zouden kunnen worden aanzien als een reden om hem als afwijkend te beschouwen en hem te vervolgen.

Hierbij wordt nog aangestipt dat hij niet aantoont dat hij bij terugkeer niet meer kan rekenen op enig familiaal en sociaal netwerk in Afghanistan.

In zoverre de verzoeker wijst op de zeer repressieve implementatie van de sharia door de taliban alsook op het straffen toebrengen door de taliban bij het niet naleven van de islamitische normen en waarden zoals door hen strikt geïnterpreteerd, wijst de Raad er nog op dat een vrees voor vervolging (of een reëel risico op het lijden van ernstige schade) in concreto moet worden aangetoond. Uit de landeninformatie in het rechtsplegingsdossier blijkt weliswaar dat er in Afghanistan een repressief regime van kracht is, waarbij de sharia wordt ingevoerd en geïmplementeerd en willekeurige aanhoudingen, ontvoeringen en moorden plaatsgrijpen, doch niet dat er sprake is van groepsvervolging waarbij alle Afghaanse mannen het slachtoffer worden van vervolging of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing door de taliban. Een individuele beoordeling blijft bijgevolg noodzakelijk. Uit het voorgaande is evenwel gebleken dat verzoeker niet concreet aantoont dat hij in de actuele stand van zaken in geval van terugkeer naar Afghanistan als verwesterd zal worden gepercipieerd, noch dat hij niet in staat zal zijn om zich aan te passen aan de heersende waarden en normen. Door in zijn verzoekschrift louter te verwijzen naar algemene informatie zonder deze informatie op zijn persoonlijke situatie te betrekken, werpt hij hier geen ander licht op.

Gelet op de individuele omstandigheden van de verzoekende partij kan in casu niet aangenomen worden dat hij dient te vrezen voor vervolging of ernstige schade omwille van een terugkeer uit Europa en (een toegeschreven) verwestering.

6. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1 De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2 Ernstige schade bestaat uit:

- a) doodstraf of executie; of,*
- b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,*
- c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”*

Dit artikel vormt de omzetting van de artikelen 2 (f) en 15 van de Richtlijn 2011/95/EU (voorheen oude artikelen 2(e) en 15 van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming).

Uit dit artikel volgt dat verzoeker, opdat hij de subsidiaire beschermingsstatus kan genieten, bij terugkeer naar het land van herkomst een “reëel risico” loopt. Het begrip “reëel risico” wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, d.i. realistisch en niet-hypothetisch. Paragraaf 2 van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “ernstige schade” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

Met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat door verzoeker geen concrete elementen worden aangebracht op basis waarvan een reëel risico op de doodstraf of executie kan worden afgeleid. Ook uit de landeninformatie blijkt niet dat hij dergelijk risico loopt in Afghanistan.

In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet, beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover, waarbij wordt geconcludeerd dat hij zijn problemen niet aannemelijk heeft gemaakt en dat evenmin kan worden aangenomen dat hij dient te vrezen voor vervolging omwille van (een toegeschreven) verwestering.

Artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet vormt de omzetting van artikel 15, b) van de Richtlijn 2004/83/EG (heden de Richtlijn 2011/95/EU). Het begrip 'ernstige schade' in dit artikel heeft betrekking "*op situaties waarin degene die om subsidiaire bescherming verzoekt, specifiek wordt blootgesteld aan het risico op een bepaald soort schade*", met name foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Voormeld artikel stemt in beginsel overeen met artikel 3 van het EVRM en moet dan ook worden geïnterpreteerd in het licht van de rechtspraak hierover van het EHRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), C465/07, *Elgafaji*, pt. 28, 32). Het Hof van Justitie heeft hierbij evenwel genuanceerd dat artikel 15, b) van de Richtlijn 2004/83/EU (heden de Richtlijn 2011/95/EU) niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 van het EVRM zoals uitgelegd door het EHRM. Er moet voor de uitlegging van artikel 15, sub b van de Richtlijn 2004/83, naast de doelstellingen van die Richtlijn, ook rekening worden gehouden met een aantal elementen eigen aan de context van die bepaling. Uit een samenlezing van de bewoordingen in voormelde Richtlijn en de rechtspraak van Hof van Justitie blijkt duidelijk dat de ernstige schade bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet moet voortvloeien uit gedragingen van derden, met name een opzettelijk handelen of nalaten door actoren vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet (HvJ 18 december 2014 (GK), C-542/13, *M'Bodj*, pt. 35-36 en 40; HvJ 24 april 2018 (GK), C-353/16, *M.P.*, pt. 51 en 57-58). Verzoeker moet daarbij aannemelijk maken dat hij persoonlijk een risico op ernstige schade loopt, hetgeen in beginsel niet kan blijken uit een algemene situatie. De gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, vormen normaliter op zich geen individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt (HvJ 18 december 2014 (GK), C542/13, *M'Bodj*, pt. 36; HvJ 4 oktober 2018, C-652/16, *Ahmedbekova e.a.*, punt 49).

Uit wat voorafgaat volgt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt, tenzij er sprake is van een opzettelijk gedrag van een actor. Zulk standpunt wordt ook ingenomen in de "*Country Guidance: Afghanistan*" van EUAA van mei 2024 (p. 101: "*Serious harm must take the form of conduct of an actor (Article 6 QD). In themselves, general poor socio-economic conditions are not considered to fall within the scope of inhuman or degrading treatment under Article 15(b) QD, unless there is intentional conduct of an actor.*").

Wanneer precaire socio-economische omstandigheden het resultaat zijn van een opzettelijk gedrag van een actor, dan kunnen deze omstandigheden aanleiding geven tot internationale bescherming na een individuele beoordeling, zoals uithuiszettingen of landroof.

Verder kan ook niet worden uitgesloten dat bepaalde socio-economische omstandigheden het risico op vervolging of ernstige schade verhogen, bv. in het kader van een kindhuwelijk of handel in kinderen, waardoor de actor-vereiste eveneens is vervuld. De kernvraag is of de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan overwegend voortvloeit uit opzettelijke gedragingen van derden, in casu de actoren, vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet, dan wel of deze situatie eerder het gevolg is van objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen door een gebrek aan overheidsmiddelen, al dan niet in combinatie met natuurlijke fenomenen. Na lezing van alle objectieve landeninformatie die ter beschikking wordt gesteld door beide partijen, kan niet blijken dat de algemene precaire socio-economische omstandigheden in Afghanistan overwegend voortvloeien uit de opzettelijke gedragingen van een actor of verschillende actoren, ook niet na de machtsovername door de taliban in augustus 2021. De oorzaken van de precaire socio-economische en humanitaire situatie blijken in Afghanistan in wezen multidimensionaal zijn.

De actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan is het gevolg van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en factoren. Een aantal elementen waren reeds voor de machtsovername door de taliban in het land aanwezig, zoals een gebrek aan overheidsmiddelen, de beperkte ontwikkeling van een socio-economisch beleid door de voormalige Afghaanse regering, beperkte privé-investeringen, beperkte buitenlandse handel, aanhoudende en ernstige droogteperioden, politieke instabiliteit en onveiligheid in de context van het aanhoudende gewapend conflict, gepaard met de gevolgen van de Covid-19-pandemie.

Na de machtsovername door de taliban kwam de economie in vrije val. Er was er een (tijdelijke) opschorting van financiële steun en ontwikkelingshulp door buitenlandse donoren en internationale instellingen, een bevrozing van de geldreserves van de Afghaanse centrale bank, de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland, de gebrekkige toegang tot de arbeidsmarkt voor vrouwen en het stopzetten van privé-initiatieven door vrouwen. Dit leidde tot een liquiditeitscrisis, een ineenstorting van het bancaire systeem, disruptie van de buitenlandse handel, een devaluatie van de nationale munt, hoge voedselprijzen, verminderd inkomen en werkloosheid. Tegen deze achtergrond speelde verder de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel met gevolgen voor de voedselzekerheid in Afghanistan. Tevens waren er moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken. Ten slotte zijn er milieumomstandigheden zoals de aanhoudende ernstige droogte en andere natuurrampen, zoals de overstromingen van 2022, die een aanzienlijke impact hebben op de socio-economische en humanitaire situatie. Hoewel het economisch beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, blijkt niet dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om humanitaire bijstand te verhinderen van of te blokkeren, waardoor internationale hulpinspanningen hebben kunnen verhinderen dat de situatie in Afghanistan escaleerde tot hongercatastrofe. Er kan uit het geheel van de beschikbare landeninformatie dan ook niet worden afgeleid dat de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie overwegend wordt veroorzaakt door gedragingen van de taliban of enige andere actor, laat staan wordt veroorzaakt door het opzettelijk handelen of nalaten van de taliban of enige andere actor. Bijgevolg vallen de algemene socio-economische en humanitaire omstandigheden in Afghanistan op zich niet onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Dat de humanitaire en socio-economische omstandigheden in Afghanistan precair zijn en verslechterd zijn na de machtsovername wordt niet betwist. De in het verzoekschrift aangehaalde elementen werpen geen ander licht op de voormelde beoordeling en hiermee toont de verzoekende partij niet alsnog aan dat zij bij terugkeer naar Afghanistan zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede waarbij zij niet zou kunnen voorzien in zijn elementaire levensbehoeften als gevolg van een opzettelijk gedrag door een actor of actoren.

Voorts blijkt niet dat verzoeker in deze context persoonlijk wordt geviséerd of dat hij behoort tot een groep van geviseerde personen; hij toont niet aan dat hij bij terugkeer naar Afghanistan zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede waarbij hij niet zou kunnen voorzien in haar elementaire levensbehoeften als gevolg van een opzettelijk gedrag door een actor of actoren. Hierbij merkt de Raad nog op dat verzoeker niet aantoont dat hij bij terugkeer niet meer kan rekenen op enig familiaal en sociaal netwerk in Afghanistan.

Gelet op wat voorafgaat, concludeert de Raad dat het risico voor verzoeker om bij terugkeer naar Afghanistan terecht te komen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting, in deze stand van zaken niet valt onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont niet aan dat in zijn hoofd zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Beoordeling in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

Opdat aan verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet kan worden toegekend, moet er sprake zijn van een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, als burger, als gevolg van willekeurig geweld – dit is geweld dat de personen zonder onderscheid raakt, met name zonder dat zij specifiek worden geviséerd – in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Deze wetsebepaling vormt de omzetting van artikel 15, c) van de richtlijn 2011/95/EU en is een bepaling waarvan de inhoud verschilt van die van artikel 3 van het EVRM en waarvan de uitlegging dan ook autonoom moet geschieden, maar met eerbiediging van de grondrechten zoals deze door het EVRM worden gewaarborgd (HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, *Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie*, pt. 28).

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie, op basis van de door beide partijen bijgebrachte en geciteerde landeninformatie, blijkt dat de veiligheidssituatie in Afghanistan sinds augustus 2021 sterk is gewijzigd.

Waar vóór de machtsovername door de taliban het overgrote deel van het geweld in Afghanistan was te wijten aan de strijd tussen de overheid, de veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen enerzijds, en opstandige groepen als de taliban en Islamic State Khorasan Province (hierna: ISKP) anderzijds, moet worden vastgesteld dat de voormalige overheid, haar veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen niet langer als actor aanwezig zijn in het land. Het verdwijnen van enkele van de belangrijkste actoren uit het

conflict heeft geleid tot een fundamenteel nieuwe situatie in het land en draagt in zeer grote mate bij aan de afname van het willekeurig geweld in Afghanistan.

Hoewel de taliban het hele Afghaanse grondgebied controleren, bestaan er heden nog twee parallelle niet-internationale gewapende conflicten in Afghanistan, enerzijds tussen de taliban en het National Resistance Front (hierna: het NRF) en de Afghanistan Freedom Front (hierna: AFF) en anderzijds tussen de taliban en ISKP.

Niettegenstaande deze twee gewapende conflicten, is het niveau van willekeurig geweld sinds de machtsovername van de taliban significant gedaald en is het geweld dat actueel nog plaatsvindt voornamelijk doelgericht van aard. Het lagere niveau van willekeurig geweld dat zich doorzette in 2022 werd bevestigd door een verdere daling van het aantal veiligheidsincidenten in 2023 en 2024.

De belangrijkste werkterreinen van het NRF en andere verzetsgroepen bevonden zich oorspronkelijk in het noordoosten van Afghanistan. Het NRF was in de eerste negen maanden van 2024 actief in de provincies Herat en Kabul en veel minder in hun voormalige bolwerk, de provincie Panjshir.

Het NRF maakt voornamelijk gebruik van hit and run-aanvallen, hinderlagen en doelgerichte aanvallen tegen de de facto autoriteiten.

ISKP daarentegen viseert zowel de de facto autoriteiten, als burgerdoelwitten, zoals minderheden of bepaalde profielen. Ook de taliban ondernemen doelgerichte acties tegen leden van de voormalige ANSF alsook tegen ex-overheidsmedewerkers, (vermeende) tegenstanders, activisten, journalisten en aanhangers van ISKP. Na gerichte acties door de taliban wordt de operationele capaciteit van ISKP als beperkter beschouwd en is er een significante daling van het aantal aan ISKP toegeschreven aanvallen.

Uit de door beide partijen bijgebrachte landeninformatie inzake de veiligheidssituatie in Afghanistan en het daarin vervatte cijfermateriaal met betrekking tot het aantal aanvallen, slachtoffers en burgerdoden, blijkt dat, ondanks een lichte stijging in het aantal burgerdoden in 2024 - in de periode van 1 oktober 2023 tot 30 september 2024 registreerde UCDP in totaal 395 burgerslachtoffers - , de algemene veiligheidssituatie positief blijft evolueren en dat de tendens van een daling van het geweld zich voortzet en consolideert. Het geweld dat heden nog plaatsvindt in Afghanistan, is daarenboven grotendeels doelgericht van aard. Zo hadden de dodelijkste incidenten betrekking op aanvallen door ISKP tegen sjiiitische Hazara's.

De daling van het geweld heeft onder meer als gevolg dat de wegen significant veiliger worden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen.

De significante daling van het aantal geweldsincidenten gaat bovendien gepaard met een significante daling in het aantal intern ontheemden. Er is heden een significante daling in het aantal intern ontheemden van bijna 100% en de ontheemding als gevolg van conflict is vrijwel volledig gestopt. De ontheemding die nog plaatsvindt is het gevolg van een moeilijke economische situatie en natuurrampen of als gevolg van grensincidenten tussen de facto strijdkrachten en Pakistaanse strijdkrachten (zie EUAA *Afghanistan Country Focus* van november 2024, p. 59: *"In early September 2024, IDMC noted two cases of conflict-induced displacement in its preliminary estimates, involving 820 persons in the district of Zazi Maidan (Khost Province) being displaced due to border incidents between de facto Afghan forces and Pakistani forces."*) UNHCR rapporteert 733 300 terugkeerders enkel uit Pakistan in de periode tussen september 2023 en september 2024 (EUAA *Afghanistan Country Focus* van november 2024, p. 58).

In Afghanistan is er heden geen sprake meer van een uitzonderlijke situatie waar de mate van het willekeurig geweld in het gewapende conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Afghanistan, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon. Voorgaande vindt steun in de Country Guidance Afghanistan van mei 2024 en is gelet op de informatie opgenomen in de EUAA "Afghanistan: Country Focus" van november 2024 nog steeds actueel.

Verzoeker is afkomstig uit de provincie Nangarhar. Uit landeninformatie blijkt dat voor deze provincie geen reëel risico bestaat dat een burger persoonlijk wordt getroffen door willekeurig geweld, waardoor de vraag, naar het al dan niet voorhanden zijn van persoonlijke omstandigheden, die het risico op ernstige schade kunnen verhogen, zich in casu niet stelt. Voorgaande ligt in dezelfde lijn als de Country Guidance Afghanistan van mei 2024.

Verzoeker weerlegt niet dat er actueel geen aanwijzingen zijn dat er in Afghanistan een situatie zou bestaan waarbij een burger louter door zijn aanwezigheid in het land een reëel risico zou lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet en dat er geen elementen zijn die erop wijzen dat er in hoofde van verzoeker omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat hij een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofdzaak zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Raad besluit dat verzoeker niet aantoont dat er in zijn geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en dat hij evenmin in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van deze wet.

Ten slotte stelt de Raad vast dat de verzoekende partij de overige motieven van de bestreden beslissing ongemoeid laat, en zij blijven dan ook overeind.

De Raad komt na grondige analyse van het rechtsplegingsdossier en de opmerkingen van de advocaat en van verzoeker ter terechtzitting, in navolging van de commissaris-generaal, tot de vaststelling dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Vluchtelingenverdrag noch dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De Raad besluit in navolging van verweerder dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vrees voor vervolging, noch op het risico op ernstige schade.

Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken.

Het aangevoerde middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

Waar verzoeker vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft om de beslissing van verweerder te vernietigen om de redenen, vermeld in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet. Zoals blijkt uit wat voorafgaat, toont verzoeker echter niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissing die door de Raad niet kan worden hersteld, noch toont hij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen. Het verzoek tot vernietiging kan bijgevolg niet worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig oktober tweeduizend vijftientig door:

J. CAMU,

kamervoorzitter,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. CAMU

