

Arrest

nr. 335 512 van 5 november 2025
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROBERT
Sint-Quentinstraat 3/3
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Jordaanse nationaliteit te zijn, op 26 juni 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 27 mei 2025 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 30 juni 2025 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 augustus 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 september 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VAN EDOM, die *loco* advocaat P. ROBERT verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché P. LABEEUW, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 8 juli 2024 een aanvraag tot gezinshereniging in op grond van artikel 40^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: de vreemdelingenwet) in functie van haar Belgische dochter H. L..

1.2. Op 27 mei 2025 nam de verwerende partij beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). De motivering van deze beslissing luidt als volgt:

“BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN ZONDER BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 08.07.2024 werd ingediend door:

Naam: H.

Voornamen: M. T. M.

Nationaliteit: J.

Geboortedatum: [...]02.2002

Geboorteplaats: Irbid

Verblijvende te: K., 2 9032 GENT

Verklaart dezelfde te zijn als: H. M. van onbepaalde nationaliteit, geboren te Rafah op [...]02.2002.

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vraag gezinshereniging aan in hoedanigheid van ouder van een Belgisch minderjarig kind, meer bepaald in functie van H. L. (RR: [...]).

Artikel 44 van het KB van 8 oktober 1981 stelt : “Indien wordt vastgesteld dat het familielid de ingeroepen bloed of aanverwantschapsband of het partnerschap niet kan bewijzen door middel van officiële documenten, overeenkomstig artikel 30 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht of de internationale overeenkomsten betreffende dezelfde materie, kan de minister of zijn gemachtigde rekening houden met andere geldige bewijzen die in dit verband worden voorgelegd.”

Overwegende dat artikel 52, §2 van het KB van 08.10.1981 stelt dat ‘bij de aanvraag of minstens binnen de drie maanden na de aanvraag dient het familielid bovendien de volgende documenten over te maken: 1° het bewijs van zijn identiteit overeenkomstig artikel 41, tweede lid, van de wet; (...).’

Overwegende dat artikel 41, tweede lid stelt dat ‘de familieleden van de burger van de Unie bedoeld in artikel 40bis, §2, die geen burger van de Unie zijn, (...) houder (moeten) zijn van de documenten die krachtens artikel 2 vereist zijn, dan wel op een andere wijze laten vaststellen of bewijzen dat ze het recht van vrij verkeer en verblijf genieten (...).’

Betrokkene heeft bij haar aanvraag een afschrift van de Belgische geboorteakte van het kind voorgelegd, waaruit blijkt dat de moeder van het kind H. M. heet, geboren op [...] 02 2002 geboren te Rafah. Vervolgens legt zij een Duits reisdocument met nr. [...] voor, geldig tot 17.10.2021. Daarnaast legt zij een Jordaans paspoort met nr. [...] voor, geldig van 30.04.2024 tot 29.04.2029. De naam, geboortedatum en geboorteplaats verschillen op de twee documenten.

Ze legt tot slot een document voor van de Zentrales Bürgerbüro Altstadt, Dresden waaruit blijkt dat ze sedert 31.05.2022 verhuisd is naar Dresden. Ze verklaarde tegenover de gemeente als gezin naar Duitsland te zijn getrokken. Weliswaar is er van haar partner of kinderen geen sprake op het Duitse document. Het document werd opgemaakt op 20.08.2024 en er staat bij “M. H. ist hier aktuell gemeldet”. Het document dateert van ruim een maand na indiening van onderhavige aanvraag, en ruim na het verkrijgen van een (nieuw) Jordaans paspoort. Het is niet duidelijk of het hier om één en dezelfde persoon gaat. Indien het om één en dezelfde persoon gaat is evenmin duidelijk waarom mevrouw haar identiteitsgegevens niet liet aanpassen in Duitsland, noch waarom er geen gelijkvormigheidsattest werd voorgelegd die die stelling zou kunnen staven.

Gelet indien er zowel een geldig paspoort of bijzonder verblijfsdocument beschikbaar is, een geldig paspoort voorrang heeft op een reisdocument, dient vastgesteld te worden dat betrokkene er dus niet in blijkt te slagen de verwantschap ten aanzien van het kind aan te tonen. De geboorteakte van het kind vermeldt H. M., geboren op [...]02.2002 te Rafah als moeder. Mevrouw legt heden stukken voor waaruit blijkt dat zij op een andere plaats op een andere dag geboren zou zijn alsook meerdere voornamen zou dragen.

Het is nog mogelijk dat betrokkene de dubbele nationaliteit zou dragen, echter is het geheel onmogelijk op een andere plaats en dag geboren te zijn naargelang de identiteitsdocumenten die worden voorgelegd. Hoe dat is gebeurd en waarom er geen rechtzetting is gevraagd in Duitsland zal moeten uitgeklaard worden, er wordt niets voorgelegd die deze grote verschillen in identiteitsgegevens zouden kunnen verklaren. Wat wel duidelijk is, is dat op heden de gegevens op mevrouw haar paspoort niet overeenstemmen met de gegevens op de Belgische geboorteakte en in het Rijksregister dat daar mee samenhangt. Betrokkene kan in die zin dus helemaal niet worden geïdentificeerd als zijnde de moeder van het kind. Betrokkenen blijken zich hier kennelijk ook van bewust te zijn gelet de advocaat stelt reeds de nodige procedures in gang gezet te hebben bij de rechtbank met oog op verbetering van de aktes.

Op basis van de voorhanden zijnde gegevens kan niet worden vastgesteld dat H.[...] M. T. M. van Jordaanse nationaliteit, geboren op [...] 02 2002 te Irbid zoals op het geldig paspoort vermeld, één en dezelfde persoon zou zijn als H., M. van onbepaalde nationaliteit, geboren op [...] 02 2002 te Rafah. Evenmin ligt er een gelijkvormigheidsattest voor of andere documenten waaruit dit ontegensprekelijk zou kunnen blijken.

Indien betrokkene wel degelijk de naam draagt zoals ofwel vermeld op het Jordaans paspoort, dient er een aanpassing te gebeuren door de daartoe bevoegde instanties vooraleer dit het recht op verblijf kan openen voor mevrouw.

Bijgevolg dient vastgesteld te worden dat de verwantschapsband niet afdoende is aangetoond.

Betrokkene voldoet dan niet aan de voorwaarden van artikel 40ter om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie.

Het recht op verblijf wordt geweigerd, het AI dient gesupprimeerd te worden.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt de aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan, dat zij uiteenzet als volgt:

"Enig middel, genomen uit de schending van:

- Het gezag van gewijsde van de beschikking A.R. 24/1630/B van 23.01.2025, zoals opgenomen in artikel 24 van het Gerechtelijk Wetboek;
- De artikelen 40ter, §2 en 62, §2 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- De artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De bestreden beslissing stelt dat verzoekster de verwantschapsband tussen haarzelf en haar dochter L. H. niet aantoot.

Verzoekster legde, onder anderen, de geboorteakte van haar dochter L. H. en haar Jordaans paspoort met referentienummer [...] neer bij de indiening van haar aanvraag tot gezinshereniging.

Op 23 januari 2025 beval de familierechtbank van Gent de verbetering van de geboorteaktes met referentienummers [...] en [...], waarbij de beschikking luidt als volgt (stuk 2):

"1. Beveelt dat de geboorteakte van L. H., geboren te Gent op 13 augustus 2020, opgesteld door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Gent op 14 augustus 2020 en ingeschreven in diens registers onder nummer [...] verbeterd wordt als volgt:

- de geboortedatum van de moeder van het kind L.[...] moet zijn "[...]/02/2002 " in plaats van "[...]/02/2002":
- de geboorteplaats van de moeder van het kind L.[...] moet zijn "Irbid (Jordanië)" in plaats van "Rafah (Bezette Palestijnse gebieden)":

2. Beveelt dat de geboorteakte van N. H., geboren te Gent op [...] oktober 2021, opgesteld door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Gent op 15 november 2021 en ingeschreven in diens registers onder nummer [...] verbeterd wordt als volgt:

- de geboortedatum van de moeder van het kind N. moet zijn "[...]/02/2002" in plaats van "[...]/02/2002":
- de geboorteplaats van de moeder van het kind N. moet zijn "Irbid (Jordanië) " in plaats van "Rafah (Bezette Palestijnse gebieden)"."

De rechter oordeelde dat:

"Uit het Jordaans paspoort en de Jordaanse geboorteakte van de verzoekster blijkt inderdaad dat hun moeder, de verzoekster, niet geboren is op "[...]/02/2002" in Rafah (Bezette Palestijnse gebieden)" maar op "[...]/02/2002" in "Irbid (Jordanië)".

Deze geboortedatum en geboorteplaats van de verzoekster dienen gewijzigd te worden in de Belgische geboorteakten van L.[...] en N. H..

Het verzoek is dan ook gegrond."

De gerechtelijke beslissing werd overeenkomstig artikel 52 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 overgemaakt aan het stadsbestuur van Gent op 28.01.2025 (stuk 3) en werd aldus op rechtsgeldige wijze ter kennis gebracht van tegenpartij, ruim vier maanden vooraleer de bestreden beslissing genomen werd. De bestreden beslissing houdt echter geen rekening met de beschikking van 23.01.2025.

De beschikking van 23.01.2025 heeft een absoluut gezag van gewijsde, daar het een aanpassing van de staat van personen betreft.' Deze beslissing heeft ten aanzien van iedereen een juris et de jure effect. Aangezien de staat van personen ondeelbaar is, zijn rechterlijke beslissingen die de staat van personen vaststellen, aanpassen of verklaren tegenstelbaar aan derden.

In casu, kan de bestreden beslissing niet stellen dat de identiteit van verzoekster zoals opgenomen in haar Jordaans paspoort niet overeenkomt met haar identiteit zoals opgenomen op de geboorteakte nr. [...],[...] van haar dochter L. H. zonder het gezag van gewijsde van de beschikking van 23.01.2025 te schenden.

De bestreden beslissing schendt de bepalingen zoals opgenomen in het middel door te stellen dat:

"Wat wel duidelijk is, is dat op heden de gegevens op mevrouw haar paspoort niet overeenstemmen met de gegevens op de Belgische geboorteakte en in het Rijksregister dat daar mee samenhangt. Betrokkene kan in die zin dus helemaal niet worden geïdentificeerd als zijnde de moeder van het kind. Betrokkenen blijken zich hier kennelijk ook van bewust te zijn gelet de advocaat stelt reeds de nodige procedure in gang gezet te hebben bij de rechtbank met oog op verbetering van de aktes.

Op basis van de voorhanden zijnde gegevens kan niet worden vastgesteld dat H.[...] M. T. M. van Jordaanse nationaliteit, geboren op [...] 02 2002 te Irbid zoals op het geldig paspoort vermeld, één en dezelfde persoon zou zijn als H., M. van onbepaalde nationaliteit, geboren op [...] 02 2002 te Rafah. Evenmin ligt er een gelijkvormigheidsattest voor of andere documenten waaruit dit ontegensprekelijk zou kunnen blijken. "

Deze motivering houdt namelijk geen rekening met de beschikking van 23.01.2025 die de verbetering van de geboorteaktes van verzoeksters' kinderen beveelt, waardoor de identiteit van verzoekster zoals opgenomen in haar Jordaans paspoort met nr. [...] overeenstemt met de identiteitsgegevens van de moeder van L. H. in de geboorteakte nr. [...]. Dit schendt, op zijn minst, de motiveringsplicht van tegenpartij in het licht van artikel 62, §2 van de wet van 15.12.1980 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.7.1991, evenals artikel 40ter van de wet van 15.12.1980, waarop de aanvraag gebaseerd werd.

De bestreden beslissing schendt aldus het gezag van gewijsde van de beschikking van 23.01.2025 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, met rolnummer A.R. [...], zoals opgenomen in artikel 24 van het Gerechtelijk Wetboek enerzijds, en de artikelen 40ter en 62, §2 van de wet van 15.12.1980 en 2 en 3 van de wet van 29.7.1991 anderzijds."

2.2.1. De bestreden beslissing weigert aan verzoekster het gevraagde recht op verblijf omdat de identiteit van verzoekster niet zou vaststaan. De Belgische geboorteakte van haar dochter vermeldt immers als moeder, H. M., geboren op [...] februari 2002 te Rafah. Verzoeker identificeerde zich echter met een Duits reisdocument en een Jordaans paspoort, waarop de naam, geboortedatum en geboorteplaats verschillend zijn. Het Jordaanse paspoort vermeldt dat verzoekster geboren is te Irbid (Jordanië) op [...] februari 2002.

2.2.2. Verzoekster betoogt dat de familierechtbank op 23 januari 2025 de verbetering beval van de Belgische geboorteaktes van de kinderen. De beschikking van de rechtbank werd op 28 januari 2025 overgemaakt aan het stadsbestuur van Gent. Verzoekster betoogt dat het gezag van gewijsde van deze beschikking absoluut is aangezien het raakt aan de staat van de persoon. Zij meent dan ook dat het motief dat de geboorteakte van haar dochter andere identiteitsgegevens bevat dan verzoeksters paspoort, niet draagkrachtig is.

2.2.3. Uit het administratief dossier blijkt dat rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, 17^e familiekamer, bij beschikking van 23 januari 2025 de verbetering beval van de geboorteaktes van de kinderen L.H. en N.H., in die zin dat de geboorteplaats en -datum van de moeder, verzoekster, wordt aangepast van "[...]/02/2002" en "Rafah (Bezette Palestijnse Gebieden)" naar "[...]/02/2002" en "Irbid (Jordanië)".

De advocaat van verzoekster bracht deze beschikking per email ter kennis van de verwerende partij op 28 januari 2025 en verzocht hiermee rekening te houden bij de bijlage 19~~ter~~. De advocaat stuurde herinneringen 3 maart 2025, 19 maart 2025 en 12 mei 2025.

Ondanks deze gegevens heeft de verwerende partij haar beslissing gesteund op de vaststelling dat het identiteitsbewijs van verzoekster niet overeenstemt met de geboorteakte van de referentiepersoon. Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met de beschikking van de familierechtbank. Deze werd nochtans tijdig aan haar overgemaakt. De verzoekster heeft aldus wel degelijk de verwerende partij ruim voor het nemen van de bestreden beslissing op de hoogte gebracht van de verbetering van de geboorteakte door de familierechtbank. De motivering van de bestreden beslissing laat niet toe te begrijpen waarom met dit determinerende element geen rekening werd gehouden.

Het middel is in die mate gegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) van 27 mei 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf november tweeduizend vijftientwintig door:

C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT