

Arrest

nr. 336 542 van 25 november 2025
in de zaken RvV X en X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. LEUNG
Terninckstraat 13 C1
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 30 juni 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 18 juni 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), alsook de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van diens beslissing van dezelfde datum tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 18 september 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. ARIËN, die loco advocaat S. LEUNG verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die loco advocaat M. DUBOIS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 23 september 2024 wordt verzoeker een eerste keer in illegaal verblijf aangetroffen op het Belgische grondgebied en wordt hem bevel gegeven om het grondgebied te verlaten. Samen met dit bevel wordt hem een uitnodiging meegegeven om zich op 26 september 2024 aan te melden voor een *"ICAM-begeleidingstraject naar een duurzaam toekomstperspectief"*. Verzoeker daagt echter niet op voor het gesprek over zijn administratieve situatie in België en neemt evenmin contact op om dit te melden.

1.2. Op 17 juni 2025 wordt verzoeker aangetroffen door de politiediensten in het kader van een actie tegen overlast door drugsgebruikers en drugsverkopers. Op 18 juni 2025 beslist de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie tot afgifte aan verzoeker van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en tot het opleggen van een inreisverbod voor 3 jaar. Dit zijn de bestreden beslissingen.

1.3. Naar aanleiding van verzoekers verklaring dat hij in Portugal over een verblijfstitel zou beschikken, vraagt verweerder op 25 juni 2025 aan de Portugese overheden of het verzoeker is toegelaten terug te reizen naar hun grondgebied. Op 26 juni 2025 antwoorden de Portugese overheden negatief.

1.4. Verzoeker wordt op 3 augustus 2025 gerepatriëerd naar Brazilië.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Allereerst merkt de Raad ambtshalve op dat hij geen rechtsmacht heeft om kennis te nemen van het beroep met rolnr. X in de mate dat het is gericht tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering. Overeenkomstig artikel 71 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) is de beslissing tot vrijheidsberoving enkel vatbaar voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank. Het beroep is bijgevolg onontvankelijk in de mate dat het is gericht tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering.

2.2. Nog ambtshalve merkt de Raad op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingen-wet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij is gegriefd door de bestreden rechts-handeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet haar bovendien een concreet voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft of behoudt (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Voorafgaand aan de terechtzitting deelt verweerder mee dat verzoeker op 3 augustus 2025 zonder verzet is vertrokken naar zijn land van herkomst, Brazilië. Verzoeker betwist dit niet. Hiermee heeft het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten met terugleiding naar de grens reeds uitvoering gekregen. Gelet op de gewijzigde omstandigheden stelt de advocaat van verzoeker dat hij niet langer een belang heeft bij de huidige beroepen. Vervolgens uitdrukkelijk gevraagd of dit ook verzoekers standpunt is in de zaak met rolnr. X waarin hij het inreisverbod voor 3 jaar aanvecht, antwoordt zijn advocaat bevestigend en stelt zij dat zij in de beide beroepen de instructie heeft gekregen om te wijzen op de teloorgang van het belang.

De Raad kan aldus enkel maar vaststellen dat verzoeker bevestigt dat het hem gegeven bevel om het grondgebied te verlaten reeds uitvoering heeft gekregen en hij verder niet langer blijf geeft van een interesse om de komende 3 jaar nog op het Schengengrondgebied te verblijven. Met zijn standpunt geeft hij niet aan dat hij zich thans nog daadwerkelijk gegriefd voelt door de bestreden beslissingen, waaronder het inreisverbod dat hem voor een periode van drie jaar verbiedt om terug te keren naar het Schengengrondgebied en er te verblijven.

De Raad wijst er dienaangaande op dat het rechtens vereiste belang naast een objectieve ook een subjectieve component bevat. De subjectieve component van het belang komt erop neer dat de verzoeker zich door de overheidshandeling benadeeld dient te voelen en wel zodanig dat hij er een beroep tegen wil instellen en dit beroep ook wil voortzetten. De subjectieve component van het belang staat uitsluitend ter beoordeling van verzoeker zelf (cf. RvS 20 maart 2002, nr. 104.884).

Ter terechtzitting wordt op geen enkele wijze aangegeven wat het concrete belang zou zijn bij de eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissingen. In casu worden geen nuttige gegevens ter beoordeling aangevoerd die kunnen aantonen dat verzoeker in de concrete omstandigheden van de zaak een concreet belang behoudt bij de nietigverklaring van de bestreden beslissingen (cf. RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

De beroepen zijn derhalve onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang voor zover ze zijn gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met terugleiding naar de grens en het inreisverbod.

3. Korte debatten in de zaak met rolnr. X

Het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnr. X is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

In de zaak met rolnr. X worden de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring verworpen.

Artikel 3

In de zaak met rolnr. X wordt het beroep tot nietigverklaring verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig november tweeduizend vijftwintig door:

I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS