

Arrest

nr. 336 559 van 25 november 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DETHIER
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 november 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 oktober 2024 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 juli 2025.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 31 juli 2025 waarbij de voorzitter de zaak uitstelt naar de openbare terechtzitting van 9 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DETHIER, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Ambtshalve werpt de Raad ten aanzien van het beroep een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang.

Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Verzoekster heeft op 28 november 2023 een verzoek om internationale bescherming ingediend bij de Belgische overheden. Bij beslissing van 25 oktober 2024 weigerde de commissaris-generaal voor de

vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) haar internationale bescherming. Op 9 november 2024 diende verzoekster tegen die beslissing het thans voorliggende beroep in.

Verzoeksters raadsvrouw verscheen ter terechtzitting op 31 juli 2025, waarbij zij toelichtte dat zij verzoekster reeds gedurende ruim twee maanden niet meer heeft kunnen vinden en dat verzoeksters voogd tevens geen enkel contact meer heeft gehad met haar. In het licht van deze informatie, werd ter terechtzitting overgegaan tot een tegensprekelijk uitstel, teneinde de raadsvrouw de mogelijkheid te bieden alsnog contact te kunnen leggen met verzoekster, zodat laatstgenoemde bij de volgende terechtzitting aanwezig kon zijn, dan wel zodat verzoeksters raadsvrouw de Raad meer informatie kan vertrekken over de precieze omstandigheden en aanwezigheid van verzoekster op het Belgisch grondgebied.

De kernvraag in deze is of verzoekster nog in België verblijft. Als dit niet zo is, wijst dit mogelijk op een gebrek aan belang bij het beroep, dat er immers finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid.

Verzoeksters raadsvrouw verschijnt opnieuw ter terechtzitting op 9 oktober 2025. De raadsvrouw geeft aan dat zij er nog steeds niet in geslaagd verzoekster te vinden en dat zij derhalve geen nieuws meer heeft over de precieze omstandigheden en aanwezigheid van verzoekster op het Belgisch grondgebied. De raadsvrouw geeft aan zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad, voor wat betreft het belang bij het beroep.

De Raad kan niet anders dan vaststellen er geen concreet en overtuigend bewijs van verzoeksters actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied voorligt. Verzoekster was niet aanwezig op de zitting en de aanwezige raadsvrouw bevestigt dat zij verzoekster nog steeds – d.i. intussen reeds meer dan drie maanden – niet kan vinden of contacteren. Er worden geen overtuigende stukken neergelegd die verzoeksters actuele aanwezigheid op het Belgische grondgebied aantonen. Derhalve is er geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoeksters actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied.

De Raad herinnert er verder aan dat een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces moet tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Aangezien verzoeksters raadsvrouw zelf aangeeft geen enkele nuttige inlichtingen over verzoekster te hebben en verwijst naar de wijsheid van de Raad, voor wat betreft het belang, stelt de Raad vast dat verzoekster geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar beroep. Het feit dat een advocaat voor verzoekster ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoekster. Door geen duidelijkheid te bieden op haar aanwezigheid op het Belgische grondgebied en door geen interesse te tonen in haar lopende procedure in het kader van een verzoek om internationale bescherming, toont verzoekster evenmin aan dat zij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing, dat er finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid. Het weze herhaald, een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroepsprocedure tonen.

Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat verzoekster niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang. Bij gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftienvintig november tweeduizend vijftienvintig door:

N. DENIES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

N. DENIES